

פרוטוקול ועדת שימור מיוחדת אולם אוסישקין

ישיבה מס' 0602

מיום 22.3.06

משתתפים

עו"ד דורון ספיר – יו"ר הועדה
הרב נתן אלנתן – חבר ועדה
פרופ' זוהר שביט – חברת ועדה
אריה שומר – חבר ועדה
אינג' אלדד מרחב – חבר ועדה
אורנית מורגנשטרן – נציגת מתכנתת המחוז, בעלת דעה מייעצת

נעדרה :

תמר טוכלר

נוכחים :

חזי ברקוביץ – מה"ע
עו"ד שרי אורן
צופיה סנטו
שוטה חובל
אורלי אראל
לריסה קופמן
שירה בינימיני + חגי ירון סיטילינק
יעל פקר
ירמי הופמן
עו"ד שרון שטיין ומתמחה
ונציגי המבקשים, איציק- מנהל המשק של המועדון

ועדת שימור – אולם אוסישקין

יו"ר הועדה, עו"ד דורון ספיר ביקש מהרב אלנתן לנהל את הישיבה.

1. עו"ד שרי אורן הקריאה את החלטת השופט מודריק וכן את פניית המבקשים לשימור המבנה.
2. הרב אלנתן – ביקש לשמוע את הטענות המצדיקות את שימור המבנה ולאחריו לקיים דיון.

עו"ד שרון שטיין / משרד עו"ד אלדד יניב

הביע הסתייגות. היו מעדיפים להשמיע את העמדה באופן מסודר ולא תחת צו בימ"ש. הבהיר שהבקשה אמיתית ואינה חלק מהמאבק. המטרה אינה להציג תכנית מפורטת ומוגמרת, אלא עיקרי טיעון. במידה ותהיה תשובה חיובית של הועדה – תוכן תכנית מסודרת. הקריא טענות מתוך מאמר של אדריכל רם כרמי. הציטוט מדגיש את הצורך באי הריסת מבנים בעלי חשיבות הסטורית. מצטט מבואה מתוך אתר המועצה לשימור אתרים – הצורך בשימור ערכים תרבותיים. ניתן ואף קיימים תקדימים לשימור מבנים בעלי ערכים אחרים כגון שימור מחצבות, שימור הנגרים ומחסנים היסטוריים.

ציטט מתוך ראיון ברדיו עם תמר טוכלר : 24.2.06 : משמרים אתרים בגלל חשיבות תרבות ולא יופי. נושא הספורט לא זכה להתייחסות מספקת ע"י עיריית ת"א – למרות היותה המובילה בתחום השימור. האולם היה פרוץ ואנשים נוטלים כיום חלקי האולם לשמירה. מתקני ספורט אחרים בארץ הפכו לנדל"ן. קיימים בעולם מתקני ספורט שהפכו להיכלי תהילה. מבקשים להנציח את האולם ע"י יהושע רוזין, מאמן נבחרת ת"א לשעבר ותושב ת"א לשעבר. מבחינת מיקום פיזי – האולם קרוב לגני התערוכה. מאחר והמיקום הינו בין רחוב, גשר ומבנים אחרים – ניתן לשמר אותו. הוא לא יישאר באמצע הפארק. לא מבקשים לשמר אולם כדורסל להפועל ת"א, אלא לספורט כללי בישראל. מבקשים גם לשמר את מועדון השייט שבו מתבצעת פעילות משנות ה-20.

מבקשים לשמר את המבנה במתכונת הנוכחית שלו. מציעים לחזק אותו במידת הצורך, ובשימוש בחומרים ידידותיים לסביבה, להוסיף אלמנטים להקטנת הרעש, ולצמצם את החנייה הבעייתית כיום עם חיבור לחניונים הצפוניים. להפוך את החניונים הקיימים ברובם לגינות.

איציק - מנהל המשק של המועדון

נמצא במגרש הרבה שנים. האולם משרת ילדים שאין להם בית. חושש שהם יסתובבו ברחובות. טוען שרה"ע הוא איש חינוך הפועל בניגוד לערכי החינוך.

דיון פנימי

פרופ' זוהר שביט –

לתרבות יש ערך חשוב, עם זאת, לא מוצאת במקרה הנדון ערך ראוי לשימור. המבנה אינו ראוי לשימור, והגשת הבקשה הינה זילות לשימור. עם זאת ממליצה לציין את קיום האולם בעבר - במקום.

אריה שומר –

כמנכ"ל משרד התרבות המדע והספורט לשעבר – מקבל את עמדת פרופ' שביט מציע לתת פתרון אמיתי לילדים דרך אגף הרווחה.

הרב אלנתן –

אם נכריז על המבנה כמבנה לשימור, יוריד את כל הערך השימור וההכרזה מכיוון שאם מבנה כזה ראוי לשימור, אזי, אין ערך תואם לכל המבנים האחרים.

מציג את עמדת תמר טוכלר כפי שהועברה לוועדה בכתב :

- א. לא מוצאת חשיבות פיסית למבנה.
- ב. יש חשיבות לסיפור האתר ולמורשת בספורט במקום.
- ג. מציעה להפעיל במקום פעילות לנוער ונשים כחלק ממתחם הספורט האיזורי ולא להפכו לעוד פיסת דשא ירוק.

מהנדס העיר חזי ברקוביץ –

מבחינה עירונית וערכית אין מקום לשמר את המבנה, המבנה מהווה הפרעה לצומת מאד חשובה בכניסה לצפון העיר, במקום בו הטיילת אמורה להיות רחבה וכבר היום קיים צוואר בקבוק במקום. באיזון בין שימור המבנה לבין פיתוח השצ"פ הכף נוטה ללא ספק לטובת השצ"פ. המבנה אינו כולל ערכים אדריכליים.

ירמי הופמן –

1. מבקש להדגיש בפני הועדה שמדובר בבקשה לשימור המבנה.
2. מציין בפני הועדה שלמבנה אין ערכים אדריכליים או עיצוביים ייחודיים
3. מח' השימור ערכה בדיקה למבנה ע"ס קריטריונים להערכת מבנים לשימור. קריטריונים שנקבעו אם יש אכן מקום לשימור בניין ספציפי. הצוות העניק לבניין את הניקוד כדלהלן:

קריטריון	ציון הצוות (0-6)	מקדם	ציון סופי
עיצוב	0		-
חללים פנימיים וחיצוניים	0		-
קונסטרוקציה וחומרי בנין	0		-
אדריכל	0		-
מיקום	2	2	4
ערך חברתי או הסטורי	*6	2	12
מצב פיסי	0		-

16

סה"כ

- *- ציון זה הינו המקסימלי למרות שהצוות אינו בטוח שמגיע לבנין מירב הנקודות בקריטריון זה, הערכה מושתתת על ההנחה שכל טענות הטוענים נכונות ואכן למבנה יש ערך חברתי מקסימלי. חשוב לציין בהקשר זה, שעמדת חברי הועדה היא כי סעיף זה אינו ראוי בהכרח לציון זה, וכי הצוות הגזים בהערכתו.
- עפ"י הקריטריונים המקובלים, מקובל להגדיר מבנה כמועמד לשימור החל מניקוד כולל של 20. עד היום לא אושרו מבנים לשימור בניקוד כולל של פחות מ-20. יודגש כי הניקוד הינו טכניקת הערכה בלבד.
4. ישנה חשיבות גדולה לקידום תכנית שימור טנטטיבית למורשת הספורט בעיר – כפי שהוחלט ע"י ועדת השימור האחרונה.
 5. ממליץ לוועדה להנחות את מתכנני המתחם להגיש הצעות לשמירת זכרון המבנה עפ"י הסטנדרטים העולמיים של שימור כגון מבנה הבסטיליה בפאריס.
 6. ממליץ לוועדה שלא לשמר את המבנה.

שירה בנימיני –

- הניקוד הוא שיטת הערכה בלבד ולא סף כניסה לרשימה. קיימים מבנים שאין להם ערך עיצובי ועדיין נכנסו לרשימה.
- חגי ירון –
עצם הפנייה לנושא השימור מהווה אינדיקציה טובה להצלחת מפעל השימור.
- הרב אלנתן –
מאחר ופנו רק בגלל הפחד מהריסת המבנה – מדובר בתרגיל שלא לשמו.
- אורנית מורגנשטרן –
בשם מתכנתת המחוז: אינה רואה במבנה ערך אדריכלי, ממליצה להנציח את עצם קיום המבנה במקום בדרך שתקבע.

סיכום

לדחות את הבקשה. ההחלטה התקבלה פה אחד.

רשם: ירמי הופמן