

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 109 מישיבתה מיום 06/12/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים - אופירה יוחנן וולק, חן קראוס, ליאור שפירא;

חסרים ה"ה: עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, אמיר בדראן ורועי אלקבץ;

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, זהבה קמיל, מירי נתן, יגאל סקורצ'רו, איילה נעים אייל, הילה ברדה, אביטל

רזניק, קובי נח, אמיר טובי, איציק בן דוד, שני בכר וייס, מרינה מור, אורעד חדד – מי אביבים;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	644.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה.	הכרזה על זוכים לפרקים א' + ב'
2.	645.	אגף רכש ולוגיסטיקה	שכירת רכבים בליסינג - מכרז משכ"ל 15/2021 מכרז ליסינג	הארכת התקשרויות
3.	646.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 246/2022 לאספקת רישוי למערכת MONDAY	הכרזה על זוכה
4.	647.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת לניהול צי הרכב העירוני	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות
5.	648.	אגף נכסי העירייה	התקשרות עם חברת אס.סי.איי טריגו שלמה 60 השקעות בע"מ בפרויקט הוניגמן ברחוב הרצל 116, תל אביב - יפו	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז מסגרת פומבי 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה.

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה ביום 23.3.2022 מכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה. המכרז משלב איכות ומחיר ומורכב משלושה פרקים:
פרק א' – ביגוד, מדים ונלווים, פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי ופרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות.
2. בסעיף 5.3 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות נקבע כי העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על זוכים לכל פרק כדלקמן:
בפרק א' - ביגוד, מדים ונלווים - זוכה אחד.
בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי - זוכה אחד בכל אחת מהקבוצות א'-ו'.
בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות - זוכה אחד לכל אחד מהפריטים.
האמור בסעיף זה מותנה בגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שתקבלנה בעירייה ובשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
כמו כן קבעה העירייה בסעיף 6 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, כי העירייה רשאית לקבוע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה בפרק א', ככל שהזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם בתוך 24 חודשים מיום חתימת החוזה עם הזוכה.
3. ועדת המכרזים מס' 96 בישיבתה מיום 28.6.22, החלטה מס' 587 אישרה לפנות למשתתפי במכרז לצורך שיוך והשלמת דוגמאות וזאת לעניין בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים בתנאי הסף.
4. ועדת המכרזים מס' 107 בישיבתה מיום 8.11.2022, החלטה מס' 1, אישרה עמידה בתנאי הסף, ניקוד איכות ופתיחת הצעות כלכליות לפרקים א וב' וכדלקמן:

4.1. עבוד פרק א' :

- 4.1.1 פסילת הצעת משתתף מס' 1 - " **ניו גינס בע"מ** " וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 4.1.2 הכרזה על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק א' - ביגוד, מדים ונלווים במכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה ואישרה לפתוח את הצעתם הכלכלית:
משתתף מס' 4 במכרז – " **וורקר בע"מ** "
משתתף מס' 6 במכרז – " **יונידרס תדמית בע"מ** "

4.2. עבוד פרק ב' :

- 4.2.1 פסילת הצעת משתתף מס' 1 - " **ניו גינס בע"מ** " לפריטים 1-15 **בפרק ב' – ביגוד והנעלה טקטי - פריטים 1-15** וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 4.2.2 פסילת הצעתם של משתתף מס' 3 - " **קולנוע חדש בע"מ** ", משתתף מס' 4 - " **וורקר בע"מ** ", ומשתתף מס' 5 - " **גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ** " לפריטים 1-15 **בפרק ב' – ביגוד והנעלה טקטי - פריטים 1-15** וזאת עקב אי עמידתם בסעיף 3.2.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

4.2.3. הכרזה כי משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" עומד בתנאי הסף של פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים (פריטים 1-15) במכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה וכן לאשר לפתוח את הצעתו הכלכלית לקבוצות א, ב, ג, ד ו-ה.

4.2.4. פסילת הצעתם של משתתף מס' 3 - "קולנוע חדש בע"מ", משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" ומשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" בפרק ב' – ביגוד ייצוגי (פריטים 16-19) וזאת עקב אי עמידתם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. לאור העובדה כי כל ההצעות לקבוצה ו' בפרק ב' (פריטים 16-19) נפסלו, ביטול קבוצה ו' בפרק ב' (פריטים 16-19) של מכרז זה. האגף יפנה למועצה לקבלת אישורה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

5. ועדת המכרזים מס' 108 בישיבתה מיום 15.11.2022, החלטה מס' 641 אישרה עמידה בתנאי הסף, ניקוד איכות ופתיחת הצעות כלכליות לפרק ג' של המכרז. בדיקת ההצעות הכלכליות לפרק זה עדין בבדיקה ופניה בנושא זה תובא לאישור הועדה בהקדם.

6. ביום 28.11.2022 נפתחה תיבת המכרזים, בנוכחות מר אלחנן זבולון סגן ראש העיר, ונמצאו בה מעטפת האומדן ו-6 מעטפות ההצעות הכלכליות של המשתתפים הבאים:

משתתף מס' 1 – "ניו גינס בע"מ"

משתתף מס' 2 – "אינטרו בטיחות בע"מ"

משתתף מס' 3 – "קולנוע חדש בע"מ"

משתתף מס' 4 – "וורקר בע"מ"

משתתף מס' 5 – "גורנדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ"

משתתף מס' 6 – "יונידרס תדמית בע"מ"

7. הגשת עותק אחד מטופס הצעת המחיר

המשתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ", המשתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" והמשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ", הגישו עותק אחד של טופס הצעת המחיר. הגישו שלושתם עותק אחד של טופס הצעת המחיר. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע להגשת ההצעה הכספית בעותק אחד ע"י המשתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ", המשתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" והמשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ":

7.1. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

7.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור.

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתפים דלעיל, בעניינינו, נפל בהצעתו פגם.

7.4. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון

השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל, אפשרה ועדת המכרזים לערוך דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

7.6 כך כאמור גם בענייננו. צרף עותק אחד של טופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 2- "אינטרו בטיחות בע"מ", המשתתף מס' 4- "וורקר בע"מ" והמשתתף מס' 6- "יונידרס תדמית בע"מ", (במקום שניים), הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המחיר של שלושת המשתתפים הנ"ל עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם כפי שהונחה בתיבת המכרזים. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת שלושת המשתתפים הנ"ל אשר הגישו רק העתק אחד מטופס הצעת המחיר (במקום שניים), הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלה על פני שאר המשתתפים במכרז ואינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 2- "אינטרו בטיחות בע"מ", המשתתף מס' 4- "וורקר בע"מ" והמשתתף מס' 6- "יונידרס תדמית בע"מ" במכרז.

8. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אשר עמדו בתנאי הסף של המכרז אל מול אומדן העירייה, בחלוקה לפרקים וכדלקמן:

8.1 פרק א' – ביגוד, מדיום ונלווים –

טבלה 1 - אחוז הנחה לכלל הפריטים בטבלה

שם המשתתף במכרז	משתתף מס' 4 "וורקר בע"מ"	משתתף מס' 6 "יונידרס תדמית בע"מ"	מרחק ההצעה מאומדן העירייה	מרחק ההצעה מאומדן העירייה	אומדן העירייה
אחוז ההנחה** המוצע על כל פריטי הלבוש	38%	-29.5%	28%	-18.2%	12%

טבלה מס' 2 – העירייה קיבעה את מחירי פריטי ההנעלה שבטבלת הצעת המחיר ומשתתפים בפרק זה נדרשו לחתום על הסכמתם למחירים המפורטים בה.

טבלה מס' 3 – פריטי בטיחות

משתתף במכרז שהגיש לפרק א', **רשאי** להגיש הצעתו גם לטבלה מס' 3 **אך אינו חייב**.

משתתף מס' 4- "וורקר בע"מ" הגיש הצעתו לפריטים אלו, משתתף מס' 6 – "יונידרס תדמית בע"מ" לא הגיש הצעה לפריטים אלו.

יודגש כי טבלה זו איננה לשקלול.

מס' פריט	שם פריט	הצעת משתתף מס' 4- "וורקר בע"מ" מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	אומדן העירייה מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן
1	רתמת גוף אלסטית לעבודה בגובה	250	450	-44%
2	חבל מיקום ותמיכה בעלת מערכת כיוון אגרוף	135	250	-46%
3	סופג אנרגיה בעל 2 מטר עם אונקל פעולה כפולה	90	200	-55%
4	סופג אנרגיה עם שתי זרועות	74	200	-63%
5	כפפות עבודה	6.80	60	-89%
6	קונוס אזהרה לעבודה בדרך, העומד בתקנים הנדרשים.	65	100	-35%

לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על משתתף מס' 4- "וורקר בע"מ" כזוכה בפרק א' במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

כאמור, בסעיף 6 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נקבע כי העירייה **רשאית** לקבוע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה בפרק א', ככל שהזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחווה על נספחיהם בתוך 24 חודשים מיום חתימת החווה עם הזוכה. אגף רכש ולוגיסטיקה לא רואה צורך להכריז על זוכה חלופי בפרק א' של המכרז, הואיל והזוכה הינו ספק המוכר לעירייה ובהתאם לכך, הסיכויים לאי עמידה בתנאי המכרז, נמוכים מאוד. יצויין כי המדובר בספק הנוכחי מכח זכייתו במכרז הקודם. בנוסף, פער המחירים בין הזוכה לבין המשתתף במכרז בעל ההצעה הבאה בתור הינה של כ-10%, פער זה במשך תקופת המכרז שהינה במצטבר לעד 6 שנים, עולה לסכום של כשני מיליון ₪. משכך ולאור תוצאות פרק א' למכרז, המלצת האגף הינה שלא להכריז על זוכה חלופי שלא לצורך, ובטח שלא לחייבו בהעמדת ערבות בנקאית חלופית בסך של 15,000 ש"ח למשך שנתיים.

8.2. פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי.

מס' פריט	שם פריט	יח' מידה	משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" (*)	מחיר מקסימום בש"ח (*)	אומדן העירייה (*)	מרחק מהאומדן
קבוצה א'						
1	חולצה טקטית גבר/אשה ש.ק/ש.א. בהתאם לדוגמא א'	יח'	175	300	250	30%-
2	מכנסיים טקטיות גבר/אשה בהתאם לדוגמא ג'	יח'	209	350	260	20%-
3	חגורה טקטית תואמת למכנסיים	יח'	138	150	120	15%
סה"כ לקבוצה א'						
			522		630	-17%
קבוצה ב'						
4	חולצה טקטית גבר/אשה ש.ק/ש.א. בהתאם לדוגמא ב'	יח'	115	200	170	32%-
5	מכנסיים טקטיות גבר/אשה בהתאם לדוגמא ד'	יח'	125	200	170	26%-
6	חגורה טקטית תואמת למכנסיים	יח'	75	80	60	25%
סה"כ לקבוצה ב'						
			315		400	-21%
קבוצה ג'						
7	חולצת פולו טקטית גבר/אשה ש.א/ש.ק. בהתאם לדוגמא ו'	יח'	149	300	220	32%-
8	חולצת פולו דרייפיט טכנולוגית גבר/אשה ש.א/ש.ק. בהתאם לדוגמא ז'	יח'	79	200	140	44%-
סה"כ לקבוצה ג'						
			228		360	-37%
קבוצה ד'						
9	נעלים טקטיות	זוג	300	400	315	5%-
10	נעלים טקטיות	זוג	400	500	420	5%-
11	נעלים טקטיות	זוג	500	600	450	11%
סה"כ לקבוצה ד'						
			1200		1185	1%
קבוצה ה'						
12	מעיל טקטי	יח'	585	700	600	3%-
13	מעיל טקטי	יח'	950	1000	900	6%
14	כובע טקטי	יח'	41	50	40	2%
15	כובע פעולה עם מצחייה ממותג צבע אחד	יח'	20	20	16	25%
סה"כ לקבוצה ה'						
			1596		1556	3%

(*)המחירים בש"ח לא כוללים מע"מ.

9. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז הינה לשנתיים כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשתי תקופות נוספות בנות שנתיים כל אחת (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).

10. מבלי לגרוע בכלליות האמור בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז, היקפי ההתקשרות המוערכים מכח המכרז אותם רכשה העירייה בשנה שקדמה לפרסום המכרז הינם: פרק א' - ביגוד, מדים ונלווים - 3,500,000 ₪, פרק ב' - ביגוד טקטי וביגוד ייצוגי - 1,000,000 ₪, פרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות - 1,000,000 ₪.

11. לאור האמור לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן :

11.1. פרק א' – ביגוד מדים ונלווים :

12.1.1 להכריז על משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" כזוכה בפרק א' של המכרז וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

12.1.2 אין צורך בהכרזה בדבר זוכה חלופי בפרק א' של המכרז, לאור נימוקי האגף.

11.2. פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי.

להכריז על משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" כזוכה בפרק ב' של לקבוצות א, ב, ג, ד ו-ה וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דין

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי מכרז מסגרת פומבי 213/2022 לאספקה של ביגוד,

הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה. מכרז זה נדון בפני וועדה זו מספר פעמים כמפורט גם בפנייה, הן לעניין השלמת דוגמאות ושיוכן, הן לעניין עמידה בתנאי סף, לעניין אישור ניקוד איכות, והן לעניין פסילת הצעות. בפנייה זו מתבקשת הוועדה להכריז על זוכים לפרק א' - ביגוד, מדים ונלווים ולפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי. פרק ג', אינו רלוונטי לפנייה זו ותובא לגביו פנייה נפרדת. ביום 28.11.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה מעטפת האומדן ו-6 הצעות כלכליות כמפורט בסעיף 6 לפנייה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד המשתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ", המשתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ"

והמשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ", הגישו שלושתם עותק אחד של טופס הצעת המחיר. בהתאם להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים. מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 7 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת שלושת המשתתפים אשר כל אחד מהם צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו. נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן ל-3 משתתפים אלה במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת שלושת המשתתפים הנ"ל. שאלות בנושא חוות הדעת ?

גב' א. יוחנן-וולק לא. חוות הדעת מקובלת - תודה.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסעיף 8 לפנייה מוצגות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף אל מול אומדן העירייה בחלוקה לפרקים. בפרק א', ביגוד מדים ונלווים היו 3 טבלאות לגבי טבלה מס' 1 ישנן שתי הצעות שעמדו בתנאי הסף ושמוצגות בטבלה שבפניהם, העירייה קבעה מחיר ומשתתפי המכרז נתבקשו להציע לגביו אחוז הנחה. האומדן העירוני עמד על הפחתה של 12% המשתתף וורקר הציע הפחתה של 38% ויונידרס הציע הפחתה של 28%. ישנה גם את טבלה מס' 2 שבה קיבעה העירייה את המחירים וישנה טבלה מס' 3 שהיא אופציונלית ואינה לשקלול, של 6 פרטי בטיחות, כשהם לא היו חייבים להגיש הצעה לטבלה זו, ההצעה היחידה שהוגשה לטבלה זו הינה של וורקר, וגם בטבלה זו המחירים שהוצעו על ידו אל מול אומדן העירייה היו נמוכים יותר ולכן בעצם מבקשים להכריז על וורקר כזוכה בפרק א' של המכרז. במסמכי המכרז נקבע שהעירייה רשאית לקבוע זוכה חלופי לפרק א', שיחליף את הזוכה, ככל שהוא לא יעמוד בתנאי המכרז תוך 24 חודשים. אגף הרכש לא רואה צורך להכריז בפרק א' על זוכה חלופי, מסיבות שונות שפורטו בפנייה לרבות היות וורקר, שהוא הספק שהיה בעל ההצעה הזולה ביותר, ספק שמוכר לעירייה, שעובד כיום מכח מכרז הביגוד הקודם וגם לאור הפער בין ההצעה שלו לבין ההצעה הבאה, שהוא כ-10%. המכרז מאפשר התקשרות של עד שש שנים, והפער יכול להגיע גם למיליונים, ולכן האגף סבור שאין צורך להכריז על זוכה חלופי. ולכן לעניין פרק א', הבקשה הינה רק להכרזה על זוכה. בסעיף 8.2 לפנייה מוצגות ההצעות לגבי פרק ב' שחולק ל-6 קבוצות, אל מול האומדן, כשהמשתתף שעמד בתנאי הסף לקבוצות א' עד ה', זה יונידרס ומוצגת הצעת המחיר אל מול אומדן העירייה בהתייחס למחירי המקסימום שנקבעו במכרז ומכאן הבקשה להכריז על יונידרס כזוכה בפרק ב' בקבוצות א-ה שכן, נזכיר שוועדה זו ביטלה את המכרז לגבי קבוצה ו'. ולכן הבקשה לגבי פרק א', להכריז על וורקר כזוכה, וכאמור, לא להכריז זוכה חלופי ולגבי פרק ב', להכריז על יונידרס כזוכה בקבוצות א' עד ה', אם יש הערות, שאלות.

מר ל. שפירא למה נקבעו מחירי מקסימום במכרז?

מר י. סקוצ'רו אנחנו נמצאים בתקופה שהיא לאחר הקורונה, שמחירי השינוע בעולם, מחירי חומרי גלם, כל המחירים היו במגמת עלייה ולכן שמנו רף מקסימלי שכן עם כל הכבוד לביגוד טקטי, שהוא ביגוד בעצם, טכנולוגי, איכותי, ובעצם עוזר גם לסיירות ולפיקוח שלנו, יש גבול כמה אנחנו מוכנים לשלם לסוג כזה של מדים. ולכן הגבלנו את זה.

גב' ל. פחטר, רו"ח נזכיר, במכרז זה בכל הפרקים ישנו גם מרכיב של איכות ויש לו גם שקלול בין המחיר לאיכות. מאחר שבפרק ב' נותרנו עם הצעה יחידה, אז אין משמעות לשקלול. במסמכי המכרז ניתן משקל משמעותי של 65% לאיכות, ולא רצינו לאפשר הצעות מחיר גבוהות מידי, בין היתר, לאור השקלול ולכן הוגבלו מחירי ההצעות במחירי מקסימום.

מר ל. שפירא היו משתתפים במכרז שנפסלו בשל מחירי המקסימום?

מר י. סקוצ'רו לא. נציין כי כלל לא נפתחו ההצעות הכלכליות של מי שלא עמד בקריטריונים של האיכות או של מי שלא עמד בתנאי הסף, ובהצעות שעמדו בתנאי הסף ושנפתחו לא היו פסילות כלל עקב מחירי המקסימום או כתוצאה מהמחיר.

גב' א. יוחנן-וולק אבקש הבהרה לגבי הפערים בין האומדן להצעות בטבלה מס' 3, כך לדוגמה לגבי פריט 1 - רתמת גוף אלסטית, התקבלה הצעה שנמצאת בפער של 44%, פריט 2 הצעה בפער של 46% הפחתה ועוד.

גב' ל. פחטר, רו"ח זו טבלה מס' 3 בפרק א' של המכרז אשר לגביה משתתפי המכרז לא היו מחויבים להגיש הצעה וטבלה זו אינה לשקלול.

גב' א. יוחנן-וולק אני מבينة. השאלה שלי היא איך אגף רכש ולוגיסטיקה הולך לרכוש מהם את הפריטים? רב הפריטים הם פריטי בטיחות, רתמת גוף חבל מיקום ותמיכה ועוד - 44% הנחה על רתמת גוף? אני רוצה לוודא שיש איכות שהיא מינימאלית שלא יהיה משהו שחלילה יסכן את העובדים, מדובר בפריטי בטיחות.

מר י. סקוצ'רו זו הערה מאוד חשובה. אחד מהדברים הכי חיוניים שאנחנו מקפידים עליהם, זה נושא הבטיחות. המחשבה שלנו הייתה שלא לעשות מכרז נפרד רק לפריטים האלה, מכיוון שחלק מהספקים של הביגוד מספקים גם פריטי בטיחות ויש ספקים שהם Minded רק לנושאים של בטיחות. בגלל שצפינו שלחלק מהמשתתפים במכרז יש פריטי בטיחות, הכנסנו את טבלה מס' 3 כ-Nice to have ולא כחובה. לפי דעתי הפער בין האומדן להצעה נובע מכך שהאומדן משקף את מחיר שוק, שהם פחות או יותר של דילרים לא של יבואנים, וההצעה שקיבלנו היא של יבואן ומכאן הפער בטבלה מס' 3. אנחנו כמובן נבחן את הפריטים שהוצעו, את האיכות שלהם, במידה והם לא עומדים באיכות הנדרשת ובתקנים הנדרשים מבחינה בטיחותית, כמובן שאנחנו לא נקנה אותם.

גב' א. יוחנן-וולק תצאו למכרז חדש על הפריטים הספציפיים הללו?

מר י. סקוצ'רו ייתכן, לפי הצורך. לדעתי בפריט 5 בטבלה מס' 3 המשתתף כיוון לסוג אחר של כפפות, אנחנו כמובן נבחן את זה. אם זאת לא הכפפה שלה אנו זקוקים, אז אנחנו לא נרכוש אותה. אנחנו נבחן את התאמה של 6 הפריטים האופציונליים שמופיעים בטבלה לצרכים ולתקנים הנדרשים, ואז נחליט האם לרכוש או לא.

עו"ד ש. לוי גצוביץ מעבר לכך החוזה על נספחיו מתייחס לתקני בטיחות וישנם מפרטים טכניים גם לפריטים ספציפיים. בהתאם להוראות החוזה הכולל גם את המפרט הטכני, ישנה התייחסות לנושא הבטיחות, לרבות לאישורים שעל הספק להציג וכמובן שנושא הבטיחות נבדק וייבדק, מאושר ויאושר גם על ידי ממונה הבטיחות בעירייה, וככלל לא נרכשים פריטים לפני שיש אישור ספציפי לכל פריט ופריט.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, בסדר גמור. נחה דעתי, עוד הערות כלשהן או שאנחנו נאשר פה אחד.

גב' ח. קראוס שמעוני מאושר

מר ל. שפירא מאושר

גב' א. יוחנן-וולק תודה, מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על **משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ"** כזוכה בפרק א' – ביגוד מדיום ונלווים במכרז מסגרת פומבי 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
2. מאשרים להכריז על **משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ"** כזוכה בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי לקבוצות א, ב, ג, ד ו-ה במכרז מסגרת פומבי 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

שכירת רכבים בליסינג - מכרז משכ"ל 15/2021 מכרז ליסינג

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 96 מיום 28/06/2022 החלטה מס' 584 אישרה הארכת חוזי הליסינג עד ליום 31/12/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ב').
2. ועדת מכרזים מס' 79 מיום 14/12/2021 החלטה מס' 490 אישרה הארכת חוזי הליסינג עד ליום 30/06/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ג').
3. ועדת מכרזים מס' 67 מיום 15/06/2021 החלטה מס' 418 אישרה הארכת חוזי הליסינג (של הרכבים בליסינג אשר סיימו את תקופת החוזה), ב 6 חודשים ועד בכלל (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ד').
4. ועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז לפי תקנה 3(8) אישרה בישיבתה מס' 24/2020 מיום 29.12.2020 החלטה מס' 82/20, התקשרות מכח מכרז משכ"ל מס' לת/24/2020 למתן שירותי ליסינג תפעולי לכלי רכב (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ה').
5. בסעיף 14.1 למסמכי המכרז - תקופת החוזה וסיומו, מצוין כי: "לגבי כל רכב שהוזמן במסגרת חוזה זה, יהא חוזה זה בתוקף לתקופה של 36 חודשים... על אף האמור לעיל תהיה הרשות המזמינה רשאית להאריך את ההתקשרות בתקופה נוספת של עד שלושה חודשים, באותם תנאים..."
6. בעקבות משבר הקורונה העולמי והמלחמה באוקרינה קיים מחסור עצום בשבבי מחשב ורכיבים נוספים, מתקשים יבואני הרכב לייבא כלי רכב לארץ וכתוצאה מכך כלי רכב מסוגים רבים מתעכבים וצפויים להגיע רק במהלך החציון הראשון של שנת 2023.
7. לעירייה רכבים רבים אשר מסיימים במהלך שנת 2021 ו- 2022 את חוזה הליסינג לאחר כ-3 שנים. מאחר שרכבי הליסינג החדשים (אשר הוזמנו במסגרת החלפת הישנים לכ-3 שנים נוספות) מתעכבים ומועד הגעתם צפוי להתארך, יש להאריך את החוזים הקיימים על אף שתקופת החוזה הסתיימה או צפויה להסתיים בחודשים הקרובים.
8. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", ו-"פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ עד ליום 30/06/2023 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המפורטים בטבלה המצ"ב בנספח א'.
9. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הינו: "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 40,000 ₪, ו-"קשר רנט א קאר בע"מ" היקף כספי של כ- 30,000 ₪.
10. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.
11. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, נושא זה נדון בוועדה זו בעבר וכפי שפורט בפנייה, הבקשה הינה להארכת התקשרות לחוזי ליסינג עד ה-30.6.2023. לעירייה יש התקשרויות, עם זוכים מכח מכרז משכ"ל - משק וכלכלה, לשכירות של רכבי ליסינג, גם עבור הנהלה בכירה וגם רכבים תפעוליים ליחידות העירייה השונות. החוזה לתקופת התקשרות של 36 חודשים, עם הארכה נוספת של שישה חודשים, אך לאור משבר הקורונה וגם לאור המצב שיש היום בכלל בשוק הרכב, קיים קושי מאוד גדול גם באספקת רכבים, גם בייצור הרכבים האלקטרוניים ישנם עיכובים, גם אם אנחנו יוצאים בהליך, הזמנו רכבים חדשים, ישנם עיכובים באספקת הרכבים. בקשה זו דנה ב- 18 רכבים.

גב' א. יוחנן-וולק כמה רכבים אושרו במסגרת הוועדה הקודמת? כי אמרנו שתהיה ירידה.

מר י. סקוצ'רו היו עשרות רכבים כ- 33, וכן אנחנו יורדים בכמויות.

גב' א. יוחנן-וולק זאת אומרת שהפעם אתם מבקשים ל-18 רכבים.

מר י. סקוצ'רו כן ולא. אנחנו קולטים כלי רכב כי אילצו אותנו להחזיר כלי רכב, אחד מהספקים של משכ"ל לא זכה במכרז החדש והוא לא מוכן להאריך יותר את ההתקשרות ולכן נאלצנו להחזיר כלי רכב שסופקו על ידו. במקביל אנחנו גם רוכשים, אם אתם זוכרים, בוועדות הקודמות, אמרנו שאנחנו בלית ברירה, בהיעדר אפשרות להשיג רכבים בליסינג, העירייה אף תרכוש רכבים, אנחנו משתדלים לא להגזים עם זה, רק איפה שחייבים, כי זה מעמיס על העירייה. הכמות שנותרה היא בעצם כלי הרכב האחרונים שאנחנו מחזיקים עד סוף חוזה, ואנחנו מקווים שלא נצטרך להגיע שוב לוועדה. אבל בהחלט, ייתכן שכן נגיע. אני אעדיך שאנחנו ערב פרסום מכרז עירוני חדש לליסינג, ונקווה שנצליח באמצעותו לעמוד במשימות. זה מכרז לא פשוט, יכול להיות שגם הוא לא יצליח, אבל אנחנו מוכנים לנסות.

גב' א. יוחנן-וולק אנחנו מברכים על הניסיון, כן.

מר י. סקוצ'רו אני מקווה שנצליח, ומקווה שזה ייתן לנו מענה, אולי יותר טוב ממה שיש לנו היום. המצב בשוק לא השתנה הרבה. יש מחסור גדול בעולם ברכיבים של שבבים וכבילה, בגלל המלחמה באוקראינה, בגלל הקורונה שהייתה. ואנחנו משתדלים למצוא פתרונות.

גב' א. יוחנן-וולק: טוב, אז ענית על חלק מהשאלות שלי. אנחנו משלמים למשכ"ל 4.5% על רכבים שהם כבר רכבים ישנים, יש לנו דרך לא לשלם את ה-4.5% תקורה הזאת? הם כבר סיימו את עבודתם, לא?

מר י. סקוצ'רו חלק מפרסום מכרז עירוני הוא, קודם כל, לחסוך את העמלה. הטענה שאת אומרת, 'אני גם נוסע על אוטו ישן וגם משלם אותו מחיר' היא נכונה לכל כלי הרכב שבבקשה.

גב' א. יוחנן-וולק נכון. השאלה לגבי משכ"ל, האם יש לנו אפשרות לבוא בדיון ודברים איתם ולהוריד את התקורה שלהם?

מר י. סקוצ'רו משכ"ל עושים עבודה עבורנו גם היום. עבודתם לא הסתיימה רק בתיחור. הם מנהלים את הכל, לא רק עבור עיריית תל אביב, עבור כל הרשויות בארץ שחברות למכרז הזה. הם עושים את הדו שיח מול חברות הליסינג, זה המון התחשבויות של סגירות, של מדדים, של כל מיני שירותים שהחברות האלה נותנות. יש התעסקות עם החשבונות עם התשלומים, יש עבודה שהם עושים. אבל השוק עכשיו הוא בעייתי, ולא רק לנו יש קושי ולכן אנחנו מנסים בכל זאת לנסות לפרסם מכרז. לעניין המחירים, אנחנו שמחים שחברות הליסינג הסכימו מצידי להאריך את ההתקשרות עם העירייה וגם הוועדה זו כמובן מתבקשת ליתן את אישורה. אנחנו שמחים שהחברות הסכימו, כי הן יכלו לא להסכים. הרצון של חברות הליסינג הוא למכור את הרכבים, המחירים בשוק עלו, ויש להם אינטרס כלכלי לא להסכים לבקשה שלנו.

גב' א. יוחנן-וולק מצד שני, אנחנו צופים פני עתיד, והיום השוק הוא במצב X ומחר השוק יהיה במצב Y, ובסוף זה סחר חליפין בין חברות הליסינג ובין הרשויות המקומיות. הערות?

מר ל. שפירא לא.

גב' א. יוחנן-וולק יפה מאוד.

מר י. סקוצ'רו תודה רבה.

גב' א. יוחנן-וולק טוב, נאשר פה אחד. בהצלחה. אני רק רוצה לוודא בדיון הקודם דנו האם להאריך את ההתקשרות בשנה או בחצי שנה וחברי הוועדה החליטו שההארכה תהא לחצי שנה בלבד. גם עתה הבקשה של האגף הינה לחצי שנה.

גב' ל. פחטר, רוי"ח אנחנו מדברים פה על היקף חודשי של כ- 70,000 ש"ח, כלומר בחצי שנה על 420,000 ש"ח, וזו הסיבה שגם פעם הקודמת החליטו חברי הוועדה להאריך בחצי שנה ולבדוק את המצב לאחר מכן.

גב' א. יוחנן-וולק אפשר לבקש מאגף רכש ולוגיסטיקה לדווח לוועדה על המצב בעוד חצי שנה ולא להגיע אלינו עוד פעם כדי לקבל את אישורנו, אלא ליתן להם כבר עתה אישור לשנה.

גב' ל. פחטר, רוי"ח זה דיווח, זה לא החלטה, הארכת ההתקשרות היא בהיקפים גבוהים ולדעתי נכון יהיה לבחון גם את ההארכה בעוד חצי שנה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד יש לציין שלאור הצרכים התפעוליים של העירייה ולאור צרכי הבטיחות ועצם העובדה שהרכבים שצורפו בנספח א' לפנייה הם רכבי מחלקת מאור, מחלקת דרכים, אגף שפ"ע והפקידות הבכירה, ניתן לאשר את ההתקשרות לצורך העבודה השוטפת של העירייה, שכוללת גם הצלת חיים, נפש ופיקוח על הסדר העירוני, וזאת לאור הנימוקים שפורטו ע"י אגף רכש ולוגיסטיקה גם בפנייה זו וגם בפניות הקודמות בנושא, ולאור העובדה שהמצב בשוק הרכב לא עומד להשתנות בקרוב וכולנו ראינו את הכתבה שפורסמה רק אתמול בחדשות בנושא מחסור השבבים ומחסור הרכבים, כפי שפורט גם על ידי מנהל האגף, משכך, נראה כי אין מנוס, ובנסיבות העניין יש להאריך את ההתקשרות הנוכחית עם הספקים המבוקשים.

גב' א. יוחנן-וולק יגאל ציינת שהעירייה מפרסמת מכרז לסינינג, מתי להערכתך הוא יפורסם ?

מר י. סקוצ'רו להערכתך המכרז יפורסם בשבוע הקרוב.

גב' א. יוחנן-וולק לצורך העניין, בהנחה והמכרז יפורסם בשבוע הקרוב, האם עדיין תצטרך את השנה הזו?

מר י. סקוצ'רו כל רכב, ברגע שאני כבר לא צריך אותו מוחזר מיד, כי כמו שאמרנו, זה הרבה כסף. כרגע הזמנו מספר לא מבוטל של כלי רכב, אך טרם קיבלנו אותם.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד התשובה תלויה במועד קבלת הרכבים מכוח המכרז החדש. בעבר העירייה פרסמה מכרז לליסינג, אבל המכרז בוטל מכיוון שלא הוגשו הצעות למכרז, גם הפעם, זה תלוי באם יהיו זוכים במכרז, מתי ייחתמו החוזים, מתי ייערכו התיחורים מכח החוזים והכי חשוב מתי יסופקו הרכבים ואם.

מר י. סקוצ'רו אבקש לאשר את הפנייה לחצי שנה. ממילא אני מעריך שאני אצטרך להגיע ונאשר את זה שוב.

גב' א. יוחנן-וולק בעוד כחצי שנה אמורים להיות פחות רכבים?

מר י. סקוצ'רו או יותר. תלוי אם נצליח לקבל רכבים חדשים, אם לא נצטרך להוסיף כלי רכב. אבל אם לא נצליח, נצטרך להאריך גם את אלה שמסיימים בחצי שנה זו.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, הבנתי מאושרת ההארכה לחצי שנה כפי שביקשתם בפנייה.

החלטה

1. מאשרים התקשרות עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", ו-"פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" עד ליום 30/06/2023 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המפורטים בטבלה שצורפה כנספח א' לפנייה.
2. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הנו: "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 40,000 ₪, קשר רנט א קאר בע"מ היקף כספי של כ- 30,000 ₪. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.
3. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 646

מכרז מסגרת פומבי מס' 246/2022 לאספקת רישוי למערכת MONDAY

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 8.11.2022 ונרכש ע"י ספק אחד.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 29.11.2022.
3. ביום 29.11.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י ס.רה"ע, גב' חן קראוס, ונמצאו בתוכה הצעה אחת ומעטפת אומדן העירייה.
4. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתף במכרז הליך השלמת מסמכים במסגרתו נדרש המשתתף להשלמת מסמכים טכניים בלבד (תדפיס רשם החברות), וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה. מסמכים אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים, וכי המשתתף במכרז עומד בכל תנאי הסף.
5. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז:
6. תנאי הסף בסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע, כדלקמן:

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים – פרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאי המפורט להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז להיות יצרן המערכת או משווק מורשה בארץ ברמת שותף/הסמכה PLATINUM.

3.2 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	נספח 2- ערבות בנקאית	אישור תשלום/קבלה
1	מטריקס דבאופס בע"מ	512881392	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	על המשתתף במכרז להיות יצרן המערכת או משווק מורשה בארץ ברמת שותף/הסמכה PLATINUM. (סעיף 3.1)	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.2)	קובץ הבהרות 1	קובץ הבהרות 2
1	מטריקס דבאופס בע"מ	512881392	✓	✓	✓	✓

7. להלן הצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה:

מטריקס דבאופס			אומדן עירוני			
רשימי שנתי	מקדם שקלול	עלות רישוי שנתי עבור משתמש בודד בדולר – לא כולל מע"מ	הצעה משוקללת	עלות רישוי שנתי עבור משתמש בודד בדולר – לא כולל מע"מ	הצעה משוקללת	פער ב- % מהאומדן העירוני
עד 500 משתמשים	45%	\$ 352	158.40	\$ 369.60	166.32	5%
בין 501 עד 750 משתמשים	30%	\$ 341	102.30	\$ 352.80	105.84	3.46%
בין 751 עד 1000 משתמשים	15%	\$ 285	42.75	\$ 326.40	48.96	14.53%
מ-1001 משתמשים ומעלה	10%	\$ 256	25.60	\$ 316.80	31.68	23.75%
			329.05		352.80	7.22%

8. יצוין, כי המשתתף במכרז צירף להצעתו 2 עותקים של טופס הצעת מחיר (לא מקור). בהמשך להתייעצות עם השירות המשפטי, ומאחר שבהתאם לסעיפים 7.1 ו-7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, יש להגיש את טופס הצעת המחיר ב-2 העתקים (ולא מחויב להגישו ב"מקור"), הרי שהאמור תקין, ומכל מקום, ממילא לא היה מדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין.

9. הצעה יחידה

1. הצעת המשתתף במכרז הינה, כאמור, הצעה יחידה. בעניין הצעה יחידה, קובעת **תקנה 22(ו)** לתקנות, כדלקמן:

"לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנתרה יחידה לדיון

בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."

בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.

2. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 **"מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון**; עע"מ 8610/03 **אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר**; עת"מ 1274/05 **אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים**; ה"פ (י-ם) 462/97 **רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים**.

3. בענייננו, ובשים לב למפורט בטבלה לעיל ולאומדן העירייה, לא נראה כי קיים חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על מחיר השוק, ולאור העקרונות שהותוו בהלכה הפסוקה, יש מקום להמליץ על הצעת המשתתף, שהינה, כאמור, היחידה שהוגשה למכרז – כעל ההצעה הזוכה במכרז.

10. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:

א. לאשר את עמידת המשתתף במכרז **"מטריקס דבאופס בע"מ"** בתנאי הסף של המכרז.

ב. להכריז על המשתתף במכרז, **מטריקס דבאופס בע"מ** כזוכה במכרז.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף המחשוב, מכרז מסגרת פומבי 246/2022 לאספקה של רישוי למערכת MONDAY, שהינה מערכת לניהול פרויקטים. המכרז פורסם ב-8 בנובמבר 2022, כשהמועד האחרון להגשת הצעות היה ב-29 בנובמבר 2022, ובאותו היום נפתחה תיבת ההצעות ונמצא בה אומדן העירייה והצעה אחת. נציין שמבחינת השלמת מסמכים, הושלם מסמך אחד בלבד, תדפיס רשם החברות והמשתתף במכרז, מטריקס דיבפט עמד בתנאי הסף של המכרז. לגבי הצעת המחיר במכרז – נדרשו המשתתפים ליתן מחיר לרישוי, כשהיו מדרגות לפי

כמות המשתמשים, ובסעיף 7 לפנייה מוצגת בפניכם הצעת המחיר אל מול אומדן העירייה. לכל מדרגה היה גם מקדם שקלול, כך שההצעה המשוקללת, גבוהה מהאומדן בכ-7%.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין שהמשתתף במכרז הגיש את הצעת המחיר בשני עותקים כנדרש אך לא במסמך מקור. בהתאם להתייעצות שנערכה עם השירות המשפטי, עלה כי בהתאם לסעיפים 7.1 ו-7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, נדרשו משתתפי המכרז להגיש את טופס הצעת המחיר בשני העתקים, אבל אין חובה להגיש מקור, ולכן המדובר בהגשה תקינה. מעבר לכך נציין כי גם אם היה מדובר בפגם, ואין המדובר בפגם לעניות דעת השירות המשפטי, אזי היה מדובר בפגם שאינו מהותי ושאינו יורד לשורשו של עניין וזאת גם לאור ההלכה הפסוקה בנושא וראו פס"ד נשיץ.

בנוסף ולעניין הצעה יחידה אפנה לחוות דעתנו בסעיף 9 לפנייה, ולפיה בהתאם להלכה הפסוקה גם כשיש הצעה יחידה, ניתן לקבלה אלא אם כן יש נימוקים שלא לקבל אותה, דוגמת חשש לקנוניה, או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. ההמלצה במכרז דגן היא לקבל את ההצעה מהסיבות המפורטות בפנייה שכן אין חשש לקנוניה ומחירי ההצעה סבירים אל מול האומדן. שאלות חברי הוועדה לגבי חוות הדעת ?

גב' א. יוחנן-וולק לא חוות הדעת מקובלות ותואמות גם החלטות קודמות של וועדה זו. שאלות אחרות בידי, אבקש את תשובת האגף מה השירות ומי נותן כיום את השירות הזה?

גב' ה. ברדה נותן השירות זה מטריקס MONDAY, באמצעות חברת MONDAY, הם רק התמיכה שלנו, אבל הרישוי היום הוא על ידי חברת MONDAY. וזה כלי לניהול משימות, ניהול הפרויקטים והבקרה בכל תהליכי רכש, תפעול, כמעט רוב תהליכי העבודה באגף מחשוב. וביחידת השירות אצל פסי. נרי רווה מנהל את כל הפרויקטים שלו באמצעות המערכת הזאת. המערכת משמשת גם את יחידת הדובר. כרגע המערכת הייתה בפיילוט של שנתיים וראינו שהמערכת נותנת לנו מענה ויכולה לתת מענה כלל עירוני לכל מיני יחידות עירוניות שכבר היום דורשות מענה לכל מיני תהליכים וזה הרעיון - כלי שיכול להתאים לכלל תהליכי העבודה העירוניים.

גב' א. יוחנן-וולק זאת אומרת שהחברה עשתה פיילוט עם עיריית תל אביב יפו לשנתיים?

גב' ה. ברדה לא. חברת MONDAY סיפקה רישוי, מטריקס היו המטמיעים והם ביצעו את ההדרכה הראשונית. מי שעשה את הפיילוט זו אני ומס' אנשים באגף המחשוב. החברה שהגישה את ההצעה רק הייתה המטמיעה העירונית, הם רק נתנו הדרכה.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, עכשיו, שאלה נוספת, מדוע יש לנו רק הצעה אחת?

גב' ה. ברדה מבחינת פוטנציאל היו שלושה משתתפים שהיו ידועים לעירייה: חברת MONDAY, ושתי חברות מורשות שמספקות את הרישוי מטריקס וחברת ESL. חברת ESL אמרה שכרגע אין לה כוח אדם להכיל ארגון כמו עיריית תל אביב, בגלל זה היא לא ניגשה למכרז, MONDAY טענו שהם לא יספיקו לעבור על המכרז, מבחינתם

ייתכן להם כחצי שנה עד שהם יעברו על כל המכרז שלנו ולהגיש את הטפסים, יש להם הערות, משפטים, כך לשיטתם. מבחינתנו לא הייתה אפשרות להאריך את המועד האחרון בעוד חצי שנה.

גב' א. יוחנן-וולק טוב. מקובל.

גב' ל. פחטר, רו"ח נציין שאם היה מדובר בבקשה לדחייה שהיא סבירה, של מספר ימים, אז אנחנו היינו כמובן נענים לבקשה כזו, כי המטרה שלנו תמיד זה שיהיו כמה שיותר משתתפים במכרז. אבל ברגע שהם ביקשו דחייה של חצי שנה, שמבחינתנו זה לוחות זמנים שהם בלתי אפשריים, השארנו את המועדים ללא שינוי.

גב' א. יוחנן-וולק שאלה נוספת. אני מסתכלת על טבלת הצעת המחיר, ואני רואה פער בין האומדן להצעה במדרגה של מעל 1001 משתמשים של כמעט 24%. 24% זה הרבה מאוד כסף, גם בין 751 ל-1000 משתמשים יש פער של 14.5%, זה גם הרבה מאוד כסף.

גב' ל. פחטר, רו"ח קודם כל תשימו לב שהשקלול של שני פריטים אלה במצטבר הוא 25%, זאת אומרת, זה הפריטים שהמשקל שלהם בהצעה הכוללת הוא רבע.

גב' א. יוחנן-וולק עדיין, זה פער מהאומדן וזה עדיין כסף ציבורי. על כמה User יים מדובר ?

גב' ה. ברדה היום אני מדברת עד 500. עד 500 וודאי, ואחרי זה אני מאמינה שזה יעלה בהתאם לדרגת שביעות הרצון, ככל שתהא. פוטנציאל העבודה במערכת כזאת, אינו מתאים לכלל עובדי העירייה.

גב' א. יוחנן-וולק אז מה פוטנציאל העבודה המוערך לדעתך, גרוסו מודו, מבלי שאתפוס אותך במילה.

גב' ה. ברדה המדובר במכרז מסגרת הערכת העירייה הינה ל-600 עד 1000 משתמשים בשנה, המדובר בהערכה בלבד כשהרישיונות יירכשו על פי הערכתנו לא בפעימה אחת, אלא באופן הדרגתי במהלך תקופת ההתקשרות.

גב' א. יוחנן-וולק מה תקופת ההתקשרות?

גב' א. רזניק ההתקשרות הינה לשלוש שנים, כאשר לעירייה קיימת האופציה להארכה לעד שנתיים נוספות, כולן או חלקן, ביחד או לחוד.

גב' א. יוחנן-וולק אולי כדאי לאחר הכרזתם כזוכים במכרז לנהל עימם משא ומתן ?

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד עם הזוכה במכרז תמיד אפשר לנהל מו"מ גם לאחר הזכייה, גם במהלך תקופת ההתקשרות תמיד אפשר לבחון ולקבל הנחות, גם בהתאם למצב בשוק, גם בהתחשב במספר המשתמשים במערכת, כמובן שלא חייבים לממש את האופציה וניתן לפרסם מכרז חדש, זה נתון לשיקול דעת העירייה וזה קבוע במסמכי המכרז.

גב' ה. ברדה בפרט שמדובר ברישוי בלבד.

גב' א. יוחנן-וולק יפה, כי אני לא רוצה להיתקע בחתונה קתולית.

גב' ה. ברדה אנחנו בחנו את השוק, השוק מוצף, המכרז פורסם לאחר שבחנו את תוצאות ה-RFI. אני כן רואה את התועלת, אבל אני מאמינה ששלוש שנים בטכנולוגיה, כפי שהיום אני רואה אותה, זה מתקדם מיום ליום, אז שלוש שנים זה די הרבה זמן כדי להבין לאן פנינו.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר גמור, נחה דעתי – חן, שאלות ?

גב' ח. קראוס שמעוני רציתי לשאול לגבי הטמעה. מי אחראי על ההטמעה במחלקות?

גב' ה. ברדה במסגרת המכרז, חברת מטריקס אמורה להעמיד רפרנט. יהיה רפרנט שיאפיין.

גב' ח. קראוס שמעוני הוא יעשה את האפיון של מה כל מחלקה צריכה ואיך היא צריכה לנהל את ההתנהלות שלה בתוך MONDAY.

גב' ה. ברדה נכון, כמו שאנחנו עשינו איתם. ובנוסף, ביקשנו ממנהל אגף המחשוב להקצות מנהל מחשוב בחצי משרה שיהיה לטובת תכלול הנושא הזה בעירייה.

גב' א. יוחנן-וולק את עושה הכשרה למספר ראשים, שהם יעשו את ההטמעה.

גב' ה. ברדה זה הרעיון, בדיוק.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, פירמידה. בסדר גמור.

גב' ח. קראוס שמעוני מבחינתי מאושר.

גב' א. יוחנן-וולק בנימה אופטימית זו, שיהיה בהצלחה מאושר פה אחד, תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים את עמידת המשתתף במכרז "מטריקס דבאופס בע"מ" בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 246/2022 לאספקת רישוי למערכת MONDAY.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, "מטריקס דבאופס בע"מ" כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 246/2022 לאספקת רישוי למערכת MONDAY וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 647

מערכת לניהול צי הרכב העירוני

פניית האגף:

1. בוועדת מכרזים מס' 13 מיום 18.6.2019 החלטה מס' 81 הכריזה על הספק איתם מערכות מידע מתקדמות (2003) בע"מ כספק יחיד לשלוש שנים ואת ההתקשרות לתחזוקת מערכת ניהול צי רכב ופיתוחים במערכת.
2. האגף יפרסם בימים הקרובים בקשה לקבלת מידע (RFI) למערכות ניהול צי רכב, לבדיקת השוק.
3. השירות ניתן לאגף רכש ולוגיסטיקה, ליחידת הרכב – מנהל יחידת הרכב העירוני, ליחידת צי הרכב העירוני לקצין בטיחות ראשי בתעבורה ולקציני בטיחות וכו'. המערכת מנהלת את צי הרכב העירוני של כ- 1,300 רכבים בהיבטי ניהול צי, מעקב אחר ביקורות בטיחות, טיפולים ברכבים ועוד.
4. המערכת מתממשת עם מערכות העירוניות הבאות:
 - 4.1 NETZER 2GO – מערכת הקולטת את כל התנועות במערכת נצ"ר ע"ג מובייל, המאפשרת פעילות חוץ משרדית.
 - 4.2 ניהול יומן נסיעות (חברת איתוראן) – מערכת המאפשרת זיהוי נהגים ותנועות רכבים של העירייה.
 - 4.3 מערכת מר"מ – מערכת שמאות רכב, התקשרות עם מוסכי הסדר של העירייה, מאגדת עלויות תיקונים, אחריות חלפים וטיפול.
 - 4.4 מערכת GIS.
 - 4.5 מערכת כוח אדם.
 - 4.6 מערכת לוגיסטית פיננסית/חושן.
 - 4.7 קליטת נתוני דלק מחברת פז.
 - 4.8 קליטת קבצי שחכ"ל שבהם מופיעים עלויות רכבי ליסניג
 - 4.9 קליטת אגרות רישוי
5. בשנת 2023 נדרשים פיתוחים נוספים וחדשים למערכת נצ"ר, לדוגמה: פיתוח והגדרת תיעוד גישה במערכת, שיפור פתיחת הזמנה, ניהול פתיחת הזמנות והסכמים בנצ"ר בשיוך לרכב/מתקן ייעודי על מנת להבטיח שתפתח הזמנה להסכם הנכון, פיתוח תהליך לניהול סטטוס אי הכשירות במרלוג, תהליך אישור הזמנות דרך הסכמים בהם היתרה קטנה מ- 10% מהיקף ההסכם, חישוב אומדן יתרות בהסכמים - צפי לחריגות תקציבי ההסכמים, שיפור מסך הצגת ההסכמים עם אופציה לחיפוש, בניית טפסים בנצ"ר גו עבור הסכמת נהג עירוני לצפייה בפרטי עברו התעבורתי, פיתוח מנגנון הרשאות לכל נהג לסוגי רישיון נהג ועוד.
6. נבקש מהוועדה:
 - 6.1 לאשר את האופציה וההכרזה על החברה כספק יחיד בשנתיים נוספות עד ליום 31.12.2024, כדי לאפשר את ניהול צי הרכב ברציפות וזאת עד לקבלת המענים לRFI ובדיקתם, שבהתאם לתוצאותיו נפעל (חידוש התקשרות או מכרז).
 - 6.2 לאשר את ההתקשרות בשנתיים נוספות עד ליום 31.12.2024 בהיקף של 200,000 ₪ + מע"מ לשנה לתחזוקה, הוספת רישוי בעלות של 2030.63 ₪ + מע"מ (סעיף תקציבי שכירות ואחזקת תוכנה - 01-9933107823) ובהיקף של 265,000 ש"ח + מע"מ לשנה לפיתוחי תהליכי עבודה במערכת (סעיף תקציבי - משלט חטיבת תפעול 0093141008-02).

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף המחשוב לגבי בקשה להכריז על ספק יחיד על חברת איתם מערכות, שזו מערכת לניהול צי הרכב. וועדת המכרזים, ביוני 2019, הכריזה עליהם כספק יחיד. בזמנו בוועדה הייתה בקשה לאשר ספק יחיד לחמש שנים, אחרי דיון בוועדה הוחלט לאשר ספק יחיד לשלוש שנים והוועדה גם אישרה את ההתקשרות. אנחנו מדברים פה על מערכת של ניהול צי הרכב ופיתוחים למערכת הזו. אגף המחשוב נערך לפרסם RFI ממש בימים הקרובים, ככל הנראה הוא יפורסם כבר מחר, כדי לבחון איזה עוד מערכות יש בשוק ואם יש פה מערכות נוספות שיכולות להחליף את המערכת הזו, ואז בהתאם למענה שנקבל ב-RFI אנחנו נבין איפה אנחנו עומדים, האם יציאה למכרז, האם הכרזה שוב על ספק יחיד, זה דברים שייבחנו בעתיד. כרגע, כמובן, יש צורך להמשיך את ההתקשרות. אנחנו מדברים פה על שירות שניתן גם לאגף הרכש וגם ליחידת הרכב. המערכת הזאת מנהלת את צי הרכב העירוני שעומד על כ-1,300 רכבים. גם בהיבט של ניהול צי, מעקב אחרי ביקורות בטיחות, טיפולים ברכבים ועוד. בסעיף 4 לפנייה ישנה רשימה של כל המערכות העירוניות שהמערכת הזאת מתממשקת אליהם, מדובר פה בתשע מערכות. יש גם פירוט לפיתוחים נוספים שנדרשים בשנה הקרובה, ובדיון משתתפת נציגות גם מיחידת הרכב וגם מאגף המחשוב, שיוכלו לפרט. הבקשה של האגף היא בעצם להכריז עליהם כספק יחיד לשנתיים נוספות, עד ה-31 בדצמבר 2024. זאת, כאמור, כדי לשמור על הרצף של ההתקשרות. וכמובן, בהתאם לתוצאות של ה-RFI יחזרו לוועדה. אנחנו מדברים פה על היקף התקשרות שנתי של 200,000 שקלים לשנה, לתחזוקה. רישוי בעלות של 2,031 ₪ וסך של 265,000 ₪ לפיתוח של תהליכי עבודה במערכת.

מר ל. שפירא אני קראתי את פרוטוקול הדיון הקודם שהיה ב-2019, במסגרתו הוועדה הסכימה לאשר ספק יחיד לשלוש שנים וביקשו שתגיעו עוד שנתיים לאחר RFI, ביקשו מכם לעשות את ה-RFI, לא להגיע לשנתיים, להיות מוכנים לזה, ולכן גם לא אישרו ספק יחיד לחמש שנים מלכתחילה. אז היום לבוא ולהגיד לי שמחר מוגש ה-RFI, עליי זה לא מקובל. זו דעתי.

גב' א. יוחנן-וולק קובי, מה ששואל יו"ר מועצת העיר וחבר ועדת המכרזים, מר ליאור שפירא, הוא כדלקמן: למה במשך שלוש שנים, לא יצא האגף ב-RFI. למה אגף המחשוב לא בחן את השוק לפני שהוא הגיש את הפנייה הזאת לוועדה. למה RFI יוצא רק מחר וזאת בעקבות הדיון הקודם של הוועדה.

מר ק. נח ב-2003 המערכת נכנסה לעירייה ושימשה את אגף הרכש בלבד עבור המצאי העירוני. ב-2016, לקחתי את זה כפרויקט, כי זה מה שהתבקשתי, כדי להתאים את הצרכים של המערכת לדרישות של יחידת הרכב, אגף הרכש ועוד כמה יחידות. לא הייתה שום דרישה להחליף מערכת מצד יחידת הרכש, שהם למעשה הלקוח העיקרי של המערכת, רק עכשיו, כשמנהל האגף הרביעי ביחידת הרכב נכנס לתפקידו לפני חצי שנה, קמה דרישה להחליף את המערכת, כי היא לא עונה לדרישות שלו. עם ההתקדמות של הזמן, והוספת מערכת נוספת שנקראת

מערכת מר"מ שיש לנו התקשרות לשלוש שנים, מערכת נצר עובדת מול מערכת מר"מ, שהיא מערכת וובית. הדרישה שלהם מקובלת עלינו ולמעשה, עקב הדרישה שלהם אנחנו כבר חשבנו על חלופות, בדקנו כמה חלופות.

מר ל. שפירא אם אני מבין נכון מדבריד, אגף הרכב לא חשב שהגיעה העת להחלפת מערכת, והיום הם בשלים ולכן הם פנו למערך המחשוב ורק עכשיו ה-RFI יוצא לפועל. אני אומר שזו לא הייתה צריכה להיות החלטה שלהם, כי ההחלטה כבר התקבלה על ידי וועדה זו ב-2019 זה כתוב במפורש בפרוטוקול, לא היה מקום למשא ומתן, הנושא בער בעצמות חברי הוועדה שהנחו לצאת ב-RFI ולכן, לי, אישית, לא מתאימה התשובה הזאת.

מר ק. נח אבקש לציין לטובת חברי הוועדה כי בדקנו את מערכת מר"מ, את המערכת שלהם לניהול צי רכב, לפני חודשיים שלושה, יש לה מערכת ברומניה, במזרח הרחוק, הם נתנו לנו תשובה, אחרי שנתנו להם רק את ההיי לייטס ממה שאנחנו צריכים מהמערכת, והתשובה שלהם היה שהם לא מעוניינים להיכנס להליך מורכב כזה, ואני אומר לוועדה, זה תהליך מורכב. המערכת היום נותנת פתרון כמעט מלא, היא עובדת בדלפי, שזה כמו מגיק, אבל מבחינת הפתרונות שלה, היא נותנת למעשה את הפתרונות המלאים של כל התהליך הנדרש, שהוא ארוך ולא פשוט כלל.

גב' א. יוחנן-וולק אתה בעצם בא ואומר, אמנם לא יצאנו ב-RFI, אבל בדקנו את זה שוב.

גב' ל. פחטר, רוי"ח מה שקובי אומר זה: ב-RFI הרשמי אנחנו יוצאים עכשיו, אבל אנחנו כבר כן התחלנו לבחון את השטח ולגשש בחברות שאנחנו מכירים.

מר ק. נח בדקנו עם שתי חברות. חברה אחת שנקראת, מטריקס, אבל היא נקראת תפנית, שזה מערכת CRM. אבל מערכת CRM, לא נבנתה לתהליך הזה שנקרא לניהול צי רכב. כי ניהול צי רכב זה לא רק ניהול צי רכב. זה משאבי אנוש, זה הכשרת נהגים...

מר ל. שפירא אני אפנה אותך שוב לשיח שהתנהל בוועדה ב-2019 ולכך שההחלטה של הוועדה הייתה בהתאם לשיח הזה, הוועדה ביקשה RFI.

גב' ל. פחטר, רוי"ח האגף צריך לבוא עם הנימוקים, אם אני מבינה נכון מקובל, הם התחילו לגשש, ולפי מה שהם מבינים, אין היום בשוק מערכת שיכולה לעמוד בדרישות. הם היו יכולים לבוא לפה עם הנימוקים שהם הביאו גם פעם קודמת, בהתאם לתבחינים שקבעה וועדת המכרזים ולהגיד, זהו, זה ספק יחיד. יחד עם זאת, הם אומרים, אנחנו כן רוצים גם לצאת ב-RFI בצורה רשמית, פומבית. הם יכולים לבוא עם פנייה ועם הנימוקים על סמך בדיקות השוק שהם עשו, גם בלי RFI.

גב' א. יוחנן-וולק: אני וועדה. אני לא חותמת גומי. יש לנו שיקול דעת. יש פה חברי הוועדה שישבו באותו דיון ואמרו את דבריהם, זה מרגיש לא בנוח.

גב' ל. פחטר, רוי"ח אופירה, זה נכון, וגם כשנקרא את כל הפרוטוקול של 2019, הנימוקים שהיו שם לספק יחיד שהתבססו על אבני הדרך, או הקביעות של הוועדה, גם לגבי העלויות האסטרטגיות שבהחלפת המערכת,

שהם בהחלט מבססים נימוקים נכונים וראויים לספק יחיד, הוצגו גם אז בוועדה וזאת בהתאם להחלטה של ועדת המכרזים בנושא ספק יחיד. אני אומרת שהיה מקום לצאת ולעשות את הבדיקה המאוד יסודית הזאת, לפני מספר חודשים. הגם שזה לא נעשה בצורה של RFI, ויש לשים לב שבשום מקום לא נאמר שחייבים להכריז ספק יחיד רק על סמך יציאה ב-RFI. יש עוד מכלול שיקולים שאפשר לבוא ולהכריז על ספק יחיד. האגף יוצא ב-RFI, יש לו כוונה לבחון את השוק, הם התחילו לעשות בחינת שוק ובדקו את הפוטנציאל, ובהחלט בסוף זו החלטה שלכם.

מצטרפים לדיון באמצעות זום מר איציק בן דוד, מנהל אגף המחשוב, והגב' שני בכר וייס - מנהלת התחום, והם עודכנו במהלך הדיון עד כה.

גב' א. יוחנן-וולק הי איציק, בבקשה, אם עודכנת, נשמח לשמוע את ההתייחסות שלך.
מר א. בן דוד כן, קודם כל, לא עמדנו במרוץ הזמן, כרגע נערך הדיון בפני הוועדה ומחר יוצא ה-RFI. אני רוצה ברשותכם להסביר בקצרה על ה-RFI הספציפי הזה. המערכת הזאת היא מערכת שיושבת לא מעט שנים בתוך העירייה. היא נבנתה עקב בצד אגודל, היא התחילה כאיזושהי מערכת מדף ולאט לאט התפתחה לעוד ועוד ועוד ממשקים. אני רק אתן שתי דוגמאות, כדי שתבינו שנייה את המורכבות.

מר ל. שפירא זה לא השלב בדיון שאתה צריך להסביר לנו על המערכת.
מר א. בן דוד אני לא מסביר על המערכת. אני רוצה להגיד שה-RFI מורכב, זה לא להגיד את שלוש האותיות ולהגיד RFI, זה RFI מורכב. אני מבחינתי יכול לחתום עליו רק מחר. כלומר, היה לו איזושהו מרוץ זמן שהוא היה צריך עוד לעבור. אני כאיש המקצוע הבכיר ביותר בעירייה, יכול להגיד לך שהחלפת מערכת תיקח לפחות שנתיים, עם ההסבות, נגיד שלאור תוצאות ה-RFI אנחנו נצא במכרז ומחליפים מערכת, עם ההסבות, עם חיבור לממשקים החדשים, זה ייקח שנתיים. ככה שנכון שאם היית עושה את הדיון הזה בעוד שבוע היינו כבר עם RFI ביד, הוא לא יצא בזמן, אני אחראי, אתם צודקים, זה לא בסדר. אבל אני אומר לך שגם ה-RFI הוא מורכב, זה לא RFI פשוט.

גב' א. יוחנן-וולק איציק, אני לא יודעת אם יצא לך לעבור על הפרוטוקול של 2019. מבחינת ועדת המכרזים, כשהיא דנה בנושא הזה ב-2019, היא ציפתה שאתם תגיעו עם RFI לא היום ולא מחר או עוד שבוע, אלא חצי שנה אחורה תעשו את ה-RFI הזה. זאת אומרת שמרוץ הזמן והפיגור בזמנים הוא לא שבוע או שבועיים, אלא הייתם אמורים לבוא ולהביא בפני הוועדה RFI שאומר, X או Y. אבל RFI. ולא לצאת עכשיו, כשתם הזמן של השלוש שנים.

מר א. בן דוד אופירה, אני אמרתי, מירוץ הזמנים הוא לא לטובתנו, הוא לא לטובתנו. למרות שיש RFI מוכן שיצא בפרוצדורות העירוניות מחר, הוא היה צריך לצאת לפני, אני מסכים עם זה. אני אומר שהבנו ונטפל בזה בצורה מסודרת באגף המחשוב, עם הגורמים הרלוונטיים. יש במערכת הזאת גם מורכבות, ה-RFI הזה לא מצריך

את הזמן המקסימאלי הזה, מצד שני, יש לו את המורכבות שלו בכדי לצאת פיקס, כדי לצאת כמו שצריך החוצה לשוק. אני חושב שבינתיים, בין מרוץ הזמן הזה לבין הזמן שהמערכת תצטרך להיות מאושרת לבינתיים, עד שה-RFI נמצא מערכת, ועד שהיא תאושר ועד שנתקין אותה ועד שנעשה לה הסבות ועד שנחבר לא ממשקים, זה שני דברים שאי אפשר לעצור עכשיו את עבודת צי הרכב בעירייה, ועוד הרבה דברים שהיא עושה. לכן אני אומר שנייה, אני מחזיר את זה חזרה לשיקולכם, פעם אחת מהצד המקצועי, כמו שאמרתי לכם ושנייה להגיד לכם, הבנו את המסר, ואנחנו נגיע יותר מסודרים לפעם הבאה.

מר ל. שפירא איציק, הנקודה היא זה לא שזה היה מסובך ולא עשיתם את זה, כמו שהצגת את זה עכשיו, אלא שהנציג כאן בוועדה אמר, לא מצאנו עד לפני קצת פחות משנה סיבה לעשות זאת כי לא הייתה דרישה של יחידת הרכב, זה ההסבר שקיבלנו.

מר א. בן דוד אז עכשיו אתה מדבר איתי ואני אומר שברגע שאתם מנחים, אתם הגוף המנחה כדירקטוריון. ברגע שהנחיתם אותנו לצאת ל-RFI. אנחנו נצא ל-RFI. אם הייתה סיבה לא לצאת ל-RFI, הייתי בא לוועדה ומסביר קודם למועד שקבעתם. יש גם בשלות של השוק ודברים משתנים.

מר ל. שפירא אנחנו קיבלנו לפני שלוש שנים החלטה, אנחנו מצפים שאת ההחלטה הזו תיישמו. עכשיו אתה בא עם שלל של הסברים, שחלקם מאוד טובים ומשכנעים, אבל הם הסברים. ולכן אני בא ואומר שאני לא הייתי רוצה שאנחנו נהיה בגדר המלצה, אנחנו וועדה שמפעילה שיקול דעת אחרי שאנו דנים בכל נושא ונושא, וכאן, אגב, כמו שהזכירה יו"ר הוועדה, זו החלטה שכל חברי הוועדה התעקשו שלא לאשר ספק יחיד לחמש שנים, אם תקרא את הפרוטוקול, התעקשו, ביקשו שתצאו ב-RFI ואנחנו בדיוק חוזרים לאותה סיטואציה.

מר ק. נח אציין לגבי המערכת הזאת, זו לא רק מערכת לניהול צי רכב, זה מערכת שלדעתי, גם מצילה חיי אדם. זה כלי רכב, זה ביקורות לרכבים שאנחנו חייבים לבצע מבחינת משרד הרישוי. זה 2,700 נהגים שנוסעים בכלי רכב, כ- 1,400 רכבים מסוגים שונים. זה לא רק תקציבים והוצאת הזמנות, כל ביקורת שלא תבוצע מכוון שלא הייתה התראה עלולה לגרום לתאונה, וזה חיי אדם. אז מה שאני אומר עוד פעם, אני לא נכנס לקטע הזה של התהליכים אני רק אומר שהמערכת הזאת, מחויבת מבחינת העירייה, זה כורח.

גב' א. יוחנן-וולק מבחינה בטיחותית?

מר ק. נח מבחינתי כן.

מר ל. שפירא איציק, תקשיב, גם אתה וגם קובי שנכח גם בדיון ב-2019, שניכם מסבירים על כמה המערכת חיונית, קובי הוסיף מציל חיים....

מר א. בן דוד אני מקבל את זה שאתה הרגולטור שלי, ושהחלטות הוועדה מחייבות. מקובל עלי. זה ברור. אבל ליאור, אני מנהל אגף המחשוב לא משנת 2019, בסדר? ואני אחראי על אגף המחשוב עכשיו, ואני סופח גם את הדבר

הזה. אני אומר כרגע שאנחנו לא יכולים בלי המערכת הזאת נכון למחר בבוקר ואני מבטיח שהדבר הזה לא יחזור עוד פעם.

גב' א. יוחנן-וולק אני חושבת שמיצינו את הדיון, כל אחד מהצדדים אמר את מה שהיה לו לומר. אני רוצה להציע, חן, ברשותך, את ההצעה הבאה. אנחנו נאשר לשנה אחת בלבד, ואנחנו מצפים שה-RFI יצא בימים הקרובים, כמו שאמרתם, ואתם תבואו אלינו בעוד שנה וזאת מאחר שמדובר במערכות שמתחזקות את הרכבים העירוניים וכולי, ולאור הצורך התפעולי והחיוני כפי שהציג האגף, אז שנה, זה הכל. שנתיים אני לא אתן פה.

מר ל. שפירא מה עושה המערכת הזאת? לא מעקב אחרי הרכבים?

מר ק. נח לא. המערכת הזאת מגלמת, מאגמת תהליכים של כל הנהגים העירוניים, יש 2,700 נהגים עירוניים שעוברים הכשרות. כל נהג עירוני אמור לעבור קורסים, הכשרות, אם הוא נהג אופנוע, נהג משאית, נהג דחס, אופנוע, כל כלי רכב, המערכת מזהה את הנהג, היא מדווחת על טיפולים נדרשים לרכבים, כאשר יש רכבים שמחויבים על פי חוק, משאיות פעם בחודש, לעשות טיפול.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אם יש לדוגמא, נהג שרישיונו נשלל, המערכת לא תאפשר לו לנסוע ברכב עירוני, אם יש נהג שלא עבר הדרכות עירוניות בנושא בטיחות ועוד, המערכת לא תאפשר לו לנהוג, הרכב לא יניע.

מר א. בן דוד זה מחובר לאיתורן ושולט על הפעולה של צי הרכב העירוני.

מר א. טובי יחידת הרכב היא המשתמשת העיקרית של המערכת הזאת. זו בעצם המערכת התפעולית שלנו שבאמצעותה אנחנו מתפעלים את כל הרכבים. כלומר, אנחנו מוציאים הזמנות, עושים בקורות, מנהלים את כל הנושא של רישוי הרכב דרך המערכת. כל ארכיון המסמכים, הארכיון של ביקורות, וטיפולים תקופתיים, כל הנושא של ההתראות והפעילויות השוטפות. הבטיחות של הרכב. כל הנושא של דיווח תאונות עבודה. זו המערכת, זה הפנקס, זה כלי העבודה שלנו. זה מתזכר אותנו מתי לעשות טסט לרכב, גם למשל דיווחים של תחקירי תאונות עבודה, יש תהליכים שקשורים. המערכת היא זו שמודיעה על מתי הרכב יוצא לטיפול, בלי המערכת אנחנו לא יודעים מתי, תחקור התאונות קשור גם באותם נהגים שמורשים לנסוע על הרכבים כאשר כל התחקור מתועד בתוך המערכת.

מר ל. שפירא מה זה, קופסא שחורה כזאת?

מר א. טובי: לא, לא, יש טפסים מובנים של דיווחים שנעשים בתוך המערכת, המערכת הזאת יודעת להגיד, אם לנהג, מותר לנהוג ברכב, או לא מותר לו לנהוג ברכב. המערכת הזאת עובדת גם בממשק למערכת איתורן שמאפשרת, רק נהגי העירייה שהורשו, שקיבלו אישורים בתוך המערכת להניע רכבים ורק הם יוכלו לנהוג ברכבים. המערכת תומכת בביצוע הטסטים, מבחני הרישוי השנתיים. יש את מועד הרישוי של הרכב הוא בתוך המערכת, יש מערכת של התראות שקשורות לזה.

מר א. בן דוד בקורות לדלק.

- מר א. טובי** יש מערכת של בקורות שנעשה דרך המערכת.
- מר א. בן דוד** בקורות לכמויות של דלק.
- מר א. טובי** נכון ויש ביקורות בטיחות למתקנים, יש ביקורות בטיחות.
- מר ל. שפירא** זה המציל חיים במערכת?
- מר א. טובי** אני אומר, יש גם ביקורות בטיחות למתקנים ייעודיים שמותקנים על הרכבים.
- מר ל. שפירא** אבל היא מזכירה לך לעשות, היא לא עושה את הבדיקה, נכון?
- מר א. טובי** אנחנו צריכים לנהל את כל צי הרכבים, שזה בסביבות 1,300 רכבים כולל הליסינג, אבל אנחנו צריכים לנהל ולדעת כל רכב מתי יש לו טסט, כדי שיהיה לו רישוי בזמן, משאיות, רמסות, מנופים, איזה ביקורות יש להם לעשות ומתי צריכים לעשות אותם. ואומר זה לא רק יומן, זה תפעולי, כי אנחנו מוציאים את ההזמנות לספקים דרך המערכת הזאת, אנחנו עובדים מול מוסכים. אנחנו מוציאים הזמנות, מקבלים הזמנות שמעודכנות חזרה לתוך המערכת. המערכת הזו עובדת גם בממשק למערכת אחרת, שמנהלת לנו מבחינה כספית את החיובים שמבוצעים מול הספקים, היא עובדת בממשק גם במערכת הכספית. כדי שניתן יהיה לנהל את ההסכמים מול המוסכים. ללא המערכת הזו, פעילות יחידת המוסך העירוני כמעט ומושבבת.
- מר ל. שפירא** אני אזרום איתך.
- מר א. בן דוד** יש גם עוד לקוח למערכת אגף רכש ולוגיסטיקה ודרכה מנוהל המצאי העירוני.
- גב' ח. קראוס שמעוני** אני כן רוצה לשאול, איציק, בעוד שנה, האם אתה תבוא ותגיד, אני חייב עוד שנה אחת, תתנו לי עוד שנה אחת, אנחנו באמצע התהליך וכו', וכו'.
- מר א. בן דוד** אני לא בטוח שאני בשנה יכול להחליף את המערכת. ברגע שיהיה RFI ויהיו לנו שחקנים בשוק, נוכל לעבוד על הכנת מכרז ופרסומו. בסוף מייצרים התקשרות, להתקשרות יש את התהליכים שלה ואת הזמן שלה.
- גב' א. יוחנן-וולק** כל העניין הוא לא בהכרח החלפת המערכת, אלא היציאה ב-RFI, קבלת התוצאות של מה שיש בשוק ועיבודן כך שנדע שההתקשרות מבוססת על אדנים נכונים וראויים, שנדע שאנחנו לא עובדים עם מערכת ומשלמים כסף ציבורי כאשר יכולנו לשלם פחות או לקבל אולי יותר, זה הסיפור.
- מר א. בן דוד** זה אני מתחייב שיהיה.
- גב' א. יוחנן-וולק** אוקי, אז אנחנו נאשר. ההצעה שלי היא כזו, אני חוזרת עליה ואנחנו נעלה את זה להצבעה. אני מציעה להכריז על ספק יחיד לשנה, ובשנה הזאת אתם חוזרים עם תוצאות ה-RFI לוועדה.
- מר א. בן דוד** כן.
- גב' א. יוחנן-וולק** חן, בעד?
- גב' ח. קראוס שמעוני** מאשרת, כן.
- גב' א. יוחנן-וולק** יפה, ליאור?

מר ל. שפירא מצטרף.

גב' א. יוחנן-וולק מצטרף לדעתי? אוקי, אז אנחנו נאשר ספק יחיד לשנה.

מר א. בן דוד שיהיה לכם ערב טוב ותודה רבה.

גב' א. יוחנן-וולק איציק, תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על איתם מערכות מידע מתקדמות (2003) בע"מ כספק יחיד לתחזוקת מערכת ניהול צי רכב ופיתוחים במערכת לשנה מיום 1.1.2023 ועד ליום 31.12.2023.
2. מאשרים ההתקשרות עם איתם מערכות מידע מתקדמות (2003) בע"מ לשנה עד ליום 31.12.2023 בהיקף כספי של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ לשנה לתחזוקה + רישוי בעלות של 2030.63 ₪ בתוספת מע"מ ופיתוחי תהליכי עבודה במערכת בהיקף כספי של 265,000 ₪ בתוספת מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 648

התקשרות עם חברת אס.סי.איי טריגו שלמה 60 השקעות בע"מ בפרויקט הוניגמן ברחוב הרצל 116, תל אביב - יפו

פניית האגף:

1. סיטיאל סאלמה מגורים בע"מ, ח.פ. 514663327 (להלן: **"סיטיאל"**) הינם הבעלים הרשום של מקרקעין הידועים כתתי חלקות 1-10 בחלקה 3 בגוש 7082 וכן הבעלים הרשום של חלקה 1 בגוש 7082 (להלן: **"מקרקעי סיטיאל"**); סיטיאל (לגבי 816/10000 חלקים) וחברת אס.סי.איי טריגו שלמה 60 השקעות בע"מ ח.פ. 51-55100-30 (להלן: **"טריגו"**) לגבי 9184/10000 חלקים) הינם הבעלים הרשומים של חלקה 2 בגוש 7082 (להלן: **"חלקה 2"**) וחב' טריגו הינה החוכרת הרשומה בשלמות בחלקה 2, והעירייה הינה הבעלים הרשום של מקרקעין הידועים כחלקות 96 ו-98 בגוש 7082 וחלקה 229 בגוש 7084 (להלן: **"מקרקעי העירייה"**); למען הנוחות סיטיאל וטריגו יקראו ביחד **ולחלן: "החברה"**.
2. ביום 24.04.2018 פורסמה תוכנית תא/4465 **"הוניגמן" (להלן: "התב"ע")** למתן תוקף וכן נחתם הסכם הקמה (להלן: **"חוזה ההקמה"**) בין העירייה לבין החברה שבמסגרתן התחייבה החברה לתכנן, להקים ולרשום על שם העירייה ובבעלותה בלשכת רישום המקרקעין שטחי ציבור בנויים לשימושים ציבוריים כמפורט בהוראות התב"ע, אשר להם תהיה כניסה ומבואה נפרדת ומערכות ותשתיות נפרדות מיתר הפרויקט, בשטח עיקרי של 800 מ"ר + 200 מ"ר שטחי שירות, אשר יוקמו בתא שטח 101 בפרויקט והכל בהתאם להוראות חוזה זה. (להלן: **"המבנה הציבורי"**); בנוסף, יוקצו לטובת שימוש העירייה חדר טכני בשטח של כ- 18 מ"ר (נטו – ללא קירות חוץ) בקומת מרתף 1- וכן חדר אצירת אשפה בשטח של כ- 20 מ"ר (נטו – ללא קירות חוץ) בקומת מרתף 2- שייבנו בבניין C בפרויקט. בנוסף, בהתאם להוראות התב"ע וחוזה ההקמה, התחייבה החברה לתכנן, להקים ולרשום על שם העירייה ובבעלותה בלשכת רישום המקרקעין מקומות חניה נוספים עבור המבנה הציבורי אשר יוקמו ע"י החברה, ללא תמורה, אשר ימוקמו בקומת המרתף בפרויקט וככל הניתן בקרבת מקום למבנה הציבורי שמספרן יקבע על פי תקן חניה 1:40 או לפי תקן חניה שיהא תקף בעת הוצאת היתר בנייה לפרויקט ובכל מקרה לא יפחת מ-20 מקומות חניה והכל עפ"י תשריט שיצורף לחוזה זה והתקן התקף בעת הוצאת היתר הבניה (להלן: **"חניות העירייה"**);
3. בהתאם להחלטת הנהלת העירייה מבנה הציבור יישמש למינהל קהילה כשלוחה של המרכז הקהילתי במתחם המעון וטיפת חלב. יש לציין כי הבעלים כבר בשלבי בניה התחלתי של מתחם המגורים, מסחר ומבנה הציבור. ובטרם החל את עבודות הבניה הוא ביצע הערכה כלכלית של הקמת המרכז הקהילתי וטיפת החלב עפ"י הפרוגרמה שהועברה להם ונמצא כי קיים פער תקציבי בין החישוב הכלכלי שקבעו האגף להכנסות מבניה ופיתוח שקבע 6,000 ₪ למ"ר ולכן בשל ההפרשים החברה ביקשה את השתתפות העירייה בגין הפערים וזאת לאחר שנציגי העירייה בדקו את העלויות מצ"ב דו"ח שנבדק ע"י חב' מורה פרויקטים מטעם חב' עזרה וביצרון.
4. לאור האמור, לאחר דיונים עם היזם הוסכם כי העירייה תישא בחלק מעלויות ההקמה של פנים המבנה הציבורי בשיעור המהווה את ההפרש שבין עלויות ההקמה בהתאם למפרט הטכני - לבין עלויות ההקמה של פנים המבנה הציבורי בהתאם למפרטים העדכניים, כמפורט בהסכם זה (להלן: **"השתתפות העירייה"**), ולפיכך ברצון הצדדים להסדיר תשלום זה.
5. בנסיבות אלו נדרשים הצדדים להתקשר ביניהם בהסכם לצורך הסדרת השתתפות העירייה (להלן: **"ההסכם"**). יש לציין כי חלק מהשתתפות העירייה יהיה בפטור מתשלום מאגרות בניה של הקמת המבנה הציבורי בלבד בחישובי אגרות הבניה.
6. מוסכם כי, השתתפות העירייה תהיה בסכום כולל של 300,000 ₪ + מע"מ כדון (שלוש מאות אלף ₪), שיועברו לחשבון המשותף כפי שיקבע בהסכם השתתפות בין העירייה לחברה וכפוף להתקיימות התנאים והמנגנון / אבני דרך לתשלום שיקבעו בהסכם (לרבות אך לא רק, חתימת הצדדים על ההסכם, קבלת אישור הוועדות המוסמכות, קבלת דרישת תשלום מהבעלים).
7. יש לציין כי קיים תקציב שאושר בוועדת כספים מיום **20.12.2021** ואישור מועצה מיום **27.12.2021** לתשלום ההשתתפות.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף נכסים. בקשה לאישור ספק יחיד ואישור התקשרות עם חברת אם אס איי טריגו שלמה 60 השקעות בע"מ, בפרויקט הווינגמן ברחוב הרצל 116. אנחנו מדברים פה בעצם על פרויקט שבמסגרתו, יש מטלת יזם, מטלה ציבורית.

גב' א. יוחנן-וולק קראתי בעיון את הפנייה על נספחיה הסיבה לספק יחיד ברורה וכמובן שראיתי את ההבדלים באומדנים, בין אומדן העירייה לאומדן היזם, החברות. כל הכבוד על העבודה היפה של אגף נכסים.

גב' ל. פחטר, רו"ח רק נגיד במשפט שאנחנו מדברים פה על מטלה ציבורית, שהיזם כבר התחיל בבנייה. הוא טען שיש פער בין הנתונים הכספיים שהיו בהתחלה לבין דרישות העירייה בתכנון, והשימוש טיפות חלב. מרינה מאגף הנכסים תרחיב בנושא.

גב' א. יוחנן-וולק קראנו את החומר היטב.

גב' מ. מור אני מנהלת את הפרויקט מטעם אגף הנכסים. בפרויקט הזה, היזם, מתוקף הוראת תב"ע, קיבל מטלה ציבורית להקים מבנה ציבורי בשטח של 1,000 מטר בערך. במפרטים שהם קיבלו מהעירייה לעשות את כל הגמרים ביחס למה שאגף להכנסות מבנייה ופיתוח תמחרו אותם בהתחלה בשלב האגרות. יש פער של בערך 1.2 מיליון שקל, בין מה שהלקוח העירוני ביקש לבין מה שהאגף להכנסות לבנייה תמחרו מבחינה כלכלית את הפרויקט. הם באו אלינו בדרישה לשלם את ה-1.2 מיליון, זה ההפרש, כי האגף להכנסות תמחר את זה כ-6,000 שקל למטר מרובע, והם, אחרי שהעברנו להם את המפרטים הם דיברו על 7.179 מיליון. אחרי דין ודברים וניהול מו"מ מול מנהל אגף הנכסים, אלי הצליח להוריד את הדרישה, סגרנו ל-300,000 ₪ שהעירייה תשתתף ובנוסף היא תפטור אותם מפטור מאגרות בנייה להקמה של המבנה הציבורי בלבד.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר גמור.

גב' ל. פחטר, רו"ח נעשתה פה גם בדיקה כלכלית, גם היה פה יועץ שליווה את העניין.

גב' א. יוחנן-וולק יפה מאוד. עבודה טובה, אנחנו נאשר פה אחד, נכון, חן?

גב' ח. קראוס שמעוני כן.

גב' א. יוחנן-וולק תודה רבה

החלטה

- מאשרים הכרזה על חברת סיטיאל סאלמה מגורים בע"מ ועם חברת אם.אס. איי. טריגו שלמה 60 השקעות בע"מ כספק יחיד לעניין הקמת המבנה הציבורי בפרויקט הווינגמן ברחוב הרצל 116, תל אביב – יפו.
- בנוסף מאשרים את ההתקשרות וכן תשלום לטובת הסדרת השתתפות העירייה בחלק מעלויות ההקמה של פנים המבנה הציבורי בסכום כולל של 300,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, בכפוף להתקיימות התנאים והמנגנון / אבני דרך לתשלום שיקבעו בהסכם מול הספק היחיד הנ"ל.

וכמפורט לעיל.



דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה



ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

20/12/2022

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

21/12/2022



אופרה יונתן וולק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

25.12.2022

תאריך