

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן ואמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, זהבה קמיל, יגאל סקורצ'רו, איילה נעים אייל, מיי לוביץ, רונית וסרמן,

משה בן גל, שלום עובדיה, מירית איב רוזנבאום, נועם ירון ועינת בר ;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	639.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 – לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל	הכרזה על זוכים
2.	640.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ	הכרזה על זוכים
3.	641.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מסגרת פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות- פרק ג'
4.	642.	אגף גביית ארנונה	שירותי גיבוי למוקד הטלפוני – חברת תקשוב	הגדלת התקשרות
5.	643.	אגף הנכסים	מכרז פומבי מס' 240/2022 למכירת זכויות העירייה (55/100) בחלקה 851 בגוש 6637 רחוב נחלאות 1,3 פינת רחוב מטודלה 2, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר מפורטת מס' תא/מק 3314 בשכונת שיכון דן בתל אביב- יפו	ביטול מכרז

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 – לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל פורסם ביום 18.09.2022.
 2. כנס המשתתפים במכרז נערך ביום 22.09.2022 באמצעות ZOOM, בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
 3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 26.10.2022 בשעה 14:00.
 4. המועד האחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 02.10.22.
 5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 27.10.2022, בשעה 09:30, בנוכחות חבר וועדת המכרזים, הגב' חן קראוס שמחוני, ונמצאו בה 4 מעטפות ואומדן העירייה:
- משתתף מס' 1 - "חשמלור 1994 בע"מ".
- משתתף מס' 2 - "חשמל ישיר חולון בע"מ".
- משתתף מס' 3 - "ניצן פרידברג בע"מ".
- משתתף מס' 4 - "אור שי סיטונאות חשמל בע"מ".
6. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:
- מחיר ההצעה הכולל - 100%.**
7. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' במכרז, מוסכם על המשתתפים במכרז כי העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית העירייה להתקשר עם עד שני ספקים לכל קבוצה (מקבוצה 1 עד קבוצה 8). האמור בסעיף זה מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות ובשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
 8. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכפי שיפורט בפרק ב' למסמכי המכרז:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת התאגדות/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1	חשמלור 1994 בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2	חשמל ישיר חולון בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
3	ניצן פרידברג בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
4	אור שי סיטונאות חשמל בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

9. במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לשלושה ממשתתפי המכרז, לצורך השלמת מסמכים וזאת, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז ובאישור יו"ר הוועדה. לאחר השלמת המסמכים מצאה העירייה כי ארבעת המשתתפים במכרז: "חשמלור 1994 בע"מ", "חשמל ישיר חולון בע"מ", "ניצן פרידברג בע"מ" ו-"אור-שי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

סיטונאות חשמל בע"מ" - עומדים בתנאי הסף של המכרז. להלן יפורטו המסמכים שהושלמו למשתתפים השונים :

- 9.1 **משתתף מס' 1 במכרז - חשמלור 1994 בע"מ :** דו"ח רשם החברות, השלמת נספח 8 למכרז בדבר אישור מזמין הטובין, נספח 9 למכרז תצהיר בדבר עסק שאינו טעון רישוי, וכן נספח 10 למכרז בדבר היעדר הערת עסק חי וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
- 9.2 **משתתף מס' 2 במכרז - חשמל ישיר חולון בע"מ :** קובץ הבהרות, הבהרה של המשתתף בדבר חתימה בשגה על תצהיר עסק שאינו טעון רישוי בצירוף רישיון עסק בתוקף, וכן השלמת נספח 10 למכרז היעדר הערת עסק חי וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
- 9.3 **משתתף מס' 3 במכרז - ניצן פרידברג בע"מ :** דו"ח רשם החברות, וכן הבהרה בדבר חתימה בשגה על תצהיר עסק בשליטת אשה וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

10. בטבלה שלהלן תפורט עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז שנקבעו בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת הצעות :

תנאי הסף	פירוט תנאי הסף	חשמלור 1994 בע"מ	חשמל ישיר חולון בע"מ	ניצן פרידברג בע"מ	אור שי סיטונאות חשמל בע"מ
3.1	המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת ציוד ואביזרי חשמל המפורטים בטופס הצעת המחיר (כולם או חלקם), וזאת בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 600,000 ₪, בשנתיים מבין השנים 2019, 2020, 2021 ו-2022.	V	V	V	V
3.2	משתתף שהינו יצרן הפריטים המוצעים על ידו במכרז בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר, יהיה בעל רישיון עסק לייצור ציוד ואביזרי תאורה או בעל רישיון עסק לפריט אחר הרלוונטי לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013 או כל פריט שקדם לצו זה. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או יבואן וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ-50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק לאחסנה או לכל פריט רלבנטי אחר המתאים לביצוע העבודות בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013 או כל פריט שקדם לצו זה.	V	V	V	V
3.3	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	V	V	V	V

11. להלן יפורטו הצעות המחיר של המשתתפים במכרז לכל קבוצה בטופס הצעת המחיר אל מול אומדן העירייה, בש"ח ללא מע"מ :

שם הקבוצה	ממוצע עלות פריטים בקבוצה	אומדן העירייה	חשמלור 1994 בע"מ		חשמל ישיר חולון		ניצן פרידברג בע"מ		אור שי סיטונאות חשמל	
			אחוז מוצע לקבוצה	פער מהאומדן	אחוז מוצע לקבוצה	פער מהאומדן	אחוז מוצע לקבוצה	פער מהאומדן	אחוז מוצע לקבוצה	פער מהאומדן
קבוצה 1 - חוטי חשמל כבלים ומהדקים	23	5%	35%	-32%	35%	-32%	15%	-11%	43%	-40%
קבוצה 2 - נורות	96	5%	63%	-61%	70%	-68%	35%	-32%	60%	-58%
קבוצה 3 - גופי תאורה לד	2,251	5%	5%	0%	5%	0%	6%	-1%	8.1%	-3%
קבוצה 4 - גופי תאורה סטנדרטים לתאורה חוץ	1,730	5%	5%	0%	5%	0%	2%	3%	8.1%	-3%
קבוצה 5 - מפסקים, מאמ"תים	145	5%	40.05%	-37%	20%	-16%	30%	-26%	30%	-26%
קבוצה 6 - מצתים ומשנקים	113	5%	48.05%	-45%	28%	-24%	25%	-21%	35%	-32%
קבוצה 7 - שקעים, תקעים ונתיכים	15	5%	12.5%	-8%	28%	-24%	40%	-37%	35%	-32%
קבוצה 8 - גופי תאורה פנים	275	5%	38.05%	-35%	5%	0%	35%	-32%	35%	-32%

- האגף יציין כי אומדן העירייה התבסס על מחירי פריטים בזמן כתיבת המכרז שחל בתקופת הקורונה לאחר עליית מחירים משמעותית, ואולם לאחרונה חלה ירידת מחירים ולכן האגף מברך על כך שקיבל את מחירי השוק הראליים בקבוצות בהן אומדן העירייה היה נמוך יחסית.
- עוד יציין האגף כי בקבוצה 1, בקבוצה 4, בקבוצה 5 ובקבוצה 8 התקבלה הצעה שניה זהה משני משתתפים, ולכן ממליץ האגף לאשר 3 זוכים לכל אחת מהקבוצות הנ"ל וזאת על אף האמור בסעיף 7 לעיל.
- 12. היקף התקשרות- אומדן העירייה לרכישות מכל 8 קבוצות הפריטים מושעא המכרז, הינו כ-2 מיליון ₪ בשנה.
- 13. תקופת ההתקשרות הינה 24 חודשים מיום חתימת החוזה ראשון על ידי מי מבין כלל הזוכים במכרז כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בעד 36 חודשים נוספים (כולם או חלקם, ביחד או לחוד).
- 14. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים כדלקמן :
 - 14.1 לאשר את עמידת המשתתפים במכרז משתתף מס' 1 - "חשמלור 1994 בע"מ", משתתף מס' 2 - "חשמל ישיר חולון בע"מ" ומשתתף מס' 3 - "ניצן פרידברג בע"מ" ומשתתף מס' 4 - "אור שי סיטונאות בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל.

14.2 להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים בקבוצה הנקובה לצידם וזאת בחלוקת העבודה הבאה וכדלקמן :

שם הקבוצה	חשמלור 1994 בע"מ		חשמל ישיר חולון		ניצן פרידברג בע"מ		אור שי סיטונאות חשמל	
	אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה	אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה	אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה	אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה
קבוצה 1 - חוטי חשמל כבלים ומהדקים	35%	18.4%	35%	18.4%			43%	63.2%
קבוצה 2 - נורות	63%	21.3%	70%	78.7%				
קבוצה 3 - גופי תאורה לד					6%	39.5%	8.10%	60.5%
קבוצה 4 - גופי תאורה סטנדרטים לתאורת חוץ	5%	28.2%	5%	28.2%			8.10%	43.7%
קבוצה 5 - מפסקים, מאמ"תים	40.05%	63.7%			30%	18.2%	30%	18.2%
קבוצה 6 - מצתים ומשנקים	48.05%	79.0%					35%	21.0%
קבוצה 7 - שקעים, תקעים ונתיכים					40%	61.9%	35%	38.1%
קבוצה 8 - גופי תאורה פנים	38.05%	44.0%			35%	28.0%	35%	28.0%

דיון

רו"ח ל. פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה. לגבי מכרז מסגרת פומבי 243/2022 לאספקה של גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל. המכרז פורסם ביום ה-18.9.2022 והמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה-26.10.22, ביום ה-27.10.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה אומדן העירייה וארבע הצעות של משתתפי המכרז. התחרות במכרז הינה על 100% מחיר, שהמכרז בנוי משמונה קבוצות, ומשתתפי המכרז יכלו לבחור האם להגיש הצעה לפרק אחד או יותר, לפי בחירתם. עוד נקבע במסמכי המכרז כי העירייה תתקשר עם עד שני ספקים בכל קבוצה, תלוי במספר ההצעות הכשרות, בגובה הצעות המחיר ובשיקולים שונים של וועדה זו.

מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, בסעיפים 8 ו-10 לפנייה מפורטת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז ובתנאי הסף של המכרז כשבסעיף 9 לפנייה מפורטת גם השלמות המסמכים שבוצעו וניתן לראות שכל משתתפי המכרז עומדים בתנאי הסף שנקבעו למכרז.

הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה מפורטות בסעיף 11 לפנייה. אומדן העירייה, בכל הפרקים היה זהה ועמד על 5% הנחה. המכרז היה בנוי ממחירונים שהמשתתפים נדרשו להציע לגבי אחוז הנחה. בפועל, אתם יכולים לראות את ההצעות שהתקבלו, שיש פה, לדוגמא, בקבוצה 2, יש פער, חלק מההצעות היו נמוכות באופן משמעותי מהאומדן, וניתנו פה גם הנחות של 63%-60%. יש פה פרקים שבהם ההצעות היו קרובות לאומדן ואפילו זהות. בפנייה קיימת התייחסות של האגף, ולפיה בעת כתיבת המכרז הייתה התייחסות למחירים בתקופת הקורונה, ולכן נלקחו באומדן עליות מחירים, וככל הנראה המחירים שהוצעו משקפים איזושהי ירידה שחלה כיום, לשמחתנו, כך שהמחירים נמוכים יותר מהאומדן. בנוסף אנחנו יכולים לראות שפחות או יותר, ההצעות גם היו קרובות אחת לשנייה, בכל אחד מהפרקים.

בארבע קבוצות, קבוצה 1, 4, 5 ו-8 הצעת המחיר השנייה והשלישית, בעצם היו זהות. מאחר שבמסמכי המכרז נקבע שיהיו שני זוכים בכל קבוצה, ובקבוצות האלו, המקום השני והשלישי היו בעלי אחוז הנחה זהה, מתבקשת הוועדה בקבוצות האלה להכריז על שלושה זוכים ולא שניים.

גב' א. יוחנן-וולק במכרז נקבע ש-"העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית העירייה להתקשר עם עד שני ספקים לכל קבוצה", אז איך אפשר להכריז על שלושה זוכים?

עו"ד ש. לוי גצוביץ ההמשך של הסעיף שהקראת, סעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, קובע ש"האמור בסעיף זה מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות ובשיקולים אחרים של ועדת המכרזים."

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

עו"ד ש. לוי גצוביץ זה נכנס במסגרת שיקולים אחרים של חברי הוועדה. נזכיר שוועדה זו גם בהחלטות קודמות קבעה לא פעם כי כשיש שתי הצעות, שהן הנמוכות ביותר, ושתיהן באותו מחיר, להכריז על שתיהן כזוכות במכרז, לאור המחיר הזהה, זה כמובן מסור לשיקול דעתכם.

גב' א. יוחנן-וולק מה היתרון עבור העירייה בהכרזה על 3 זוכים?

מר י. סקורצ'רו קודם כול, אנחנו תמיד רוצים יותר ספקים, כי כול יומיים אנחנו שומעים על ספק שלא מוכן לספק כי המחירים עלו לו, כי פתאום יש לו איזה רישיון שלא חידשו לו. אז אני כעירייה לא יכול לייצר התקשרות מכח מכרז תוך שנייה ולכן עבור העירייה, זה טוב שיש יותר ספקים.

גב' א. יוחנן-וולק אז למה מראש לא ביקשת עד חמישה ספקים, לדוגמה?

מר י. סקורצ'רו כי אני לא צריך, אני יכול להסתפק בשניים. אבל, כמו שאומרים, אני מברך על זה, זה לא פוגע בנו, כי זה ממילא אחוז ההנחה הזול, וגם קשה להחליט. שניהם נתנו אותה הצעה, אז ממי תיקח? אין בכך כל נזק לעירייה, יש בזה רק תועלת, ואני לא רוצה גם לקפח אותם.

רו"ח ל. פחטר לגבי הנושא של חלוקת העבודה, במסמכי המכרז לא נקבע שחלוקת עבודה תהיה לפי הנוסחה העירונית אבל עדיין היא מחושבת על פי נוסחת חלוקת העבודה העירונית שאישרה וועדה זו. החלוקה כאן היא לפי שלושה זוכים או שני זוכים, תלוי בקבוצה. אוקי?

מר מ. חיים מה זאת אומרת ?

רו"ח ל. פחטר זאת אומרת, חלוקת העבודה מתבססת בעצם על ההצעות שהתקבלו, לפי האחוזים.

מר מ. חיים לפי מה שנקבע להם. שני משתתפים בקבוצה אחת או שלושה, תלוי.

רו"ח ל. פחטר נכון.

מר מ. חיים יפה. ויש גם שיקולים לחריגה מהנוסחה כמו במקומות שזה אותו מחיר, אנחנו יכולים להחליט שיש שלושה זוכים או יותר או פחות.

רו"ח ל. פחטר נכון, ולכן, ובהנחה שמאשרים את השלושה בקבוצות האלה שבהן היו הצעות זהות, חשוב לי לציין שמבחינת חלוקת העבודה, האופן שבו היא נעשתה, זה נעשה לפי הנוסחה, בהנחה, באמת של שלושה זוכים ולא בהנחה שאנחנו לוקחים, נגיד את שני הזוכים ואת נתח העבודה שאמור היה ללכת לאחד, מחלקים בין שניים, בסדר?

מר מ. חיים זאת אומרת שכל המשקולות משתנים כי גם הראשון מושפע.

רו"ח ל. פחטר נכון. הוא יקבל נתח שהוא מעט נמוך יותר, ההבדלים לא דרמטיים, זה הבדלים של כמה אחוזים לפה ולפה. אבל חשוב שהמידע יונח לפניכם. ושוב אציין שבמסמכי המכרז, לא נקבע שחלוקת העבודה תהא לפי הנוסחה ולכן יש פה גם שיקול דעת לחברי הוועדה ולאגף.

גב' א. יוחנן-וולק לגבי ההצעות הזהות, מי השניים שהציעו אותן ?

גב' מ. לוביץ את יכולה לראות בסעיף 14.2 לפנייה, יש 8 קבוצות, בכל קבוצה שיש בה שלושה זוכים, זו קבוצה שבה הגישו שתי הצעות זהות שנמצאות במקום 2 ו-3.

רו"ח ל. פחטר לדוגמה בקבוצה מס' 1 חשמלור 1994 וחשמל ישיר חולון, שניהם הציעו הפחתה של 35%.

בקבוצה מס' 4, גם, אותם שניים הציעו 5% הפחתה.

גב' מ. לוביץ קבוצה חמש וקבוצה שמונה.

רו"ח ל. פחטר ובקבוצה חמש, זה היו ניצן פרידברג ואור שי, ובקבוצה שמונה, גם, ניצן פרידברג ואור שי.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

גב' חן קראוס שמעוני הצטרפה לישיבה

מר ל. שפירא למה שלא נחלק את הארבע קבוצות שבהן יש 3 זוכים בצורה שווה. אחד ייקח קבוצה אחת, השני ייקח את הקבוצה השנייה. ואז יהיו לנו שני זוכים בכל קבוצה כמו שרצינו מלכתחילה, מחולקים בצורה שווה.

גב' מ. לוביץ זה לא יהיה שווה כי כל קבוצה מכילה פריטים מסוימים. יכול להיות שמקבוצה אחת ירכשו יותר מאשר מהקבוצה השנייה, ואז בעצם לא חילקת את זה שווה בשווה.

רו"ח ל. פחטר כל קבוצה עומדת בפני עצמה.

עו"ד ש. לוי גצוביץ מה שאמרת ליאור נכון מבחינה אחוזית, אבל זה לא נכון מבחינה כספית. כי לדוגמא, אם העירייה רוכשת פחות שקעים ממה שהיא רוכשת גופי תאורת פנים, וכך הלאה בכל הקבוצות

מר מ. חיים בכל מקרה זה יכול להשתנות, אתה מבין?

רו"ח ל. פחטר נכון כי הפרקים הם שונים.

גב' א. יוחנן-וולק אני רוצה לשאול קודם כל לגבי הפער מהאומדן. כתבתם שהאומדן נעשה בתקופת הקורונה, אז אנא התייחסותם גם לגבי מועד הכנת האומדן.

גב' מ. לוביץ את המכרז התחלנו להכין עוד בתקופת הקורונה ובעצם במהלך התקופה יצרנו מחירונים משלנו לכל קבוצה, לא לקחנו מחירון של יצרן מסויים אלא בנינו מחירון של העירייה שמשלב מספר מחירונים, זה תהליך שלוקח זמן.

מר י. סקורצ'רו אני אחדד. למעשה, הכנת המכרז דורשת ביצוע סקר. סקר מחירים, מחירונים ותנאי שוק. הדבר הזה, זה לא משהו שאפשר לעשות אותו כל שבוע, כל חודש. וזה דורש היערכות ועבודה. אנחנו מכינים את זה, הכנת המכרז הייתה בתקופה שבה היה ביטוי מאוד קיצוני של עליית מחירים, בכול העולם, בכול התחומים. גם עלויות השינוע עלו משמעותית. ולכן, המחירים היו גבוהים, המחירונים היו גבוהים. במשך הזמן, מהרגע שאנחנו בעצם יוצאים למכרז ומפרסמים אותו, לא עבר מספיק זמן שמצריך שינוי. אנחנו בודקים מה קורה. אבל, גם כרגע המחירים משתנים, וגם כרגע חלק מהעלויות עולות, יורדות, מדדים. לכן, היינו בשיא של המחירים ותוצאתית, למזלנו, המחירים התחילו לרדת, והם עדיין במגמת ירידה. לכן אנחנו רואים פה ביטוי של ירידת מחירים שאנחנו רואים אותה גם בימים אלה, שממשיכים לרדת. והפער הוא בעצם ביחס למועד שבו הוכן האומדן.

גב' א. יוחנן-וולק אז מה שאתה אומר לי, שאם זה היה מכרז יותר קטן מבחינת כמות הפריטים, סביר להניח שהייתם עושים Adjustments, לקראת, אם אתם רואים שיש שינוי מהותי בשוק?

מר י. סקורצ'רו לא, לא בהכרח. לא בהכרח. אנחנו בודקים את השוק. אם היינו מזהים את המגמה, אז יכול להיות שהיינו מעדכנים את האומדן, אבל זה לא משהו שקורה ביום. ספקים קונים

גב' א. יוחנן-וולק מלאים במחיר מסוים ואז,

מר י. סקורצ'רו נכון, אם זה עלה אז הם הרוויחו, אם זה ירד, הם לפעמים מפסידים.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

מר י. סקורצ'רו אבל אנחנו לא יכולים לדעת מה יהיה המחיר במועד שהם יגישו את ההצעות.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי. מה מבחינת היכרות שלכם עם הספקים, עם שלושת הספקים שכרגע אנחנו אמורים להכריז על זכייתם?

גב' מ. לוביץ עם שניים מהם אנחנו עובדים היום, הם בעצם זכו במכרז הקודם - ניצן פרידברג ואור שי סיטונאות. חשמל ישיר חולון וחשמלור - הם ספקים חדשים, אבל אנחנו כן ביצענו בדיקה מול אותם לקוחות שהם ציינו אותם בניסיון, שהם מכרו להם בעצם פריטים, וקיבלנו עליהם המלצות חמות. הם ציינו שמאוד מרוצים מהשירות שלהם.

גב' א. יוחנן-וולק זה גם אומת גם לאור המכרזים הקודמים?

גב' מ. לוביץ כן, אומת ונבדק.

גב' א. יוחנן-וולק לגבי אור שי, שעובד עם העירייה ואנחנו מכירים אותו, איך הפער בין הצעתו לאומדן הוא 40%. את יכולה להסביר ?

מר י. סקורצ'רו אמרנו, התמחור של כל ספק הוא שונה.

גב' א. יוחנן-וולק הוא ספק גדול יחסית בשוק?

מר י. סקורצ'רו הוא ספק גדול, וותיק מאוד.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, בסדר גמור.

מר י. סקורצ'רו הוא לא מישוהו שזו הפעם הראשונה שלו ואולי טעה או משהו.

גב' א. יוחנן-וולק ומבחינת כמה אתם מרוצים משני הספקים שאתם מכירים אותם והם עומדים להיות מוכרזים כזוכים?

מר י. סקורצ'רו הלקוחות, בעצם, לא אנחנו, אלא היחידות בשטח, הם עובדים איתם שנים. אם היו מעלים איזושהו סייג להתנהלות שלהם, אז היינו כמובן מציפים את זה. זה עובד טוב.

גב' א. יוחנן-וולק יש לכם איזושהו סקר שאתם עושים פעם בשנה ללקוחות, ליחידות העירוניות, ששואלים אותם לגבי ספקים כאלה ואחרים, או לקראת יציאה מכרזית נוספת?

מר י. סקורצ'רו בוודאי.

גב' מ. לוביץ : אנחנו משתפים את הלקוחות שלנו בכתובת המכרז. הם היו שותפים מלאים. הם העלו את הנושא של הספקים והם אמרו שמאור שי הם מאוד מרוצים, מניצן פרידברג, הם גם היו מרוצים, אני לא יכולה להגיד לך שהם היו מרוצים ברמה של 100%.

גב' א. יוחנן-וולק אז למה לא לדרג את זה אחרת?

עו"ד ש. לוי גצוביץ קיימת התייחסות בחוזה, לנושא של טיב ואיכות העבודה וכמובן שהאגף יכול לתת ביטוי בנושא ולחלק את העבודה לפי איכות העבודה, שביעות רצון, זה קיים בכל חוזה.

גב' א. יוחנן-וולק זה מה שאני מבקשת שיקרה. קודם כול, אתם יודעים שאני אומרת כל הזמן, צריך לעשות סקר עם הלקוחות, שהם ידרגו לכם את הספקים ואחרי זה בחלוקה של העבודה, הספק שעובד טוב ונותן שירות טוב, יקבל את רב העבודה וכך הלאה.

מר י. סקורצ'רו יש לנו מכרזים שבהם אנו מכניסים יותר היבטי איכות.

גב' א. יוחנן-וולק מעולה. איכות זה דבר חשוב.

מר י. סקורצ'רו אחד מהדברים החשובים. צריך ספק, שהוא יהיה מסוגל לתת לך את הטובין בזמן ובטיב, זה סופר חשוב. אנחנו מדברים פה על תאורת רחובות, אנחנו מדברים פה על דברים ...

גב' א. יוחנן-וולק יגאל, אני סומכת עליכם, אתה יודע את זה. אני אומרת אבל שתמיד צריך לעשות סקר של הלקוחות, שביעות רצון שלהם הוא דבר חשוב. אמינות, זמינות, איכות. כל הדברים הללו, צריך כל הזמן להיות עם היד על הדופק. כדי שהעירייה תוכל לנהל את הספקים בצורה נכונה ומושכלת.

מר י. סקורצ'רו הכנסנו לראשונה בחלק מהמכרזים גם סקר אחרי שנה, עם הלקוחות, וספק שלא עומד בציון שהוא סביר, אנחנו יכולים להפסיק איתו את ההתקשרות. בנוסף, אגף רכש ולוגיסטיקה עורך פ.ע לקוח מידי שנה וגם במסגרתו עולה שביעות הרצון של הלקוחות מהספקים, כלומר שגם אם אין סקר בתוך המכרז, עדיין האגף עדיין מודע למידת שביעות הרצון של הלקוחות מהספקים. זה נותן מידע, מה קורה בשטח.

גב' א. יוחנן-וולק מעולה. בסדר גמור. אז מבחינתי, הפנייה הזו מאושרת. שאר חברי הוועדה, אם יש לכם משהו.

מר ל. שפירא מאשר

מר מ. חיים מאשר

גב' א. יוחנן-וולק מאושר פה אחד ושיהיה בהצלחה.

החלטה

- מאשרים כי המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל: משתתף מס' 1 - "חשמלור 1994 בע"מ", משתתף מס' 2 - "חשמל ישיר חולון בע"מ" ומשתתף מס' 3 - "ניצן פרידברג בע"מ" ומשתתף מס' 4 - "אור שי סיטונאות בע"מ" עומדים בתנאי הסף של המכרז.
- מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 243/2022 לאספקת גופי תאורה, ציוד ואביזרי חשמל, בקבוצה הנקובה לצידם, באחוזי ההנחה שהוצעו על ידם ובתנאי המכרז וזאת, בחלוקת העבודה כמפורט בטבלה שלהלן:

שם הקבוצה		חשמלור 1994 בע"מ		חשמל ישיר חולון		ניצן פרידברג בע"מ		אור שי סיטונאות חשמל	
קבוצה 1 - חוטי חשמל כבלים ומהדקים	35%	18.4%	35%	18.4%	35%	43%	63.2%	אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה
קבוצה 2 - נורות	63%	21.3%	70%	78.7%				אחוז הנחה מוצע לקבוצה	חלוקת עבודה
קבוצה 3 - גופי תאורה לד					6%	39.5%	60.5%	8.10%	חלוקת עבודה
קבוצה 4 - גופי תאורה סטנדרטים לתאורת חוץ	5%	28.2%	5%	28.2%			43.7%	8.10%	חלוקת עבודה
קבוצה 5 - מפסקים, מאמ"תים	40.05%	63.7%			30%	18.2%	18.2%	30%	חלוקת עבודה
קבוצה 6 - מצתים ומשנקים	48.05%	79.0%					21.0%	35%	חלוקת עבודה
קבוצה 7 - שקעים, תקעים ונתיכים					40%	61.9%	38.1%	35%	חלוקת עבודה
קבוצה 8 - גופי תאורה פנים	38.05%	44.0%			35%	28.0%	28.0%	35%	חלוקת עבודה

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, פורסם ביום 11.4.2022.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה-18.5.2022 בשעה 14:00 ונדחה עד ליום 19.6.2022.
3. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.6.2022, בשעה 14:05, בראשות חברת הוועדה, הגב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-8 מעטפות מטעם משתתפי המכרז:
 - משתתף מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ",
 - משתתף מס' 2 – "טופ טרפיק סייפטי בע"מ"
 - משתתף מס' 3 – "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"
 - משתתף מס' 4 – "קשת שלטים בע"מ"
 - משתתף מס' 5 – "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"
 - משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ"מעטפת האומדן והמעטפות של ההצעות הכלכליות אשר הוגשו במעטפות סגורות ונפרדות לרבות עבור פרקים א' ו-ב' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות.
4. המכרז מחולק ל-3 פרקים: פרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה, פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, ופרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר.
- פרקים א' ו-ב' למכרז הינם פרקים המשלבים איכות ומחיר, כך שבשלב ראשון נבחנת עמידה משתתפי המכרז בפרקים אלו, בדרישות האיכות (עובר/לא עובר), שנקבעו במכרז ובשלב השני נבחנות ההצעות הכלכליות.
- פרק ג' מבוסס על 100% מחיר.
5. סעיף 6.1 לפרק ג' קובע כי: "6.1 מוסכם על המשתתפים במכרז כי העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להתקשר עם עד 2 ספקים לכל אחד מהפרקים נשוא מכרז זה. הנ"ל מותנה כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים."
6. ועדת המכרזים מס' 106, מיום 26.10.22, החלטה מס' 636 אישרה כדלקמן:
 - 6.1 אישרה החלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 101 מיום 9.8.2022 החלטה 607 לפסול את ערבות המשתתף במכרז מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה, כן מאשרים לפסול את ההצעה הנסמכת עליה, במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.
 - 6.2 פסילת הצעתו של המשתתף מס' 5 במכרז - רוטשילד מערכות שילוט בע"מ וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ובסעיף 3.4.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022

לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

6.3 פסילת הצעתו של משתתף מס' 7 במכרז – **"כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"**, וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

6.4 פרק א' – שילוט פנים הוריה והכוונה :

6.4.1 פסילת הצעתו של משתתף מס' 2 במכרז - **טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק א'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ובתנאי הקבוע בסעיף 5.4.2 בפרק ג' למסמכי המכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

6.4.2 ביטול פרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, לאור העובדה כי כל ההצעות לפרק א' – שילוט פנים, הורייה והכוונה נפסלו.

6.5 פרק ב' – שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה:

6.5.1 פסילת הצעתו של משתתף מס' 2 במכרז - **טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק ב'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ובתנאי הקבוע בסעיף 5.5.2 בפרק ג' למסמכי המכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

6.5.2 אישרה כי המשתתף מס' 6 במכרז – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"** עומד בתנאי הסף לפרק ב' למכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר ומאשרים את פתיחת הצעתו הכלכלית.

6.6 פרק ג' – כרזות, רול אפ, קאפה ואחר

אישרה כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של פרק ג' למכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, ומאשרים לפתוח את הצעתם הכלכלית, ככל שזו מצויה במעטפה הכלכלית; משתתף מס' 3 במכרז – **"ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"**, משתתף מס' 4 במכרז - **"קשת שלטים בע"מ"**, משתתף מס' 6 במכרז – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"** ו- משתתף מס' 8 במכרז - **"ברעם סיטי פרס בע"מ"**.

7 ביום 10.11.2022 נפתחה תיבת המכרזים בצפייה באמצעות אפליקציית זום בראשות חברת ועדת המכרזים, **גב' חן אריאלי** והוצאו ממנה אומדן המכרז, הצעת מחיר לפרק ב' של משתתף מס' 6 – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"** והצעת מחיר לפרק ג' של משתתף מס' 8 – **"ברעם סיטי פרס בע"מ"**. יצויין כי בפרק ג' לא נקבעה בחינת איכות במסמכי המכרז ולכן לא נדרש מהמשתתפים בפרק זה להגיש הצעתם במעטפה נפרדת כך שמשתתף מס' 3 – **"ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"**, משתתף מס' 4 - **"קשת שלטים בע"מ"**, ומשתתף מס' 6 – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"**, הגישו הצעת לפרק ג', יחד עם מסמכי המכרז והצעתם נפתחה יחד עם בדיקת מסמכי המכרז.

8 בבדיקת הצעת מחירי משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" לפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, נמצא כי קיים פער גדול בהצעתו לפריט מס' 33 - **"ביצוע התקנה/פירוק של שלט לוגו ו/או אותיות (כל כמות/גודל האותיות) בעזרת מנוף / סנפלינג (לא כולל שירותי מנוף)"** וכי קיימת אי הבנה של המשתתף לשרות המבוקש. וכן לפריט מס' 34 - **"שימוש בשירותי מנוף להתקנה להתקנה/פירוק שלטים/אותיות (כל כמות/גודל האותיות)"** הקשור בביצוע פריט 33 לעיל, קיים גם פער בהצעתו. מאחר ולפרק זה הצעה כשרה אחת בלבד, והפריטים הינם עבור התקנה ופירוק שילוט הקשורים אחד לשני, בשיעור שקלול של 10%, מבקשים לפסול פריטים אלו ולשקלל הצעת המשתתף ללא פריטים מס' 33 ו-34 ולאשר את זכייתו בכלל הפריטים למעט פריטים אלו אשר בגינם תצא היחידה בהליך תחרותי נפרד.

9 להלן הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו מהמשתתפים במכרז למול האומדן העירוני, בחלוקה לפרקים וכדלקמן:

9.1 פרק ב' – שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה (מחולק לשתי טבלאות- טבלה 1-

שילוט מוסדות חינוך (65%) וטבלה 2 - שילוט לאתרי רחצה ולמוסדות עירוניים) (35%), טבלה המרכזת את הצעת המחיר המשוקללת של משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" למול אומדן העירייה (פירוט ההצעות מצורף כנספח א' לפניה):

מרחק ההצעה מאומדן העירייה	חישוב אומדן בשקלול שתי הטבלאות	אומדן העירייה סה"כ בש"ח לא כולל מע"מ	חישוב ההצעה בשקלול שתי הטבלאות	משתתף מס' 6 - "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" סה"כ מחיר ההצעה בש"ח לא כולל מע"מ	אחוז שקלול הטבלה	
19.14%	26,450.42	40,692.95	31,511.71	48,479.55	65%	<u>טבלה 1- שילוט מוסדות חינוך</u>
24.94%	352.2575	1006.45	440.13	1,257.50	35%	<u>טבלה 2- שילוט לאתרי רחצה ולמוסדות עירוניים</u>
19.21%	26,802.68		31,951.83			<u>סה"כ הצעה משוקללת</u>

9.2 פרק ג' – כרזות, קאפה, רול - אפ ושילוט אחר

שם המשתתף	משתתף מס' 3 – "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"	מרחק מהאומדן	משתתף מס' 4 – "קשת שלטים בע"מ"	מרחק מהאומדן	משתתף מס' 6 – "פ.ד. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"	מרחק מהאומדן	משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ"	מרחק מהאומדן	אומדן
סה"כ הצעה משוקללת	252.70	-35%	506.00	31%	534.40	38%	164.09	-58%	387.00

10 לאור האמור לעיל, מתבקשת הועדה:

10.1 לפרק ב' – שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה -

- 10.1.1 לפסול את פריטים 33 ו-34 המופיעים בטבלה מס' 1 בנספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר.
 10.1.2 להכריז על משתתף מס' 6 – "פ.ד. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" כזוכה בפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
 10.1.3 לאשר לנהל מו"מ עבור פריטים בהם הצעתו היתה יקרה מעל 50% מאומדן העירייה וזאת לאחר חתימת הזוכה על החוזה. המו"מ ינוהל בהשתתפות החשבת.

10.2 לפרק ג' – כרזות, רול אפ, קאפה ואחר

להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים בפרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר, במחירי הצעתם, בתנאי המכרז ובחלוקת העבודה, כדלקמן:
 משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ" – 82%
 משתתף מס' 3 – "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ" – 18%

דיון

רו"ח ל. פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה בנוגע למכרז 217/202 לאספקה והתקנה של שילוט פנים, הוריה, הכוונה, שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך, אתרי רחצה, כרזות, קאפה, רול אפ. הבקשה כאן זה להכריז על זוכים. אני אזכיר, פרקים א' ו-ב', היו בהם איכות ומחיר, פרק ג' זה תחרות שהיא רק על מחיר. הנושא הזה כבר נדון בוועדת המכרזים מיום 26.10.22, החלטה מס' 636 ולפיה פרק א' בוטל ובכוונת האגף לפנות למועצה בנושא, לגבי פרקים ב' ו-ג', אושרה עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות, פסילת הצעות והכל כפי שפורט בסעיף 6 לפנייה ובהתאם להחלטת הוועדה בוצעה פתיחה כלכלית, ובפרקים אלה אנחנו דנים עכשיו, בהכרזה על זוכים לפרק ב' ולפרק ג'.

בפרק ב' נתקבלה הצעה אחת של משתתף מספר 6- "פ.ד. המרכז הישראלי לריהוט וציוד". בפרק זה יש 34 פריטים ומבדיקת הצעת המחיר אל מול האומדן, גילנו שבפריטים 33 ו-34 היה פער מאוד גדול בין ההצעה שלו לבין האומדן,

הצעתו לפריטים אלה הייתה גבוהה משמעותית מהאומדן. פריטים אלה הם פריטים של ביצוע של התקנה, או פירוק של שלט לוגו, או אותיות. פריט מספר 33 בעזרת מנוף, סנפליג, אבל לא כולל שירותי מנוף ופריט 34 התייחס גם לשימוש בשירותי מנוף. מדובר פה בשני פריטים שבהם הפער מהאומדן היה מאוד גבוה. בסופו של דבר בפרק זה הייתה הצעה אחת, והמשקל שהיה לפריטים האלה הוא משקל של 10% מכלל הפרק, ואלו פריטים שהעירייה גם יכולה לרכוש אותם או להזמין אותם גם מכח התקשרות אחרת ולא דווקא מהספק הזוכה במכרז. מאחר שמדובר בהצעה כשרה אחת בפרק הזה, ומאחר ומדובר בפריטים שהשקלול שלהם הוא יחסית נמוך, הוא 10%, יש אפשרות לרכוש את השירות הזה גם מספק אחר. לכן מתבקשת וועדה זו לבטל את פריטים 33 ו-34 ולהסתכל על ההצעה המשוקללת, בלי הפריטים האלו. שלגביהם העירייה תשקול את צעדיה. אתם יכולים לראות לגבי פרק ב', את הצעת המחיר המשוקללת, אל מול אומדן העירייה במשוקלל לפרק ב'.

עו"ד ש. לוי גצוביץ ליטל, את יכולה בבקשה לחזור על ההסבר והפערים לגבי פריטים 34 ו-33?

רו"ח ל. פחטר כן. שני הפריטים האלו, שזה בעצם התקנה או פירוק, עם או בלי מנוף. הצעת המחיר שלו הייתה בפער, היא הייתה גבוהה מאוד לעומת האומדן.

עו"ד ש. לוי גצוביץ לטובת חברי הוועדה אנחנו נציין את הפערים בין הצעתו לאומדן שכן נדרש אישורכם לביטול פריטים אלה.

רו"ח ל. פחטר הצעת המחיר שלו לפריט 33 הייתה 12,000 ₪ אל מול אומדן העירייה שהיה בסך של 250 ש"ח. הצעת המחיר שלו לפריט 34 - שימוש בשירותי מנוף הייתה 4,000 ₪ אל מול אומדן העירייה שהיה בסך של 400 ₪ **גב' א. נעים** כן.

רו"ח ל. פחטר זאת אומרת, הפערים פה היו גבוהים בצורה משמעותית, או שהוא לא הבין את הכוונה שלנו או את מהות העבודה, אנחנו בכל מקרה, לא יודעים להסביר את הפער, וממה הוא נובע.

עו"ד ש. לוי גצוביץ נציין שבפנייה לא פורטו המחירים של פריטים 34 ו-33 ואלה צוינו מפורשות בדיון שנערך. הסיבה שבנספח לא הופיעו מחירי פריטים אלה, היא מכיוון שהאגף לא רצה שהם ישפיעו על השקלול של ההצעות ועל המרחק גם מהאומדן המשוקלל שמוצג גם בנספח. כמו שאמרנו, לאור הפערים המאוד גדולים בפריטים 33 ו-34 של מאות אחוזים, בין ה-12,000 ש"ח ל-250 ש"ח ובין ה-4000 ש"ח ל-400 ש"ח, ולאור משקלם המועט של פריטים אלה מסך הפרק, הבקשה של האגף היא לבטל את שני הפריטים האלה ולקיים את פרק ב' של המכרז ללא פריטים 33 ו-34, וזאת גם בהתאם להלכה הפסוקה בנושא ולפיה תמיד עדיף לבחור באפשרות של קיום המכרז. **רו"ח ל. פחטר** מאחר שיש הצעה כשרה יחידה לפרק זה, אז אין לי פה פגיעה זה גם לא מקבל ביטוי כלשהוא בהשוואה. ויותר מזה, את שני הפריטים האלה ניתן לרכוש שלא במסגרת ההתקשרות של המכרז.

עו"ד ש. לוי גצוביץ הואיל ומדובר בהצעה יחידה, בהתאם להלכה הפסוקה של בית המשפט העליון בפס"ד איזי מנורה אהרון, יש ליתן נימוקים מיוחדים לצורך אישור וועדה זו את ההצעה לפרק זה. האם אתם מכירים את הספק? האם עבדתם איתו? האם יש לכם ניסיון איתו בפרק ב'?

גב' א. נעים אכן, כן. הספק הזה הוא בעצם הספק הנוכחי, מכח זכיינו במכרז שקדם למכרז שאנו דנים בו כרגע. הוא נותן שירות טוב. מינהל החינוך מרוצה מהשירות שלו. אנחנו עובדים איתו כבר תקופה.

גב' א. יוחנן-וולק אפשר התייחסות לגבי הפער מהאומדן.

רו"ח ל. פחטר אני רוצה שתסתכלו גם בפירוט של הצעת המחיר שלו, היא מצורפת כנספח לפנייה, והיא הייתה גבוהה מהאומדן במשוקלל בערך ב- 19%. הפרק הזה הוא מרובה פריטים, יש בו סך הכל 34, ולשניים מתוכם אנחנו לא מתייחסים אליהם, הם לא מפורטים בשקלול, הם מופיעים כאפס ואת מחיריהם ציינו בפניכם קודם. אז סה"כ 32 פריטים. אפשר לראות בהצעה שישנה שונות, יש פריטים שהוא היה נמוך מהאומדן, ב-25%, יש פריטים גם שהוא היה גבוה מהאומדן, גם ב-100% מעל האומדן, ואפילו יותר, גם ב-170% מעל האומדן. אנחנו נציין שהבקשה של האגף היא לאחר הכרזתו כזוכה לנהל איתו משא ומתן, על הפריטים שהוא היה גבוה מהאומדן.

גב' א. נעים אני גם אוסיף שבעיקרון יש לנו גם פריטים חדשים שלא היו במכרז קודם, כמו לוח לוגו מפורט, שזה דבר חדש.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

גב' א. נעים שניתנה לפריט זה הנחה.

גב' א. יוחנן-וולק האם ניתן לנהל איתו משא ומתן לפני שאני מכריזה עליו כזוכה במכרז?

עו"ד ש. לוי גצוביץ לצערנו, לא. תקנה 18 א לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח - 1987, מונעת מהעירייה את האפשרות לנהל משא ומתן עם משתתף במכרז. ניהול מו"מ אפשרי רק לאחר שהכרזנו על זוכה במכרז, זה קבוע בתקנות.

גב' א. יוחנן-וולק טוב, הבנתי, אין לנו ברירה. הבעיה שזה פשוט מחליש את העמדה של העירייה אל מול הספק.

רו"ח ל. פחטר נכון, אבל במסמכי המכרז נקבע מפורשות שהעירייה רשאית לרכוש חלק, רשאית לא לרכוש.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

רו"ח ל. פחטר אז מקום שהספק לא יהיה מוכן לתת הנחה, יכול להיות שהעירייה תשקול את אופן ההתקשרות שלה לגבי הפריטים האלו.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, את זה אנחנו יכולים לעשות. זאת אומרת, אנחנו לא מחויבים לקנות ממנו את כל הדברים, אם יש דברים שהוא ב-170% יותר יקר, והוא לא נותן הנחה, לא נקנה ממנו.

רו"ח ל. פחטר נכון, נכון.

גב' א. יוחנן-וולק אז אני אצא לשוק הפרטי ואני אקנה את זה. למה אני צריכה לשלם יותר?

רו"ח ל. פחטר נכון, בדיוק. אנחנו לא מחויבים לרכוש את כל הפריטים.

עו"ד ש. לוי גצוביץ אנחנו נציין שמדובר במכרז מסגרת פומבי, שבו העירייה לא מחויבת להיקפים כלשהם.

אנחנו רשאים לקנות ממנו, לא רק ממנו, אלא גם מאחרים. בטח אם המחיר הוא זול יותר. ואין לנו שום מחויבות לרכישת היקפים כלשהם או מתן בלעדיות מכוח המכרז. זה נכתב מפורשות במסמכי המכרז.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר גמור.

מר י. סקורצ'רו ואגב, נציין שדווקא במכרז השילוט, אם אני לא טועה, אולי הקודם או לפני קודם, היה

שינוי במחירים אחרי שנת התקשרות אחת, המחירים השתנו וזה היה מכרז לחמש שנים, אם אני זוכר נכון. אנחנו הפסקנו את המכרז, פרסמנו מכרז חדש, למרות שיכולנו להמשיך מכח אותו מכרז לעוד חמש שנים. אנחנו על זה, אם אנחנו רואים שיש פערים גדולים ברמת המכרז, אז אנחנו כן יכולים גם לפרסם מכרז חדש.

גב' א. יוחנן-וולק ולכן בעצם אין גם טעם ליתן למשתתף זה זכות טיעון, לפי מה שאתם אומרים, בדבר הפער בין האומדן להצעתו?

רו"ח ל. פחטר לדעתנו, אין צורך לזמנו למתן זכות טיעון מכיוון שמכרז זה יש ריבוי פריטים, יש חלק שהוא היה יותר גבוה, יותר נמוך, האגף מכיר את הספק. במקומות שהוא היה גבוה ינהלו איתו משא ומתן.

עו"ד ש. לוי גצוביץ אנחנו גם נציין שכשאחת החברות נכנסה לקשיים, מכוח המכרז הקודם, והפסיקה את הפעילות שלה, אז המשתתף במכרז, ד.פ, נכנס בנעליו וביצע גם את היקפי העבודה שלו, בצורה טובה ולשביעות רצון שני אגפים - גם אגף רכש ולוגיסטיקה וגם אגף שפ"ע מכח במכרז אחר.

גב' א. יוחנן-וולק טוב.

רו"ח ל. פחטר נעבור לפרק ג' של המכרז - כרזות, קאפה, רול אפ ושילוט אחר. בסעיף 9.2 מפורטות ההצעות שהתקבלו לפרק זה, התקבלו כאן ארבע הצעות, ששתי הצעות היו הזולות ביותר - של ברעם סיטי, וישראלגרף והן היו נמוכות מהאומדן. יש פה גם שתי הצעות שהיו גבוהות מהאומדן. כך שהאומדן היה איפשהו ביניהם. בפרק ג' נקבע במסמכי המכרז שהעירייה תתקשר עם עד 2 זוכים. ברעם היו נמוכים משמעותית מהאומדן, אבל ההיקף הכספי הצפוי של פרק זה הוא לא גבוה.

גב' א. נעים כ- 80,000 שקל.

רו"ח ל. פחטר בערך 80,000 שקל, עם שני זוכים האחד במרחק של 58% מהאומדן והשני 35% מהאומדן, המחירים נמוכים, והיקף ההתקשרות פה הוא לא מאוד גבוה, ויהיו להם שני זוכים עם חלוקת העבודה, אם יהיה צורך לעשות איזה שינוי, ככל שהשירות שיינתן לא יהיה בהתאם לדרישות, אפשר יהיה לשנות גם את חלוקת העבודה.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר גמור. נאשר פה אחד?

מר מ. חיים כן. מאשר

מר ל. שפירא מאשר

גב' א. יוחנן-וולק מעולה, טוב, תמיד שמחים שנכנסים גם ספקים חדשים, כל הכבוד.

החלטה

1. מאשרים לבטל את פריטים 33 ו-34 בפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה - במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ, המופיעים בטבלה מס' 1 בנספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 6 - ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" כזוכה בפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה - של מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז כן מאשרים לאחר הכרזתו כזוכה לנהל עמו מו"מ עבור פריטים בהם הצעתו היתה יקרה מעל 50% מאומדן העירייה.
3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים: "ברעם סיטי פרס בע"מ" ו- ישראלגרף שירותי משרד בע"מ" כזוכים בפרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר של מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ במחירי הצעתם, בתנאי המכרז ובחלוקת העבודה, כדלקמן:

משתתף מס' 8 - "ברעם סיטי פרס בע"מ" - 82%
משתתף מס' 3 - "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ" - 18%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 641

מסגרת פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה ביום 23.3.2022 מכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה. המכרז מורכב משלושה פרקים:
פרק א' – ביגוד, מדים ונלווים.
פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי.
פרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות.
המכרז משלב איכות ומחיר.
2. תיבת המכרזים נפתחה ביום 18.5.2022 בנוכחות סגן ראש העיר אלחנן זבולון, ונמצאו בה מעטפת האומדן ו 6 מעטפות של המשתתפים הבאים:
משתתף מס' 1 – "ניו גינס בע"מ"
משתתף מס' 2 – "אינטרו בטיחות בע"מ"
משתתף מס' 3 – "קולנוע חדש בע"מ"
משתתף מס' 4 – "וורקר בע"מ"
משתתף מס' 5 – "גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ"
משתתף מס' 6 – "יונידרס תדמית בע"מ"
מעטפת האומדן והמעטפות של ההצעות הכלכליות של המשתתפים הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות.
3. בסעיף 1 לפרק ג' למכרז - קריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע כי כל פרק יבחן בשני שלבים:
שלב א' – בחינת איכות ההצעה הכוללת בדיקת דוגמאות בהתאם לפרמטרים אשר נקבעו בסעיף 4 לפרק ג' למכרז – קריטריונים לבחינת הצעות אשר במסמכי המכרז.
שלב ב' – פתיחת ההצעות הכלכליות ובחירת הזוכים בהתאם לשקלול שנקבע במסמכי המכרז.
4. עוד נקבע במכרז בסעיף 5.3 לפרק ג' – קריטריונים לבחינת הצעות, כי העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על:
בפרק א' - ביגוד, מדים ונלווים – זוכה אחד.
בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי - זוכה אחד בכל אחת מהקבוצות א'-ו'.
בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות - זוכה אחד לכל אחד מהפריטים.
האמור בסעיף זה מותנה בגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שתתקבלנה בעירייה ובשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
5. ועדת המכרזים מס' 96 בישיבתה מיום 28.6.22, החלטה מס' 587 אישרה לפנות למשתתפי המכרז לצורך שיוך והשלמת דוגמאות וזאת לעניין בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים בתנאי הסף וועדת המכרזים מס' 107 מיום 8.11.22, החלטה מס' 638 דנה בפרקים א' וב' של המכרז.
6. פנייה זו עוסקת בעמידה בתנאי הסף של משתתפי המכרז **לפרק ג' – נעלי בטיחות, נעלי עבודה**, ציון האיכות של הדגמים וההצעות שהוגשו וכן אישור בהתאם פתיחת הצעותיהם הכלכליות.

7. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגות בטבלאות שלהלן:

משתתף במכרז מס' 6 - יונידרס תדמית בע"מ	משתתף במכרז מס' 5 - גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ	משתתף במכרז מס' 4 - וורקר בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - קולנוע חדש בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - אינטרו בטיחות בע"מ	משתתף במכרז מס' 1 - ניו גינס בע"מ	מסמכים נדרשים
V	V	V	V	V	V	מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף <u>בנספח מס' 1 למכרז</u> .
V	V	V	V	V	V	ערבות למכרז = <u>נספח 2 למכרז</u>
V	V	V	V	V	V	טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף <u>בנספח מס' 5 מכרז חתום ע"י המשתתף במכרז</u> .
V	V	V	V	V	V	טופס הצהרה על מעמד משפטי מצורף <u>בנספח מס' 6 למכרז</u> .
V	V	V	V	V	V	דוח רשם חברות
V	V	V	V	V	V	עוסק מורשה / ניכוי מס במקור
V	V	V	V	V	V	אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו - 1976.
V	V	V	V	V	V	קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - <u>אישור תשלום</u>
V	V	V	V	V	V	שאלות הבהרה 1
V	V	V	V	V	V	נספח ה - פרטיות

תנאי סף כלליים לכל הפרקים

משתתף במכרז מס' 6 - יונידרס תדמית בע"מ	משתתף במכרז מס' 5 - גרונדמן ושות' שיווק ספורט בע"מ	משתתף במכרז מס' 4 - וורקר בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - קולנוע חדש בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - אינטרו בטיחות בע"מ	משתתף במכרז מס' 1 - ניו גינס בע"מ	תנאי סף	סעיף
V	V	V	V	V	V	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019, 'אזהרת עסק חיי' או 'הערת עסק חיי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	3.4

נאי סף לפרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות:

סעיף	תנאי סף	משתתף במכרז מס' 1 - ניו גינס בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - אינטרו בטיחות בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - קולנוע חדש בע"מ	משתתף במכרז מס' 4 - וורקר בע"מ	משתתף במכרז מס' 5 - גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ	משתתף במכרז מס' 6 - יונידרס תדמית בע"מ
3.3.1	למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת נעלי עבודה ו/או נעלי ספורט ו/או נעלי בטיחות בהיקף כספי של לפחות 250,000 ש"ח במצטבר לשנה וזאת בשנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2018, 2019, 2020 ו-2021.	V	V	V	V	V	V
3.3.2	נעלי הבטיחות המוצעות על ידי המשתתף במכרז עומדות בדרישות תקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז - 1997 .	בדיקה ע"י יועץ בטיחות בכפוף לבדיקת איכות לדוגמאות.					
3.3.3	למשתתף במכרז חנות לאספקת נעלי עבודה ו/או נעלי ספורט ו/או נעלי בטיחות הממוקם ברדיוס של עד 25 ק"מ מבניין עיריית תל-אביב – יפו (אבן גבירול 69 ת"א-יפו) במקום נגיש, לרבות נגישות לתחבורה ציבורית.	V	V	V	V	V	V
3.3.4	ציון איכות - המשתתף במכרז נדרש להגיש דוגמאות העומדות בדרישות נספח ב' לחוזה – המפרט הטכני, לצורך בחינת ציון איכות בהתאם לאמור בסעיף 4.3.4 בפרק זה בכלל וניקוד מינימום לסעיף 4.3.4.3 כקבוע בסעיף 4.3.4.3 לפרק זה.	מצורפת טבלת בדיקת האיכות מרוכזת ובה פירוט הניקוד לכל הצעה/דוגמא					

8. להלן פירוט השלמות המסמכים המהותיות לעניין הוכחת העמידה בתנאי הסף של המשתתפים הבאים לפרק

ג' למכרז, למעט בדיקת האיכות (סעיפים 3.1.4, 3.2.3, 3.3.2 ו- 3.3.4):

8.1 **משתתף מס' 1 - ניו גינס בע"מ**

לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג'-המשתתף נדרש להשלים מסמכים לעניין הניסיון - הושלם.

לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג'-המשתתף במכרז השלים הדוגמאות הנדרשות. המשתתף השלים את הנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.2. משתתף במכרז מס' 2 - אינטרו בטיחות בע"מ

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כדוגמת נספח 11 למכרז - יש להגיש את הנוסח המעודכן כפי שמופיע בקובץ ההבהרות - הושלם.

המשתתף השלים את הנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.3. משתתף במכרז מס' 3 - קולנוע חדש בע"מ

לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג'-המשתתף נדרש להשלים המסמכים - הושלם.

כללי לכל הפרקים -

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כדוגמת נספח 11 למכרז - המשתתף נדרש להגיש את הנוסח המעודכן כפי שמופיע בקובץ ההבהרות - הושלם.

המשתתף השלים את הנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.4. משתתף במכרז מס' 5 - גרונדמן בע"מ

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כדוגמת נספח 11 למכרז - הושלם.

המשתתף השלים את הנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.5. משתתף במכרז מס' 6 - יונידרס תדמית בע"מ

בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כדוגמת נספח 11 למכרז - יש להגיש את הנוסח המעודכן כפי שמופיע בקובץ ההבהרות - הושלם.

לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' - המשתתף נדרש להשלים המסמכים - הושלם.

המשתתף השלים את הנדרש, ומשכך עומד בתנאי הסף לפרק ג' למסמכי המכרז.

9. בחינת איכות ההצעה:

בחינת האיכות לפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות :

9.1. תנאי הסף קבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן :

פרק ג' - " 3.3.4 המשתתף במכרז נדרש להגיש דוגמאות העומדות בדרישות נספח ב' לחוזה - המפרט הטכני, לצורך בחינת ציון איכות בהתאם לאמור בסעיף 4.3.4 בפרק זה בכלל וניקוד מינימום לסעיף כקבוע בסעיף 4.3.4.3 לפרק זה.

9.2. לצורך בחינת האיכות, נדרשו המשתתפים במכרז להגיש דוגמאות, בהתאם למפרט הטכני, עד למועד האחרון להגשת ההצעות וכדלקמן :

9.2.1. משתתף במכרז אשר ביקש להגיש הצעה לפרק ג', נדרש להגיש 2 דוגמאות של כל פריטי הנעלים המוצעים על ידו, בשני צבעים, כאשר צבע השחור הינו חובה.

9.2.2. סעיף 4.3.4.2- לפרק ג' קובע כי מועד הגשת הדגמים הינו עד למועד האחרון להגשת ההצעות וועדה זו בישיבתה מס' 96 בישיבתה מיום 28.6.22, החלטה מס' 587 אישרה לפנות למשתתפי במכרז לצורך שיוך והשלמת דוגמאות וזאת לעניין בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים בתנאי הסף.

9.2.3. הגשת דוגמה אחת במקום שתיים - בהתאם לקבוע בסעיף 4.3.4.1 המשתתף במכרז נדרש להגיש 2 דוגמאות של כל הפריטים המוצעים על ידו, בשני צבעים כשצבע השחור הינו חובה.

9.2.4 משתתף מס' 5 – "ג'ונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ" – הגיש רק דוגמא אחת לפריטים המוצעים על ידו (במקום שתיים) ולכן נתבקש להשלים דוגמא נוספת של הפריטים שהוגשו על ידו לצורך בחינת ציון האיכות בהתאם לאמור בסעיף 4.3.4 בפרק ג' וניקוד המינימום, ואולם אלה טרם הומצאו על ידו.

9.2.5 משתתף מס' 1 – "ניו גינס בע"מ" – בחר להגיש שני דגמים לפריט מסויים או יותר, והגיש רק דוגמה אחת לבחינה ולא 2 דוגמאות או 3 דוגמאות במקום 4, וזאת לפריטים הבאים: פריט 17 (אפשרות 2 נפסלה עקב ניקוד המשקל), פריט 18 (דוגמה אחת), פריט 19 (2 דגמים), פריט 21 (3 דגמים), בנוסף הגיש דוגמה אחת לפריטים 30, 32, 33 ו-34.

9.2.6 משתתף מס' 2 – "אינטרו בטיחות בע"מ" – בחר להגיש שני דגמים לפריט מסויים והגיש רק דוגמה אחת לבחינה ולא 2 דוגמאות, וזאת לפריטים הבאים: פריט 2 (2 דגמים), פריט 3 (2 דגמים), פריט 4 (2 דגמים), פריט 6 (2 דגמים), פריט 7 (2 דגמים), פריט 8 (2 דגמים), פריט 25 (שני הדגמים נפסלו עקב אי תקינות לעבודה בחשמל), פריט 35 (2 דגמים).

9.2.7 משתתף מס' 6 – "יונידרס תדמית בע"מ" – בחר להגיש שני דגמים לפריט מסויים והגיש רק דוגמה אחת לבחינה ולא 2 דוגמאות, וזאת לפריטים הבאים: פריט 2 (2 דגמים), פריט 3 (2 דגמים), פריט 4 (אפשרות שניה נפסלה עקב ניקוד משקל), פריט 5 (2 דגמים), פריט 6 (2 דגמים), פריט 7 (2 דגמים), פריט 8 (2 דגמים), פריט 9 (אפשרות שניה נפסלה עקב כיפה וסוליה מברזל), פריט 15 (2 דגמים), פריט 17 (שני הדגמים נפסלו עקב ניקוד המשקל), פריט 20 (2 דגמים), פריט 21 (2 דגמים), פריט 24 (2 דגמים), פריט 23 (שני הדגמים נפסלו עקב ניקוד המשקל), פריט 33 (שני הדגמים נפסלו עקב ניקוד המשקל), פריט 34 (אפשרות ראשונה נפסלה עקב ניקוד המשקל), פריט 35 (שני הדגמים נפסלו עקב ניקוד המשקל).

להלן תפורט התייחסות השירות המשפטי

9.2.8 בהתאם לקבוע בסעיף 4.3.4.1 נדרשו המשתתפים במכרז להגיש 2 דוגמאות של כל הפריטים המוצעים על ידם בטופס הצעת המחיר, בשני צבעים כשצבע השחור הינו חובה. חלק ממשתתפי המכרז הגישו רק דוגמה אחת לפריטים המוצעים על ידם וראה סעיף 9.2.4 לעיל וחלק ממשתתפי המכרז הגישו רק דוגמה אחת לדגם אחד, כאשר הוצעו על ידם שני דגמים או יותר לפריט אחד וראה סעיפים 9.2.5-9.2.7 לעיל.

9.2.9 בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

9.2.10 ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ' נ עיריית מעלות בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016)).

9.2.11 וכן, עע"מ 3847/20 א.י.בי.א.י. גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש

תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבוא של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

9.2.12 נבהיר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.

9.2.13 בעניין זה נפנה למס' פס"ד בניהם - עת"מ (חיפה) 1197/03 אבו עקסה ובניו מעיליא נ' המועצה המקומית כסרא-סמיע, תק-מח 2003(2), 9948, בו נקבע: "ועדת המכרזים פעלה בסבירות באופן בו בחרה לאזן בין הצעת המחיר של העותרת וכישוריה והיתרון של חב' ישראל מרדכי...", בה.פ. (חיפה) 900/94 מ.ג.ע.ר נ' המועצה המקומית נשר (תקדין מחוזי, 95 (2), 1142) בו נקבע: "יכלל, אין להתערב בהחלטת ועדת המכרזים אלא אם כן ההחלטה היא בלתי סבירה באופן קיצוני או שנתגלה מפעולות הרשות חוסר הגינות או חוסר תום לב" ולבג"צ 243/82 אמנון זכרוני נ' הועד המנהל של רשות השידור, פד"י (1) 757, בו נקבע: "קיומו של מתחם הסבירות מניח קיומן של מספר אופציות אשר כולן סבירות ואשר הרשות המינהלית רשאית לבחור ביניהן, ללא התערבות של בית המשפט".

9.2.14 במקרה דנן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן 4 מתוך 6 משתתפים בפרק זה, המשתתפים מס' 1 במכרז, המשתתף מס' 2 במכרז, המשתתף מס' 5 במכרז והמשתתף מס' 6 במכרז, הגישו דוגמה אחת במקום שתי דוגמאות כנדרש בתנאי המכרז, אין בכדי להוות פגם מהותי בהצעה, והדבר עולה כדי פגם טכני קל, שאינו מעלה או מוריד מההצעות שהוגשו שכן, הימצאותה של דוגמה אחת בלבד בידי העירייה לא מנעה מהעירייה לבדוק ולבחון את הדוגמא האחת של פריטים שהוצעו על ידי משתתפי המכרז הנ"ל, לנקד את הדוגמא בהתאם לאמור בסעיף 4.3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז ולאפשר את התחרות בין משתתפי המכרז, תוך מקסום מספר ההצעות במכרז מורכב זה.

9.2.15 בדיקת ניקוד האיכות בוצעה ע"י ועדה עירונית המורכבת מיועצת מומחה בתחום הטקסטיל, יועץ בטיחות בעבודה בעלי תפקידים רלוונטיים ועוד.

9.3. עמידה בתנאי הסף 3.3.4 - בדיקת איכות לפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות :

9.3.1. בסעיף 4.3.4.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי :

"4.3.4.3 בבחינת איכות ההצעה המוגשת לפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות (שתיערך ע"י ועדה מטעם העירייה) יובאו בשקול דעת העירייה בין השאר, בדיקת רמת התאמת הדוגמאות של המשתתפים במכרז לדרישות העירייה ודרישות המפרט הטכני על פי אמות המידה וכדלקמן: -

4.3.4.3.1 בדיקת בטיחות הנעלים ועמידה בתקנים - לאישור ממונה הבטיחות. ציון עובר /לא עובר.

4.3.4.3.2 בדיקה והתאמה של מרכיבים טכניים של הדוגמא (כדוגמת: איכות העור, איכות סוליה, נראות כללית, נוחות, צבע מתאים לאופי העבודה וכד").

9.3.2. בסעיף 4.3.4.7 בפרק ג' למסמכי המכרז צויין :

4.3.4.7" מובהר בזאת כי ככל שדוגמה מסוימת לא תעמוד בניקוד מינימום לסעיף בפרמטר מסוים (1-5) ו/או שהדוגמא לא תעמוד בניקוד האיכות המינימלי של 80% כמפורט בסעיף 4.3.4.3 לעיל, תהא רשאית העירייה לפסול את הצעתו עקב אי עמידה בתנאי האיכות הנדרשים."

9.3.3. להלן ריכוז תוצאות בדיקת האיכות שבוצעה לדוגמאות שהתקבלו לאחר הליך השלמת דוגמאות

ושיוכן : פרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות :

מס"ד	שם הפריט	מחיר מקסימום בש"ח (לא כולל מע"מ)	משתתף מס' 1	משתתף מס' 2	משתתף מס' 3	משתתף מס' 4	משתתף מס' 5	משתתף מס' 6
			סה"כ ציון משוקלל	סה"כ ציון משוקלל	סה"כ ציון משוקלל	סה"כ ציון משוקלל	סה"כ ציון משוקלל	סה"כ ציון משוקלל
1	נעלי בטיחות גברים S3 1/2	150	81.43	לא הוגש	נפסל- הגיש 3/4	83.41	לא הוגש	לא הוגש
2	נעלי בטיחות גברים S3 1/2	250	נפסל- הגיש 3/4	86.09	83.30	87.65	לא הוגש	84.16
	אופציה 2			85.95				81.41
3	נעלי בטיחות גברים S3 1/2	350	83.62	87.67	83.51	86.28	לא הוגש	83.41
	אופציה 2			88.74				84.82
4	נעלי בטיחות גברים S3 1/2	450	לא הוגש	פסילה- משקל	83.43	נפסל- הגיש 3/4	לא הוגש	82.28
	אופציה 2			פסילה- משקל				פסילה- משקל
5	נעלי בטיחות גברים S3 3/4	150	83.20	85.81	82.12	פסילה- סוליה	לא הוגש	פסילה- רפידה
	אופציה 2							פסילה- סוליה, נוחות ונראות
6	נעלי בטיחות גברים S3 3/4	250	פסילה- משקל	87.25	82.85	85.71	לא הוגש	85.57
	אופציה 2			89.37				82.61
7	נעלי בטיחות גברים S3 3/4	350	84.00	90.26	82.11	פסילה- משקל	לא הוגש	87.30
	אופציה 2			89.37				81.63
8	נעלי בטיחות גברים S3 3/4	450	85.02	90.19	86.65	89.31	לא הוגש	90.55
	אופציה 2			91.24				86.62
9	נעלי בטיחות נשים S3	150	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	82.97	לא הוגש	פסילה- משקל
	אופציה 2							פסילה- כיפה וסוליה ברזל
10	נעלי בטיחות נשים S3	250	פסילה- משקל	פסילה- משקל	82.24	פסילה- משקל	לא הוגש	פסילה- סוליה
	אופציה 2		פסילה- משקל					
11	נעלי בטיחות נשים S3	350	לא הוגש	פסילה- משקל	83.32	פסילה- משקל	לא הוגש	פסילה- משקל
12	נעלי עבודה עם 3/4 שרוכים	100	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	82.65	לא הוגש	לא הוגש

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

מס"ד	שם הפריט	מחיר מקסימום בש"ח (לא כולל מע"מ)	משתתף מס' 1 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 2 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 3 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 4 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 5 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 6 סה"כ ציון משוקלל
13	נעלי עבודה עם 3/4 שרוכים	200	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	83.62	לא הוגש	לא הוגש
14	נעלי עבודה עם 3/4 שרוכים	300	לא הוגש	88.25	לא הוגש	85.70	לא הוגש	פסילה- משקל
15	נעלי עבודה עם 3/4 שרוכים	400	85.52	86.14	פסילה- משקל	פסילה- משקל	לא הוגש	86.67
	אופציה 2							90.51
16	מגפי עבודה S2	100	82.99	לא הוגש	פסילה - אין אסמכתא לתקן הנדרש	פסילה- נוחות ומשקל	לא הוגש	פסילה- כיפה וסוליה ברזל
17	מגפי עבודה S2	200	83.01	לא הוגש	פסילה - לא הוגשו מסמכים מתאימים	פסילה- נוחות	לא הוגש	פסילה- משקל
	אופציה 2		פסילה- משקל					פסילה- משקל
18	מגפי עבודה S2	300	85.04	פסילה- משקל	פסילה- איכות סוליה ומשקל	פסילה- משקל	לא הוגש	81.71
19	מגפי עבודה S2	400	84.78	85.65	88.25	84.12	לא הוגש	לא הוגש
	אופציה 2		85.93					
20	מגפי עבודה S3	100	82.17	לא הוגש	פסילה - כיפה מתכתית	פסילה- משקל	לא הוגש	82.76
	אופציה 2							83.68
21	מגפי עבודה S3	200	84.05	84.79	פסילה - כיפה מתכתית	83.95	לא הוגש	82.04
	אופציה 2		83.23					81.92
	אופציה 3		83.30					
22	מגפי עבודה S3	300	פסילה- משקל	82.31	פסילה- איכות סוליה	פסילה- משקל	לא הוגש	82.02
	אופציה 2		85.07					
23	מגפי עבודה S3	400	לא הוגש	87.93	פסילה- משקל	83.69	לא הוגש	פסילה- משקל
	אופציה 2							פסילה- משקל
24	נעלי חשמלאים מבודדות 1/2 S3 3/4 /	350	83.41	לא הוגש	לא הוגש	82.77	לא הוגש	83.27
	אופציה 2							84.12
25	נעלי חשמלאים	450	לא הוגש	לא תקין לעבודה	לא הוגש	84.21	לא הוגש	לא הוגש

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

מס"ד	שם הפריט	מחיר מקסימום בש"ח (לא כולל מע"מ)	משתתף מס' 1 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 2 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 3 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 4 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 5 סה"כ ציון משוקלל	משתתף מס' 6 סה"כ ציון משוקלל
	מבודדות 1/2 / S3 3/4			בחשמל - פסול				
	אופציה 2			לא תקין לעבודה בחשמל - פסול				
26	סנדלי עבודה סולומון או שווה ערך	350	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	82.02	נפסל	לא הוגש
27	סנדלי עבודה סולומון או שווה ערך	450	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	92.25	81.80	לא הוגש
28	סנדלי בטיחות keen clear water דגם או שווה ערך סנדלי בטיחות	350	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	88.20	לא הוגש
29	סנדלי בטיחות עמידות במים, סוליה עבה וקלה (מידה של 42), באישור ממונה בטיחות	450	לא הוגש	לא הוגש	לא הוגש	87.26	פסילה- משקל	לא הוגש
30	נעלי נוחות לנשים	100	פסילה- משקל	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	90.74	לא הוגש
31	נעלי נוחות לנשים	200	פסילה- משקל	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	91.42	81.72
32	נעלי נוחות לנשים	300	פסילה- משקל	פסילה- משקל	לא הוגש	86.50	פסילה- משקל	91.85
33	נעלי נוחות לגברים	100	פסילה- משקל	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	90.96	פסילה- משקל
	אופציה 2							פסילה- משקל
34	נעלי נוחות לגברים	200	פסילה- משקל	לא הוגש	לא הוגש	פסילה- משקל	91.75	פסילה- משקל
	אופציה 2							פסילה- משקל
35	נעלי נוחות לגברים	300	82.02	80.47	לא הוגש	פסילה- משקל	89.17	פסילה- משקל
	אופציה 2			84.84				פסילה- משקל

10. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז הינה לשנתיים כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשתי תקופות נוספות בנות שנתיים כל אחת (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).

11. מבלי לגרוע בכלליות האמור בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז, היקפי ההתקשרות המוערכים מכח המכרז לפריטי פרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות – אותם רכשה העירייה בשנה שקדמה לפרסום המכרז הינם כ- 1,000,000 ₪.

12. לאור האמור לעיל, מתבקשת הועדה ;

12.1. לפסול את הצעותיהם של המשתתפים הבאים אשר אינם עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז לפריטים הבאים וכדלקמן :

משתתף מס' 1 - "ניו גינס בע"מ" לפריטים - 2, 6, 10 (שתי אופציות), 17 (אופציה 2), 22 (אופציה 1), 30, 31, 32, 33, ו-34.

משתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ" לפריטים - 4 (שתי אופציות), 10, 11, 18, 25 (שתי אופציות), ו-32.

משתתף מס' 3 - "קולנוע חדש בע"מ" לפריטים : 1, 9, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, ו-23.

משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" לפריטים : 4, 5, 7, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 28, 30, 31, 33, 34 ו-35.

משתתף מס' 5 - "גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ" - לפריטים : 26, 29 ו-32.

משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" לפריטים : 4 (אופציה 2), 5 (שתי אופציות), 9 (שתי אופציות), 10, 11, 14, 16, 17 (שתי אופציות), 23 (שתי אופציות), 33 (שתי אופציות), 34 (שתי אופציות), 35 (שתי אופציות).

12.2. להכריז כי המשתתפים הבאים במכרז : משתתף מס' 1 - "ניו גינס בע"מ", משתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ", משתתף מס' 3 - "קולנוע חדש בע"מ", משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ", משתתף מס' 5 - "גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ" ומשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ", עומדים בתנאי הסף של פרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות במכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה לפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות, לפריטים המופיעים בטבלה שבסעיף 9.3.3 לעיל, למעט הפריטים שנפסלו עקב אי עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג' המצוינים בסעיף 12.1 לעיל, ולאשר לפתוח את הצעתם הכלכלית.

דיון

רו"ח ל. פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי מכרז הביגוד. במכרז הזה שלושה פרקים. נתקבלו במסגרתו שש הצעות, פרקים א' ו-ב' כבר נדונו בוועדה - לגבי הביגוד מדים ונלווים, וביגוד הנעלה טקטי וביגוד ייצוגי, וועדה זו אישרה עמידה בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות ואנחנו עומדים בפני הפתיחה הכלכלית. פרק ג' - נעלי עבודה ונעלי בטיחות מובא כעת לוועדה לאישור עמידה בתנאי סף וניקוד האיכות. נזכיר שבמכרז הזה, וועדת המכרזים גם אישרה השלמה של שיוכים ודוגמאות. בסעיף 7 לפנייה מפורטת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף הכלליים ובתנאי הסף המקצועיים וזאת בטבלאות נפרדות, נציין שגם בוצעה השלמה השלמת מסמכים כמפורט בסעיף 8 לפנייה, ובהתאם להשלמה שבוצעה מוצגות התוצאות בטבלאות : לגבי תנאי הסף המקצועיים, כולם עמדו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שעסק בניסיון מוכח, כולם גם עמדו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3. שעסק בחנות לאספקה המצויה במרחק מסוים מבניין עיריית ת"א. לגבי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 - עמידת נעלי הבטיחות בתקנות הבטיחות, כאן נעשתה בדיקה של יועץ בטיחות, בכפוף לבדיקת איכות הדוגמאות וכן נקבע תנאי סף בדבר ציון איכות מינימאלי שנקבע במסמכי המכרז ובהתאם נערכה בפרק זה גם בדיקת איכות. מבחינת

בדיקת האיכות, אז כאמור, הם נדרשו במסמכי המכרז להגיש דוגמאות וזאת לפריטים שאליהם בחר המשתתף במכרז להגיש את הצעתו, כאשר בפרק זה 35 פריטים, ובמסמכי המכרז נקבע כי יש זוכה אחד לפריט.

עו"ד ש. לוי גצוביץ נדגיש כי איפשרנו במסגרת המכרז למשתתפי המכרז על פי בחירתם, להגיש אף מספר דוגמאות לפריט, כך שישנם משתתפים שהציעו שתי דוגמאות לפריט ויש כאלה שאף הציעו שלוש דוגמאות לאותו פריט.

רו"ח ל. פחטר זאת אומרת, בפועל היו במכרז יותר מ-35 פריטים וזאת במקום שהוגשו לנו כמה אופציות, זה בעצם כמו הצעות, אוקי?

גב' א. יוחנן-וולק כלומר, העובדה שמשתתף מסוים במכרז בחר שלא להגיש הצעה לאותו פריט, אינה פוסלת אותו ואלה המקרים אשר לגביהם כתוב בפנייה "לא הוגש" ?

עו"ד ש. לוי גצוביץ נכון מאוד, ואם נמשיך להסתכל רגע בטבלה שבסעיף 9.3.3 כך רק לדוגמה ולצורך ההמחשה, בפריט 3 ובפריט 8 – ישנה שורה של "אופציה 2", כלומר, מי ממשתתפי המכרז בחרו להגיש שתי דוגמאות של נעל לפריט 3 ולפריט 8 וכך הלאה.

גב' א. יוחנן-וולק הבנתי. כלומר אין חובה להגיש הצעה לכל הפריטים ובהתאם לדוגמה המשתתף מספר חמש, הגיש את הצעתו לעשרה פריטים מתוך 35 פריטים וזה בסדר ואין צורך לפסול את הצעתו.

רו"ח ל. פחטר זה בדיוק ההסבר, הם יכלו לבחור לאיזה פריטים להגיש וכמה אופציות לכל פריט כזה.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר גמור.

רו"ח ל. פחטר כמו שאמרנו, במסמכי המכרז נדרשו המשתתפים להגיש דוגמאות לצורך קבלת ציון איכות, כאשר גם נקבע ציון איכות מינימלי במסמכי המכרז. אני מפנה אתכם לסעיף 9.2.3 בפנייה, שמצטט ממסמכי המכרז כך שהמשתתפים נדרשו להגיש שתי דוגמאות, של כל הפריטים שהם מציעים בשני צבעים, שהצבע השחור היה צבע חובה. בסעיפים 9.24 עד 9.27 קיים פירוט בהתייחס לחוסרים בדוגמאות שהוגשו, כך לדוגמה המשתתף במכרז מס' 5, הגיש רק דוגמא אחת לפריטים שהוא הציע, במקום שתי דוגמאות לכל פריט. הוא התבקש להשלים את דוגמא נוספת, הוא לא הגיש עוד דוגמא. גם משתתפים נוספים במכרז, המשתתפים מס' 1, 2 ו-6 שבחרו להגיש כמה אופציות, כפי שהסברנו, ועל כל אופציה שהם בחרו, הם הגישו בעצם דגם אחד ולא שניים, כפי שמפורט בסעיפים הנ"ל, מוצגת בפניכם גם חוות הדעת המשפטית בנושא.

גב' א. יוחנן-וולק משתתפי המכרז היו מחויבים להגיש שתי דוגמאות, של כל פריטי הנעליים המוצעים על ידם, והם לא הגישו.

עו"ד ש. לוי גצוביץ נכון. אבקש להרחיב בנושא וכמובן, להפנות לחוות דעתנו המשפטית המפורטות בפנייה. במכרז זה 4 משתתפים במכרז מתוך 6 המשתתפים במכרז, לא הגישו שתי דוגמאות מכל פריט שהוגש על ידם

ונפרט: המשתתף מס' 5 הגיש רק דוגמא אחת לכל עשרת הפריטים שבהצעתו וזה מפורט בסעיף 9.2.4 לפנייה, המשתתף מס' 1 בחר להגיש שני דגמים לפריטים מסוימים, אבל מכל פריט הוא הגיש רק דוגמא אחת ולא שתיים, לגבי חלק מהפריטים הוא בחר להגיש שלושה דגמים, אבל הוא הגיש רק שלוש דוגמאות ולא ארבע דוגמאות כנדרש, בנוסף לחלק מהפריטים 18, 30, 32, 33 ו-34 הוא הגיש גם רק דוגמה אחת ולא שתי דוגמאות כנדרש. גם המשתתף במכרז מס' 2 בחר להגיש שני דגמים לפריטים מסוימים וגם הוא הגיש רק דוגמא אחת ולא שתי דוגמאות לבחינה כנדרש וזה לגבי שמונה פריטים שונים בהצעתו כמפורט בסעיף 9.2.6 לפנייה. גם המשתתף מס' 6 במכרז, בחר להגיש שני דגמים לפריטים מסוימים וגם הוא הגיש רק דוגמא אחת ולא שתי דוגמאות לבחינה כנדרש וזה לגבי 17 פריטים שונים בהצעתו כמפורט בסעיף 9.2.7 לפנייה. עכשיו, חקרנו ובדקנו, מבחינתנו, נכון, משתתפי המכרז היו צריכים להגיש שתי דוגמאות של כל הפריטים, בשני צבעים, כשהצבע שחור הוא חובה. שני משתתפים אכן הגישו את הדוגמאות כנדרש ו-4 משתתפים במכרז, הגישו רק דוגמא אחת לפריטים האלה. ההלכה הפסוקה קובעת כי על הוועדה לבחון האם מדובר בפגם מהותי או בפגם טכני בהצעה, האבחנה ביניהם היא שפגם מהותי הוא פגם שיורד לשורשו של עניין, שהוא פוגע בהצעה, שהוא פוגע בשוויון, ואותו לא ניתן לאשר ויש לפסול את ההצעה. פגם טכני הוא פגם שאינו מהותי, שאינו יורד לשורשו של עניין, שלא פוגע בצורה מהותית בשוויון שבין משתתפי המכרז ובהתאם, הוועדה רשאית להכשיר אותו. לכן הצגת מספר הדוגמאות שלא כנדרש במסמכי המכרז בא לפתחם. המכרז הזה – מכרז הביגוד, הוא מכרז מאוד מורכב, עם איכות, עם מחיר, עם בדיקות, יועצים ועוד. אכן המשתתפים במכרז לא תמיד הגישו את הדוגמאות אחת לאחת, כפי שנדרש במסמכי המכרז, לכן גם נערכה פנייה ספציפית בפני ועדה זו בנושא לאשר שיוך דוגמאות ולאשר השלמות וועדה זו דנה בנושא בישיבתה מיום 28.06.22 ואישרה את הבקשה – הפרוטוקול צורף כנספח לפנייה. בחוות דעתנו ציינו כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן. במקרה דנן, לאור העובדה שהבקשה להשלמת הדוגמאות נשלחה רק למשתתף אחד מתוך ארבעת המשתתפים שהגישו דוגמה אחת ובפרט לאור העובדה שהגשת דוגמה אחת בלבד מפריט כלשהו לא הפריעה ולא מנעה בכל צורה שהיא מאגף רכש ולוגיסטיקה ו/או מיועצת המכרז ו/או מממונה הבטיחות העירוני ואו ממעובדים שונים, לבדוק דה פקטו את הדוגמא האחת שהוגשה ולנקד את הדוגמה בניקוד האיכות, הרי שאין טעם בהשלמה כלשהי, שכן השלמה זו אינה מעלה ואינה מורידה, אין לאגף או לעירייה מה לעשות עם אותה דוגמה שכן, ניקוד האיכות בוצע באמצעות דוגמה אחת בלבד, לכן וועדה זו יכולה לקבוע בהתאמה, כי הפגם אינו מהותי וכי ניתן להכשירו ולנקד את ההצעות בהסתמך על הדוגמה האחת שהוגשה ע"י ארבעת המשתתפים כפי שפורט בסעיפים 9.2.5-9.2.8 לעיל.

מר מ. חיים אני רוצה להבין, פניתם למשתתף מס' 5 על מנת שיבוא וישלים את הדוגמאות והוא לא השלים.

השלושה האחרים, הגישו את ההצעה ולא הביאו את הדוגמא ?

עו"ד ש. לוי צוביץ הם הביאו רק דוגמא אחת במקום שתיים.

מר מ. חיים כלומר, דוגמא אחת כן נבדקה.

עו"ד ש. לוי צוביץ בדיוק. דוגמא אחת הוגשה ונבדקה לארבעתם.

מר מ. חיים אנחנו מההתחלה דרשנו שיהיו שתי דוגמאות וחלק לא הגישו שתיים אלא אחת. עכשיו אנחנו יכולים פה בוועדה להחליט שאנחנו בכל זאת מקבלים את הדוגמא, שהוגשה רק אחת במקום שתיים, כי הדוגמא האחת בעצם מספקת?

מר י. סקורצ'רו כן, ארבעה סיפקו דוגמא אחת, קיבלו ציון איכות רק מכוחה ואין לנו בעצם צורך בדוגמא נוספת.

גב' א. יוחנן-וולק כולם סיפקו את השחור?

רו"ח ל. פחטר כן.

הגב' ח. קראוס שמעוני אז מדוע דרשנו מספר דוגמאות, מספר פריטים?

עו"ד ש. לוי צוביץ אני אסביר. לדוגמא, בפרק של הביגוד, אנחנו ביקשנו מספר דוגמאות מכל פריט. למה? כי בפרק של הביגוד, היו פקחים של אגף סל"ע ושל אגף הפיקוח, שלבשו את החולצה במשך שמונה שעות ורק לאחר מכן הם ניקדו את החולצות, לכן היו דרושים מספר פריטים כדי שמספר אנשים/פקחים ילבשו אותם וניקדו אותם. בפרק של ההנעלה, הבדיקה הייתה שונה ולכן הספיק לאגף רכש ולוגיסטיקה דוגמא אחת לצורך ניקוד ההצעה.

גב' א. יוחנן-וולק אז למה לא לדרוש רק דוגמא אחת?

עו"ד ש. לוי צוביץ זו אמירה נכונה וצופה פני עתיד.

מר מ. חיים להבא.

גב' א. יוחנן-וולק מבחינתי, במכרז נדרש להגיש שתי דוגמאות וחלק מהמשתתפים לא הגישו שתי דוגמאות, אלא הם הגישו דוגמא אחת. אני מבינה שזה מכרז חדש, עתיר פריטים וכדומה, אבל צריך לשים לב לדקויות גם. כך לדוגמה, אם לפרק של הנעלה לא צריכים שתי דוגמאות, אז אולי גם היו עוד ספקים היו ניגשים למכרז? אולי הייתי מקבלת יותר הצעות? אתם מבינים מה אני מתכוונת?

עו"ד ש. לוי צוביץ בוודאי, הכוונה ברורה. זה קשור לנושא סיווג הפגם, אם הוא מהותי או טכני.

מר י. סקורצ'רו אופירה אני אשיב, בפרק ג' של המכרז הזה קיבלנו מגוון עצום של פריטים, לא הגבלנו את המשתתפים, הם יכלו להגיש הצעה לאיזה פריט שהם רצו על פי בחירתם, אחד או 35, כולם או חלקם, והם יכלו להגיש דגם אחד או מספר דגמים לכל פריט. לא הייתה פה כל הגבלה לעניין ההגשה.

עו"ד ש. לוי צוביץ במסמכי המכרז ביקשנו שתי דוגמאות לפריט, לא חייבנו אותם בהגשת שני דגמים שונים לפריט. זה לא משהו שאמור לפגוע או להגביל את מספר המשתתפים במכרז.

הגב' ח. קראוס שמעוני התוכלי להרחיב לגבי ההשלמה שהתבקשה?

עו"ד ש. לוי צוביץ העירייה פנתה אך ורק למשתתף אחד מתוך הארבעה בבקשה להשלים את הדוגמאות, לשלושת האחרים שפורטו בסעיפים 9.2.5-9.2.7 לפנייה שהגישו שני דגמים, לא נערכה כל פניה בנושא, הגם שגם הם סיפקו רק דגם אחד לכל פריט, ולא שתי דוגמאות לכל פריט. לצורך הדוגמה בלבד, נגיד שפריט מס' 5 זה דגם 0001 של נייק וגם דגם 0002 של נייק, מי שהציע לי את שני הדגמים היה צריך לצרף לי ארבע דוגמאות.

מר מ. חיים מכל אחד שניים.

עו"ד ש. לוי צוביץ בדיוק. אבל שלושת המשתתפים מס' 1, 2 ו-6, כפי שפורט בסעיפים 9.2.5, 9.2.6 ו-9.2.7 לפנייה, הגישו לנו רק דגם אחד ולא פנינו אליהם להשלמה. רק ממשתתף מס' 5 שהגיש לי רק דגם אחד ביקשנו השלמה לדוגמה נוספת, והוא לא השלים. זה שני צדדים של המטבע - שכן כולם הגישו לי רק דוגמא אחת לפריט. **הגב' ח. קראוס שמעוני** מה ההבחנה בין אופציות לדוגמאות. נתנו לך שתי אופציות, אבל רק דוגמא אחת. **מר י. סקורצ'רו** כן. נתנו לנו שתי אופציות ורק דוגמא אחת. הדוגמא היא לצורך בדיקה והיא נבדקה ונוקדה.

מר מ. חיים לא היה מצב שלא קיבלנו דוגמא, תמיד קיבלנו דוגמה, לפחות אחת ?

הגב' ח. קראוס שמעוני לכל נעל שנבדקה קיבלת דוגמה. .

עו"ד ש. לוי צוביץ נכון, וכשהמשתתף מס' 2 הגיש שני דגמים שונים..

הגב' ח. קראוס שמעוני אז הוא הגיש דוגמה אחת לכל דגם.

עו"ד ש. לוי צוביץ נכון, דוגמה אחת לכל אחד מהדגמים.

מר מ. חיים בדיוק דוגמה אחת ולא שתי דוגמאות לכל דגם.

עו"ד ש. לוי צוביץ הם היו צריכים להגיש ארבע דוגמאות לשני הדגמים, והם הגישו רק שתי דוגמאות

הגב' ח. קראוס שמעוני ולשלושת המשתתפים לא פניתם להשלים?

עו"ד ש. לוי צוביץ נכון. רק למשתתף מס' 5 פנינו.

הגב' ח. קראוס שמעוני שהגיש אופציה אחת ודוגמא אחת.

עו"ד ש. לוי צוביץ בדיוק, ולכן אני חוזרת ואומרת שזה בדיוק אותו דבר. פרטתי בפנייה את חוות הדעת המשפטית, כולל גם הפנייה לפסיקה ולפיה בפרשנות מסמכי המכרז, ככל שניתן יש להעדיף פרשנות מרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות, ככל שניתן לקיים את המכרז, ולאפשר מספר הצעות מירבי, ניתן לעשות כן וזו חוות הדעת שקיימת בפניכם, שניתן לקבל את ארבעת ההצעות שהציגו רק דוגמא אחת שכן לא פנינו לכולם להשלמות, וכי די לעירייה בדוגמה האחת שהוגשה לצורך בחינת הפריט ומתן הניקוד הנדרש, זו חוות הדעת המשפטית. אני אציין שחלק מהפריטים שצוינו בסעיפים 9.2.5-9.2.7 נפסלו, הם מצויינים גם בסעיף וגם בטבלה שבסעיף 9.3.3 לפנייה עקב אי עמידה בקריטריונים אחרים.

מר ל. שפירא למה לא ביקשתם משלושת המשתתפים האחרים להשלים את הדוגמאות?

מר י. סקורצ'רו זה נכון תוצאתית, יכול להיות שהיה אפשר מראש לבקש דוגמא אחת.

מר ל. שפירא זו לא הייתה השאלה שלי. אם כבר החלטנו שאנחנו מבקשים שתי דוגמאות, ובחרתם לבקש עוד דוגמה ממשותפת מס' 5, למה לא ביקשתם גם מהאחרים עוד דוגמה? למה לא השלמתם גם לאחרים?

עו"ד ש. לוי גצוביץ הם גילו במהלך הבדיקה שאין צורך בדוגמה הנוספת.

מר ל. שפירא בדיוק, אין בזה צורך.

מר מ. חיים בדיעבד אנו מבינים שמלכתחילה היינו צריכים לבקש אחד.

מר י. סקורצ'רו אני סבור שניתן לאשר במקרה הזה, ולא לפסול סתם משותפת שהגיש דוגמא אחת במקום שתיים, גם כך זה לא מנע מאיתנו לנקד, לבחון ולבדוק והניקוד מצוי בפניכם.

מר ל. שפירא אני לא מדבר על פסילה. מה שעניין אותי זה מה הייתה החשיבה שבגינה רציתם שתי דוגמאות ממשותפת מס' 5 ומדוע לא ביקשתם גם משלושת האחרים שתי דוגמאות לכל דגם?

רו"ח ל. פחטר אני חושבת שבגלל שהיו שתי אופציות לאותו פריט, זה קצת בלבול את ההתייחסות, כי בעצם היו בפניהם שתי זוגות לגבי הפריט. אבל, זה לא הוראות המכרז.

גב' א. נעים נכון, לגבי מי שהגיש שני דגמים לפריט אחד, הוא הציג רק דוגמה אחת לדגם, להבדיל מהשאר. יכולנו לבקש רק דוגמא אחת.

מר מ. חיים יש פה עניין גם של הגינות כלפי אותו אחד שביקשו ממנו ולא מאחרים.

מר ל. שפירא נכון, זה מאוד חשוב מה שאמרת עכשיו. הוא אמנם לא נתן דוגמה אבל מהאחרים כלל לא ביקשו **מר י. סקורצ'רו** לא ביקשנו מהשלושה ולא פנינו אליהם כי ראינו שאין צורך בעוד דוגמה, זה היה מבחינתנו סתם להטריד אותם שלא לצורך, בדיעבד גם למשתתף 5 לא היינו צריכים לפנות כי ביצענו את הבדיקה וניקדנו את האיכות הנדרשת מהדוגמה האחת שהוצגה לנו, כך שלא היה כל טעם לבקש.

עו"ד ש. לוי גצוביץ הפנייה רק למשתתף מס' 5 בבקשה להשלמת דוגמה ולא למשתתפים 1, 2 ו-6 נוגעת לשוויון שבין משתתפי המכרז וגם לזה יש לתת משקל במסגרת שיקול הדעת של הוועדה, כמו שצינו כאן חברי הוועדה, שכן לאחד ניתנה הזדמנות לתקן את הפגם ולשלוש האחרים לא. בנוסף וכפי שפירטנו בחוות הדעת בסופו של יום ובסופו של תהליך, יש ליתן משקל מאוד מהותי לכך שדי היה לעירייה בדוגמא אחת בלבד, כדי לבדוק את ההצעה, כדי לבחון את הנעל, כדי לתת את ניקוד האיכות, השירות המשפטי סבור שלא יהיה נכון לפסול את ההצעה של ארבעת המשתתפים במכרז שהגישו רק דוגמא אחת, בפרט לאור העובדה שהדוגמה נבדקה, נבחנה ונוקדה, כך שלא היה צורך בדוגמה נוספת. מקריאה לכם מתוך חוות דעתנו את סעיף 9.2.14 לפנייה.

רו"ח ל. פחטר חברי הוועדה? שמענו את עמדת השירות המשפטי לפיה ניתן לקבל גם מקומות שבהם הוגש דגם אחד, זה לא פגע ביכולת להשוות, לבצע את בדיקת האיכות, לבחון את הדוגמאות שהוגשו, לנקד אותם כמו שצריך, בהתאם לתנאי המכרז ולכן ובהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי אין כל חובה לפסול הצעות מקום שניתן להכשיר אותן בפרשנות מרחיבה. כמובן, בהתאם לחוות דעתכם. חברי הוועדה, נשמח לשמוע את דעתכם.

גב' א. יוחנן-וולק לאחר ששמענו את המלצות האגף וחוות הדעת המשפטית, אנחנו נקבל את חוות הדעת המשפטית ואנחנו נאשר כי המצאת דוגמה אחת מהווה פגם טכני מכל הסיבות שפורטו בפנינו בפרט כאשר העירייה בחנה וניקדה את הנדרש בהתאם לתנאי המכרז, באמצעות הדוגמה האחת שהוגשה לה ואנחנו מאשרים את המבוקש.

רו"ח ל. פחטר בטבלה שבסעיף 9.3.3 ישנו פירוט בטבלה של המשתתפים במכרז שעמדו בניקוד האיכות ושל אלה שלא, תוך פירוט העמידה בפרמטרים של איכות שהם נדרשו במסמכי המכרז, ולכן מתבקשת הוועדה לאשר עמידה בתנאי הסף, לאשר את ניקוד האיכות שמפורט בטבלה, את פסילת ההצעות לפריטים מסוימים ואת פתיחת ההצעות הכלכליות והכל כמפורט בסעיף 12 לטבלה.

גב' א. יוחנן-וולק מאשרים פה אחד?

מר ל. שפירא כן

מר מ. חיים מאשר

הגב' ח. קראוס שמעוני כן.

גב' א. יוחנן-וולק כן, מאשרים פה אחד.

מר י. סקורצ'רו תודה רבה לכם.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים הבאים בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה, אשר אינם עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז וזאת לפריטים הבאים וכדלקמן:

א. משתתף מס' 1 - "ניו גינס בע"מ" לפריטים - 2, 6, 10 (שתי אופציות), 17 (אופציה 2), 22 (אופציה 1), 30, 31, 32, 33 ו-34.

ב. משתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ" לפריטים - 4 (שתי אופציות), 10, 11, 18, 25 (שתי אופציות), ו-32.

ג. משתתף מס' 3 - "קולנוע חדש בע"מ" לפריטים: 1, 9, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 ו-23.

ד. משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ" לפריטים: 4, 5, 7, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 28, 30, 31, 33, 34 ו-35.

ה. משתתף מס' 5 - "גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ" - לפריטים: 26, 29 ו-32.

ו. משתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ" לפריטים: 4 (אופציה 2), 5 (שתי אופציות), 9 (שתי אופציות), 10, 11, 14, 16, 17 (שתי אופציות), 23 (שתי אופציות), 33 (שתי אופציות), 34 (שתי אופציות) ו-35 (שתי אופציות).

2. מאשרים להכריז כי המשתתפים הבאים במכרז: משתתף מס' 1 - "ניו גינס בע"מ", משתתף מס' 2 - "אינטרו בטיחות בע"מ", משתתף מס' 3 - "קולנוע חדש בע"מ", משתתף מס' 4 - "וורקר בע"מ", משתתף מס' 5 - "גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ" ומשתתף מס' 6 - "יונידרס תדמית בע"מ", עומדים בתנאי הסף של פרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות במכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה לפרק ג'- נעלי עבודה, נעלי בטיחות, לפריטים המופיעים בטבלה שבסעיף 9.3.3 בפנייה לעיל, למעט הפריטים שנפסלו עקב אי עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.4 לפרק ג' המצוינים בסעיף 1 בהחלטה זו לעיל ומאשרים לפתוח את הצעתם הכלכלית.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 642

שירותי גיבוי למוקד הטלפוני – חברת תקשוב

פניית האגף:

ביום 15.3.2022 האגף לגביית ארנונה יצא בבקשה לקבלת הצעת מחיר לשירותי גיבוי למוקד הטלפוני. שירות זה הינו שירות חיוני והכרחי, בעל חשיבות גדולה למתן שירות טוב יותר ללקוחות העירייה על ידי קיצור זמני ההמתנה שכן בשעות בהן זמני ההמתנה ארוכים, שיחות נכנסות גולשות לחברה חיצונית לצורך לקיחת הודעה. האגף פנה ל-5 ספקים: כל יכול, קישורית, קול ביז, תקשוב וביפר (לאחר הפניה הובהר כי חברת ביפר הינה חברת בת של תקשוב). התקבלו רק שתי הצעות: חברת תקשוב וחברת כל יכול.

להלן תוצאות פתיחת המעטפות:

	הצעה 1:	הצעה 2:	
תיאור העבודה	חב' כל יכול	חב' תקשובים	יחידת מידה
מענה לשיחה נכנסת, שליחת מסרון ועדכון העירייה	2.5 ₪	2.4 ₪	שיחה נכנסת
*עמדה ייעודית למענה לשיחות נכנסות, סיוע במילוי טפסים מקוונים.	11,000 ₪	10,155 ₪	עמדה ייעודית

***שירות מענה לשיחות נכנסות לצורך סיוע במילוי טפסים מקוונים הופסק בסוף חודש ספטמבר 2022 ואין אנו צורכים שירות זה.**

הצעת המחיר של חברת תקשובים (תקשוב) הינה ההצעה הזולה ביותר וועדת רכישות מס' 11 מתאריך 29.03.2022 החלטה מס' 94 אישרה את התקשרות עימה. סה"כ היקף ההתקשרות: 146,200 ₪ (לא כולל מע"מ).

מועד סיום ההתקשרות: מרץ 2023

לאור אישורו של חוק חברות הגביה ביוני השנה, וכניסתו לתוקף החל מחודש אוקטובר 2022, השתנתה מסגרת הפעולות בכל הנוגע למשלוח הודעות לחייבים, הן במסגרת דואר ישראל והן במסגרת הודעות אינטרנטיות במייל והודעות SMS.

השינוי כאמור הביא לעליה של עשרות אחוזים בהיקף ההודעות אשר העירייה נדרשת לשלוח לבעלי החוב, וכפועל יוצא מכך, לגידול משמעותי בהיקף הפניות למרכז השירות הטלפוני, כל זאת בנוסף לעובדה שקיים קושי במשק בכלל, ובעירייה בפרט, בגיוס עובדים ונציגי שירות במתן מענה. קושי זה בא לידי ביטוי כך שבמהלך השנה מס' רב של משרות לא מאוישות, עובדה המחייבת הגלשת שיחות לחברת תקשוב.

היקף המענה הנדרש על ידי חברת תקשוב מוביל לכך שמסגרת ההתקשרות הקיימת אינה מספקת מענה לצרכינו ולכן האגף שוקד בימים אלו על מכרז מדויק ומותאם יותר. לפיכך, אנו מבקשים להמשיך לקבל שירות מחברת תקשוב עד לסיום ההליך המכרזי ו/או עד לסיום ההתקשרות הקיימת.

יצוין כי, נעשה ניסיון של האגף לנהל מו"מ עם חברת תקשוב להוזיל את המחיר שהוצע על ידם בתחילת ההתקשרות אך טרם נתקבלה תשובתם.

לאור האמור לעיל, מבקש האגף אישור להגדלת היקף ההתקשרות עם חברת תקשוב לתקופת ביניים בהיקף של 120 אלפי ש"ח (לא כולל מע"מ) עד לסיום הליך המכרז והכרזה על זוכה או עד סיום ההתקשרות הנוכחית, הקודם מבניהם.

ההתקשרות תמומן מסעיף 8-756-01-623310 – מוקד טלפוני להגלשת שיחות.

דין

רו"ח ל. פחטר פנייה של אגף לגביית ארנונה, בקשה להגדלת התקשרות עם חברת תקשוב. ההתקשרות אושרה אחרי הליך תחרותי שבוצע בהיקף כספי הפטור ממכרז. האגף יצא במרץ 2022 בבקשה לקבלת הצעת מחיר והשירות המדובר פה זה גיבוי למוקד הטלפוני. מדובר בשירות שהוא חיוני והכרחי ללקוחות העירייה, והמאפשר גם קיצור בזמני ההמתנה. במסגרת ההליך התחרותי שבוצע במרץ 2022, האגף פנה לחמישה ספקים, כאשר בפועל התקבלו שתי הצעות. וועדת הרכישות אישרה את ההתקשרות עם חברת "תקשובים" שהצעת המחיר שלהם היא הרלוונטית לנו, המחיר שהם נתנו הוא 2.4 שקלים. ההתקשרות הזו אושרה בהיקף שהוא פטור ממכרז לשנה, עד מרץ 2023 בהיקף של 146,200 שקלים. לאור גידול בפעילות ובעצם בכמות השיחות הנכנסות, היקף ההתקשרות כבר מנוצל במלואו והאגף נערך לצאת במכרז פומבי, לאור היקף ההתקשרות הגבוה, הוועדה מתבקשת, מאחר שמדובר בשירות שהוא חיוני לצורך גביית הארנונה ולצורך מתן מענה לתושב ואי אפשר להפסיק אותו, לאשר הגדלה של עוד 120,000 ש"ח. אנחנו נציין שלאחרונה אושר חוק חברות הגבייה, שהוא בתוקף מאוקטובר 2022, ובעקבות השינוי השתנתה מסגרת הפעילות בכל מה שנוגע למשלוח של הודעות לחייבים, גם במסגרת דואר ישראל וגם במסגרת הודעות אינטרנטיות במייל ובהודעות SMS. בעצם נוצר גידול בכמות הפניות שהעירייה מקבלת. ובנוסף לזה, גם יש קושי בגיוס מוקדנים, משרות של מענה טלפוני, ולכן, השירות מחברת תקשוב הוא שירות חיוני שהעירייה לא יכולה להקפיא אותו, או להשעות לתקופה מסוימת. אנחנו נציין שלקראת הבקשה להגדלה בוצעה פנייה לחברה, ניסיון לנהל איתם משא ומתן על מנת להוזיל את המחירים. הם השיבו אתמול, שהם לא יכולים לתת הנחה נוספת ולכן המחיר יישאר 2.4 שקלים. מאחר שההתקשרות היא בתוקף עד מרץ '23, מבקש האגף לאשר את ההגדלה של 120,000 ש"ח.

מר מ. חיים 146 אלף

רו"ח ל. פחטר ה-146 אלף אושרו בוועדת רכישות, כרגע מבקשים לאשר 120,000 נוספים

מר מ. חיים הבנתי, ה-146 כבר אושר ועכשיו מבקשים הגדלה.

גב' א. יוחנן-וולק בדיוק, זה הגדלה.

רו"ח ל. פחטר בדיוק, כן.

גב' א. יוחנן-וולק וזה בדיוק העניין. אפשר התייחסות של האגף. רונית, בבקשה.

גב' ר. וסרמן ראשית, אני חייבת לציין שאת כמות שיחות הטלפון הנכנסות, זה משהו שאי אפשר לצפות אותו. אנחנו לא יודעים מה ההיקף. התיקון לחוק חברות הגבייה שהיה ממש עכשיו, שם אותנו במצב שאנחנו חייבים לשלוח לכל חייב, הודעה שיש לו חוב בכל אמצעי שקיים בעירייה. אם הוא נתן מספר טלפון באגף הגבייה, ונתן כתובת מייל בחינוך, ובאגף החנייה הוא נתן טלפון אחר וכתובת מייל אחרת, אז אנחנו צריכים לשלוח לכל המספרים, גם לכתובות מייל, גם לטלפונים וגם כמוכן בדואר. בנוסף לזה, אם עכשיו מישהו, איזשהו אח של מישהו שילם חוב של מישהו אחר שגר בתל אביב, והכתובת מייל שלו גם נמצאת במערכת, גם הוא מקבל הודעה על החוב שיש. וזה יוצר גידול מהותי בשיחות הטלפוניות שמתקבלות.

גב' א. יוחנן-וולק אז בעצם מה שאת אומרת, שזה גידול ?

גב' ר. וסרמן גידול מאוד מאוד גדול, המוקד הטלפוני קורס. אני יכולה להגיד את זה שהם פשוט לא עומדים בעומס וזה שירות שלא ניתן להפסיק אותו, חייבים לענות לשיחות, לפניות, לאזרחים לתושבים. קיים עומס כבד מאוד על הקווים וזה יפגע בשירות ללקוחות.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

גב' ר. וסרמן וזו הסיבה שאנחנו מבקשים את ההגדלה. וכמוכן שאנחנו עובדים על מכרז חדש בנושא, אני כבר על זה, לגמרי. אני מקווה מאוד, אני מאמינה שעד סוף מרץ כבר יהיה לנו זוכים. אני מאוד מקווה.

גב' א. יוחנן-וולק המכרז אמור לצאת בקרוב?

גב' ר. וסרמן אני עובדת עליו עכשיו, המפרט הטכני כבר כתוב, אני מעלה את זה למערכת ונעבוד על זה עם השירות המשפטי ומחלקת מכרזים. ואני מאמינה שייעשה פה מאמץ עירוני של כולם.

גב' א. יוחנן-וולק כי אנחנו כבר אמצע נובמבר, צריך להעלות את המכרז בהקדם.

מר מ. חיים איך זה עובד כרגע, כאילו, עכשיו יושבות טלפניות ומתקשרות?

גב' ר. וסרמן השיחה גולשת. ברגע שלקוח מתקשר ואין מענה במוקד העירוני, אחרי כמה זמן, השיחה קופצת או גולשת לחברת תקשוב, והם עונים לשיחה.

מר מ. חיים המענה ניתן ע"י חברה חיצונית שהיא בעצם עושה את עבודת המוקד העירוני, מעין גיבוי.

גב' ר. וסרמן: כן, בדיוק. זו העבודה של חברת תקשוב. הם מושכים את השיחה, לוקחים את הפרטים, שולחים לו SMS שהפנייה מטופלת ויחזרו אליו X זמן הקרוב.

מר מ. חיים ואנחנו נצטרך לצאת למכרז בשביל ליתן מענה להיקפים שגדלו? כי אני מבין שזה זמני.

גב' ר. וסרמן נכון, אנחנו נצא במכרז.

מר מ. חיים במכרז שנצא, זה יהיה מכרז בשביל להגדיל את המוקד שלנו?

גב' ר. וסרמן לא. זה עדיין יהיה שירות חיצוני.

מר מ. חיים הבנתי, מכרז לחברה חיצונית שתיתן לנו שירות לשירותי גלישה בנפח יותר גדול, בהיקף יותר גדול ממה שקיים היום.

גב' א. יוחנן-וולק נכון.

גב' ר. וסרמן שהשיחות יגלשו אליה.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי.

מר ל. שפירא ממתי זה בתוקף, כתבתם חוק אבל זה לא החוק, סליחה, זה פקודה. הפקודה שעברה רק עכשיו בחוק הרציפות בכנסת האחרונה, אבל ממתי מיישמים אותה?

גב' ר. וסרמן כבר התחלנו ליישם, כבר התחלנו לשלוח לכל הכתובות, גם לטלפונים וגם למיילים וגם לתיבות דואר, והכמות של הטלפונים עלתה מאוד.

גב' א. יוחנן-וולק אני רוצה לחדד לחברי הוועדה. מה שרונית אומרת, שכרגע המוקד קורס בלי קשר למתי נכנס החוק לתוקף.

גב' ר. וסרמן נכון, יש גידול מאוד משמעותי מתחילת השנה. בייחוד אם אני משווה את שנה שעברה לשנה.

גב' א. יוחנן-וולק זאת אומרת שגם מבלי הקשר לדרישות החוק החדש, גם אם היום אנחנו אומרים לך שאת מפסיקה לשלוח SMS, מיילים, לכולם, עדיין יש גידול שבעטיו צריך להגדיל את היקפי ההתקשרות?

גב' ר. וסרמן: נכון. נכון.

רו"ח ל. פחטר שימו לב שהניצול של המסגרת זה לפי השיחות בפועל, זאת אומרת, לא יהיו שיחות, לא נשלם.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, בסדר גמור.

מר ל. שפירא נציין שממנהל אגף הארנונה נמסר לי כרגע שהחלק של חברות הגבייה שהחוק בא לפתור, ייכנס לתוקף רק בעוד שנה. את החלק שחל על העירייה, הוא נכנס לתוקף תוך שלושה חודשים.

גב' א. יוחנן-וולק אז זה כבר בתוקף ?

מר ל. שפירא מלפני כמה ימים, כן.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי ולכן גם היישום כבר מבוצע בפועל. יפה.

רו"ח ל. פחטר האם נאשר גם הארכת התקשרות של עוד איזה חודש חודשיים?

גב' א. יוחנן-וולק כן, נאשר להם ארכה עד סוף מאי, כדי שיוכלו להתארגן בהתאם, בצורה טובה.

גב' ר. וסרמן תודה רבה.

גב' א. יוחנן-וולק כל הכבוד על החשיבה קדימה. נאשר פה אחד ?

מר ל. שפירא כן מאשר

מר מ. חיים מאשר

החלטה

מאשרים הגדלת היקף ההתקשרות עם חברת תקשוב בהיקף של 120 אלפי ש"ח (לא כולל מע"מ) כן מאשרים את הארכת תקופת ההתקשרות וזאת, עד לחתימה על חוזה עם הזוכה מכח המכרז שיפורסם בנושא או עד ליום 31/5/2023, לפי המוקדם מבניהם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 643

מכרז פומבי מס' 240/2022 למכירת זכויות העירייה (55/100) בחלקה 851 בגוש 6637 רחוב נחלאות 1,3 פינת רחוב מטודלה 2, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר מפורטת מס' תא/מק 3314 בשכונת שיכון דן בתל אביב-יפו

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב-יפו (להלן: "העירייה") הינה הבעלים הרשום של 55/100 חלקים בלתי מסוימים (מושעא) בחלקה 851 בגוש 6637, המצויה ברחוב נחלאות 1-3 פינת מטודלה 2, בשכונת שיכון דן בתל אביב-יפו (להלן: "החלקה" או "המגרש").

2. ביום 22.09.2022 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.

3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 30.10.2022 בשעה 14:00 (להלן: "המועד הקובע").

4. את מסמכי המכרז רכשו 4 גורמים.

5. ביום 31.10.2022 נפתחה תיבת ההצעות אצל סגנית ראש העירייה וחברת המועצה - הגב' חן קראוס, ונמצאו בה 4 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה, כמפורט בטבלה שבסעיף 8 להלן שלהלן.

6. להלן תנאי הסף בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ב' למכרז:
"המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5.1 לעיל".

7. ערבות משותפת מס' 2 במכרז

7.1 בערבות המכרז של משותפת מס' 2 – סאל שמרלינג יזמות בע"מ נמצא פגם בתאריך תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה, אשר נרשם לתאריך **31.12.2023**, בעוד שעל פי נוסח ערבות המכרז (נספח מס' 2 למכרז) תאריך תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה הוא עד ליום **30.04.2023**.

7.2 חו"ד השירות המשפטי

7.2.1 בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה הוא עד ליום 30.04.2023, ולכן הערבות שצורפה על ידי משותפת מס' 2 להצעתו הינה ערבות מיטיבה.

7.2.2 על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי: "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן

הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חגי'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

7.2.3 ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).

7.2.4 בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) **הטעות נלמדת מהערבות עצמה**; (ב) **ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים**; (ג) **על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב**; (ד) **אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים**" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

7.2.5 כאמור, ערבות המשתתף מס' 2 במכרז אינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז ובנוסח הערבות שצורף קיים פגם מהותי שהינו **תוקף ערבות ארוך בכ-8 חודשים מהנדרש**, ההופך את הערבות למיטיבה.

7.2.6 בעע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים (כב' הש' נאור):

"ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך".

ובהמשך (כב' הש' גרוניס) -
"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

7.3 מן הכלל אל הפרט

7.3.1 סעיף 5.3 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי: **"נוסח ערבות המכרז וסכומה יהיו על-פי נוסח כתב ערבות המכרז המצורף כנספח מס' 2 למכרז".**

7.3.2 סעיף 5.4 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי: **"תוקף ערבות המכרז יהיה עד ליום 30 לחודש אפריל שנת 2023**. ערבות המכרז תהא ניתנת להארכה בארבעה (4) חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידו. ניתנה דרישה כאמור, יוארך תוקף ערבות המכרז ויוארך תוקף ההצעה בהתאם".

7.3.3 סעיף 5.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי: **"משתתף במכרז שלא יצרף ערבות מכרז כנדרש לעיל, לא תדון וועדת המכרזים בהצעתו כלל והיא תפסל."**

7.3.4 עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של המשתתף מס' 2 במכרז, סאל שמרלינג יזמות בע"מ, נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה. פגם זה אינו יכול להיות מסווג כטעות ה"עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"ס 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן ע"ס 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**). עוד עולה מהאמור לעיל, כי דין ערבות מיטיבה כדין ערבות מרעה וכי שתיהן פסולות. נציין כי על פי הפסיקה לא להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. האמור לעיל מקבל משנה תוקף שעה שעסקינן בתוספת בת כ-8 חודשים תמימים לתוקף הערבות.

7.3.5 משכך ולאור כל המפורט לעיל, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז סאל שמרלינג יזמות בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה.

8 להלן טבלה ובה פירוט ההצעות אל מול אומדן אגף נכסי העירייה:

מס' משתתף:	1	2	3	4	
שם משתתף במכרז:	י.מ.ד אומן תעשיות בע"מ	סאל שמרלינג יזמות בע"מ	אברהם תורג'מן ולירן תורג'מן	אורן חברון ורותם טחן	אומדן העירייה
הצעה כספית בתוספת מע"מ כחוק (נספח מס' 7 למכרז)	3,000,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	2,777,777 ₪ בתוספת מע"מ כחוק ערבות פסולה	3,608,737 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	3,750,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	4,529,914 ₪ בתוספת מע"מ כחוק
פער מהאומדן (לפני מע"מ)	-33%	-38%	-20%	-17%	

9 אומדן אגף נכסי העירייה נקבע על סך 5,300,000 ₪ כולל מע"מ, המהווים סך של 4,529,914 ₪ לא כולל מע"מ (להלן: **"האומדן"**). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, התבסס אומדן העירייה על חוות דעת שמאי המקרקעין מנור סגל, אשר נבדקה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה, ובהתאם לכך, נקבע האומדן על הסך הנ"ל. **כמו כן, צוין באומדן כי ניתן לקבל הצעה שהינה פחותה בעד 15% מהאומדן** - דהיינו, עד לסך של 3,850,426 ₪ בתוספת מע"מ כחוק. **מצ"ב לפנייה זו העתק אומדן העירייה וחוות שעת השמאי עליה התבסס האומדן.**

10 הצעתו של משתתף מס' 4 – אורן חברון ורותם טחן, אשר עומדת ע"ס 3,750,000 ₪, היא ההצעה הגבוהה ביותר במדרג ההצעות, אולם נמצאת בפער של 17% מאומדן העירייה אשר נקבע כאמור ע"ס 4,529,914 ₪

בתוספת מע"מ כחוק, ובסה"כ הפער בין האומדן לבין הצעת משתתף מס' 4 לעיל עומד על סך של **779,914 ₪** בתוספת מע"מ כחוק.

11 הפער בין האומדן לאחר ההפחתה של 15% (אשר כאמור עומד ע"ס 3,850,426 ₪) לבין הצעת משתתף מס' 4 כמפורט לעיל עומד על סך של **100,426 ₪** בתוספת מע"מ כחוק.

12 בחוות הדעת השמאית אשר שימשה כבסיס לאומדן (להלן: "**חוה"ד**"), ציין השמאי בסעיף 6.1 לחוה"ד כי מדובר בשכונה מבוקשת ויוקרתית למגורים ומרבית תושביה הם ממעמד סוציו-אקונומי גבוה. עוד צוין בחוות הדעת כי הביקוש נובע, בין היתר, לאור מיקום השכונה ודרכי הגישה אליה לאזורי תעסוקה רבים הכוללים את רמת החייל/עתידיים, רחוב אבא הלל ברמת גן ומתחם BBC בבני ברק.

13 בסעיף 7.10 לחוה"ד צוין כי ניתן להקים במגרש הנדון 3 יח"ד בבינוי של 2 קומות מעל קומת כניסה חלקית (2 יח"ד בשטח של 145 מ"ר עיקרי ויחידה שלישית בשטח של 146 מ"ר עיקרי), זאת בהתאם להוראות תכנית תא/3314, כאשר ייעוד המגרש הוא "מגורים א/2".

14 עוד נלקח בחשבון ע"י השמאי במסגרת הגורמים והשיקולים בהערכת השווי, בין היתר, מיקומו של המגרש המצוי בשכונת שיכון דן המהווה אזור מבוקש למגורים (ראו סעיף 11.2 לחוה"ד), מיקום החלקה בסמוך ל-"חניון דן" המהווה חניון/מסוף אוטובוסים פעיל ובהתאם לכך הובא בחשבון מקדם התאמה למיקום של 0.9 כאמור לעיל וכמו גם נלקח בחשבון קידום התכנית החדשה והעובדה שחניון זה עתיד להתפנות בעתיד (ראו סעיף 11.3 לחוה"ד).

15 כמו כן נלקח בחשבון ע"י השמאי במסגרת חוה"ד כי מדובר בזכויות ב-"מושעא" על כל המשמעויות הכרוכות בכך ובהתאם לכך נקבע בתחשיב השומה מקדם הפחתה של 0.9 (ראו הסיפא לסעיף 11.5 והתחשיב בסעיף 14 לחוה"ד).

16 בסעיף 13 לחוה"ד נלקחו בחשבון ע"י השמאי עסקאות השוואה למגרשים בייעוד מגורים א/2 בסביבת הנכס, הן ממאגר רשות המיסים והן משומות מכרעות, כאשר השווי למ"ר נע בין כ- 14,000 ל- 15,000 ₪ למ"ר, ובהתאם לכך קבע השמאי שווי מ"ר מבונה אקווילנטי למגורים בסביבת הנכס בסך של כ- **15,500 ₪** למ"ר אקוי, ובהתאמה לנכס הנדון מאפייניו ומיקומו בקרבה למוסך דן שעתיד להתפנות בעתיד, הובא בחשבון שווי מ"ר מבונה אקוי בגבולות של **14,000 ₪** למ"ר אקוי זאת לאחר מקדם התאמה למיקום של 0.9.

17 יצוין כי השווי למ"ר בהתאם להצעת משתתף מס' 4, שעמדה ע"ס 3,750,000 ₪ כאמור לעיל, משקפת שווי של כ- **10,482 ₪ למ"ר אקוי' כולל מע"מ** (8,959 ₪ למ"ר לא כולל מע"מ).

פער זה הינו משמעותי מאוד, ביחס לשווי שנקבע בחוה"ד השמאי, ע"ס של 14,000 ₪ למ"ר אקוי' כולל מע"מ (11,965 ₪ למ"ר לא כולל מע"מ), וזאת לאחר ביצוע ההפחתה של מיקום המגרש בסמוך לחניון דן, בהתחשב בעסקאות ההשוואה בסביבת הנכס כפי שהובאו בחוה"ד אשר לדעת אגף נכסי העירייה משקפים את השווי הנכון והריאלי למגרש שבנדון.

18 כאמור לעיל, במסגרת הכנת האומדן ע"י אגף נכסי העירייה, סבר האגף כי לאור הסוגיה הקניינית שהבעלות בקרקע הינה ב"מושעא", ומאחר שמדובר בבנייה שצפויה להתבצע רק לאחר חתימת הסכם מול הבעלים הנוסף, וייתכן אף שלאחר הליך של פירוק שיתוף עם בעל הזכויות הנוסף בחלקה, ניתן יהיה לקבל

הצעות שלא יהיו פחותות בעד 15% מתחת לסכום האומדן, שבגינן בוצעה הפחתה ע"י השמאי בשיעור של כ-10% במסגרת חוות דעתו כאמור לעיל והדבר נלקח בחשבון ע"י השמאי במסגרת חוזה"ד.

19 לאחר קבלת ההצעות בחן האגף את ההצעות וכן בחן שוב את חוות הדעת השמאית ואת המלצתו שניתן יהיה לקבל הצעות שלא יהיו פחותות בעד 15% מתחת לסכום האומדן. **הואיל וההצעה הגבוהה ביותר שהתקבלה פחותה ב-17% מאומדן העירייה, המבוסס על הערכת השמאי, סבור האגף שלא ניתן לקבל את ההצעה הגבוהה ביותר במכרז, שכן ההצעה פחותה מהשומה בסך של כ-779,914 ₪ ואף פחותה מהערכת האגף לפיה יש מקום לשקול קבלת הצעות הפחותות בעד 15% נוספים, וזאת בסך של 100,426 ₪ נוספים, וכמובן שלא ניתן לקבל כל הצעה אחרת.**

20 בשולי הדברים, יצוין כי העירייה החלה לבדוק את ההצעות שהוגשו, אך בחינתן של ההצעות טרם הסתיימה ואין בכך כל צורך לאור המלצת האגף.

21 המלצת האגף:

21.1 לפסול את הערבות של המשתתף במכרז סאל שמרלינג יזמות בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה במכרז פומבי מס' 240/2022.
21.2 לבטל את מכרז פומבי מס' 240/2022 למכירת זכויות העירייה (55/100) בחלקה 851 בגוש 6637, רחוב נחלאות 1,3 פינת רחוב מטודלה, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר מפורטת מס' תא/מק/3313 בשכונת שיכון דן בתל אביב-יפו, לאור הפער בין ההצעות לבין אומדן העירייה וכפי שפורט לעיל.

אגף נכסי העירייה ישקול את צעדיו לגבי המקרקעין, כך לדוגמה האם לפרסם מכרז חדש הכולל מחיר מינימום ושינויים נוספים.

דיון

רו"ח ל. פחטר פנייה של אגף נכסי העירייה. בקשה לביטול מכרז 240/2022 למכירת זכויות העירייה בחלקה 851 גוש 6634 ברחוב נחלאות פינת רחוב מטודלה, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר. זה מגרש שנמצא בשכונת שיכון דן, כאשר העירייה היא בעלים של 55% במושעא בחלקה. המכרז פורסם ב-22.9.2022, כשהמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה-30.10.2022 בשעה 14:00. ביום ה-31.10.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה ארבע הצעות ואומדן העירייה. תנאי הסף של המכרז היה הגשת ערבות מכרז.

עו"ד ש. לוי גצוביץ מפנה את חברי הוועדה לסעיף 7 לפנייה על תתי סעיפיו בהם מפורטת באריכות חוות דעתנו המשפטית שמתייחסת לערבות של המשתתף מס' 2 במכרז, "סאל שמרלינג יזמות בע"מ", שהוגשה והן להלכה הפסוקה בנושא זה. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף מס' 2 אינה תואמות את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז - מדובר בערבות שתוקפה ארוך בכ- 8 חודשים מהמועד שנקבע בתנאי המכרז. במקום ערבות שתוקפה ותוקף מועד שליחת הארכתה הוא 30.04.2023 תוקף הערבות ותוקף מועד שליחת הארכתה הינו עד ליום

31.12.2023, באופן שהופך את הערבות לערבות מיטיבה. בפסיקה נקבע באופן מפורש שגם ערבות מיטיבה היא ערבות אשר יש בה כדי לפסול את ההצעה שכן המדובר בפגם מהותי. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים אשר עליהם עמדנו בחוות דעתנו. הפגם שנפל בערבות המשתתף מס' 2 במכרז אינו נכנס לארבעת המבחנים המצטברים שנקבעו בפסיקה ולכן בהתאם להלכה הפסוקה כולל הפסיקה שנדרשה באופן ספציפי לערבות מיטיבה - יש לפסול את ההצעה שכן מדובר בפגם שיורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, לכן ערבות המשתתף מס' 2 במכרז, "סאל שמרלינג יזמות בע"מ", הינה פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

גב' א. יוחנן-וולק לא אין שאלות מבחינתי. חוות הדעת ברורה, אם הפסיקה קובעת שגם ערבות מיטיבה היא פסולה, אז אנחנו מיישמים את ההלכה.

רו"ח ל. פחטר הצעות המחיר מוצגות בסעיף 8 לפנייה, אל מול אומדן העירייה. אומדן העירייה לפני מע"מ עמד על כמעט 4,530,000 ₪ ואגף הנכסים ציין כי להערכתו יש מקום לשקול קבלת הצעות הנמוכות מאומדן זה בעד 15%. ההצעה הגבוהה ביותר התקבלה מטעם המשתתף מס' 4 במכרז, אשר הציע 3,750,000 ₪, הצעה שנמוכה מאומדן העירייה ב- 17% וכן נמוכה אף מהעד 15% מתחת לאומדן שהאגף ציין בכ- 100,000 ₪.

מר מ. חיים אוקי, אף אחד מההצעות שהתקבלו מהמשתתפים במכרז לא קרובה כלל לאומדן העירייה, כל ההצעות נמוכות מאומדן. עם פערים גם בין ההצעות לבין עצמן, 38, 20, 33, 17.

רו"ח ל. פחטר נכון, ההצעות שהתקבלו היו כולן נמוכות מאומדן, בפערים די משמעותיים יש לציין, וכמו שאמרתי, ההצעה הגבוהה ביותר שהתקבלה נמוכה מאומדן העירייה ב- 17%, ההצעה הנמוכה ביותר התקבלה מהמשתתף מס' 2 במכרז, שערכותו כאמור פסולה, והיא נמוכה מאומדן העירייה ב- 38%. אומדן העירייה התבסס על חוות דעת של שמאי מקרקעין, מנור סגל, שנבדקה על ידי מנהל האגף ושמאי מקרקעין באגף. האומדן נקבע כמו שצינו, בסך של כ- 4.530 מיליון בתוספת מע"מ והאגף ציין כי להערכתו יש מקום לשקול קבלת הצעות אשר תהיינה נמוכות בעד 15% מהאומדן, כלומר, הצעות שלא יפחתו מסכום של 3,850,426 ₪ בתוספת מע"מ. כמו שאמרנו, ההצעה הגבוהה ביותר שהתקבלה במכרז זה נמוכה מאומדן העירייה ב- 17%, קרי נמוכה מהאומדן בכ- 780,000 ₪ וכן נמוכה מהערכת האגף, אשר ציין כי יש מקום לשקול קבלת הצעות הנמוכות בעד 15% מאומדן העירייה, בכ- 100,000 ₪ נוספים. בפנייה קיים פירוט רב שמתייחס גם לנושא של חוות הדעת השמאית. אם תרצו שהאגף ירחיב לגבי המיקום של הנכס, לגבי אופן התנאים והפער.

גב' א. יוחנן-וולק בוודאי שאנחנו רוצים הרחבה בנושא.

רו"ח ל. פחטר חוות הדעת השמאית שימשה כבסיס לאומדן העירייה, מדובר במגרש לבנייה המצוי בשכונה מבוקשת, יוקרתית למגורים, מרבית התושבים הם ממעמד סוציאו-אקונומי גבוה.

גב' א. יוחנן-וולק אז איך האומדן הינו רק 4.5 מיליון שקל ?

מר מ. בן גל מכיוון שמדובר רק בזכויות העירייה, שהן 55% בלבד מהזכויות במגרש והן זכויות במושעא, עם גורם נוסף שמחזיק ב- 45% הנוספים.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי, אז כמה שווה כל המגרש?

מר מ. בן גל כ-10 מיליון שקל.

גב' א. יוחנן-וולק מה הגודל שלו ?

מר מ. בן גל גודל המגרש 620 מטר ואנו מעריכים כי ניתן לבנות עליו 3 יחידות דיור.

גב' א. יוחנן-וולק וזה השווי באזור הזה? בשכונה כל כך יוקרתית ?

מר מ. בן גל זה 10 מיליון. 10 מיליון, זה לא סכום מבוטל.

מר ל. שפירא איך הגעתם למספר, איך עשיתם את המתמטיקה?

מר מ. בן גל אומדן העירייה בסך 5,300,000 ש"ח כולל מע"מ מהווה כ- 55% מסכומה הכולל של המגרש, וזאת תוך שניתן משקל לפרמטרים נוספים בניהם העובדה שמדובר בזכויות במושעא, פירוק שיתוף אשר ייתכן כי יהיה צורך לערוך יחד עם הבעלים הנוסף במגרש, קרבה לחניון דן, אשר טרם התקבלו בו אישורי בנייה, וקרבה לרכבת הקלה אשר צפויה להיבנות. אני אציין בנוסף כי מדובר בקרקע הצפון העיר, בשכונה מבוקשת למגורים, וזה אחד המגרשים האחרונים שנותרו לבנייה בשכונה.

גב' א. יוחנן-וולק יש במגרש גם זכויות בנייה. צוין כי ניתן לבנות במגרש 3 יחידות דיור.

מר ל. שפירא אין וויכוח על זה שמדובר במגרש אטרקטיבי, רק שקיבלנו הצעות נמוכות.

מר מ. חיים זה שקיבלנו פחות ראינו. עכשיו צריך לדבר אם אנחנו בכלל רוצים לקבל את הפחות הזה שמציעים לנו.

מר ל. שפירא לטעמי, מגרש בצפון העיר בשכונה כזו, שניתן לבנות עליו שלוש יחידות דיור צריך להיות שווה יותר. אתה יכול לבנות שלוש יחידות דיור על כל המגרש הזה כשהחלק שלנו זה 55%....

גב' מ. איב רוזנבאום נכון זה מושעא, כלומר הזוכה צריך לגשת לבעלי החלקה האחרים, לעשות פירוק שיתוף או לקנות אותם או להגיע איתם להסכמות.

גב' א. יוחנן-וולק בסדר, עדיין, אבל עדיין כל יחידה שם תהיה שווה לפחות 4 מיליון ש"ח.

מר מ. חיים האומדן הוא כמעט 4.53 מיליון ש"ח וניתן להערכת האגף לקבל הצעה שפחותה יותר בעד 15%. אך כל ההצעות שהתקבלו נמוכות יותר.

רו"ח ל. פחטר האומדן בעצם התבסס על חוות דעת השמאי. השמאי, ערך הפחתה מסוימת בגין כך שהנכס הוא במושעא וערך הפחתה נוספת בגין הקרבה לחניון דן.

מר מ. חיים בדיוק, הוא הוריד כבר בגין המושעא.

גב' א. יוחנן-וולק אני לא רוצה לקבל פחות מהאומדן, בטח לא 700,000 ₪ פחות ממה שהשמאי ומנהל אגף הנכסים קבעו ובטח ובטח שלא 100,000 פחות מרף הנמוך ביותר שאגף הנכסים התייחס אליו.

גב' מ. איב רוזנבאום אני אבקש להרחיב, השמאי בחוות דעתו ערך הפחתה בשיעור 0.9 בגין המושעא כפי שמקובל בשמאות למושעא וכן ערך הפחתה נוספת של 0.9 בגין קרבה לחניון דן. אגף הנכסים בחן את הנושא ולאור כך שיייתכן שהזוכה במכרז יידרש אולי גם להליך של פירוק שיתוף, הליך שמטבעו כולל הרבה שלבים, התנהלות מול הבעלים הנוסף, זה הליך שעשוי להימשך זמן, כאשר במהלכו יש להניח שהמגרש יעמוד ריק עד שהם יגיעו להסכמות, לכן סברנו שאפשר לשקול לקבל הצעות שיהיו פחותות בעד 15% מהאומדן, זה הרף התחתון הנמוך ביותר, מבחינתנו זה הגבול, ואני מדגישה בעד 15% - לא יותר.

עו"ד שני לוי גצוביץ בחוות הדעת ישנה התייחסות לקרוון שעמד בפניה הצפון מזרחית של המגרש שנצפה בסוירים קודמים, נבחר כי אין המדובר בפלישה וכי הנושא הובהר גם במסגרת קובץ ההבהרות, המהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. כי העירייה הבהירה כי המגרש יימסר ריק ופנוי מכל אדם וחפץ ובהתאם, גם השומה לא התייחסה לנושא זה במסגרת הפחתה כלשהי, שכן לא היה בכך כל צורך. נזכיר שההפחתות שנלקחו בחוות דעת השמאי הן בגין המושעא 0.9 ובגין מיקום המגרש בסמיכות לחניון דן – גם מקדם 0.9.

גב' ז. קמיל אני אומרת שהשמאות של השמאי פחות 15%, זה הטווח שמנהל אגף הנכסים אמר שזה לגיטימי וזה בסדר. ברור שלחברי הוועדה יש שיקול דעת גם מעבר ל-15%, הגם שמנהל האגף מציע עד 15% פחות מהאומדן. כשבפועל, ההצעה הגבוהה ביותר שניתנה מייצרת פער של 100,000 שקל נוספים על מה שהאגף ממליץ ולכן צריך לשים לב גם לסכום.

גב' א. יוחנן-וולק חברי הוועדה מודעים שיש להם שיקול דעת והם צריכים להפעיל אותו, אנחנו גם מודעים לכך שאנו יכולים או לבטל את המכרז בהתאם להחלטת האגף או לקבל החלטה על זוכה במכרז גם בפער של מעבר לעד 15% שהאגף ציין.

רו"ח ל. פחטר אז נציין שוב שהפער בין העד 15% שצוין באומדן האגף, שהוא מעבר לחוות דעת השמאי, לבין ה-17% בהצעה הגבוהה ביותר מסתכם בכ-100,000 שקלים, קצת יותר.

מר מ. בן גל אני רוצה להתייחס לחוות דעת השמאי ולאומדן שהתבסס עליה, ברשותכם. השמאי בחוות דעתו השתמש בשיטת ההשוואה, הוא לקח חמש עסקאות למגרשים ביעוד מגורים בסביבת הנכס וכן 7 שומות מכרעיות לבתים/מגרשים בסביבת הנכס. העסקאות שהוא לקח להשוואה מפורטות בסעיף 13 לחוות דעתו ובטבלה הראשונה בסעיף זה מופיע גם מגרש סמוך ברחוב אשכנזי 7 שהעירייה מכרה לא מזמן.

מר ל. שפירא בכמה העירייה מכרז את המגרש, ומתי זה היה ?

גב' מ. איב רוזנבאום 7,050,000 ₪ וזה היה בדצמבר 2021 ששטח המגרש היה 508 מ"ר

מר ל. שפירא פער מאוד גדול ולא חלף זמן רב מאז המכירה.

גב' מ. איב רוזנבאום ויש עסקה נוספת מדצמבר 2021 של 9,500,000 ש"ח והשטח הוא 611 מ"ר.

מר מ. בן גל השמאי ניתח את העסקאות להשוואה, גם את שתי אלה שהוזכרו, ערך תחשיב והגיע למחיר אקוויוולנטי של 15,500 ₪ למטר. שזה בעצם חלוקה של שווי המגרשים, בסך הכל מה אפשר לבנות, מה מטר רבוע מבונה, אקוויוולנטי. מהמחיר הזה השמאי ערך הפחתה אחת של 0.9, בגין הקרבה לחניון דן, והגיע ל-14,000 ₪ למטר. את הסכום הזה השמאי הכפיל בשטח האקוויוולנטי של המגרש שלנו שהוא 761.761. זה שטח המגרש, 761 זה המטר רבוע אקוויוולנטי, כלומר, מה בעצם, השטח המבונה, שזה גם ערך לחצר, ערך למרתף ולעליות גג בהכפלה הזאת בין 14,000 ל-761, השמאי הגיע ל-10.647 מיליון ₪, זאת הערכתו ל-100% מהמגרש. לזה הוא נתן עוד הפחתה נוספת בגין המושעא, של עוד 0.9, לנו, עיריית תל אביב, יש רק 55% משטח המגרש ו-55% מסכום זה מביא לשווי הנכס במעוגל של 5.300 מיליון ₪ כולל מע"מ.

גב' א. יוחנן-וולק אוקי. בסדר גמור.

מר מ. בן גל והגיע ל-5.300 מיליון.

מר מ. בן גל אומדן העירייה בהתאם להערכת השמאי עמד ע"ס 5.3 מיליון ₪ (4.529 מיליון ₪ בתוספת מע"מ), לאחר הפחתה של עד 15% כפי שצוינה ע"י מנהל האגף ניתן להגיע לאומדן של 3,850,426 ₪ בתוספת מע"מ. ההצעה הגבוהה ביותר שהתקבלה במכרז הינה בסכום של 3.750 מיליון ₪ כולל מע"מ, היא נמוכה מאומדן העירייה ב-17% ונמוכה מהערכתו של האגף ב-100,426 ₪ נוספים ולכן ביקשנו לבטל את המכרז.

גב' א. יוחנן-וולק הפערים מאוד גבוהים.

רו"ח ל. פחטר אפשר גם לראות את הפער למ"ר מבונה אקוויוולנטי, מפנה אתכם לסעיף 17 לפנייה, בחוות דעת שמאי זה 14,000 ₪ למטר רבוע ונזכיר שמחיר השמאי הסתמך על עסקאות דומות והוא אף לאחר הפחתה של 0.9 בשל המיקום בסמיכות לחניון ובהצעה הגבוהה ביותר שקיבלנו זה 10,482 למטר רבוע.

גב' א. יוחנן-וולק מבחינתי עדיף לבטל את המכרז, ההצעה הגבוהה ביותר נמצאת בהפרש של 17% מאומדן העירייה המבוסס על הערכת השמאי, בסך של כ-780,000 ₪ וההצעה הזו היא נמוכה אף יותר מהרף המאוד נמוך של האומדן לאחר ההפחתה של עד 15%, גם פה מדובר בכ-100,000 ₪ נוספים. מכאן ומכאן מדובר בכספי ציבור שאינם הפקר. צריך לזכור שמדובר במקרקעי העירייה בשכונה יוקרתית וכידוע לנו, לא מייצרים יותר אדמות. גם ה-700,000 ₪ וגם ה-100,000 ₪ זה כסף שאפשר לעשות איתו המון דברים לרווחת הציבור והתושבים, חינוך, רווחה ועוד. לדעתי, אולי כדאי לחכות לזמן יותר טוב, אולי כדאי לפרסם את המכרז עם מחיר מינימום, כפי שציינתי

מדובר בכספי ציבור, ומה שבטוח - חשוב למצות את הפוטנציאל של השטח. זה הכל וזו דעתי. חברי הוועדה - דעתכם?

מר ל. שפירא מסכים, גם לדעתי יש לבטל את המכרז.

מר מ. חיים בסכום כזה. בוודאי שלא מקבלים את ההצעה. זה פערים גדולים מידי על מגרש לבנייה בשיכון דן. זה לתת מתנה של 780 אלף פחות מהאומדן או מתנה של 100,000 ₪ ביחס לרף היותר נמוך. בכל מקרה, עבור מגרש בשיכון דן זה פער גדול מידי. גם אני בעד ביטול המכרז.

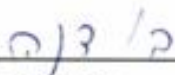
גב' א. יוחנן-וולק יופי. ביטול המכרז מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 2 במכרז : סאל שמרלינג יזמות בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה במכרז פומבי מס' 240/2022 למכירת זכויות העירייה (55/100) בחלקה 851 בגוש 6637 רחוב נחלאות 1,3 פינת רחוב מטודלה 2, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר מפורטת מס' תא/מק 3314 בשכונת שיכון דן בתל אביב-יפו.
2. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 240/2022 למכירת זכויות העירייה (55/100) בחלקה 851 בגוש 6637, רחוב נחלאות 1,3 פינת רחוב מטודלה, המהווה מגרש בניה בכפוף להוראות תכנית מתאר מפורטת מס' תא/מק/3313 בשכונת שיכון דן בתל אביב-יפו, לאור הפער בין ההצעות לבין אומדן העירייה וכפי שפורט לעיל.

וכמפורט לעיל.

דף החתימות להחלטות 639 ו-641 בלבד


דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה


ליטל פחטר, ד"ר
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות


23/11/22
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


23.11.22
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

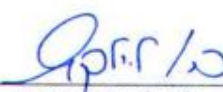

רון חולדאי
ראש העירייה


24/11/22
תאריך

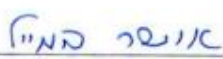
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 108 משיבתה מיום 15/11/2022

דף חתימות להחלטות 640, 642 ו- 643 בלבד


דנה פילבל
מרכזת מכרזים בכירה


ליטל פחטו, ר"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות


30/11/2022
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


אופירה יוחנן וולק
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

4/12/22
תאריך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 108 מישיבתה מיום 15/11/2022

From: [אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה](#)
To: [לילך אדר - מרכז מכרזים בכירה](#)
Cc: [מירי נתן - עוזרת לממ"סגנית ראש העירייה; נרד חן - עוזרת נכח; דנה פייבל - מרכז מכרזים בכירה; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשורת](#)
Subject: RE: 643 ו- 642,640 החלטות - 15.11.22 מיום 108 מס' מכרזים
Date: 08:57:58 2022 יום חמישי 01 דצמבר
Attachments: [image003.png](#)

מאשרת
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים