

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 26/10/2022

**משתתפים ה"ה:** יו"ר ועדת מכרזים - אופירה יוחנן וולק, משה חיים, ליאור שפירא.

**חסרים ה"ה:** חן קראוס, רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, אמיר בדראן.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד שני לוי צוביץ, רו"ח אהרן פישר, יגאל סקורצ'רו, גלית אברהם, מיי לוביץ, גילי צוקרמן, גיא אלעד, זהבה קמיל, נועם ירון, לילך אברהם, גבי גבריאלי ואביטל רוניק;

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכזת הוועדה:** דנה פייבל.

| מס' פניה | מס' החלטה | יחידה                 | נושא                                                                                                                                              | החלטה                  |
|----------|-----------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1.       | 634.      | אגף רכש<br>ולוגיסטיקה | מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022<br>לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים                                                                                | הכרזה על זוכים         |
| 2.       | 635.      | אגף רכש<br>ולוגיסטיקה | מכרז מסגרת פומבי מס' 228/2022<br>לאספקת ציוד ספורט                                                                                                | הכרזה על זוכים         |
| 3.       | 636.      | אגף רכש<br>ולוגיסטיקה | מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022<br>לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה<br>והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות<br>חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ | פתיחת הצעות<br>כלכליות |
| 4.       | 637.      | אגף מחשוב<br>ומ"מ     | מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022<br>לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות<br>מולטימדיה                                                                          | הכרזה על זוכים         |

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

**הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים**

מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים

**פניית האגף:**

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים פורסם ביום 21.03.2022.
2. כנס המשתתפים במכרז נקבע ליום 27.03.2022 באמצעות ZOOM, אך מאחר שלא עלו נציגים משום חברה ובעקבות פניות של משתתפים פוטנציאליים נערך בפועל ב 31.03.2022 בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 15.5.2022 בשעה 14:00 ולאחר מס' דחיות נדחה עד ליום 10.07.2022.
4. המועד האחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 10.04.22.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 12.07.2022, בשעה 14:05, בנוכחות יו"ר וועדת המכרזים, הגב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה 3 מעטפות ואומדן העירייה:  
משתתף מס' 1 – "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" – הגיש הצעה לפריטים מס' 2 ו-3.  
משתתף מס' 2 – "הידקו גבעתי בע"מ" – הגיש הצעה לפריט מס' 1 בלבד.  
משתתף מס' 3 – "פאיז מנופים והידרואליקה בע"מ" – הגיש הצעה לפריט מס' 1 בלבד.
6. וועדה זו בישיבתה מס' 102 מתאריך 17/08/2022 החליטה לפסול את ערבות משתתף מס' 1 במכרז "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה, את ההצעה הנסמכת עליה במכרז וכן אישרה ביטול פריטים מס' 2 ו-3 למכרז מאחר ומשתתף מס' 1 במכרז - "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" הינו היחיד שהגיש הצעה לפריטים הנ"ל.
7. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:  
**פריטים 1, 2 ו-3 : מחיר ההצעה הכולל – 100%**
8. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' במכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד לכל אחד מפריטים 1-3 בטופס הצעת המחיר (אשר יכול ויהא גם אותו זוכה בכל הפריטים או בחלקם). האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ולשיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.
9. בהתאם לקבוע בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על כל המשתתפים במכרז אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז כעל זוכים במכרז, אשר ביניהם ייערך נוהל "הצעת מחיר" וזאת בהתאם לקבוע בנספח א' לחוזה (להלן: "מאגר הספקים"), ככל שיהא צורך ברכישת מנופים מסוגים שונים מהקבוע בפריטים 1-3 בטופס הצעת המחיר.
10. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכפי שיפורט בפרק ב' למסמכי המכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 26/10/2022

| מס' משתתף במכרז | שם המשתתף                    | נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז | נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי | מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס | ניהול ספרים | תעודת התאגדות/ אישור רשם החברות | כנס משתתפים חתום | אישור תשלום מכרז |
|-----------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-------------|---------------------------------|------------------|------------------|
| 1               | דוד צ'פניק ובניו בע"מ        | הצעה פסולה                  |                                       |                          |             |                                 |                  |                  |
| 2               | הידקו גבעתי בע"מ             | V                           | V                                     | V                        | V           | V                               | V                | V                |
| 3               | פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ | V                           | V                                     | V                        | V           | V                               | V                | V                |

11. במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לצורך השלמת מסמכים להוכחת עמידת מי ממשותתפי המכרז בתנאי הסף וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה. להלן תפורט השלמות המסמכים הנדרשים שבוצעו למשתתפי המכרז לעניין המנופים המוצעים על ידם לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז :

**משתתף מס' 2 במכרז - הידקו גבעתי בע"מ:** אישור מטעם יצרן המנוף בתוקף, השלמת נספח 5, נספח 8 ונספח 9, השלמת קובץ הבהרות חתום, וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

**משתתף מס' 3 במכרז - פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ:** אישור מטעם יצרן המנוף בתוקף, רישיון עסק, השלמת נספח 9 וקובץ הבהרות חתום, וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.

12. לפריט מס' 1 - "אספקה והתקנת מנוף טעינה עצמית וארגז על משאית במשקל עד 15 טון" הוגשו 2 הצעות של משתתף מס' 2 - "הידקו גבעתי בע"מ" ושל משתתף מס' 3 - "פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ".

13. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת הצעות) :

| תנאי הסף | פירוט תנאי הסף                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | הידקו גבעתי בע"מ | פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------|
| 3.1      | המשתתף במכרז הינו יצרן / ספק מורשה / יבואן מטעם יצרן המנוף מהדגם המוצע על ידו                                                                                                                                                                                                                                                                                                | V                | V                            |
| 3.2      | המשתתף במכרז שהינו יצרן/ ספק מורשה / יבואן יהא בעל רישיון לניהול עסק לפי פריט 8.3 ב' או 8.7 א' או 8.9 ו' או 10.14 א' או 10.14 ג' או כל פריט רלבנטי אחר הנדרש לצורך ביצוע העבודות לפי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה                                                                                                                | V                | V                            |
| 3.3      | למשתתף במכרז רישיון מטעם משרד התחבורה לייצור מוצרי תעבורה ו/או לסחר במוצרי תעבורה, ע"פ חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו - 2016                                                                                                                                                                                                                                   | V                | V                            |
| 3.4      | לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי" | V                | V                            |

14. להלן טבלה המפרטת את הצעות המשתתפים לפריט מס' 1 אל מול אומדן העירייה, בש"ח ללא מע"מ :

| פריט 1                                                       | אומדן העירייה | הידקו גבעתי |             | פאיז והידראוליקה |             | מנופים |
|--------------------------------------------------------------|---------------|-------------|-------------|------------------|-------------|--------|
|                                                              |               | הצעת המחיר  | פער מהאומדן | הצעת המחיר       | פער מהאומדן |        |
| אספקה והתקנת מנוף טעינה עצמית וארגז על משאית במשקל עד 15 טון | 250,000       | 249,500     | -0.2%       | 221,000          | -11.6%      |        |

15. היקף התקשרות – העירייה מעוניינת לרכוש יחידה אחת מפריט זה.
16. תקופת ההתקשרות הינה 24 חודשים מיום חתימת החוזה כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בעד 36 חודשים נוספים (כולם או חלקם, ביחד או לחוד).
17. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים כדלקמן:

- 17.1 לאשר את עמידת המשתתפים במכרז משתתף מס' 2 - " **הידקו גבעתי בע"מ**" ומשתתף מס' 3 - " **פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ**" כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקת והתקנת מנופים מסוגים שונים.
- 17.2 להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז - " **פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ**" כזוכה במכרז לפריט מס' 1 - אספקה והתקנת מנוף טעינה עצמית וארגז על משאית במשקל עד 15 טון, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
- 17.3 להכריז על המשתתפים במכרז משתתף מס' 2 - " **הידקו גבעתי בע"מ**" ומשתתף מס' 3 - " **פאיז מנופים והידראוליקה בע"מ**" כעל זוכים במכרז המסגרת, אשר רשאים להשתתף בהליך התיחור ככל שלעירייה יהיה צורך באספקת והתקנת מנופים מסוגים השונים מפריטים 1-3 בטופס הצעת המחיר, והכל כקבוע בתנאי המכרז.

## דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים. המכרז פורסם ב-21.3.2022, כמובן שנערך כנס משתתפים, המועד האחרון להגשה לאחר מספר דחיות נקבע ליום ה-10.7.2022, כשביום ה-12.7.22 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שלוש הצעות ואומדן העירייה. אנחנו נציין שוועדת המכרזים בישיבתה מיום ה-17.8.22, החליטה על פסילת הערבות המיטיבה של המשתתף במכרז דוד צ'פניק ובניו בע"מ, שהגיש הצעה לפריטים 2 ו-3 במכרז, ומכוון שהוא היה המשתתף היחיד שהגיש הצעה לפריטים האלו, הוועדה גם אישרה את הביטול של פריטים 2 ו-3 במכרז. בכוונת האגף לפנות למועצה בבקשה לאשר ניהול משא ומתן עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז עבור הפריטים האלו.

גב' מיי לוביץ' זה כבר אושר בוועדה הקודמת.

רו"ח ליטל פחטר נכון. במסמכי המכרז נקבע שההצעה הזוכה הינה בהתבסס על 100% מחיר - ההצעה הזולה ביותר בכפוף לכך שההצעה עומדת בתנאי הסף. אנחנו כרגע מדברים על פריט 1 של המכרז שלגביו הוגשו שתי הצעות: של הידקו גבעתי ושל פאיז מנופים

והידראוליקה בע"מ. במסמכי המכרז נקבע שלכל אחד מהפריטים יהיה זוכה אחד, ודבר נוסף שנקבע זה שכל המשתתפים במכרז שיעמדו בתנאי הסף יוכרזו כזוכים, אשר יהיו רשאים להשתתף בנוהל של הצעת מחיר במידה שהעירייה תרצה לרכוש מנופים שהם לא מהסוגים שבפריטים 1 עד 3 למכרז. בסעיף 11 לפנייה מפורטת השלמת המסמכים שנעשתה למשתתפים ואלה השלימו את הנדרש, כך ששניהם עומדים בתנאי הסף של המכרז. בסעיף 14 לפנייה מפורטת הצעת המחיר של שני המשתתפים הנ"ל לפריט 1, כשאנחנו יכולים לראות שפאיו מנופים – הוא היה בעל ההצעה הזולה ביותר, 221 אלף ש"ח, כשאומדן העירייה עמד על 250 אלף ש"ח. לכן מתבקשת וועדה זו לאשר את עמידת שני המשתתפים: הידקו גבעתי ופאיו מנופים, כעומדים בתנאי הסף, להכריז על פאיו מנופים והידראוליקה כזוכה בפריט מספר 1, ולהכריז על שניהם גם כזוכים במכרז שיהיו רשאים להשתתף בהליך התיחור, ככל שלעירייה יהיה צורך באספקה והתקנה של מנופים מסוגים שהם שונים מאלו המפורטים בסעיף 1 עד 3 בטופס הצעת המחיר של המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור. יש הערות כלשהן? אוקי. נאשר פה אחד.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 2 במכרז - "הידקו גבעתי בע"מ" והמשתתף מס' 3 במכרז - "פאיו מנופים והידראוליקה בע"מ" עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקת והתקנת מנופים מסוגים שונים.
  2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז - "פאיו מנופים והידראוליקה בע"מ" כזוכה במכרז לפריט מס' 1 בטופס הצעת המחיר - אספקה והתקנת מנוף טעינה עצמית וארגז על משאית במשקל עד 15 טון וזאת, במכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקת והתקנת מנופים מסוגים שונים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
  3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז - "הידקו גבעתי בע"מ" ועל המשתתף מס' 3 במכרז - "פאיו מנופים והידראוליקה בע"מ" כעל זוכים במכרז המסגרת, אשר רשאים להשתתף בהליך התיחור ככל שלעירייה יהיה צורך באספקת והתקנת מנופים מסוגים השונים מפריטים 1-3 בטופס הצעת המחיר, והכל כקבוע בתנאי המכרז.
- וכמפורט לעיל.**

מכרז מסגרת פומבי מס' 228/2022 לאספקת ציוד ספורט

**פניית האגף:**

1. מכרז פומבי מס' 228/2022 לאספקת ציוד ספורט **(להלן: "המכרז")**, פורסם ביום 24.6.2022. המכרז בנוי משלושה פרקים: פרק א' – ציוד ספורט לאולמות וכללי, פרק ב' – כדורים ופרק ג' – ספורט ייעודי כאשר המשתתף במכרז יכול להגיש הצעתו לפרק א' ו/או לפרק ב' ו/או לפרק ג', לפי בחירתו.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 24.07.2022.
3. ביום 3.7.2022 נערך כנס משתתפים באמצעות הישומון ZOOM, המועד האחרון להגשת שאלות והבהרות נקבע ליום 10.7.2022.
4. ועדת מכרזים מס' 100 בישיבתה מיום 26.7.2022 דנה במכרז ואישרה להפקיד את אומדן העירייה למכרז בתיבת המכרזים, לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. החלטת הוועדה מצורפת כנספח א' לפניה זו.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 15.8.2022 בראשות חברת המועצה, גב' אופירה יוחנן וולק, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-4 הצעות במכרז שלהלן: -  
**משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ**  
**משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ**  
**משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ**  
**משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ**
6. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים לכל פרק. האמור בסעיף זה הותנה, כמובן, במספר ההצעות הכשרות בגובה הצעות המחיר ובשיקולים שונים של ועדת המכרזים.
7. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז לפרק א', פרק ב' ופרק ג', בדרישות ובתנאי הסף המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים (השלמות טכניות בלבד) אשר אושר ע"י יו"ר הוועדה:

| מס' משתתף במכרז | שם המשתתף           | נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז | נספח 5 - אישור קיום ביטוח | נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי | מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס | ניהול ספרים | תעודת האגד/ אישור רשם החברות | כנס משתתפים חתום | אישור לפי ס' 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976. |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-------------|------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------|
| 1.              | ג.ס.ט ספורט בע"מ    | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                       |
| 2.              | אנרג'ים בע"מ        | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                       |
| 3.              | בי ספורט פיטנס בע"מ | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                       |
| 4.              | בש גל ספורט בע"מ    | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                       |

| מס"ד | תנאי הסף                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | משתתף מס' 1 - ג.ס.ט. ספורט בע"מ | משתתף מס' 2 - אנרג'ים בע"מ | משתתף מס' 3 - בי ספורט פיטנס בע"מ | משתתף מס' 4 - בש גל ספורט בע"מ |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| 1.   | המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח באספקת ציוד ספורט העומד בדרישות המפרט הטכני - נספח ב' לחוזה, כולו או חלקו, בהיקף שנתי של 250,000 ₪ לפחות, במהלך שנתיים מתוך השנים 2017-2022.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | V                               | V                          | V                                 | V                              |
| 2.   | משתתף במכרז שהינו יצרן של הפריטים המפורטים במפרט הטכני (כולם או חלקם), יהיה בעל רישיון עסק לפי פריט 10.09 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג-2013 ו/או לפי כל פריט אשר קדם לצו זה ו/או לפי כל פריט רלוונטי אחר הנדרש לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או ספק וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ- 50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק מתאים בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה 1995 ו/או כל פריט שקדם לצו זה ו/או כל פריט רלוונטי אחר לביצוע העבודות נשוא מכרז זה. | V                               | V                          | V                                 | V                              |
| 3.   | לא נכללה בדוח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019 'אזהרת עסק חיי' או 'הערת עסק חיי' וממועד החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חיי".                                                                                                                                                                | V                               | V                          | V                                 | V                              |

8. במסגרת הליך השלמת מסמכים נדרשו המשתתפים במכרז להשלים בין היתר, את המסמכים שלהלן:

#### **משתתף מס' 1 - ג.ס.ט. ספורט –**

- כנס משתתפים וקובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז
- **לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חיי" כדוגמת נספח 9 למכרז בנוסח שמופיע במסמכי המכרז.**
- **לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקת ציוד ספורט המפורט במפרט הטכני- נספח ב' לחוזה (כולם או חלקם), בהיקף שנתי מצטבר של 250,000 ₪ לפחות, וזאת במהלך שנתיים מתוך השנים 2017-2022 – המשתתף נדרש למלא את נספח 8 בחלוקה לשנים.**
- כל המסמכים התקבלו ונמצאו תקינים.**

#### **משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ -**

- דו"ח רשם החברות.
- תעודת עוסק מורשה / ניכוי מס במקור.
- אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976.
- כל המסמכים התקבלו ונמצאו תקינים.**

**משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ**

- נספח 5 למכרז – אישור קיום ביטוחים – הוגש אישור מחברת הביטוח אשר אינו תואם במלואו לאישור הביטוחים הנדרש. המשתתף במכרז הדרש להגיש את נספח 5- לאישור טופס הביטוחים כשהינו חתום על ידו כקבוע בתנאי המכרז.
- דו"ח רשם החברות.
- כנס משתתפים וקובץ הבהרות חתום על ידי המשתתף במכרז.
- לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקת ציוד ספורט המפורט במפרט הטכני- נספח ב' לחוזה (כולם או חלקם), בהיקף שנתי מצטבר של 250,000 ₪ לפחות, וזאת במהלך שנתיים מתוך השנים 2017-2022 – המשתתף נדרש להשלים בנספח 8 את רשימת אנשי הקשר.
- כל המסמכים התקבלו ונמצאו תקינים.**

**משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ**

- נספח 6 למכרז - הצהרה על מעמד משפטי - חסרה חתימה/הצהרה על מעמד משפטי.
- דו"ח רשם החברות.
- כנס משתתפים וקובץ הבהרות חתום על ידי המשתתף במכרז.
- לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק למקום בו יוצרו הטובין נשוא המכרז, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר ו/או אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ חוק – נדרשה הבהרה בנושא, הוסבר ע"י המשתתף כי התצהיר הועבר בטעות.
- לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כדוגמת נספח 9 למכרז – המשתתף נדרש להגיש את הנוסח כפי שמופיע במסמכי המכרז.
- כל המסמכים התקבלו ונמצאו תקינים.**

**9. המשתתף במכרז משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ הגיש עותק אחד של הצעתו, ומשתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ הגיש עותק אחד של טופס הצעת המחיר.**

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע להגשת ההצעה בעותק אחד ע"י המשתתף מס' 2 במכרז והגשת ההצעה הכספית בעותק אחד ע"י המשתתף מס' 3 במכרז :

- 9.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: **"המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".**
- 9.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: **"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים"** – הדגשה אינה במקור.
- המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 9.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתפים דלעיל, בעניינינו, נפל בהצעתו פגם.
- 9.4 הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב

קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשיוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

9.5 כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד מהצעת המשתתף במכרז מס' 2 (במקום שניים) וכן צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 3 במכרז (במקום שניים), הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 2 עולה מהעתק הצעתו כפי שהונחה בתיבת המכרזים וכן הצעת המחיר של המשתתף מס' 3 עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו כפי שהונחה בתיבת המכרזים. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ אשר הגיש רק העתק אחד של הצעתו (במקום שניים), ואת הצעת המשתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ אשר צרף להצעתו רק העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה או משתתפים אלה על פני שאר המשתתפים במכרז ואינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ ואת הצעת המשתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ.

10. להלן טבלה המרכזת את הצעות המחיר המשוכללות שהתקבלו מהמשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה, בחלוקה לפרקים, המחירים בש"ח ואינם כוללים מע"מ:

**פרק א' – ציוד ספורט לאולמות וכללי**

| משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ | פער מהאומדן | אומדן העירייה (*) |
|--------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-----------------------------------|-------------|--------------------------------|-------------|-------------------|
| 2,155                          | -12%        | 2,186                      | -11%        | 1,487                             | -40%        | 2,684                          | +9%         | 2,462             |

**פרק ב' – כדורים**

| משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ | פער מהאומדן | אומדן העירייה (*) |
|--------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-----------------------------------|-------------|--------------------------------|-------------|-------------------|
| 1,019                          | -6%         | 852                        | -22%        | 654                               | -40%        | 836                            | -23%        | 1,088             |

**פרק ג' – ספורט ייעודי**

| משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ | פער מהאומדן | משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ | פער מהאומדן | אומדן העירייה (*) |
|--------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|--------------------------------|-------------|-------------------|
| 2,032                          | -28%        | 1,067                      | -62%        | 1,597                          | -43%        | 2,804             |

11. תקופת ההתקשרות לאספקת ציוד הספורט הינה שנה כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת תקופת ההתקשרות ב-4 שנים נוספות, (כולן או חלקן, ביחד או לחוד).

12. היקף ההתקשרות השנתי המוערך הינו כ- 350,000 ₪.

13. **לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן:**

13.1. לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ

משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ

13.2. להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז פומבי מס' 228/2022 לאספקת ציוד ספורט, במחירי הצעתם, בתנאי המכרז, בחלוקה לפרקים ובחלוקת העבודה כדלקמן:

**פרק א' – ציוד ספורט לאולמות וכללי: בחלוקת עבודה**

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ – 81%

משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ – 19%

**פרק ב' – כדורים:**

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ – 79%

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ – 21%

**פרק ג' – ספורט ייעודי:**

משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ – 82%

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ – 18%

## דיון

מר ליאור שפירא, יו"ר המועצה וחבר ועדת מכרזים – מצטרף לדיון.

רו"ח ליטל פחטר פנייה מספר 2 של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי מכרז 228/2022 לאספקה של ציוד ספורט. המכרז פורסם ב-24.6.2022, במכרז זה שלושה פרקים, כשהמשתתפים יוכלו להגיש הצעה לפרק אחד או יותר לפי שיקול בחירתם. הפרק הראשון זה ציוד ספורט לאולמות וכללי, פרק שני זה כדורים, והפרק השלישי זה ספורט ייעודי. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה-24.7.2022. נזכיר שוועדה זו דנה במכרז בישיבתה מיום 26.07.2022 ואישרה את הפקדת אומדן העירייה בתיבת המכרזים. לאחר הפקדתו, ביום ה-15.8.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה ארבע הצעות ואומדן העירייה. במסמכי המכרז נקבע שבכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים לכל פרק. בסעיף 7 לפנייה מפורטת עמידת המשתתפים בתנאי הסף שנקבעו במכרז ובסעיף 8 לפנייה מפורטת השלמת המסמכים שבוצעה לכל משתתפי המכרז, כשכולם השלימו את המסמכים הנדרשים ומשכך, כל משתתפי המכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז. בסעיף 9 לפנייה ישנה התייחסות לכך שמשתתף מספר 2 הגיש עותק אחד של ההצעה שלו ומשתתף מספר 3 הגיש עותק אחד של טופס הצעת מחיר, מפורטת בפנייה גם חוות דעת של השירות המשפטי שאומרת שניתן לקבל את ההצעות.

גב' אופירה יוחנן-וולק חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר בסעיף 10 לפנייה, מפורטות בטבלה הצעות המחיר המשוקללות אל מול אומדן העירייה. בפרק א', הצעות המחיר הזולות ביותר היו של בי ספורט פיטנס בע"מ, ושל ג.ס.ט ספורט בע"מ. לגבי פרק ב' – כדורים, ההצעות הזולות ביותר הן של משתתף מספר 3 – ביספורט בע"מ, ושל משתתף מספר 4, בש גל ספורט בע"מ, ולגבי פרק 3, הצעות המחיר הזולות ביותר היו של משתתף מספר 2, אנרגיים בע"מ, ושל משתתף מספר 4, בש גל בע"מ. אנחנו נציין שיש פה פערים מהאומדן, בעיקר בפרק ג'. אנחנו יכולים לראות שמשתתף מספר 2 היה נמוך מהאומדן המשוקלל ב-61 אחוז. המדובר במכרז לרכש טובין בהתאם למפרטים הטכניים שצורפו למכרז של הציוד, כאשר היקף ההתקשרות במכרז הוא לא מאוד גבוה, סך שלושת פרקי המכרז הוא כ-350 אלף ₪ וההמלצה של האגף היא לאשר אותם כזוכים, על אף הפער אל מול האומדן.

גב' אופירה יוחנן-וולק אנא תתייחסו בבקשה גם לכך שבפרקים א' ו-ב', ישנם פערים של 40% מהאומדן שזה פער משמעותי וגם בוועדות קודמות, במכרזים קודמים, נתנו על כך את הדעת ובפרק ג' ישנו פער של 61%, שזה האקסטראורדינרי.

גב' גלית אברהם קודם כל אני אציין שמדובר במכרז ראשון מסוגו שאגף רכש ולוגיסטיקה יצא בו. למעשה, רוב הפריטים נשוא המכרז הם פריטים שנרכשו על ידי העירייה עד היום מכח התקשרויות שאושרו במסגרת וועדת רכישות, זאת אומרת שהמחירים שנקבעו על ידנו באומדן של שלושת הפרקים, הם לא מופרכים, הם מבוססים על רכישות קודמות שביצענו. עכשיו, המכרז הזה הוא מכרז שמיועד גם למרכזי ההתהוות ובעיקר למינהל החינוך. במכרז זה נעזרנו ביועץ מטעם מינהל החינוך. זאת אומרת שהמפרטים של ציוד הספורט הם מפורטים, ובגלל זה גם המכרז קצת התעכב בדרך, כי רצינו להיות מאוד-מאוד מדויקים. החברות שהגישו את ההצעה הן חברות ידועות בשוק, חברות שמספקות ציוד ספורט, מהמובילות בשוק, ואנחנו מכירים אותן.

גב' אופירה יוחנן-וולק האם הן עובדות נכון להיום עם העירייה ?

גב' גלית אברהם חלק מהן עובדות איתנו היום.

גב' אופירה יוחנן-וולק בש גל לדעתי עובדת מעל עשור עם עיריית תל אביב יפו.

גב' גלית אברהם נכון. להערכתי מדובר במכרז ראשוני בכלל שיצא לעירייה, ולדעתי יש פה איזשהו מחיר תחרותי כדי באמת להיכנס למקום הזה. עכשיו, אנחנו נעשה מה שהוועדה תחליט כמובן, אבל אני מציעה שבגלל שיש פה מפרטים והמפרטים כן מדויקים, כן להתחיל לרכוש מהמכרז. ובמקרה ויהיו לנו בעיות של חוסר התאמות או דברים כאלה – אז נשקול ונשנה את חלוקת העבודה ; אבל אם יש לי מפרט מסודר, ואם יש לי ספק שאני יודעת שהוא ספק שהוא מקצועי והוא ידוע בשוק – רמת הסיכון שלי יותר נמוכה. לשיקולכם, כמובן.

גב' אופירה יוחנן-וולק חברי הוועדה, דעתכם?

מר משה חיים בפרק ג' ישנה הצעה של משתתף מספר 2 שהפער בינה לבין האומדן הוא 61%, שזה חריג.

גב' אופירה יוחנן-וולק נכון, יש גם את ה- 40% פער בפרקים א' ו-ב', זה לא בדיוק פער מתאים.

גב' גלית אברהם משה, תכף אני אעביר לחברי הוועדה את הפירוט של ההצעות. אבל אני רוצה להפנות את תשומת לבכם שבפרק ג' יש פה מספר מאוד-מאוד קטן של פריטים, ואחד מהפריטים הוא שק אגרוף ובו קיים פער מאוד-מאוד גדול בין האומדן להצעות, והוא בעצם מהווה את מרבית השקלול ומכאן הפער.

גב' אופירה יוחנן-וולק זאת אומרת שבשאר הפריטים הפער אינו גדול ?

גב' גלית אברהם כן.

חברי הוועדה מעיינים בטבלה המציגה את הצעות המחיר המפורטת של כל הפריטים במכרז, בהן מצוין משקלו של כל פריט באותו פרק וכן מחירי ההצעות והאומדן לכל פריט, וכן הפער בין האומדן המשוקלל להצעות המשוקללות.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי. בגלל השקלול הזה קיים כזה פער בפרק ג'.

גב' גלית אברהם השקלול לא באמת משקף.

מר משה חיים אוקי.

רו"ח ליטל פחטר בעצם בפרק ג' לשקי אגרוף, 5 סוגים שונים, היה משקל של 95 אחוז. כשהצעת המשתתף 2 בשקי אגרוף, הייתה נמוכה מהאומדן ב- 60% והצעת המשתתף 4 הייתה נמוכה ב-44%.

גב' גלית אברהם נכון.

גב' אופירה יוחנן-וולק כל המשתתפים הללו עבדו עם עיריית תל אביב יפו? בעבר?

גב' גלית אברהם בש גל עבד באופן רצוף, אנרגים עבד באופן רצוף, גם ג.ס.ט עבד איתנו, בי ספורט, עבדנו איתנו פחות- אנחנו קנינו ממנו דברים מדי פעם, בעיקר בקורונה כשהיו לנו בעיות, והוא היה ספק מצוין.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי.

גב' גלית אברהם אנחנו משערים שרוב הרכישות יתבצעו מכח פרק א' ו-ב'. זאת אומרת, במכרז הכנסנו את כל המוצרים כדי שיהיה לנו מענה התקשרותי, אבל להערכתנו פרקים א' וב' הם הפרקים העיקריים שמהם יירכשו רב פריטי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר אנחנו יכולים לראות שבאמת בשקי אגרוף יש פער של 60%.

מר משה חיים רואים את זה גם בפנייה, בסעיף 10, בכל הפרקים של הצעות שהן בפער של 40% מהאומדן – גם בפרקים א' ו-ב'.

גב' אופירה יוחנן-וולק זה נכון. גם ביתר הפרקים יש הצעות שבפער של 40% מהאומדן.

גב' גלית אברהם למעשה בטופס הצעת המחיר במכרז, צוין שקלול לכל קבוצת פריטים בכל פרק. השקלול שנקבע היה איזושהי הערכה, שנעשתה ביחד עם מינהל החינוך, מה הם ירכשו פחות ומה הם ירכשו יותר. אלה הערכות. כך לדוגמה אנחנו משערים שבית ספר ירכוש יותר כדורים. רו"ח ליטל פחטר בשקי אגרוף אנחנו רואים שכל ההצעות היו יותר נמוכות מהאומדן, זאת אומרת שככל הנראה דווקא ההצעות ולא האומדן, כנראה, משקפים את מחירי השוק. ועוד נציין שבפרקים א' ו-ב', יש הרבה יותר פריטים...

גב' גלית אברהם כן. צריך לזכור שגם ההיקפים משנים, שכן עד היום רכשנו בסכומים שפטורים ממכרז, ולכן כנראה ההצעות במכרז הן נמוכות יותר. והן באמת די קרובות אחת לשנייה שזה מעיד על משהו.

מר משה חיים נכון.

גב' גלית אברהם עוד חשוב לציין שלאור העובדה שיש לי מפרטים, מאוד מדויקים הסיכוי שהעירייה תקבל מוצר נחות הוא נמוך.

גב' אופירה יוחנן-וולק מאחר שנתת ספסיפיקציות מאוד ברורות וחד ערכיות במפרטים.

גב' גלית אברהם נכון. במקרה ויקרה כזה מצב, אני יודעת איך להגיב, ואני אחזור לוועדה לשנות חלוקת עבודה.

גב' אופירה יוחנן-וולק במכרז יש לך את האפשרות לשנות את חלוקת העבודה ?

עו"ד שני לוי גצוביץ העירייה תמיד רשאית לשנות את חלוקת העבודה בהתאם לשביעות רצונה מטיב ואיכות העבודה, בנוסף קיימים מנגנונים בחוזה על נספחיו לגבי חוסר שביעות רצון מטיב ואיכות עבודת הספק, מטיב ואיכות הטובין, קיימים מנגנוני קיזוז, ערבות, סיום התקשרות ועוד. בנוסף, האגף רשאי להביא פנייה לוועדת התקשרות עליונה שתדון בחלוקת העבודה לאור שביעות הרצון מביצוע העבודות, זה בהחלט בשיקול דעת העירייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק האם מחלקה אחת במינהל החינוך תעבוד מול הספקים הללו או מספר מחלקות?

גב' גלית אברהם מחלקת משאבי חינוך, המחלקה של אמיר זילכה, תעבוד מול הזוכים.

גב' אופירה יוחנן-וולק יופי, זה עדיף על מנת שלא ייווצר מצב שכל בית ספר יזמין בנפרד ועד שנצליח לאגד את על התלונות הנושא, יחלוף זמן רב.

גב' גלית אברהם אם תהיה בעיה באיזושהו בית ספר, אנחנו נדע על כך באופן מיידי.

גב' אופירה יוחנן-וולק טוב. אז מה?

מר משה חיים נאשר.

גב' אופירה יוחנן-וולק נאשר. טוב. לאור ההסברים נאשר. תעדכנו אותנו בנושא, זה מעניין אותי.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי. הוועדה מאשרת גם את העמידה בתנאי הסף של כל ארבעת המשתתפים, וגם

מכריזה על זוכים במכרז – בפרק א' על בי ספורט עם 81 אחוז בחלוקת העבודה, ועל ג.ס.ט

ספורט בע"מ 19 אחוז. בפרק ב' – בי ספורט פיטנס 79 אחוז ובש גל ספורט 21 אחוז. ובפרק

ג' – אנרגיים בע"מ 82 אחוז ובש גל ספורט בע"מ 18 אחוז.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 228/2022 לאספקת ציוד ספורט:

משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ

משתתף מס' 2 – אנרגיים בע"מ

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 228/2022 לאספקת ציוד ספורט, במחירי הצעתם, בתנאי המכרז, בחלוקה לפרקים ובחלוקת העבודה כדלקמן:

**פרק א' - ציוד ספורט לאולמות וכללי: בחלוקת עבודה**

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ – 81%

משתתף מס' 1 – ג.ס.ט ספורט בע"מ – 19%

**פרק ב' – כדורים:**

משתתף מס' 3 – בי ספורט פיטנס בע"מ – 79%

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ – 21%

**פרק ג' – ספורט ייעודי:**

משתתף מס' 2 – אנרג'ים בע"מ – 82%

משתתף מס' 4 – בש גל ספורט בע"מ – 18%

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 636

מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, פורסם ביום 11.4.2022.
2. ביום 25.4.2022 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 18.5.2022 בשעה 14:00 ונדחה עד ליום 19.6.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.6.2022, בשעה 14:05, בראשות חברת הוועדה, הגב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-8 מעטפות מטעם משתתפי המכרז:  
משתתף מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ",  
משתתף מס' 2 – "טופ טרפיק סייפטי בע"מ",  
משתתף מס' 3 – "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ",  
משתתף מס' 4 – "קשת שלטים בע"מ",  
משתתף מס' 5 – "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ",  
משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ",  
משתתף מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ",  
משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ".  
מעטפת האומדן והמעטפות של ההצעות הכלכליות אשר הוגשו במעטפות סגורות ונפרדות לרבות עבור פרקים א' ו-ב' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות.
5. המכרז מחולק ל-3 פרקים: פרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה, פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, ופרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר.  
פרקים א' ו-ב' למכרז הינם פרקים המשלבים איכות ומחיר, כך שבשלב ראשון נבחנת עמידה משתתפי המכרז בפרקים אלו, בדרישות האיכות (עובר/לא עובר), שנקבעו במכרז ובשלב השני נבחנות ההצעות הכלכליות.  
פרק ג' הינו פרק המבוסס על 100% מחיר.
6. נציין כי חלק מהצעות פרק ג' הוגשו ע"י משתתפי המכרז במעטפה הכלכלית הנפרדת. מבדיקת הצעת המשתתף מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ" והמשתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ", למדנו כי משתתפים אלה הגישו מסמכים להוכחת עמידתם בפרק ג' של המכרז, אך הצעת המחיר לפרק זה לא נמצאה בחוברת המכרז וככל הנראה הוכנסה על ידם למעטפה נפרדת. על מנת לאפשר את מירב ההצעות לפרק זה, תבוצע הבחינה הכספית גם להצעות פרק ג' בד בבד עם פתיחת ההצעות הכלכליות לפרקים א' ו-ב'.
7. ועדת המכרזים מס' 101 מיום 9.8.2022 אישרה לפסול את ערבות המשתתף במכרז מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה וכן את ההצעה הנסמכת עליה, וכן לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ" לפרק ב' למכרז, עקב הגשת ההצעה כלכלית יחד עם כל מסמכי המכרז, בניגוד להוראות המכרז. כן אישרה הוועדה לבצע השלמת דוגמאות לחלק ממשתתפי המכרז לצורך בחינת איכות הצעותם לפרקים א' ו-ב' למכרז.
8. יצוין, כי ביום 6.10.2022 התקבל בעירייה מכתב מאת ב"כ המשתתף במכרז מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ", המצ"ב כנספח 1 לפנייה זו:

- 8.1 במכתב נטען כי החלטת הוועדה לפסול את המשתתף שגויה מיסודה, וכי יש (לכל הפחות) לבחנה מחדש, וזאת מאחר שהניתוח המשפטי שנערך במסגרת חוות הדעת המשפטית שהוצגה בפני הוועדה התייחס לערבות מיטיבה כביכול בשל תוקף ערבות ארוך ב-13 ימים מהנדרש (והדבר אף נטען מספר פעמים במסגרת הפרוטוקול) בעוד שתוקף הערבות הינו תקין ומדויק, ואילו השגגה שנפלה הייתה במועד האחרון למשלוח דרישת העירייה לבנק להארכת תוקף הערבות (שהוא זה שננקב 13 ימים מעבר לנדרש), כפי שנכתב אף בסעיף 13 לפרוטוקול (במסגרת פניית האגף).
- 8.2 במכתב נטען, כי מדובר בשגיאה קלה, תקלה קטנה, פגם טכני ועניין פעוט וזניח (במובחן מתוקף הערבות) שאינו פוגע בעיקרון השוויון בין המציעים ואינו עולה לגדר פגם מהותי בערבות המצדיק את פסילתו של המשתתף במכרז, קל וחומר כאשר עסקינן בערבות בסכום 5,000 ₪ בלבד; כי הפסיקה שהוצגה בדיון המשפטי אינה רלוונטית, וכי אין מדובר בערבות מיטיבה כמשמעותה בפסיקה.
- 8.3 עוד נטען, כי מדובר בטעות הזעקת לאפשרות תיקון; כי ניתן ללמוד על הטעות מהערבות עצמה וכי אין בתיקונה כדי לפגוע בעקרונות שבבסיס דיני המכרזים ובפרט בעיקרון השוויון.
- 8.4 במכתבו, המשתתף במכרז מס' 1 דורש לכנס באופן דחוף את הוועדה לצורך עריכת דיון חוזר בנושא.

#### **9. להלן התייחסות השירות המשפטי :**

- 9.1 בסעיף 13 לפניית האגף במסגרת פרוטוקול ועדת המכרזים מס' 101 מיום 9.8.2022, הובהר כי תוקף ערבות של המשתתף במכרז מס' 1 נרשם באופן תקין אולם התאריך האחרון להארכת הערבות נרשם באופן לא תקין – 1.10.2022 ולא 18.9.2022 – כנדרש בכתב הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז.
- 9.2 גם בפתח הדיון הובהר לחברי הוועדה, מפי רו"ח ליטל פחטר, כי "מתברר שתוקף הערבות שנרשם היה תקין עד ה-18/9/22, אבל התאריך האחרון להארכת הערבות נרשם באופן לא תקין, נרשם ה-1/10/22 במקום ה-18/9/22 כנדרש, ובעצם מדובר פה בערבות שהיא ערבות מיטיבה".
- 9.3 אמנם, במסגרת חוות דעת השירות המשפטי, וכן בשתי הזדמנויות במסגרת הדיון בפני הוועדה, צוין כי תוקף הערבות (ולא המועד האחרון למשלוח דרישה להארכת הערבות) הוא שארוך ב-13 ימים מהמועד הנדרש (ואכן לא כך הדבר), אך אין באי-דיוק זה כדי לפגוע בניתוח המשפטי שנערך, בפסיקה שהובאה כתימוכין, בנימוקים שהועלו במסגרת הדיון ובהמלצת השירות המשפטי, ואין בו כדי לשנותם.
- 9.4 "הארכת" המועד האחרון למשלוח דרישת העירייה לבנק להארכת תוקף הערבות ב-13 ימים – הופכת את הערבות למיטיבה ופוגעת בעיקרון השוויון בין משתתפי המכרז. כאשר עסקינן בערבות בנקאית, אותה יש למלא בדקדקנות, מדובר בפגם מהותי שיש בו כדי להביא לפסילת הערבות וההצעה הנסמכת עליה, ואין עסקינן, כנטען, בטעות הנלמדת מהערבות עצמה.
- 9.5 בהתאם לכך, הניתוח שהובא בחוות הדעת המשפטית, כמו גם הפסיקה עליה הוא נסמך, רלוונטיים במלואם למקרה דנן, ומסקנות חוות הדעת והמלצות השירות המשפטי שרירות וקיימות.

10. בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי המכרז הכלליים ובתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגות בטבלה שלהלן:

| מס' משתתף במכרז | שם המשתתף                        | נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז | נספח 5 - אישור קיום ביטוח | נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי | מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס | ניהול ספרים | תעודת האגד/ אישור רשם החברות | כנס משתתפים חתום | אישור לפי ס' 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976 |
|-----------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-------------|------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------|
| 1.              | "היוצר סדנא לשילוט בע"מ"         | ערבות פסולה                 |                           |                                       |                            |             |                              |                  |                                                        |
| 2.              | "טופ טרפיק סייפטי בע"מ"          | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 3.              | "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"      | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 4.              | "קשת שלטים בע"מ"                 | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 5.              | "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ"      | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 6.              | "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 7.              | "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"      | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |
| 8.              | "ברעם סיטי פרס בע"מ"             | V                           | V                         | V                                     | V                          | V           | V                            | V                | V                                                      |

| מס"ד | תנאי הסף                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | משתתף מס' 2<br>"טופ" טרפיק<br>סייפטי<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרקים<br>א' וב') | משתתף מס' 3<br>"ישראל" שירותי<br>משרד<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק ג') | משתתף מס' 4<br>"קשת שלטים<br>בע"מ" | משתתף מס' 6-<br>"ד.פ. המרכז<br>הישראלי<br>לשילוט<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק<br>ב' ו-ג') | משתתף מס' 7-<br>"כדורי תעשיות<br>מתקדמות<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק<br>ג' (פרק ב'<br>נפסל) | משתתף מס' 8-<br>"ברעם סיטי פרס<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק ג') |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
|      | תנאי סף למשתתפי כל הפרקים:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                          |                                                                  |                                    |                                                                                     |                                                                                        |                                                           |
| 3.1  | <p><b>רישיון עסק</b><br/>משתתף במכרז שהינו יצרן של שילוט לפריטים המפורטים במפרט הטכני (כולם או חלקם) יהא בעל רישיון עסק לייצור, עיבוד, יציקה, ציפוי, ניקוי וצביעה, בהתאם לקבוע באחד מפרטי פריט 10.14 בתוספת <b>לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013</b> או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר לביצוע העבודות נשוא מכרז זה.</p> <p>לחלופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק/יבואן יהא ברשותו רישיון עסק למשרד ו/או בית מלאכה ו/או למחסן או לכל פריט רלבנטי אחר לביצוע העבודות נשוא מכרז זה, ככל שנדרש על פי דין בהתאם לקבוע <b>בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013.</b></p> |                                                                          |                                                                  |                                    |                                                                                     |                                                                                        |                                                           |
|      | V                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | V                                                                        | V                                                                | V                                  | V                                                                                   | X -<br>הוגשה בקשה לרישיון עסק                                                          | V                                                         |

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 26/10/2022

| מס"ד                            | תנאי הסף                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | משתתף מס' 2<br>"טופ טרפיק סייפטי בע"מ" (הגיש לפרקים א' וב') | משתתף מס' 3<br>"ישראל שירותי משרד בע"מ" (הגיש לפרק ג') | משתתף מס' 4<br>"קשת שלטים בע"מ" | משתתף מס' 6-ד.פ.<br>המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" (הגיש לפרק ב' ו-ג') | משתתף מס' 7-כדורי<br>תעשיות מתקדמות בע"מ" (הגיש לפרק ג' (פרק ב' נפסל) | משתתף מס' 8-<br>"ברעם סיטי פרס בע"מ" (הגיש לפרק ג') |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 3.2                             | הערת/אזהרת עסק חי<br>לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2019, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי". | V                                                           | V                                                      | V                               | V                                                                  | V                                                                     | V                                                   |
| <b>תנאי סף למשתתפים בפרק א'</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                             |                                                        |                                 |                                                                    |                                                                       |                                                     |
| 3.3.1                           | רשאים להשתתף בפרק א' למכרז משתתפים בעלי ניסיון מוכח באספקה והתקנת שילוט התואם את הסוגים המפורטים בפרק א' למפרט הטכני (כולם או חלקם), וזאת בהיקף כספי מצטבר של לפחות 250,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 3 פרויקטים של                                                                                               | V                                                           | ----                                                   | ----                            | ----                                                               | ----                                                                  | ----                                                |

| מס"ד                            | תנאי הסף                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | משתתף מס' 2<br>"טופ טרפיק סייפטי בע"מ" (הגיש לפרקים א' וב') | משתתף מס' 3<br>"ישראל אגר שירותי משרד בע"מ" (הגיש לפרק ג') | משתתף מס' 4<br>"קשת שלטים בע"מ" | משתתף מס' 6-ד.פ.<br>המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" (הגיש לפרק ב' ו-ג') | משתתף מס' 7-<br>"כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ" (הגיש לפרק ג' (פרק ב' נפסל) | משתתף מס' 8-<br>"ברעם סיטי פרס בע"מ" (הגיש לפרק ג') |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
|                                 | שילוט למוסדות ציבור כאמור, בהיקף של 50 שלטים לפרויקט.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                             |                                                            |                                 |                                                                    |                                                                         |                                                     |
| 3.3.2                           | המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.4 להלן.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | בבדיקת האיכות - ציון "לא עובר"                              | ----                                                       | ----                            | ----                                                               | ----                                                                    | ----                                                |
| <b>תנאי סף למשתתפים בפרק ב'</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                             |                                                            |                                 |                                                                    |                                                                         |                                                     |
| 3.4.1                           | רשאים להשתתף בפרק ב' למכרז משתתפים בעלי ניסיון מוכח באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים בפרק ב' למפרט הטכני (כולם או חלקם) וזאת בהיקף כספי מצטבר בסך של לפחות 500,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 5 פרויקטים שונים בהיקף של 50,000 ₪ לפחות לפרויקט, בהם קיימים, בין היתר, אלמנטים של אותיות מוארות בודדות ו/או שלטי לוגו מורכבים בחיתוך ליזר ו/או שלטי לוגו בכרסום עם מילוי צבע ו/או הדפס משי ו/או הדפסה ישירה. | V                                                           | ----                                                       | ----                            | V                                                                  | ----                                                                    | ----                                                |
| 3.4.2                           | המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.5 להלן.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | בבדיקת האיכות - ציון "לא עובר"                              | ----                                                       | ----                            | בבדיקת האיכות - ציון "עובר"                                        | ----                                                                    | ----                                                |

| מס"ד                                                       | תנאי הסף                                                                                                                                        | משתתף מס' 2<br>"טופ"<br>טרפיק<br>סייפטי<br>בע"מ"<br>(הגיש<br>לפרקים<br>א' וב') | משתתף מס' 3<br>"ישראל"<br>שירותי<br>משרד<br>בע"מ"<br>(הגיש<br>לפרק ג') | משתתף מס' 4<br>"קשת"<br>שלטים<br>בע"מ" | משתתף מס' 6-ד.פ.<br>המרכז<br>הישראלי<br>לשילוט<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק<br>ב' ו-ג') | משתתף מס' 7-כדורי<br>תעשיות<br>מתקדמות<br>בע"מ"<br>(הגיש לפרק<br>ג' (פרק ב'<br>נפסל) | משתתף מס' 8-ברעם<br>סיטי פרס<br>בע"מ"<br>(הגיש<br>לפרק ג') |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>תנאי סף למשתתפים בפרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר</b> |                                                                                                                                                 |                                                                                |                                                                        |                                        |                                                                                   |                                                                                      |                                                            |
| 3.5.1                                                      | רשאים להשתתף בפרק ג' בעלי ניסיון מוכח באספקת והתקנת שלטים /כרזות / רול אפ / קאפה וזאת בהיקף כספי מצטבר של לפחות 50,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022. | -----                                                                          | V                                                                      | V                                      | V                                                                                 | V                                                                                    | V                                                          |

**לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף נדרשו המשתתפים במכרז להשלים, בין היתר, את המסמכים שלהלן:**

**טופ טרפיק סייפטי בע"מ (הגיש לפרק א' ו-ב')**

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות,** נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק למקום בו יוצרו הטובין נשוא המכרז, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר ו/או אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ חוק –**התקבלה הבהרה כי ההצהרה הועברה בטעות.**

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת הצעות,** נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חיי" בנוסח שצורף כנספח 9 למכרז.

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 לפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת הצעות,** נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים בפרק ב' למפרט הטכני (כולם או חלקם) וזאת בהיקף כספי מצטבר בסך של לפחות 500,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 5 פרויקטים שונים בהיקף של 50,000 ₪ לפחות לפרויקט, בהם קיימים, בין היתר, אלמנטים של אותיות מוארות בודדות ו/או שלטי לוגו מורכבים בחיתוך לייזר ו/או שלטי לוגו בכרסום עם מילוי צבע ו/או הדפס משי ו/או הדפסה ישירה. המשתתף במכרז הגיש אישור בהיקפים שאינם מספקים.
- כל המסמכים הנדרשים התקבלו ונמצאו תקינים.**

**רוטשילד מערכות שילוט בע"מ (הגיש לפרק א' ו-ב')**

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות,** נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק למקום בו יוצרו הטובין נשוא המכרז, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר ו/או אינו מחויב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז צירף אישור הבקשה לרישוי עסק מאת משרד העבודה בלבד - **הושלם רישיון זמני.**
- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות,** נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקה והתקנת שילוט התואם את הסוגים המפורטים בפרק א' למפרט הטכני (כולם

או חלקם), וזאת בהיקף כספי מצטבר של לפחות 250,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 3 פרויקטים של שילוט למוסדות ציבור כאמור, בהיקף של 50 שלטים לפרויקט – המשתתף במכרז הגיש מסמכים לרבות חוזים, מכתבי המלצה וכן כרטסת של המשתתף במכרז ואולם, במסמכים שצורפו אין אישור של המזמין בדבר ההיקפים וכן אין התייחסות למספר הפרויקטים כנדרש בתנאי הסף.

■ **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות**, נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים בפרק ב' למפרט הטכני (כולם או חלקם) וזאת בהיקף כספי מצטבר בסך של לפחות 500,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 5 פרויקטים שונים בהיקף של 50,000 ₪ לפחות לפרויקט, בהם קיימים, בין היתר, אלמנטים של אותיות מוארות בודדות ו/או שלטי לוגו מורכבים בחיתוך לייזר ו/או שלטי לוגו בכרסום עם מילוי צבע ו/או הדפס משי ו/או הדפסה ישירה - המשתתף במכרז הגיש מסמכים לרבות כרטסת של המשתתף במכרז ואולם, במסמכים שצורפו אין אישור של המזמין בדבר ההיקפים וכן אין ציון של מספר הפרויקטים כנדרש בתנאי הסף.

**לאחר מספר פניות למשתתף במכרז עדיין לא התקבלו כל מסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ובסעיף 3.4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, ולאחר פניות נוספות לרבות לעניין הערבות ציין המשתתף במכרז כי: "לאחר בחינת הנושא אנחנו בשלב הזה מוותרים על השתתפותנו, מקווה שבניסיון הבא נצליח".** (מצ"ב מסמכי ההשלמה שהועברו אליו ותשובתו הסופית כנספח א' לפניה)

הגם שהמשתתף במכרז הציג חלק מהמסמכים המבוקשים, המשתתף במכרז לא הציג את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ו-3.4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ומשכך יש לפסול את הצעתו.

#### ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ

■ **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות**, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק למקום בו יוצרו הטובין נשוא המכרז, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר ו/או אינו מחוייב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש רישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ חוק – **התקבלה הבהרה כי ההצהרה הועברה בטעות.**

■ **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז - קריטריונים לבחינת הצעות**, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" כבנוסח שצורף כנספח 9 למכרז.

■ **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות**, נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים בפרק ב' למפרט הטכני (כולם או חלקם) וזאת בהיקף כספי מצטבר בסך של לפחות 500,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022 לארגון/תאגיד ציבורי/רשות מקומית/משרדי ממשלה/בנק וכדומה, כאשר בהיקף זה נכללים לפחות 5 פרויקטים שונים בהיקף של 50,000 ₪ לפחות לפרויקט, בהם קיימים, בין היתר, אלמנטים של אותיות מוארות בודדות ו/או שלטי לוגו מורכבים בחיתוך לייזר ו/או שלטי לוגו בכרסום עם מילוי צבע ו/או הדפס משי ו/או הדפסה ישירה - המשתתף במכרז הגיש את נספח 11 למכרז ואולם, לא ניתנה התייחסות באישור שצורף, למספר הפרויקטים שבוצעו.

**כל המסמכים הנדרשים, התקבלו ונמצאו תקינים.**

**כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ**

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז לצרף רישיון עסק למקום בו יוצרו הטובין נשוא המכרז, או לחלופין להצהיר כי אינו יצרן ואין ברשותו מחסן העולה על 50 מ"ר ו/או אינו מחוייב להחזיק ברישיון עסק על פי כל דין. המשתתף במכרז הגיש בקשה לרישיון עסק וגם תצהיר חתום על ידו, לפיו אינו נדרש לרישיון עסק ע"פ חוק – המשתתף במכרז הגיש העתק בקשתו לרישיון עסק, בהליך השלמת מסמכים ענה המשתתף כי הינו בתהליך קבלת רישיון עסק ובהשלמת דרישות מכבי אש. לדבריו בקשתו לרישיון זמני נענתה מאת המועצה כי ההנחיה והמדיניות של המועצה כי אינם מנפיקים רישיון זמני.**
- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" בנוסח שצורף כנספח 9 למכרז.**
- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להוכיח ניסיון באספקת והתקנת שלטים/כרזות / רול אפ / קאפה וזאת בהיקף כספי מצטבר של לפחות 50,000 ₪ במהלך השנים 2019-2022. המשתתף במכרז הגיש את נספח מס' 12 למכרז, שמולא על ידו ולא ע"י מזמיני העבודה, כנדרש בתנאי הסף. יש להשלים המסמך כנדרש.**
- הגם שהמשתתף במכרז הציג חלק מהמסמכים המבוקשים, המשתתף במכרז לא הציג את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ומשכך יש לפסול את הצעתו.**

**ברעם סיטי פרס בע"מ**

- **בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף במכרז להגיש דיווח רואה חשבון "עסק חי" בנוסח שצורף כנספח 9 למכרז.**
- המסמך התקבל ונמצא תקין.**

**11. בחינת האיכות לפרק א'- שילוט פנים והוריה והכוונה ולפרק ב'- שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה :**

א. תנאי סף 3.3.2 לפרק א' ו תנאי סף 3.4.2 לפרק ב' קובעים כדלקמן :

" 3.3.2. המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.4 להלן."

" 3.4.2. המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.5 להלן."

ב. לצורך הוכחת תנאי סף אלו נדרשו המשתתפים להגיש דוגמאות כמפורט בסעיף 5 לנספח ג' למכרז וכדלקמן :

" 5. הגשת דוגמאות לפרקים א' ו- ב' ובחינת איכות ההצעות

5.1. סוגי הדוגמאות נדרשות לבחינה עבור הגשת הצעה לפרק א' - שילוט פנים והוריה והכוונה :

על המשתתף במכרז להגיש דוגמאות כמפורט להלן:

5.1.1. שלט חדר אישי במידות 15\*15 ס"מ (טיפוס C) אופציה 2 כמוגדר בעמוד 81

במפרט הטכני לפרק א'.

5.1.2. שלט חדר ציבורי במידות 15\*15 ס"מ, אופציה 2 כמוגדר בעמוד 86 במפרט הטכני לפרק א'.

5.1.3. שלט דגלון שירותים (טיפוס A) במידות 20\*35H ס"מ כולל יחידת חיבור קירית כמוגדר בעמודים 88-93 במפרט הטכני לפרק א'.

5.1.4. שלט שירותי נשים + נכים עגול, פיקטוגרמה מובלטת, קוטר 20 ס"מ, כמוגדר בעמוד 94 במפרט הטכני לפרק א'.

5.2. סוגי הדוגמאות הנדרשות לבחינה עבור הגשת הצעה לפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ושילוט אתרי רחצה הכוללים שילוט אתרי רחצה בהתאם להנחיות משרד הפנים:

על המשתתף במכרז להגיש דוגמאות כמפורט להלן:  
שלט "לוגו עירייה" במידות 60 \* 100 ס"מ עשוי מאלומיניום מאולגן בעובי 8 מ"מ צבוע בצבע טבעי מכורסם בכרסום תלת-ממדי, בעומק 1.5 מ"מ עם מילוי בצביעה ב-4 גוונים כמופיע בסעיף 2.2.13 בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני, הגוון של משטח הרקע - טבעי, ללא צבע. "

12. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי מועד הגשת הדגמים הינו עד למועד האחרון להגשת ההצעות. ועדת מכרזים מס' 102 בישיבתה מיום 17.8.2022 אישרה לפנות למשתתפי המכרז להשלמת הדוגמאות.

**13. עמידה בתנאי הסף 3.3.2 - בדיקת איכות לפרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה :**

- 13.1 בתהליך בדיקת הדוגמאות לפרק א' נמצא כי התקבל מהמשתתף מס' 2 טופ טרפיק סייפטי בע"מ, רק 3 דוגמאות מתוך 4 דוגמאות.  
13.2 בדיקת האיכות בוצעה ע"י מר אמיר זהבי – יועץ שילוט ומעצב תעשיתי.  
13.3 להלן תוצאות בדיקת האיכות שבוצעה לדוגמאות שהתקבלו מהמשתתף מס' 2 – טופ טרפיק סייפטי בע"מ, בהתאם לפרמטרים שנקבעו בסעיף 5.4.1 בפרק ג' למסמכי המכרז :

| פרמטר לבדיקה                         | מקדם שקלול | שלט חדר ציבורי במידות 15*15 ס"מ, אופציה 2 כמוגדר בעמוד 86 במפרט הטכני לפרק א'. | שלט חדר אישי במידות 15*15 ס"מ (טיפוס C) אופציה 2 כמוגדר בעמוד 81 במפרט הטכני לפרק א'. | שלט דגלון שירותים (טיפוס A) במידות 20*35H ס"מ כולל יחידת חיבור קירית כמוגדר בעמודים 88-93 במפרט הטכני לפרק א'. | שלט שירותי נשים + נכים עגול, פיקטוגרמה מובלטת, קוטר 20 ס"מ, כמוגדר בעמוד 94 במפרט הטכני לפרק א'. |
|--------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| התאמת שלד השלט למוגדר במפרט הטכני    | 25%        | 5%                                                                             | 5%                                                                                    | 25%                                                                                                            | לא התקבל.                                                                                        |
| התאמה לצבעוניות הנדרשת במפרט הטכני   | 25%        | 5%                                                                             | 5%                                                                                    | 0%                                                                                                             |                                                                                                  |
| התאמה לגרפיקה הנדרשת במפרט הטכני     | 25%        | 15%                                                                            | 15%                                                                                   | 25%                                                                                                            |                                                                                                  |
| התרשמות כללית של הבוחן לדוגמא שהוגשה | 25%        | 10%                                                                            | 10%                                                                                   | 5%                                                                                                             |                                                                                                  |
| סה"כ ציון לפריט                      | 100%       | 35%                                                                            | 35%                                                                                   | 50%                                                                                                            |                                                                                                  |

13.4 בהתאם למסמכי המכרז ולתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 וכאמור בסעיף 7 לעיל, נדרשת הצעת המשתתף לעמוד בציון איכות של 70% לפחות בכדי לקבל ציון "עובר" בנוסף וכקבוע בסעיף 5.4.2 בפרק ג' ציון איכות הנמוך מ-70% עבור כל דוגמא, עלול לפסול את ההצעה. בשקלול בדיקת איכות ההצעה של משתתף מס' 2 – טופ טרפיק סייפטי בע"מ, נמצא כי הצעת המשתתף אינה מקבלת ציון "עובר" לכל אחת מפריטי הדוגמאות שהוגשו, ודי בכך כי דוגמא אחת אינה מקבלת ציון "עובר" בכדי

לפסול את הצעת המשתתף לכל הפרק. ע"פ חו"ד היועץ, הדוגמאות שהוצגו בפניו בוצעו באיכות נמוכה המעידה על מקצועיות חסרה ולכן אינו ממליץ להמשיך בהליך המכרזי עם משתתף זה. לאור זאת ועל מנת שלא להטריד את המשתתף במכרז שלא לצורך, לא התבקשה גם השלמת הדוגמא הרביעית. התייחסות היועץ ובדיקתו מצורפים למסמך זה כנספח ב' לפניה.

14. **עמידה בתנאי הסף 3.4.2 בדיקת איכות לפרק ב'- שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה :**
- 14.1 המשתתף במכרז בפרק ב' נדרש להגיש "שלט" לוגו עירייה" במידות 100 \* 60 ס"מ עשוי מאלומיניום מאולגן בעובי 8 מ"מ צבוע בצבע טבעי מכוסה בכרסום תלת-ממדי, בעומק 1.5 מ"מ עם מילוי בצביעה ב-4 גוונים כמופיע בסעיף 2.2.13 בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני, הגוון של משטח הרקע - טבעי, ללא צבע."
- 14.2 במסגרת השלמת הדוגמאות התקבלה הודעה מאת המשתתף במכרז מס' 8 "ברעם סיטי פרס בע"מ" - כי הגיש הצעתו רק לפרק ג' בלבד, מצ"ב הודעתו כנספח מס' ג' לפניה.
- 14.3 בדיקת האיכות בוצעה ע"י מר גיורא בוס - יועץ אדריכל העיר לשילוט ועיצוב עירוני ומר שרון דנוג - יועץ שילוט ומעצב תעשייתי.
- 14.4 להלן תוצאות בדיקת האיכות שבוצעה לדוגמאות שהתקבלו מהמשתתף מס' 2 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ, ומהמשתתף מס' 6 - "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ", בהתאם לפרמטרים שנקבעו בסעיף 5.5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז :

| הפרמטר לבדיקה                                                | מקדם שקלול | משתתף מס' 2 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ | משתתף מס' 6 - ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ |
|--------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| ניקיון הכרסום של הלוגו ע"ג לוח האלומיניום כמוגדר במפרט הטכני | 25%        | 10%                                 | 20%                                          |
| התאמה לצבעוניות הנדרשת במפרט הטכני                           | 25%        | 10%                                 | 20%                                          |
| התאמה לגרפיקה הנדרשת במפרט הטכני                             | 25%        | 10%                                 | 25%                                          |
| התרשמות כללית של הבוחן לדוגמא שהוגשה                         | 25%        | 10%                                 | 20%                                          |
| סה"כ ציון לפריט                                              | 100%       | 40%                                 | 85%                                          |

- 14.5 בהתאם למסמכי המכרז ולתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 וכאמור בסעיף 7 לעיל, נדרשת הצעת המשתתף לעמוד בציון איכות של 70% לפחות בכדי לקבל ציון "עובר" וכאמור בסעיף 5.5.2 בפרק ג' ציון איכות הנמוך מ-70% עבור כל דוגמא, עלול לפסול את ההצעה. בשקלול בדיקת איכות ההצעה של משתתף מס' 2 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ, נמצא כי הצעת המשתתף אינה מקבלת ציון "עובר" עבור הדוגמא שהוגשה על ידו. היועץ ציין כי "ניכר שאין התייחסות רצינית לדרישות המכרז, או שליצרן אין את היכולת הטכנית או התעשייתית לבצע את העבודה על פי הדרישות". הצעת משתתף מס' 6 - ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ, קיבלה ציון "עובר". התייחסות היועץ ובדיקתו לגבי שני המשתתפים מצורפת למסמך זה כנספח ג' לפניה.

15. תקופת ההתקשרות הנדרשת למכרז זה הינה שנה כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בעד 4 שנים נוספות (כולן או חלקן ביחד או לחוד).

16. מבלי לגרוע בכלליות האמור בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, היקפי ההתקשרות המוערכים מכח המכרז מפורטים להלן:

פרק א' – שילוט הוריה והכוונה – 200,000 ₪

פרק ב' – שילוט למוסדות חינוך, מוסדות עירוניים ושילוט אתרי רחצה – 600,000 ₪

פרק ג' – כרזות, רול אפ, קאפה ואחר – 80,000 ₪

17. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה:

17.1 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 5 - **רוטשילד מערכות שילוט בע"מ** וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ו- 3.4.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

17.2 לפסול את הצעתו של משתתף מס' 7 – **"כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"**, וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

#### **פרק א' – שילוט פנים הוריה והכוונה:**

17.3 לפסול את הצעתו של **משתתף מס' 2 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק א'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, עמידה בציון האיכות של 70% לפחות – "לא עובר" ובתנאי הקבוע בסעיף 5.4.2 בפרק ג' ציון איכות הנמוך מ-70% עבור כל דוגמא.

17.4 לאור העובדה כי כל ההצעות לפרק א' – שילוט פנים, הוריה והכוונה נפסלו, מתבקשת הועדה לבטל את פרק א' של מכרז זה.

האגף יפנה למועצה לקבלת אישורה לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז.

#### **פרק ב' – שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה:**

17.5 לפסול את הצעתו של **משתתף מס' 2 - טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק א'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, עמידה בציון האיכות של 70% לפחות – "לא עובר" ובתנאי הקבוע בסעיף 5.5.2 בפרק ג' ציון האיכות הנמוך מ-70% עבור כל דוגמא.

17.6 לאשר כי המשתתף במכרז משתתף מס' 6 – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"** עומד בתנאי הסף לפרק ב' ולאשר את פתיחת הצעתו הכלכלית.

#### **פרק ג' – כרזות, רול אפ, קאפה ואחר**

17.7 לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של פרק ג' למכרז זה, ולאשר לפתוח את הצעתם הכלכלית, ככל שזו מצויה במעטפה הכלכלית.

משתתף מס' 3 – **"ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"**

משתתף מס' 4 – **"קשת שלטים בע"מ"**,

משתתף מס' 6 – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"**

ומשתתף מס' 8 – **"ברעם סיטי פרס בע"מ"**

## **דיון**

רו"ח ליטל פחטר נמשיך לפנייה הבאה שלנו. פנייה מספר 3 – גם פנייה של אגף הרכש. טוב, נמשיך?

יש לכם עוד שאלות? אוקי. אז פנייה הבאה שלנו, לגבי מכרז 217/2022, לאספקה והתקנת

שילוט פנים, הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות

– קאפה ורולאפים. אנחנו מדברים במכרז שפורסם ב-11.4. היה פה כמובן כנס משותפים,

והמועד האחרון אחרי דחייה נקבע ל-19.6. תיבת המכרזים נפתחה באותו יום. נמצאו בה

שמונה הצעות ואומדן העירייה. אנחנו נציין שזה מכרז שיש בו שלושה פרקים, כשפרקים

א' וב' הם דו שלביים, גם איכות וגם מחיר. פרק ג', היה פרק שמבוסס כולו על מחיר, כשחלק מההצעות לפרק ג', שהוא כאמור מבוסס 100 אחוז על מחיר – חלק מההצעות שהוגשו על ידי משתתפי המכרז במעטפה הסגורה, לפי המסמכים שצירפו, לפחות שניים מהמשתתפים, ראינו כי הם הגישו את המסמכים להוכחת עמידה בפרק זה, אך הצעת המחיר שלהם לא נמצאה בחוברת המכרז, והיא כנראה הוכנסה למעטפה נפרדת, ולכן בדיקת ההצעות הכספיות לפרק ג' תיעשה יחד עם בחינת ההצעות הכספיות גם לפרקים א' וב'. נזכיר שוועדת המכרזים, ב-9.8 אישרה לפסול את הערבות של משתתף מספר 1, שהיא ערבות מיטיבה, ואת ההצעה הנסמכת עליה; וגם לפסול את ההצעה של המשתתף 7, כדורי, לפרק ב', מאחר והוא הגיש את ההצעה הכלכלית שלו יחד עם כל מסמכי המכרז. הוועדה גם אישרה לבצע השלמה של דוגמאות לחלק ממשתתפי המכרז לבחינת איכות ההצעות לפרקים א' וב'. אמרנו שהוועדה אישרה לפסול את הערבות של היוצר סדנא, וב-6.10 התקבל בעירייה מכתב מבא כוח המשתתף במכרז הזה, שבמכתב שלו נטען שהחלטת הוועדה לפסול את המשתתף היא שגויה מיסודה, ויש לכל הפחות לבחון אותה מחדש, מאחר שהניתוח המשפטי שנערך במסגרת חוות הדעת שהוצגה בפני הוועדה התייחס לערבות מיטיבה כביכול, בשל תוקף הערבות ארוך ב-13 ימים מהנדרש, בעוד שתוקף הערבות היה תקין ומדויק, והשגגה שנפלה הייתה במועד האחרון למשלוח דרישת העירייה לבנק להארכת תוקף הערבות.

מר משה חיים : מה, הם החסירו יום?

רו"ח ליטל פחטר : הם, היה פה בעצם,

עו"ד שני לוי גצוביץ : 13 יום.

רו"ח ליטל פחטר : 13 ימים פער בין המועד שאפשר לשלוח את דרישת העירייה לבנק להארכת תוקף הערבות, לבין מה שנדרש בערבות. זו הייתה הטענה שלו, הוא פירט כאן. הוא אמר שזה, מדובר בשגיאה קלה, תקלה קטנה, שניתן לתקן אותה. יש לכם פה בסעיף 9 התייחסות של השירות המשפטי לנושא, לכך שגם במסגרת הדיון בוועדה נאמר שתוקף הערבות היה כן תקין אבל התאריך האחרון להארכת הערבות נרשם באופן לא תקין.

מר משה חיים : ולנו יש סמכות לאשר את זה?

רו"ח ליטל פחטר : כן. ובעצם, אמנם במסגרת חוות הדעת וגם בשתי הזדמנויות במסגרת הדיון עצמו צוין כי תוקף הערבות, ולא המועד האחרון למשלוח הדרישה, הוא שארוך ב-13 ימים, אבל עדיין אין באי דיוק זה כדי לפגוע בניתוח המשפטי, ובעצם חוות הדעת בעינה עומדת : עדיין מדובר פה בערבות שהיא ערבות מיטיבה, ולא ניתן לקבל את הערבות. יש לכם כאן התייחסות

לעניין בדיקת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, כשכאמור, אמרנו, היוצר סדנא – הערבות

שלו היא פסולה. ואנחנו תכף נתייחס ונפרט,

מר משה חיים : ואיך הוא מצד האומדן? איך הוא מצד האומדן שלו?

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו עוד לא פתחנו את הצעות המחיר במכרז. אנחנו כרגע נמצאים רק בשלב העמידה בתנאי הסף והאיכות.

מר משה חיים : אוקי. אוקי, בסדר.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת עמידה בתנאי הסף, אז יש לכם כאן גם פירוט של לאיזה פרקים הגישו המשתתפים במכרז הצעות.

מר ליאור שפירא : רגע, אני רוצה בנושא הקודם.

רו"ח ליטל פחטר : כן.

מר ליאור שפירא : יש לנו שיקול דעת לקבל החלטה אחרת?

דוברת : באיזה נושא?

רו"ח ליטל פחטר : בנושא של,

מר משה חיים : ערבות.

מר ליאור שפירא : ערבות שלא בתוקף.

עו"ד שני לוי גצוביץ : יש לכם בהחלט שיקול דעת. המכתב של היוצר הוצג בפניכם וגם התייחסות השירות המשפטי במסגרת פניית האגף, שמבהירה שהניתוח שבחוות הדעת המשפטית, הפסיקה שאוזכרה, המסקנות והמלצות השירות המשפטי היו רלוונטיים ונכונים ושחוות הדעת עומדת בעינה גם בהינתן שמדובר במועד האחרון למשלוח דרישה להארכת תוקף ולא בתוקף הערבות עצמה.

מר ליאור שפירא : אז למה זה בכלל מובא אלינו?

עו"ד שני לוי גצוביץ : מה?

מר ליאור שפירא : אז למה זה בכלל מובא? הרי,

עו"ד שני לוי גצוביץ : כי הפסיקה דורשת. הפסיקה דורשת.

מר ליאור שפירא : שמה?

עו"ד שני לוי גצוביץ : שההחלטה שמתקבלת בוועדת המכרזים תהיה מבוססת על חוות דעת משפטית, וכמובן שחוות הדעת הזו צריכה להיות רלוונטית למקרה הנדון, וכך הבהרנו. אופירה, חוות הדעת המשפטית מקובלת עלייך?

גב' אופירה יוחנן-וולק : אכן כן.

עו"ד שני לוי גצוביץ : תודה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. טוב.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי. אז אנחנו, לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף – אז יש לכם כאן בטבלה, אתם יכולים לראות שיש פה תנאי סף שמדברים על רישיון עסק והעדר הערת עסק חי, שהם חלים על כל הפרקים, ואחרי זה יש תנאי סף שהם ספציפיים לכל אחד מהפרקים. אפשר לראות שכדורי תעשיות מתקדמות בע"מ לא עמד בתנאי הסף של רישיון עסק, ותכף מיד נפרט לגבי זה; ויש פה גם עניין של תנאי סף שנדרשו לעמוד בו בניקוד איכות מינימלי, כשאנחנו יכולים לראות שבפרק א' המשתתף מספר 2, טופ טראפיק, לא עמד,

מר משה חיים: זה כתוב בכתב יד? איפה? אולי אני לא נמצא במקום הנכון.

רו"ח ליטל פחטר: לא, אתה לא במקום. רגע. דקה, זה פשוט כבר. הנה, כאן. אז אנחנו יכולים לראות שבפרק א' משתתף 2, טופ טראפיק, לא עמד בניקוד איכות המינימלי, ותכף נפרט גם לגבי זה, וגם בפרק ב' הוא לא עמד בציון האיכות המינימלי. יש לכם כאן פירוט של ההשלמות, ואנחנו רואים שטופ טראפיק כאמור השלים את המסמכים שנדרשו. רוטשילד מערכות שילוט בע"מ, שהגיש הצעה גם לפרקים א' וגם לב', נדרש פה למספר השלמות כולל לעניין תנאי הסף, כשבוצעו אליו מספר פניות והוא לא השלים את הנדרש, ולאחר עוד פניות נוספות הוא שלח תשובה לעירייה בה הוא אמר שלאחר בחינת הנושא אנחנו בשלב הזה מוותרים על השתתפותנו, נקווה שבניסיון הבא נצליח. אז הגם שהוא השלים חלק מהמסמכים, הוא לא הציג את כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף שנקבעו במכרז לסעיפים 3.3.1 ו-3.41, ולכן הבקשה היא לפסול את ההצעה שלו. לגבי ד.פ, אז הוא השלים את כל,

מר ליאור שפירא: למה אנחנו צריכים לפסול, למה אנחנו צריכים לפסול אם הוא משך?

דוברת: הוא לא מעוניין להשתתף.

רו"ח ליטל פחטר: כי הוא לא עמד,

מר ליאור שפירא: אבל לא צריך לפסול אותו.

רו"ח ליטל פחטר: הוא לא עמד בתנאי הסף.

מר ליאור שפירא: אבל הוא משך, אז זה לא הגיע לפתחנו. משך. לא?

עו"ד שני לוי גצוביץ: ואז אתה לא צריך להחליט אם אתה רוצה לחלט לו את הערבות בגלל שהוא משך את הצעתו.

מר ליאור שפירא: הוא לא הזוכה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל הוא לא עומד בתנאי הסף מלכתחילה.

מר ליאור שפירא: לא, אוקי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אם הוא לא עמד בתנאי הסף מלכתחילה, אין לי מה לחשוב אם לחלט לו את הערבות או לא.

רו"ח ליטל פחטר: אז נמשיך לגבי ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט. הוא השלים את מה שנדרש במסגרת השלמות המסמכים. לגבי כדורי תעשיות מתקדמות, לגבי תנאי הסף של רישיון העסק, אז כאן נדרש משתתף במכרז שהוא יצרן להציג רישיון עסק, או לחילופין להצהיר שהוא לא יצרן ואין ברשותו מחסן שעולה על 50 מטר מרובע, או שהוא לא מחויב להחזיק רישיון עסק. המשתתף במכרז כדורי, הוא הגיש בקשה לרישיון עסק וגם את התצהיר החתום על ידו, ובהליך השלמת המסמכים הוא ענה שהוא לא, שהוא נמצא בתהליך של קבלת רישיון עסק והשלמת דרישות מכבי אש, והבקשה שלו לרישיון זמני נענתה מהמועצה שלפי הנחיית המדיניות שלהם הם לא מנפיקים רישיון זמני. זאת אומרת, הלכה למעשה הוא נמצא בהליך, אבל אין לו רישיון עסק נכון למועד האחרון להגשת ההצעות ולכן הוא לא עומד בתנאי הסף שקבוע בסעיף 3.1.

מר משה חיים: צריך מחסן יותר גדול?

רו"ח ליטל פחטר: סליחה?

מר משה חיים: כי צריך מחסן יותר גדול? מה רישיון עסק?

רו"ח ליטל פחטר: לא, פה הוא יצרן. מאחר שהוא יצרן, הוא צריך רישיון עסק כיצרן.

מר משה חיים: אה, זה אחד. וגם,

רו"ח ליטל פחטר: ובלי קשר,

מר משה חיים: בלי קשר למחסן?

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק, בלי קשר. מאחר והוא יצרן הוא צריך, וכרגע הוא נמצא בשלב שאין לו רישיון עסק.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מחסן צריך בדרך כלל יבואן שיש לו שטח אחסון מעל 50 מטר.

מר משה חיים: אוקי.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי ברעם סיטי פרס, אז יש לכם פה גם והוא השלים את מה שהיה צריך, וכמו שאמרנו המכרז הזה מורכב מאיכות ומחיר. יש לכם פה פירוט של דרישות האיכות ומה הם נדרשו להציג. כמו שאמרנו, לגבי בדיקת האיכות בפרק א' אז הייתה כאן הצעה אחת של טופ טראפיק, יש לכם פה את הפירוט של ניקוד האיכות שהוא קיבל. הוא נתן שלוש דוגמאות ולא ארבע, ושלוש הדוגמאות שהוא הציג, שלושתן לא קיבלו ניקוד – את הניקוד המינימלי שנדרש, של 70 נקודות, ולכן גם התייתר הצורך בלבקש ממנו ולא היה טעם להטריח אותו בלבקש גם את הדוגמה הרביעית. ומאחר והוא לא עמד בניקוד איכות המינימלי שנקבע,

שזה היה גם תנאי סף, מבקשים לפסול את ההצעה שלו. לגבי פרק ב', כאן יש כבר שני מציעים שהגישו. אנחנו יכולים לראות שהמרכז הישראלי לשילוט – את הניקוד איכות שהוא קיבל, ושהוא היה מעל המינימום, וטופ טראפיק גם כאן לא קיבל את הניקוד איכות המינימלי. יש לכם פה גם התייחסות לבדיקות – מי שבדק, היו לנו פה שני יועצים שבדקו, אחד בפרק א' ואחד בפרק ב', וזה גם צורף לכם בנספחים. ולכן, בעצם הבקשה היא לפסול, כמו שאמרנו, את ההצעה של רוטשילד מערכות שילוט עקב אי עמידה בתנאי הסף, את ההצעה של כדורי לפסול גם עקב אי עמידה בתנאי הסף, ובפרק א' לפסול את ההצעה של טופ טראפיק לאור אי עמידה בניקוד האיכות, ומאחר והוא הייתה ההצעה היחידה, אז הבקשה היא לאשר את ביטול הפרק, והאגף יפנה למועצה בבקשה לאישור ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף. לגבי פרק ב', הבקשה היא לפסול את ההצעה של טופ טראפיק, ולאשר כי המשתתף ד.פ. עומד בתנאי הסף לפרק, ולאשר את פתיחת ההצעה הכלכלית שלו. ולגבי פרק ג', לאשר את עמידת המשתתפים בתנאי הסף שמפורטים לכם כאן בסעיף 17.7, והעירייה תפתח כמובן את ההצעות הכלכליות שלהם, שזה הפרק שהוא 100 אחוז מחיר. אוקי? שאלות?

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא. בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: בסדר?

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן.

(נציגי אגף רכש ולוגיסטיקה יוצאים מהדיון )

#### החלטה

1. מאשררים את החלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 101 מיום 9.8.2022 החלטה 607 לפסול את ערבות המשתתף במכרז מס' 1 – **"היוצר סדנא לשילוט בע"מ"** אשר הינה ערבות מיטיבה, כן מאשררים לפסול את ההצעה הנסמכת עליה, במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.
2. מאשררים לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 5 במכרז - **רוטשילד מערכות שילוט בע"מ** וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ובסעיף 3.4.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.
3. מאשררים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 7 במכרז – **"כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"**, וזאת עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.
4. **פרק א' – שילוט פנים הוריה והכוונה :**
  - 4.1 מאשררים לפסול את הצעתו של **משתתף מס' 2 במכרז - טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק א'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ובתנאי הסף הקבוע בסעיף 5.4.2 בפרק ג' למסמכי המכרז במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

4.2 מאשרים לבטל את פרק א' של מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, לאור העובדה כי כל ההצעות לפרק א' – שילוט פנים, הורייה והכוונה נפסלו.

**5. פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה:**

5.1 מאשרים לפסול את הצעתו של **משתתף מס' 2 במכרז - טופ טרפיק סייפטי בע"מ לפרק ב'** וזאת עקב אי עמידת הצעת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ובתנאי הקבוע בסעיף 5.5.2 בפרק ג' למסמכי המכרז במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

5.2 מאשרים כי המשתתף מס' 6 במכרז – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"** עומד בתנאי הסף לפרק ב' למכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר ומאשרים את פתיחת הצעתו הכלכלית.

**6. פרק ג' – כרזות, רול אפ, קאפה ואחר**

6.1 מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של פרק ג' למכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, ומאשרים לפתוח את הצעתם הכלכלית, ככל שזו מצויה במעטפה הכלכלית.

משתתף מס' 3 במכרז – **"ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"**

משתתף מס' 4 במכרז – **"קשת שלטים בע"מ"**,

משתתף מס' 6 במכרז – **"ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"**

משתתף מס' 8 במכרז – **"ברעם סיטי פרס בע"מ"**

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 637

מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה

החלטת ועדת המכרזים בישיבתה מס' 104 מיום 20/09/2022 החלטה מס' 627 דנה במכרז מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקה של ציוד מערכות מולטימדיה וקבעה, בין היתר: "לזמן את המשתתף מס' 6 במכרז - "מגלקום בע"מ" ואת המשתתף מס' 4 במכרז - "ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ" למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעות המחיר של משתתפים אלו לבין אומדן העירייה". פרוטוקול הוועדה מונח בפני חבריה.

דיון

נציגי אגף המחשוב, מר גילי צוקרמן, מר גיא אלעד והגב' אביטל רזניק, ומר גבי גבריאלי - היועץ שליווה את המכרז מצטרפים כולם לנוכחים בחדר באמצעות אפליקציית זום.

רו"ח ליטל פחטר אנחנו בזכות טיעון במכרז המולטימדיה. אזכיר שזימנו את שתי החברות שהיו בעלות הצעות המחיר המשוקללות הזולות ביותר, שזה מגלקום וד.מ. 3000 הנדסה בע"מ. לפני שאנחנו מכניסים את החברה הראשונה, האם יש שאלות לחברי הוועדה לפני שאנחנו מעלים אותם או האם אגף המחשוב רוצה ליתן דגשים כלשהם?

גב' אופירה יוחנן-וולק לא, אין לנו שאלות, היה דיון.

מר גבי גבריאלי אני רוצה לתת דגשים, ראשית לוודא שהם הבינו את מהות המכרז, ושבעצם הם מבינים שהעירייה היא זו שקובעת איזה ציודים יהיו באיזה חדר ובאיזה אפיון, והם יצטרכו לבצע את זה על סמך ההנחות שהם בעצם רשמו והגישו פה. זו התשובה הראשונה שצריך לקבל מהם. הדבר השני שצריך להתייחס אליו זה הנושא של ההנחות שהם הגישו. מבדיקה שעשיתי עם חלק מהיצרנים, הם טוענים שההנחות שהגישו הן גבוהות בהרבה ממה שבכלל ניתן בשוק, וצריך לקבל תשובה – איך הם עושים את זה. האם הם מודעים מראש שהם עומדים להפסיד כסף.

גב' אופירה יוחנן-וולק מהבדיקה שאתה עשית לגבי הפער שיש בין ההצעה לאומדן, זאת אומרת, לגבי ההנחות הגדולות שהם נותנים לעיריית תל אביב יפו – הם יכולים לעמוד בהן בכלל?

מר גבי גבריאלי אז זו השאלה. הם צריכים להסביר האם הם יכולים. כי אני אתן סתם דוגמה: למשל בפרק התאורה, נתן אחד הספקים פה הנחה של כמעט 70 או 80 אחוזים. ויש לנו עכשיו שלושה או ארבעה אודיטוריום שמחכים לתאורה. האם הם מודעים לזה שמדובר פה על 800 אלף שקלים והם נתנו פה הנחות של 70 אחוז, האם זה אומר שהם מביאים כסף מהבית? כלומר, אין פה יש מאין. מישהו צריך להבין את זה.

גב' אופירה יוחנן-וולק טוב, אוקי. הצוות המקצועי ישאל את השאלות הללו, כדי שנקבל תשובות.

**נציגי חברת ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ מצטרפים לדיון בזום**

רו"ח ליטל פחטר ברוכים הבאים לוועדת המכרזים. נמצאים איתי בחדר מימיני אופירה יוחנן-וולק, חברת המועצה, יושבת ראש ועדת המכרזים, חבר הוועדה ויו"ר המועצה ליאור שפירא, ומר משה חיים גם חבר מועצה וחבר ועדה. נמצאים איתנו נציגי העירייה: עו"ד שני לוי גצוביץ מהשירות המשפטי, נציגים מאגף החשבות וממבקר העירייה, ובזום גם נציגים מאגף המחשוב וגבי היועץ למכרז. אבקש שתציגו את עצמכם – כל אחד שם ותפקיד בחברה.

מר דורון משה אני דורון משה, אני מנכ"ל החברה. נמצאים איתי בחדר אריק בן צוק, סמנכ"ל החברה, ואוהד שוורץ, מנהל המכירות הרלוונטי לפרויקט הזה.

רו"ח ליטל פחטר קיבלתם את פרוטוקול הוועדה? אתם יודעים למה זומנתם? קראתם?

מר דורון משה כן.

מר גבי גבריאל אעשה בריף קטן על המכרז, בגלל שלא זכיתם במכרז הקודם, אני רק אעשה בריף קטן. הרעיון הוא בעצם שיש לנו מחירונים, עליהם הגשתם הנחות לפי המחירונים שנתנו היצרנים. עיריית תל אביב, בפועל היא זו שמתכננת ומחליטה איזה ציוד יהיה באיזה חדר, באיזה אולם וכיוצא בזה, על סמך ההנחות שנתתם, ומזה בעצם תקבלו בסופו של דבר הזמנה. אתם לא מתכננים, לא משנים תוכניות, לא מחליפים ציודים, לא כלום. האם השלב הזה היה מובן במכרז?

מר דורון משה כן, מובן.

מר גבי גבריאל מובן. השלב השני שאני שואל אותו זה נושא ההנחות. ההנחות שנתתם בחלק מהפרקים, הן הרבה מעבר להנחות ומחירי השוק. איך אתם מתכוונים להתמודד עם המחירים הללו, שבחלק מהיצרנים אתם ב-60 או 70 אחוז הנחה, ועיריית תל אביב יכולה להשתמש בציודים האלה גם בכמויות גדולות, ולא דווקא בפריט אחד או שניים? האם אתם מודעים לזה?

מר דורון משה אנחנו מודעים לזה, ואנחנו חברה, DM, חברה שזכתה במכרז גם של החשכ"ל וגם של משרד הביטחון. יש לנו יתרון בהיקפי הקניות שלנו, ולכן אנחנו מסוגלים לבוא ללקוח כמו עיריית תל אביב, שהוא לקוח גדול, ולתת לו את רמת ההנחות שקיבלתם במכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק מה שמך?

מר דורון משה אני דורון משה, אני מנכ"ל החברה.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי. כן, תמשיכו.

מר גבי גבריאלי                      זה אומר מבחינתנו שאתם – אנחנו רואים את זה, שאתם מודעים לזה, שאתם בעצם, אנחנו מרגישים שאתם מפסידים כסף על המחירים שנתתם. רק שתדעו מזה, שתאשרו שאתם מודעים לזה.

מר דורון משה                      אנחנו לא נאשר שאנחנו מפסידים כסף; אנחנו נאשר שאנחנו מודעים, מודעים למחירים שנתנו.

מר גבי גבריאלי                      להנחות שהגשתם. אוקי. אם כך אין לי מה להגיד יותר.  
גב' אופירה יוחנן-וולק                      נעים מאוד, אני אופירה יוחנן-וולק ואני יו"ר הוועדה. תסביר לי בבקשה איך אתם נותנים לנו ציוד ששווי 800 אלף שקלים בהנחה של 70 אחוז, ועדיין תתנו לנו ציוד באיכות טובה.

מר דורון משה                      אם תסתכלו על המחירונים של היצרנים, כן? אני מדבר על המחירונים של היצרנים, ותסתכלו על אותם מכרזים שזוכים בהם, וזכינו בהם, את אותם מכרזים של משרד הביטחון לצורך העניין, משרדי ממשלה כאלה ואחרים. המחירונים האלה בנויים בצורה כזאת שמאפשרים לנו לתת רמת הנחה כזאת. אנחנו, רק לידיעה, באופן כללי זכינו לפני שבוע בהקמת קריית המודיעין, שזה פרויקט שההיקף שלו זה 350 מיליארד שקל. אז אתם בטח מבינים שחברה שהולכת לעשות רכישות במאות מיליונים, היא מקבלת מחירים שונים.

גב' אופירה יוחנן-וולק                      זאת אומרת שמה שאתה אומר לי, שהעובדה שאתה יכול להשיג הנחות יותר גדולות בגלל גודל ההזמנות שלך?

מר דורון משה                      כוח הקנייה. כוח הקנייה שלי.

גב' אופירה יוחנן-וולק                      כוח הקנייה שלך מאפשר לך לתת לי את ההנחות הללו?

מר דורון משה                      כן. אם אני רוצה, אני יכול.

גב' אופירה יוחנן-וולק                      אוקי.

רו"ח ליטל פחטר                      כשאנחנו מדברים גם על הנחות של 70 ו-80 אחוז מהמחירונים, בחלק מהפריטים.

מר דורון משה                      אני לא מחזיק את המחירונים פה מולי לכל דבר, אבל ראיתי את ההצעה הזאת.

רו"ח ליטל פחטר                      אני מחזיקה את הצעת המחיר שלכם, ואני רואה שיש פה פריטים שאתם נתתם גם

88 אחוזי הנחה, ו-65 אחוזי הנחה, ו-70 אחוזי הנחה על מחירונים. אני רוצה גם לוודא

שאתם עומדים מאחורי המחירים שלכם ואין פה איזושהי טעות.

מר דורון משה                      אני, אנחנו עומדים מאחורי המחירים שלנו, ויש לי גם ספקים שאני מקבל מהם

הנחה על המחירון – 93 אחוז. זאת אומרת, אני היום – יש לי מחירונים, אני מדבר עלי, עלי

כלקוח ש-לקוח חברה באיזה מקום בעולם, הגענו לרמות מכירות כה מכובדות, שהם עושים

צחוק מהמחירון שלהם, שאני מקבל 93 אחוז הנחה. ואז בעצם אני מקבל ב-93, אז אני יכול למכור ברמות הנחה יותר נמוכות כמובן, המספרים מסתדרים שם.

מר אריק בן צוק: להרחיב את מה שדורון אומר: ביקשתם כמות מאוד גדולה של מחירונים לתמחור. ואי אפשר, גם אתם, אם אני צריך לנרמל את כל המחירונים האלה לדבר – ההנחה הזוהי אצל כל היצרנים. כל יצרן נותן הנחה שונה על המחירון שלו, יש כאלה שנותנים הנחה גבוהה, כאלה הנחה יותר נמוכה, ויש כאלה שנותנים ריבייטים מול קנייה שנתית ולכן גם רמות ההנחה בין המחירונים – יש חלק מהפריטים שיכולנו על דברים, יכולנו לתת הנחה יותר נמוכה וחלק הנחה יותר גבוהה, אז בעצם, הדיפרנציאציה גם בין המחירונים של היצרנים היא דיפרנציאציה משמעותית.

מר ליאור שפירא איפה אתם יושבים? איפה המחסן?

מר אריק בן צוק אנחנו בקיסריה, המשרדים של DM. ההנהלה של החברה יושבת בפתח תקווה, זו חברה מקבוצת אפקון. חברת שלמה וטכנאים, ואנשי מקצוע פרוסים בכל הארץ, אנחנו,

מר ליאור שפירא אתה נשמע לא ברור.

מר אריק בן צוק הבנתי. זה יותר טוב עכשיו?

גב' אופירה יוחנן-וולק כן.

מר אריק בן צוק החברה, המשרדים של החברה נמצאים בקיסריה. טכנאים של החברה – אנחנו חברה עם הרבה מאוד עובדים, פרוסים בכל הארץ במתן התקנה ושירות למגוון גדול של לקוחות בכל רחבי הארץ.

מר ליאור שפירא כמה עובדים יש לכם?

מר דורון משה בסך הכל יש 87 עובדים. זה מה שאני זוכר מהתלושים האחרונים שהוצאנו בחודש שעבר.

גב' אופירה יוחנן-וולק זה ביחסי עובד-מעביד או פרילנסים?

מר דורון משה תלוש, בתלוש.

גב' אופירה יוחנן-וולק ואמרת שאתם חלק מקבוצת?

מר אריק בן צוק אנחנו שייכים לקבוצת אפקון.

מר ליאור שפירא המוצרים שאנחנו ביקשנו במכרז, יש לכם אותם במלאי?

מר אריק בן צוק חלקם יש במלאי, וחלקם אנחנו לא מחזיקים. הדרישה שלכם הייתה למחירונים ולא למוצרים. זאת אומרת, בכל מחירון עשויים להימצא 5,000 פריטים. מדובר במאות אלפי פריטים, אז מן הסתם להחזיק את כל הפריטים האלה, גם לא תבקשו אותם וגם אין סיכוי שמישהו יחזיק אותם לאורך זמן. חברת DM מתנהלת הרבה מאוד זמן עם מלאי

מינימום יחסית גבוהים מול לקוחות שאנחנו יודעים מה הצרכים שלהם. ככל שנעבוד יותר קרוב ומסודר, ואני מאמין ומקווה שזה מה שיקרה, נוכל גם לצמצם מול צפי שלכם את זמני האספקה קדימה.

מר ליאור שפירא      מה זמני האספקה?

מר אריק בן צוק      אנחנו נהיה מסונכרנים ביחד איתכם לגבי הצרכים שלכם, נוכל גם להקדים הזמנות שלכם.

מר ליאור שפירא      תנקוב בזמן. כמה זמן לוקח לכם להביא מה שלא במלאי?

מר אריק בן צוק      אז זה מאוד תלוי מה אתה רוצה להביא, וכמה אתה רוצה להביא מזה. אני יכול להגיד – כל מספר שאני אגיד יהיה נכון ולא נכון באותה מידה. יש יצרנים יותר בעייתיים היום, ומחר פחות, וגם בתוך המחירון יש פריטים שהם יותר זמינים ופחות זמינים. ולכן אני אומר ששם המפתח בעולם הזה של המולטימדיה ובוודאי פה בעולם המחשוב – גילי וגבי מן סתם יודעים טוב כמוני לפחות, שהיום התכנון והצפי זה המשחק הכי גדול בשוק, וצרכים לשבת ביחד ולתכנן קדימה כדי שלכם, אם תרצו להזמין משהו – יהיה לכם זמן אספקה הכי מיטבי שאפשר.

מר דורון משה      אני רוצה להוסיף.

מר ליאור שפירא      פשוט תנסה לענות על השאלה שלי. אני רוצה לדעת תוך כמה זמן. אני לא רוצה להיות בסיטואציה של המוצרים שנתתם לגביהם 70 ו-80 אחוז הנחה – דווקא אלה לא יהיו לכם במלאי. ולכן שאלתי.

מר דורון משה      אוקי.

מר ליאור שפירא: אני רוצה לדעת – תן לי תאריך או זמן מקסימום, שאתה יודע שאתה תדע להביא לי את המוצרים שאני רוצה.

גב' אביטל רזניק      יש זמנים מוגדרים במכרז והם צריכים לעמוד לפי תנאי החוזה.

מר ליאור שפירא      מה הם?

גב' אביטל רזניק      למיטב זיכרוני בין 14 ל-21 ימים. אני אבדוק ואגיד לך.

מר ליאור שפירא      מצוין. אז עכשיו בוא נשאל את האדונים – אתם יודעים לעמוד במועדים האלה של 14 עד 21 ימים?

מר דורון משה      אז אנחנו, מכיוון שמדובר פה, אם אני אחבר את כל המחירונים ביחד על מיליון פריטים, אוקי? ואני לא מגזים. אז אנחנו, בגלל המשבר העולמי העלינו את רמת המלאי פה ל-25 מיליון שקל, וב-99 אחוז מהמקרים בפרויקטים שאנחנו מבצעים בשוק, אנחנו עומדים בלוי"ז כי אנחנו מחזיקים מלאי. לדוגמה: פרויקט בנק דיסקונט – פרויקט שההיקף

שלו 35 מיליון, מתבצע היום איתנו, כי יש לנו מלאי. אם עכשיו ספק בחו"ל מודיע, ניקח ספק גדול, לא יודע – לא בא לי איזה שם בראש, אבל ... מודיעים שאין את המוצר הזה והוא לא יהיה במלאי, והם מודיעים באופן רשמי – לא אני; היצרן בחו"ל – שעד שנה הבאה הם עוצרים, בגלל שאין להם את הרכיבים, הם לא ייצרו אותו – אז כמובן שאני לא אוכל להשיג אותו, לספק אותו ב-14 יום. ואני אייבא ואני אגיד לכם...

עו"ד שני לוי גצוביץ תודה. שאלה נוספת - אני רוצה לוודא שקראתם את כל מסמכי המכרז, החוזה, נספח א' לחוזה, המפרט הטכני קראתם והבנתם את כל התנאים, הבנתם שאתם צריכים לספק את סוג הציוד שנקבע על ידי העירייה, במועדים שנקבעו על ידה, ושאתם מודעים לעובדה שככל שאתם לא תעשו כן, העירייה רשאית לחייב אתכם גם בפיצויים מוסכמים.

מר דורון משה אנחנו מודעים לזה. אנחנו מתמודדים במכרזים כאלה. זה לא המכרז הראשון שהוא בנוי בצורה הזאת. יש, בעולם הממשלתי – אם זה משרדי הממשלה, צבא, משרד הביטחון, משטרה, מוסד – הארגונים האלה עובדים בשיטה כזאת של מכרזים מובילים, ואנחנו כבר, בוא נגיד שהמשרד המוביל של מדינת ישראל, אנחנו הזכיינים, מספקים ליין גדול של מוצרים, ויודעים להתמודד עם כל הבעיות שנוצרות, אם זה בעיית הקורונה, ואם זה בעיית הרכיבים, ולאורך כל השנים – אנחנו קיימים 22 שנה, לאורך כל השנים היו מלא-מלא בעיות ברמה עולמית, לא ברמה ב-DM, כן? ואנחנו מתמודדים איתן יפה ויודעים לתת את המענה. יש, אני רק אוסיף – כנסת ישראל, שזה מקום שהזמן תגובה צריך להיות אפס, לא 14 ימים – היכל הזיכרון בהר הרצל, זה זמן תגובה אפס, ולא אפילו שעה, ואנחנו יודעים להתמודד עם כל הדברים האלה.

עו"ד שני לוי גצוביץ כל הגופים האלה שצינתם הם לקוחות שלך?

מר דורון משה ברור.

עו"ד שני לוי גצוביץ במשך כמה זמן?

מר דורון משה מדינת ישראל – תשע שנים אחרונות. משרד הביטחון – זכינו 12 שנה כבר. זכינו שלוש פעמים במכרז המוביל. כל פעם אני – אל תתפסו אותי, זה בערך לארבע שנים, תלוי באיזה שנה מקבלים כי זה גם נודד. רכבת ישראל, משטרת ישראל. כולם, אני מדבר איתכם על גופים שהזמן תגובה שם לא יכול להיות יותר מ-לפעמים כמה שעות ולפעמים גם דקות. אם יש לנו עכשיו בירושלים – סתם, אני אתן לכם דוגמה – לווייה של שמעון פרס, ואנחנו צריכים לתת שם פיתרון לאחד מ-..., אז אין זמן עכשיו, ואף אחד גם לא התריע.

גב' אופירה יוחנן-וולק תודה רבה. יש למישהו שאלות נוספות?

עו"ד שני לוי גצוביץ לא.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי. תודה רבה לכם. שיהיה לכם ערב טוב.

מר דורון משה תודה לך.

**נציגי חברת ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ יוצאים מהדיון בזום**

גב' אביטל רוניק לפני שאתם מצרפים את נציגי חברת מגל קום, נציין שהם עובדים איתנו בכמה פרויקטים.

גב' אופירה יוחנן-וולק באיזה פרויקטים?

גב' אביטל רוניק יש לנו חוזה איתם מכח זכייתם במכרז של תקשורת פסיבית.

גב' אופירה יוחנן-וולק לטובת חברי הוועדה, תזכירו מה זה פסיבית.

מר גבי גבריאלי פסיבי אומר – כל מה שלא מחובר לחשמל. חוטים, סיבים אופטיים, תקשורת – כל מה שלא מחובר לחשמל נקרא פסיבי. מה שדורש חשמל מתחיל להיות אקטיבי.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי. ואתם מרוצים מהשירות שלהם?

מר גבי גבריאלי אני יודע שהם עושים עבודה טובה מאוד והם חברה טובה מאוד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אתה היועץ. אני רוצה לשאול את הגורמים המקצועיים בעירייה.

גב' אביטל רוניק: אז הם עובדים תחת מושיקו בכר שהוא במחלקה של גיא, וגיא פה לידי אומר שלרוב כן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לרוב, אוקי. אנחנו נכניס אותם

**נציגי מגלקום בע"מ מצטרפים לדיון בזום**

רו"ח ליטל פחטר ברוכים הבאים לוועדת המכרזים. נמצאים איתי בחדר מימיני אופירה יוחנן-וולק,

חברת המועצה, יושבת ראש ועדת המכרזים, חבר הוועדה ויו"ר המועצה ליאור שפירא,

ומר משה חיים גם חבר מועצה וחבר ועדה. נמצאים איתנו נציגי העירייה: עו"ד שני לוי

גצוביץ מהשירות המשפטי, נציגים מאגף החשבות וממבקר העירייה, ובזום גם נציגים

מאגף המחשוב וגבי היועץ למכרז. אבקש שתציגו את עצמכם – כל אחד שם ותפקיד

בחברה.

מר זאב שכטר שמי זאב שכטר. אני מנכ"ל החברה.

מר ציון אליהו אני ציון אליהו, מכירות בחברה.

רו"ח ליטל פחטר קיבלתם את הפרוטוקול? אתם יודעים מדוע זימנו אתכם למתן זכות טיעון?

עברתם? קראתם? אתם יודעים במה מדובר?

מר ציון אליהו כן.

מר זאב שכטר כן.

מר גבי גבריאלי: אחר צהריים טובים. אני אסביר בקצרה איך בנוי בעצם המכרז. המכרז הזה בנוי בצורה

של מחירונים. זה אומר שאנחנו הגשנו את המחירונים ושמנו אותם, ועליהם קיבלנו את

ההנחות שהגשתם. המחירוני האלה זה מחירוני שמתקבלים על ידי היצרנים בלבד, לא מחירוני שמגיעים ממשהו אחר, כזה או אחר, וההנחה היא כפי שנתתם. העירייה היא זו שבעצם מתכננת ואומרת מה היא רוצה בכל חדר או בכל אולם וכיוצא בזה, על סמך ההנחות שהגשתם, ואנחנו משכללים אותן על סמך המחירון, ואתם מקבלים את ההזמנה. אתם לא מקבלים את הבחירה לבחור את הציודים, לא לשנות, לא להחליף, לא שום דבר. במילים אחרות: זה אומר שהעירייה מתכננת ומביאה לכם – מה תכולת העבודה, ובהתאם למחיר שיש במחירון עם ההנחה שהצעתם. עד לפה זה מקובל עליכם?

מר זאב שכטר כן, אלה היו תנאי התיחור.

מר גבי גבריאלי מעולה. עכשיו לשאלה השנייה. מבדיקה שעשינו, על סמך ההנחות שהגשתם, בחלק מהמוצרים הגשתם הנחות מאוד גבוהות – 70, 75, 77 אחוז הנחה, כאשר מחירי השוק לא משקפים את ההנחות הללו. זה אומר שגם היצרנים לא נותנים כאלה הנחות היום בשוק. השאלה הנשאלת – איך אתם מתכוונים להתמודד עם פרויקטים, כשעיריית תל אביב מסוגלת להביא לכם פרויקטים בהיקפים גדולים מאוד, כאשר אתם יודעים מראש שההנחות שנתתם גבוהות מאוד?

מר ציון אליהו אז ככה, יש שני דברים. אחד – אנחנו נכנסנו מאוד-מאוד חזק לנושא של מולטימדיה. יש לנו, אצל הרבה מהיצרנים, ריבייט והחזרים כספיים לגבי עבודות שאנחנו מזמינים מהם, וחלק גדול מהם – אנחנו מתכוונים לנצל את ההחזרים וכל אלה עבורכם.

מר זאב שכטר אני אגיד את זה באופן כללי. אנחנו, מה שאנחנו עושים, מכיוון שאנחנו תופסים את עיריית תל אביב בתור לקוח אסטרטגי – לא ברמה של אמירה כללית, אלא מתוקף היכרות עם העירייה בתור לקוח, כי אנחנו עובדים הרבה שנים כבר בתוך העירייה בכל מיני תחומים אחרים, ואנחנו רוצים להרחיב את היקף הפעילות שלנו בעירייה. ומתוך הראייה שלנו את העירייה כלקוח אסטרטגי, אנחנו פשוט מגלגלים את ההנחות שאנחנו מקבלים בזכות היותנו ספק מוביל בתחום המולטימדיה בישראל, ועושים פרויקטים ב-אני אקח רק את פרויקט התקשוב: אנחנו מדברים על פרויקט של הרבה עשרות מיליונים של פרויקט בתחום המולטימדיה, ולכן יש לנו גם הנחות שהן הנחות די גבוהות אצל הספקים. אנחנו פשוט מעבירים אליכם את ההנחות האלה. אתם נהנים מיכולת הקנייה שלנו, ומהרצון שלנו לעבוד איתכם לאורך זמן לכל תקופת המכרז, והאופציות שקיימות בו.

מר גבי גבריאלי ישנו סעיף במכרז שאומר – זמן אספקה הוא עד 21 ימי עסקים. איך אתם מתמודדים עם מצב כזה, כשיש היום מחסור של ציוד בשוק?

מר זאב שכטר הכי טוב שניתן, במסגרת האילוצים. בואו, קודם כל, יש לנו ככה: יש לנו מלאים גדולים. בגלל הבעיה הזאת של השוק, אוקי? כי קיימת היום בעיה אינהרנטית בתוך השוק. אני היום מקבל מחברת קרסטון ציוד שהזמנתי לפני שנה. והבעיה הזאת היא בעיה עובדתית; אבל בגלל הבעיה הזאת, אנחנו מחזיקים היום, מה שלא נהגנו לעשות בשנים קודמות – מחזיקים הרבה מאוד מלאי אצלנו בשביל להיות מסוגלים לתת פתרונות שהם פתרונות מהמדף לטובת פרויקטים שהם פרויקטים דחופים. אבל צריך לזכור: אנחנו לא יצרנים. אנחנו, בסופו של דבר, אנחנו אינטגרטורים. אנחנו קונים מיצרן, ואם היצרן – אין לו לספק, אז אין לו לספק. זה מצב עולם עובדתי. זה לא משנה מי הספק שתבחרו אותו – אף אחד לא יכול לייצר במקום קרסטון את הציוד שקרסטון מייצרת, ואפילו קרסטון לא מסוגלת לייצר את הציוד שלה. אז המצב הזה הוא מצב עובדתי. אנחנו פותרים את זה בכל מיני צורות – אם זה לגופו של עניין, אם זה על ידי ציוד חליפי שכשמגיע הציוד הסופי מחליפים אותו, אם זה על ידי בחינה של הפתרונות שקיימים במדף, וחלק מתוך העניין, מכיוון שיש לכם מספר חלופות של יצרנים בכל אחד מהתחומים – אז גם אתם, כשתכננו את הפרויקט, בהתאם ללוחות הזמנים של הפרויקט, תצטרכו להתחשב בזמינות של הציוד אצל אותם יצרנים. זאת אומרת: מי שיתכנן היום פרויקט עם קרסטון כשהוא יודע שקרסטון לא מספקת ציוד, אוקי? אני לא מדבר על פרויקט שבו יש, אני יודע, שם במקביל, אלא פרויקט משמעותי, שלא קיים ציוד כזה במלאי. אז הוא לוקח, הוא צריך לקחת בחשבון כשהוא מתכנן את זה, כבר בשלב התכנון, את זמני האספקה. אבל מכיוון שיש, בדרך כלל יש יותר מחלופה אחת לכל אחד מסוגי הציוד – אז זה לא צריך להוות בעיה

מר ליאור שפירא זאב, איך אנחנו נדע שהמוצר באמת לא נמצא במלאי או יש פיגור במלאי, וזה לא מוצר שבגלל שנתת 80 או 90 אחוז הנחה עליו, אתה לא מתכנן לספק לנו?

מר זאב שכטר קודם כל, אנחנו עובדים עם כל הלקוחות שלנו, ובוודאי עם לקוח כמוכם – אנחנו עובדים בצורה שקופה. אם אין מוצר, אנחנו נעדכן אתכם מראש שאין את המוצרים, אוקי? ואתם יכולים לדבר עם היצרנים ישירות, אין, זה, היצרנים – הנציגים של היצרנים, במקרה נניח של קרסטון – אתם יכולים להרים טלפון למנכ"ל קרסטון ישראל ולבדוק איתו: האם יש לו את זה במלאי או לא, או שאני מספר לכם סיפור. אוקי? אני מאמין שמערכת היחסים בינינו, היא תהיה כזאת שאתם לא תחשדו שאני מספר לכם סיפור, כי לא כך אנחנו עובדים עם הלקוחות שלנו.

מר ליאור שפירא איפה אתם יושבים? איפה המשרדים שלכם?

מר זאב שכטר המשרדים שלנו בלוד.

מר ליאור שפירא כמה עובדים אתם מעסיקים?

מר זאב שכטר היום על הפיירול יש לנו – אנחנו מגרדים את ה-200 עובדים, וזה חוץ מ-בכל יום

נתון עובדים עבורנו, בתור ידיים עובדות, סדר גודל של 150 עובדי קבלני משנה. אני מדבר

על ידיים עובדות – זה אומר שכל ניהול הפרויקט, כל אספקת החומר לפרויקט. כל מי ש-,

מר ליאור שפירא כשאמרת פיירול, התכוונת שיש 200 של פיירול ועוד 150 קבלני משנה?

מר זאב שכטר נכון. נכון מאוד. אני רק רציתי להשלים את התשובה שלי לשאלה הקודמת, לגבי

נושא של זמני אספקה. אם אני מתייחס למה שגבי הציג לפני כן, לגבי זה שבעצם אנחנו לא

שותפים לשלב התכנון – אני לא חושב שזה נכון לעשות את זה ככה, כי יש לנו הרבה מה

לתרום, אבל זאת זכותכם בתור לקוח.

מר ליאור שפירא זאב, התשובה שנתת הייתה מספקת. אתה לא צריך להרחיב.

גב' אופירה יוחנן-וולק חברי הוועדה, יש לכם עוד שאלות נוספות? גבי?

מר גבי גבריאלי לא. הכל נאמר, התקבלו התשובות.

גב' אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור. טוב, אנחנו מודים לכם מאוד, שיהיה לכם ערב טוב.

מר ציון אליהו תודה רבה.

מר זאב שכטר תודה רבה.

### נציגי מגלקום בע"מ יוצאים לדיון בזום

גב' אופירה יוחנן-וולק לאחר ששמענו את הכל, הנציגים המקצועיים, מה התרשמותכם?

מר גבי גבריאלי אני, מבחינתי, ברגע שהם אמרו שהם מודעים להנחות שהם נתנו, והם יעמדו

מאחורי המספרים שהם הציגו – זה רווח נקי של העירייה, והרי הוא מבורך. ומבחינתנו,

בא לציון גואל.

גב' אופירה יוחנן-וולק התשובות שלהם סיפקו אותך? שהם יוכלו באמת לספק את הסחורה

שאנחנו נזדקק לה?

מר גבי גבריאלי בגלל שאני חי בשוק הזה וזה לא רק בעיריית תל אביב, אני יודע בדיוק מה מצב

המלאים בכל היצרנים. כרגע, יש בעיה עם הייצור באזור, מארצות הברית. אנחנו מודעים

לזה. אני מאמין שבחצי שנה הקרובה זה יתחיל להיפתר, ואנחנו כבר מתחילים לראות את

הפתרון לזה. אז, אני לא רואה בעיה.

גב' אופירה יוחנן-וולק נציג מגלקום אמר שיש לו מלאים גדולים, ולפי השאלות שליאור שאל את שניהם,

אז מגלקום הם חברה הרבה יותר גדולה מ-, DM שדיברו על 87, ופה מדובר על כ-350.

מר גבי גבריאלי ההבדל הוא שונה. מה שהציג מגלקום – הוא דיבר על סך העובדים שלו, לאו דווקא במולטימדיה. הוא דיבר על עובדים שלו גם שמתקינים תקשורת פסיבית, אקטיבית ומערכות אחרות.

מר גבי גבריאלי חברת DM זה חברה שהיא אך ורק חברה של מולטימדיה.  
גב' אופירה יוחנן-וולק טוב.

מר גבי גבריאלי אז צריך להבין דווקא ש-DM הרבה יותר גדולים מאשר מגלקום בנושא המולטימדיה. יכול להיות כחברה הם יותר גדולים, כי זה שתגידי שאפקון היה מציג את כל האנשים שיש לו תחת, והיה אומר ש-DM שלו. זה לא בדיוק נכון. אני לא רואה פה בעיה מבחינת כוח אדם, לא של זה ולא של זה.

רו"ח אהרן פישר גבי, תזכיר לי, במכרז הקודם שפורסם אז, בזמנו לראשונה, גם הייתה לנו זכות טיעון, לאבדור בזמנו ולאלקטרה – זה היה בערך אותו דבר. קיבלנו הנחות גבוהות, זימנו אותם לזכות טיעון, ובסוף הם עבדו במכרז לשביעות רצונכם?

מר גבי גבריאלי אבדור היו בסדר עם אלקטרה היה יותר קשה, כי הם נתנו בחלק מהמוצרים מחירי התאבדות מאוד גבוהים, כשאנחנו מדברים על הפסדים שלפי איך שאני ראיתי את זה, זה בין מיליון למיליון וחצי שקל בשנה הם תרמו לעיריית תל אביב.

גב' אופירה יוחנן-וולק אבל עדיין הם ביצעו את העבודה?

מר גבי גבריאלי כן, הם עדיין ביצעו את העבודה.

גב' אופירה יוחנן-וולק ואת מרבית העבודות הם ביצעו בצורה טובה?

מר גבי גבריאלי ביצעו את העבודה, למרות שחלק מהזמן קצת בקשיים, אבל בסוף הכל הסתדר ובוצע. מבחינת העירייה – העירייה הרוויחה.

גב' אופירה יוחנן-וולק איך חלוקת העבודה תהיה?

רו"ח ליטל פחטר חלוקת עבודה לפי הנוסחה העירונית, מגלקום אמורים לקבל 78 אחוז ו-DM 22 אחוז. כי מגלקום היו במשוקלל – נתנו אחוזי הנחה גבוהים יותר. בעצם הם זולים יותר לעירייה.

מר גיא אלעד הם היו אמורים לקבל את הנושא של האחזקה לדעתי.

גב' אופירה יוחנן-וולק גבי – בסיכומי של יום, אם אתה נותן 78 אחוז – החלוקה, הבנתי : 78 וזה. העניין הוא : אתה יכול גם להחליף אם אתה רואה שהוא לא נותן את המענה המיטבי? או שאתה מחויב על פי החלוקה?

מר גבי גבריאלי זה מה שעשינו גם פעם קודמת. אם אתם זוכרים, פעם קודמת אלקטרה לא עמדו בזמני אספקה...

גב' אופירה יוחנן-וולק      אז זה צריך לבוא אלינו לוועדה?  
מר גבי גבריאל      פנינו אליכם לוועדה וביקשנו לשנות את יחס האחוזים, והסברנו גם למה זה.  
רו"ח ליטל פחטר      אנחנו עושים את זה בוועדת התקשרויות עליונה, כי אנחנו בעצם כבר מטפלים בחוזה אחרי שהחוזה נחתם.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      הבנתי.  
רו"ח ליטל פחטר      אז כל השינויים, תוספות, שינויים בחלוקת עבודה, מגיע לוועדת התקשרויות עליונה, וכן, זה הליך.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      כן דורש אישור ועדה. הנוסחה פה נותנת פה, בעצם, כמעט, זה 78 אחוז, אתה חושב שמגלקום יוכלו לעמוד בהיקפים הללו?  
מר גבי גבריאל      אני מקווה מאוד שכן.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      תקווה זה דבר יפה, אנחנו פחות...  
מר גבי גבריאל      אנחנו, תראי, אנחנו תחת מכרז. יש אפשרות לשנות את האחוזים ?  
עו"ד שני לוי צוביץ      כן, לוועדה יש סמכות. הסיבה שאופירה שואלת זה מכיוון שלחברי הוועדה יש סמכות לשנות גם את אחוזי חלוקת העבודה וזה קבוע במסמכי המכרז.  
מר גבי גבריאל      אז אני הייתי עושה את זה 70-30.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      יש לנו שיקול דעת, לחברי הוועדה, לומר שלאור הצרכים שלכם וההנחות המאוד-מאוד גדולות שנתנו פה החברות, אנחנו חושבים שחלוקת העבודה צריכה להיות 70-30, וגם כן על פי חוות דעת היועץ.  
רו"ח ליטל פחטר      בהחלט.  
מר גבי גבריאל      זה עושה שכל, 70-30, כי זה כמו 80-20, זה כמעט  
גב' אופירה יוחנן-וולק      על מנת לאפשר את הזמינות של הדברים.  
מר גבי גבריאל      נכון. בדיוק.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      בסדר גמור. ליאור, אתה מאשר?  
מר ליאור שפירא      כן.  
גב' אופירה יוחנן-וולק      יפה מאוד. משה?  
מר משה חיים      כן.  
רו"ח ליטל פחטר      נציין שיש סעיף במכרז שמתייחס לעניין התחזוקה, שאת הפריט הזה ניתן למי שהיה בעל ההצעה הזולה ביותר באותו פריט. ובמכרז הזה, אנחנו מדברים על? אביטל, יש לכם את הנתון?  
גב' אופירה יוחנן-וולק      זה פריט 23.

מר ליאור שפירא לתחזוקה של הציוד הקיים?  
רו"ח ליטל פחטר כן, שנתן את המחיר הנמוך מביניהם, זה ד.מ הם נתנו אפס. מגל קום נתנו 0.15 אז זה ד.מ, כי זה אחוז..  
מר ליאור שפירא מערך הציוד.  
רו"ח ליטל פחטר נכון, מערך הציוד. אז לעניין, אז אנחנו נציין גם לפרוטוקול וגם בהחלטה, שלעניין האחזקה, פריט 23, מי שזוכה בפריט הזה, בעצם מי שיקבל את הזה, זה ד.מ, DM.  
גב' אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור.  
גב' אביטל רזניק אז חלקות העבודה היא 30-70?  
מר גבי גבריאלי כן. 30-70.  
רו"ח ליטל פחטר כן, קבעו 30-70.  
מר גבי גבריאלי והשירות הולך ל-DM.  
רו"ח ליטל פחטר אוקי. סיימנו, נכון?  
עו"ד שני לוי גצוביץ אופירה, ליאור משה, משהו נוסף או שסיימנו את הדיון?  
מר ליאור שפירא שאלה - למה אנחנו קובעים 30-70, ולא קובעים באופן גורף שתמיד לקחת את הזול ביותר נגיד מכל מוצר?  
רו"ח ליטל פחטר יש מכרזים שאנחנו מחליטים ללכת על הזול לכל פריט. במכרז הזה, שהאגף יכול להגיד יותר טוב ממני, אתה חייב לשלב פה – הרבה פעמים, כשאתה עושה עכשיו חדר מולטימדיה, ואתה משלב פריטים מפרקים שונים.  
עו"ד שני לוי גצוביץ נדרש ספק אחד, שיבצע את ההתקנה, שיבצע את האספקה, שיבצע את החיבורים, בדרך כלל לכל פרוייקט יש ספק אחד. גבי, בוא תסביר איך הולכת חלוקת העבודה בין הזוכים, ברמה של איזה זוכה מקבל איזה פריט בהתייחס לאחוזי ההנחה שלו. האם אתם בודקים שעבודה כזאת תהיה יותר זולה על ידי א' או על ידי ב' לפני שאתם מוציאים אותה?  
מר גבי גבריאלי ברור. אנחנו עושים השוואה בין שתי החלופות – בין חברה A לחברה B. הזול ביותר מקבל את העבודה. אך יחד עם זאת צריך לזכור שבגלל שיש לנו את היחס 30-70, אנחנו מחויבים לפעמים גם לשחרר עבודות ל-30 אחוז, שלא דווקא הוא הכי זול. אבל עדיין שומרים על המנגנון 30-70.  
מר ליאור שפירא זו בדיוק השאלה.  
עו"ד שני לוי גצוביץ עוד כמה שאלות באותו נושא: הזמינות, כמה היא משחקת פה? לגבי אם הקבלן עמוס מדי, האם 80 אחוז מהיקף העבודות זה הגיוני, זה לא הגיוני? מהניסיון שלך?

מר גבי גבריאלי ברוב המקרים העומס שלו, אני לא אגיד שלא מעניין אותנו. לפי המכרז הוא מחויב תוך 21 לעשות את העבודה, ולכן הוא צריך לטפל בזה בכוח אדם שלו, אנחנו לא מנהלים אותו.

רו"ח אהרן פישר ליאור, אתה יכול לשאול את השאלה הזאת, לא רק במכרז הזה. אלא בכל מכרז שאתה עושה חלוקת עבודה אתה יכול לשאול את זה.

מר ליאור שפירא אבל זו לא הייתה הכוונה שלי. הכוונה שאם אני עכשיו – הוא נתן תשובה. אם אני מכתוב שעכשיו אני נניח, סתם, 30-70, אז הוא נאלץ לקחת ב-30 אחוז מהפעמים גם אם הוא לא הכי זול.

רו"ח ליטל פחטר אבל זה תמיד. בכל המכרזים.

רו"ח אהרן פישר נכון. תמיד, זה בכל, אבל זה בכל המכרזים שיש 2 זוכים.

מר ליאור שפירא אז אם אני יודע לשחרר...

רו"ח ליטל פחטר אז אתה יכול להישאר עם ספק אחד.

מר ליאור שפירא אבל הוא לא הכי זול תמיד, בכל הפריטים.

רו"ח ליטל פחטר ואם הוא כן ייצא יותר זול תמיד אז אני לא אתקשר עם השני בכלל?

מר ליאור שפירא א' – אנחנו יודעים שזו לא הסיטואציה במקרה הזה. אבל אם לאחד יש עגבניות יותר זולות ולאחד תפוחים יותר זולים, אז למה בגלל שזה 70%...

רו"ח אהרן פישר אבל יש לי מקרים שהם מובהקים כאלה. למשל, סתם, לא יודע – אני הולך למכרז

כבישים. אחד היה הרבה יותר זול בהכל, כי זה אחוז הנחה על כל ספריית המחירים, ועדיין

אני מחלק 30-70 נגיד. כי אני רוצה שיהיו לי שני ספקים, ואני רוצה שתהיה חלוקת עבודה.

דובר ואתה רוצה להקטין סיכונים.

רו"ח אהרן פישר בדיוק, מבחינת Capacity אני רוצה גם את זה.

מר ליאור שפירא אז אתה משלם יותר.

רו"ח אהרן פישר נכון, כן.

רו"ח ליטל פחטר ברור.

מר משה חיים ברור.

גב' אופירה יוחנן-וולק יש לי שאלה, מה שנקרא – הצוות המקצועי: האם יש אפשרות כזו בכלל,

שבה במכרז הספציפי הזה – עזבו רגע את המורכבות של עכשיו לעבור על מיליון פריטים

ולהגיד שהנורה הזו, אני לוקח אותה מ-DM ואת ה-לא יודעת מה, ואת הסיב האופטי אני

לוקח ממקום אחר. האם זה בכלל אפשרי?

מר גבי גבריאלי לא, זה לא עובד ככה.

גב' אופירה יוחנן-וולק או שאתה חייב שספק אחד בעצם יביא את כל הדברים, כי הוא לא ייקח אחריות על המוצרים של הספק השני?

מר גבי גבריאלי זה עובד בצורה כזאת. נגיד שאתם בחדר ישיבות של המליאה שאתם יושבים בו כרגע. אתם רוצים שיהיה קבלן אחד שייכנס ויעשה את כל הפתרון. אתם לא רוצים שאחד יבוא, יביא את המיקרופון, השני יבוא, יביא את החוטים, השלישי יבוא, יביא מסך, הרביעי...

גב' אופירה יוחנן-וולק לא, אני כן רוצה, אבל אני רוצה אם זה נותן לי, אם זה נותן לי את האפשרות שאני אקבל את כל הרכיבים. אם האפשרות לקחת רכיבים – שהמסכים יהיו מחברה אחרת, הכי זולים, והמקרן מהחברה שנותנת את זה הכי זול – בוודאי שאני רוצה את זה. אלא אם כן אתה אומר לי שבסוף משהו צריך לקחת אחריות על כל החדר הזה ועל התקשורת בין כל המכשירים.

מר גבי גבריאלי נכון. כל האינטגרציה ביניהם צריכה להתבצע.

גב' אופירה יוחנן-וולק בסדר. גבי, אני מבינה מהר.

מר גבי גבריאלי אני רוצה להגיד עוד משהו שיהיה מובן: כשאנחנו בודקים את החלוקה ב-30-70, כמו ששמתם לב בהצעות מחיר שהוגשו, בחלק מההצעות יהיה יותר זול מ-DM ובחלק מההצעות יהיה יותר זול במגלקום. אנחנו נלך עם הפיתרון שיהיה יותר זול. אנחנו לא מחפשים לראות מי יותר יקר.

גב' אופירה יוחנן-וולק ברור.

מר גבי גבריאלי ככה שבכל מקרה זה מי שיהיה הזול מביניהם, אבל עדיין צריך לשמור על היחס 70-30.

גב' אופירה יוחנן-וולק אוקי. הבנו. תודה רבה. התשובה לשאלתי – לא ניתן לקחת פריטים מחברות שונות, כי בסוף אתה צריך אינטגרציה, ומשהו שיהיה אחראי על כל הדבר הזה, ואתה לא יכול כשאתה לוקח פריטים מסלים שונים, מחברות שונות. ולכן אנחנו נחליט על החלוקה של ה-30-70 לאור הצרכים של האגף, ואנחנו נאחל בהצלחה ונקווה שבאמת הם יעמדו במחירים ובזמנים.

**החלטה**

לאור מתן זכות הטיעון למשתתפים במכרז : משתתף מס' 6 במכרז - "**מגלקום בע"מ**" ועל משתתף מס' 4 במכרז - "**ד.מ (3000) הנדסה בע"מ**" ולאור התרשמות הוועדה מאשרים להכריז על שניהם כזוכים במכרז 252/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד ומערכות מולטימדיה, כן מאשרים להכריז על משתתף מס' 4 במכרז - "**ד.מ (3000) הנדסה בע"מ**" כזוכה בפריט 23 במכרז, וזאת במחיר הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה המפורטת להלן :

מגלקום בע"מ - 70%

ד.מ (3000) הנדסה בע"מ - 30%

**וכמפורט לעיל.**

8/11/22

דנה פייבל  
מרכזת מכרזים בכירה

8/11/22

ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

08/11/22

עו"ד שני לוי גצוביץ  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אופירה יוחנן וולק  
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי  
ראש העירייה

10/11/22

תאריך