

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 105 מישיבתה מיום 03/10/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, חן קראוס, משה חיים, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שי מרום, אהרן פישר, אופיר נעמני, ליאור אבירם, אנאס גולני, ניר דניאלי, איתי חבני.

מזכירת הוועדה: גילה דהאן, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	632.	אגף התנועה	שירותי תמיכה וייעוץ לפרויקט מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
2.	633.	מנהל השירותים החברתיים	מכרז מס' 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים	הכרזה על זוכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

שירותי תמיכה וייעוץ לפרוייקט מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה

פניית האגף:

1. ב- 31/7/19 אישרה וועדת המכרזים בהחלטה מס' 109 הכרזת ספק יחיד ואישור הארכת התקשרות עם מוסד הטכניון (להלן "הטכניון") עבור המשך פיתוח מערכת אביבים ומתן שירותי תמיכה וייעוץ לפרוייקט מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה, וכל זאת לתקופה של 3 שנים נוספות, החל מ- 1/11/19 ועד 31/10/22.
2. לצורך המשך תפקודו של מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה, יש הכרח בהמשך מתן שירותי הטכניון וכל זאת בהסתמך על הנימוקים הבאים כמפורט להלן:
 - ניהול התנועה בעיר תל אביב יפו מבוצע באמצעות מערכת "אביבים" שפיתוחה החל במהלך שנות ה-90 ע"י הטכניון בשיתוף עיריית ת"א. במסגרת זאת, היווה הטכניון חלק אינטגרלי ומרכזי בפיתוח המערכת מלכתחילה ובשדרוגה המתמשך מאז ועד היום. כפועל יוצא משמש הטכניון, הלכה למעשה כמוסד יחיד בעל יכולות וידע מוכחים בתחומים אלו של בקרת התנועה בכלל ובמערכת אביבים בפרט.
 - כמו כן יצויין כי המערכת הנ"ל משמשת כיום (בהתאמות הנדרשות) מזה תקופה ארוכה גם את העיר חיפה ובעת האחרונה גם את נתיבי איילון ובתוך כך מתבצע שיתוף ידע בין כלל משתמשי המערכת, כך שהפיתוח המבוצע עבור כל אחת, משמש בישומיו גם את שאר הגורמים המשתמשים במערכת במקביל. לאור זאת חשוב כי אותו גורם ימשיך בפיתוח ותחזוקת המערכת.
 - במקביל משמש מוסד הטכניון באופן שוטף גם כגורם מקצועי בלעדי (הלכה למעשה) לצורך מתן שירותי תמיכה ותחזוקה שוטפת למערכת שפותחה כאמור על ידו וכל זאת באמצעות חוזה מס' 2008501665 שהינו בתוקף עד 30/10/22 (זאת כאמור בהתאם לאישור הוועדה, כמצויין בסעיף 1 לעיל).
3. לאור הנימוקים והנסיבות כפי שתוארו לעיל, מתבקשת הוועדה לאשר:
 - א. הכרזת הטכניון כספק יחיד לתקופה נוספת של 3 שנים החל מ- 1/11/22 ועד 31/10/25 עבור:
 - המשך פיתוח מערכת אביבים ככל שידרש.
 - מתן שירותי תמיכה ותחזוקה למערכת.
 - ב. אישור התקשרות עם הטכניון לתקופה נוספת של 3 שנים, החל מ- 1/11/22 ועד 31/10/25 עבור מתן שירותי תמיכה וייעוץ לפרוייקט מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה, בתמורה לסך שנתי של 481,275 ₪ + מע"מ (בשווה ערך מדויק לתכולת השירותים ותמורתם המשולמת ב- 6 השנים האחרונות).

הערה: הואיל ותכנית פיתוח המערכת שגובשה במהלך שנת 2013 הושלמה זה מכבר, מתגבשת בימים אלו בין הצדדים תכנית פיתוח ארוכת טווח חדשה וזאת במענה לאתגרים התנועתיים הניכרים העומדים וניצבים בפני העיר. בתום הערכות זו, תובא ההתקשרות בנדון לאישור ועדת התקשרות עליונה.

דיון

רו"ח גילה דהאן: הפנייה הראשונה שלנו זה בקשה של אגף התנועה. הם מבקשים להכריז על ספק יחיד לטכניון עבור תחזוקה, תמיכה, ייעוץ ופיתוח למערכת אביבים. מדובר במערכת שפותחה במהלך שנות ה-90 על ידי הטכניון על ידי שיתוף עם עיריית תל אביב. כשבצעם המערכת הזאת משמשת לניהול התנועה בעיר. כיום משתמשים במערכת הזאת גם חיפה ונתיבי איילון ובעצם התבצע גם שיתוף ידע בין המשתמשים במערכת וגם פיתוחים שמבוצעים עבור משתמש אחד, משמשים גם ליתר המשתמשים. מה שהם מבקשים זה להכריז עליו

כספק יחיד עבור הפיתוח והתחזוקה, התמיכה והתחזוקה. מאחר ובעצם הם אלה שפיתחו את המערכת, אז הם אלה שיכולים לבצע את הפיתוחים וגם את התחזוקה. הם גם מבקשים כאן לאשר את ההתקשרות עבור התחזוקה והתמיכה לתקופה של 3 שנים בעלות של 481,275 שקלים. עכשיו, זה בעצם סכום שהוא זהה לתשלומים ששילמנו בעבר על הפריט הזה ולגבי הפיתוחים - אז בעצם המערכת שגובשה במהלך שנת 2013, הפיתוחים בעצם למערכת הושלמו לעומת מה שבעצם מבוקש לשנת 2013. כרגע הם מגבשים עוד תוכנית פיתוח ארוכה טווח שתיתן מענה לאתגרים התנועתיים שיש בעיר, אבל עדיין זה לא גובש סופית ולכן בעצם אישור ההתקשרות יובא לאישור ועדת ההתקשרויות העליונה.

מר משה חיים: יש לי רק שאלה אחת, בספק יחיד איך בוחנים מחיר? למה משווים אותו למשל במקרה הזה?

מר ליאור אבירם: במקרה הזה אנחנו השוונו את התמורה לתמורה ששולמה במהלך שלושת השנים האחרונות. במאמר מוסגר, זאת אותה תמורה שגם שולמה בששת השנים האחרונות.

מר משה חיים: אה-אה,

מר ליאור אבירם: זאת אומרת בסופו של דבר אנחנו מקבלים, עכשיו, זה לא רק אותה תמורה, זה גם אותו סטינג של שעות. זאת אומרת זה ממש זהה למה שהיה עד כה.

מר משה חיים: הבנתי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: היקף ההתקשרות מה הוא?

מר ליאור אבירם: 481 אלף שקל בשנה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי. עכשיו, למה 3 שנים ולא 5? למה לא 10? זה חתונה קתולית.

גב' אנאיס גולני: כן.

מר משה חיים: מישהו יקום ויעשה מערכת כזאת שתהיה מתחרה?

גב' אופירה יוחנן-וולק: מישהו יבוא ואז יגידו לך כן, אבל השקענו כבר 15 מיליון שקל וזה לא שווה לנו.

אני לא אוהבת ספקים יחידים באופן עקרוני ובטח לא כשאין קוד פתוח, כי אז אתה פשוט

בחתונה קתולית.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז פה אני מנסה להבין נגיד למה 3 ולא 5? הרי יש איזשהו משהו שיקרה בעוד 3

שנים?

מר משה חיים: אפשר לעשות 3 עם אופציה לשנתיים נוספות.

גב' אנאיס גולני: מבחינתי כמה שיותר - יותר טוב.

מר ניר דניאל: לא, השאלה אם הצעת המחיר שלהם, אבל הם יסכימו להחזיק אותה ל-5 שנים.

מר ליאור אבירם: האמת היא שעד היום חדשנו מדי 3 שנים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : הם עושים כל 3.

מר משה חיים : והוא אומר שלא משתנה.

מר ליאור אבירם : וכך זה גם מוגדר כרגע.

גב' אופירה יוחנן- וולק : אתם צופים שנגיד אם אתם תבקשו ל-5 שנים ובאישור, זאת אומרת גם כן כמובן שהם יסכימו, יהיה איזשהו ... איזשהו משהו שהוא יהיה יותר טוב עבורכם, חוץ מלבוא

לוועדה בעוד 3 שנים?

גב' אנאיס גולני : לא בהקשר הזה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : אז אין, אין סיבה.

מר משה חיים : לא, והאופציה לעשות 3 פלוס 2?

גב' אופירה יוחנן- וולק : אם אתה סוגר עכשיו, אם אתה סוגר עכשיו עוד 480 אלף שקל לשנה ל-5 שנים ולא ל-3, על פניו זה נראה שאתה מרוויח וחוסך בכספי ציבור.

מר משה חיים : עדיף.

גב' אנאיס גולני : אכן.

גב' אופירה יוחנן- וולק : או קיי.

עו"ד חן קראוס - שמחוני : יש אופציה שמתאימה יתחלף הספק?

מר משה חיים : אי אפשר לדעת.

עו"ד חן קראוס - שמחוני : זה שאלה.

גב' אנאיס גולני : הוועדה, המרכז המטרופוליני של נתיבי איילון בחר גם כן באביבים, ככה שזה עוד יותר מחזק את המעמד שלהם.

מר אהרון פישר : איך זה מסתדר עם נת"ע אגב? זה משתלם בפעמיים?

מר משה חיים : כן.

גב' אופירה יוחנן- וולק : כן.

גב' אנאיס גולני : יש שיתוף פעולה בין הגורמים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : לא, אבל נת"ע משתמשת במערכות אחרות שיידעו לדבר?

מר אהרון פישר : אני מתכוון לגבי העדפה של הרכבת הקלה הרי, זה צריך להיות משולב.

גב' אנאיס גולני : זה אחד הפיתוחים שתראו בחוזה של הפיתוחים. זה גם אחד היתרונות של השיתוף ידע, שלצורך הדוגמה נתיבי איילון כבר לקחה על עצמה לעשות חלק מהפיתוח וכל המשתמשים ייהנו מזה. אנחנו כנראה ניקח על עצמנו לעשות חלק נוסף אבל זה win win לכל הגורמים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : אז אני חושבת, על אחת כמה וכמה, אז אולי כדאי לאשר כבר ל-5 שנים לפחות.

רו"ח גילה דהאן : זה יהיה בתוספת תשלום.

מר משה חיים : בסדר.

רו"ח גילה דהאן : פיתוחים חדשים.

גב' אנאיס גולני : ברור. כן.

מר אהרון פישר : לא, זה בשעות. זה בשעות? זה לפי שעות?

גב' אנאיס גולני : כן.

גב' אופירה יוחנן- וולק : זה פר שעות, מה שהם צריכים. היא משתמשת, בסדר, טוב. אז אנחנו נאשר ל-5 שנים.

עו"ד ליאור שפירא : יש לי שאלה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : כן, סליחה.

עו"ד ליאור שפירא : מה זה ספק יחיד? זה ספק שרק אחד ניגש על פי ההצעה או זה היחיד בכל ה...?

מר אהרון פישר : אתה שואל את ההגדרה החוקית או מה המצב פה?

עו"ד ליאור שפירא : כן, מה המצב, מה ההגדרה, תבחרו.

מר אהרון פישר : כשיש ספק יחיד בדרך כלל, אין לו מתחרים. אין מישהו שמתעסק בזה בנוסף. זה נקרא ספק יחיד. יש את ההגדרה החוקית ויש את המצב פה. ההגדרה החוקית אומרת שזה הספק

היחיד בארץ שיכול לספק את אותו טובין או אותם שירותים.

עו"ד ליאור שפירא : או קיי.

מר ניר דניאל : במקרה הזה הספק, הטכניון פיתח את המערכת. אין מישהו אחר שיכול לתחזק אותה ולכן זה גם המצב, גם מתאים למצב החוקי באופן אחד לאחד.

עו"ד ליאור שפירא : כאן אני קראתי בהערות שלכם שמתוך 5 מרכזים רק 2 משתמשים בהם.

מר ניר דניאל : לא, שלושה.

עו"ד ליאור שפירא : שלושה. אז יש שניים עם ספק אחר.

גב' אנאיס גולני : במהות, במהות זה לא מתאים להם.

מר ניר דניאל : על איזה מרכזים? לא הבנתי.

עו"ד ליאור שפירא : יש בירושלים,

מר ניר דניאל : אה, ערים.

עו"ד ליאור שפירא : ובנתיבי ישראל.

מר ניר דניאל : לא, לא,

גב' אנאיס גולני : אני אגיד לך מה, יש שם מנהרות. זה לא מתאים להם. זה שונה.

מר ניר דניאל : לא בכל עיר יש מערכת בקרה מרכזית כמו בתל אביב. בתל אביב יש 400 ומשהו צמתים. אין כמעט, אין, נראה לי שבכלל אין אף רשות באותו סדר גודל של צמתים, אז, ורשויות

קטנות לא משתמשות במערכת בקרה מרכזית לפי מה שאני יודע, תקנו אותי אם אני טועה, נכון?

עו"ד ליאור שפירא: לא, אבל זה לא, אבל זה לא מה שכתוב.

גב' אנאס גולני: יש את העניין, אני אעזור, יש שלושה ערים בארץ שיש להם מרכז בקרה בדומה לשלנו: חיפה, ירושלים ותל אביב. בנוסף יש עוד שתי מרכזי בקרה שמתעסקים בתנועה: אחד של נתיבי ישראל, שפה זה באמת מהותית שונה כי בעיקר המימוש שלהם הוא תקלות, תאונות, אירועים שקורים במקטעי דרך, בן עירוני זה אופי אחר, ונתיבי איילון שהם גם כן בחרו במערכת אביבים.

עו"ד ליאור שפירא: אבל זה לא הייתה השאלה שלי. השאלה שלי היא שאם יש אופציה לבחירה, להבנתי, זה לא ספק יחיד. אני טועה?

מר אהרון פישר: רגע, שנייה, אתה מדבר על להקים מערכת חדשה או לתחזק אותה?

עו"ד ליאור שפירא: לא, יש עוד משהו שמוכר את המוצר הזה?

מר אהרון פישר: לא במערכת הקיימת.

עו"ד ליאור שפירא: זה עיריית ירושלים.

עו"ד חן קראוס - שמחוני: זה לא לאותו מענה.

מר אהרון פישר: יש שני מצבים, רגע, יש שני מצבים לספק יחיד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: רגע, אחד-אחד.

מר אהרון פישר: יש שני מצבים לספק יחיד. פה כבר אתה עם מערכת קיימת. עכשיו השאלה לגבי מערכת קיימת, מי יכול לתחזק אותה, התשובה היא ברורה. אתה אומר רגע, יכול להיות שיש עוד מערכת בכלל שאותה לא בחנתי.

עו"ד ליאור שפירא: לא, אתם אומרים.

מר אהרון פישר: לא, בסדר, נכון, אתה אומר מתוך הדברים אני רואה שיכולה להיות בכלל עוד מערכת שאותה לא בחנתי. זה הם יגידו אם זה רלוונטי או לא. בסדר? זה גורמי המקצוע. יש עוד מערכת רלוונטית אלינו בשוק?

עו"ד ליאור שפירא: לא, אבל שנייה, ותמשיך את השאלה. ואם נניח יש שתי אופציות. הם יכולים להגיד כן יש עוד מערכת, עובדה שעיריית ירושלים משתמשת במערכת הזאת, ואז השאלה הנשאלת, נניח העדפנו את המערכת שלנו, האם עצם העובדה שהעדפנו את המערכת שלנו זה הפך אותם לספק יחיד?

מר אהרון פישר: אז זאת שאלה שנשאלת הרבה פעמים בהתקשרויות של אגף מחשוב וספקי תוכנה ואז אנחנו, היה על זה כבר כמה דיונים בוועדת מכרזים. יש איזה נוסחה שהצגנו בעבר הרחוק

שאומרת, תראה, כשאתה מחליף מערכת יש לך עלויות נוספות מעבר לתחזוקה. יש לך עלות ישירה ויש לך עלויות הטמעה וכולי, אז אנחנו הצענו בזמנו איזושהי נוסחה שאומרת שאם זה מעל 30 אחוז בעלויות נוספת אז אנחנו רואים בזה כספק יחיד. זה לא איזושהי הגדרה אתה יודע אחד לאחד ואנחנו בוחנים את זה כל פעם בהתאם למצב. לא נראה לי שזה המצב פה אבל אם הם ירחיבו לגבי מה נעשה מקצועית, זה, אני לא גורם המקצוע מבחינת המערכת עצמה.

עו"ד ליאור שפירא: מה זאת אומרת? השאלה היא כספית? זאת אומרת אם עכשיו המערכת של ירושלים, שאני לא יודע אפילו מה שמה, תגיד אני נותנת לכם את זה בחינם כי בא לי להיכנס לתל אביב, אז מה אנחנו נגיד?

מר אהרון פישר: אז אתה צודק, אז צריך לבחון עלויות.

עו"ד ליאור שפירא: אבל בינתיים אנחנו מכריזים עליו בתור ספק יחיד.

גב' אנאיס גולני: אני אשמח להתייחס.. הפיתוח נעשה בסוף שנות ה-90. שיתוף פעולה של הטכניון עם עיריית תל אביב. זאת אומרת ההתאמה פה היא אחד לאחד. חשוב לי לציין שמדובר פה במערכת ממש טובה וברמת השירות שאנחנו מקבלים, הוא ממש טוב. למה, זה לא מובן מאליו כי כמו שאתם מבינים, את השתמשת במונח חתונה קתולית, אנחנו מקבלים שירות מעולה וזה חשוב לציין שאנחנו גם כל הזמן בוחנים את השוק. אנחנו עוד לא מצאנו מערכת שיש לו יתרון על המערכת של אביבים והתלות היא, זאת אומרת כל החוזים המתלווים הם נתלים על המערכת הזאת. מה זאת אומרת? קבלני הרמזורים לדוגמא יודעים שהם צריכים להתממשק לאביבים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל השאלה של ליאור,

עו"ד ליאור שפירא: לא ענו על השאלה שלי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אם עכשיו עיריית ירושלים או לא משנה, משהו אחר,

גב' אנאיס גולני: כן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: יבוא, יבוא זה ויגיד לך הנה עכשיו חינם אין כסף אני נותן לך מערכת.

עו"ד ליאור שפירא: ועושה את זה בדיוק איך שאת רוצה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: השאלה אם יש כזה בשוק.

עו"ד ליאור שפירא: אבל רגע, שנייה, מה שניסיתי להגיד, לא, זה אפשר משפטית. מה שאני מנסה להגיד זה כזה דבר. את עכשיו, התשובה שאת נתת לי זה על טיב.

גב' אנאיס גולני: נכון.

עו"ד ליאור שפירא: את אומרת המערכת אביבים הרבה יותר טובה. וגם אם היה לי עוד ארבעה ספקים, או קיי, עדיין היית, כנראה, אני לא יודע, אני מנחש, הייתי אומרת לי שמערכת אביבים הרבה יותר טובה, אנחנו היינו בוחרים את מערכת אביבים כי היא יותר מתאימה ויותר טובה ואולי יותר זולה. עו"ד ליאור שפירא: הפעם אנחנו לא בוחרים אותה על סמך זה.

הפעם אנחנו בוחרים, אם אני מבין, כספק יחיד מה שהוא לא נכון.

מר אהרון פישר: כלומר מחוסר ברירה,

עו"ד ליאור שפירא: כן.

מר אהרון פישר: השאלה היא מה העלות האלטרנטיבית של החלפת המערכת.

מר משה חיים: בדיוק, בדיוק.

עו"ד ליאור שפירא: אבל זה לא נבחן. אתה עכשיו מבקש ממני להחליט שכרגע זה ספק יחיד.

מר ליאור אבירם: לא, כי זה מצב מאוד פשוט. עלות האלטרנטיבית של החלפת המערכת היא עצומה.

עו"ד ליאור שפירא: נכון.

מר ליאור אבירם: לכן זה פשוט לא רלוונטי.

עו"ד ליאור שפירא: אבל תקשיב, אני מעריך שכל מה שאתה אומר זה נכון, אבל אתה עושה ספקולציה

ואני צריך לקבל החלטה שהיא לא ספקולטיבית. צריך לקבל החלטה שעל סמך הנתונים

שיש לי, אלא אם תגיד לי תשמע, אף אחד אחר לא הגיש אז אין לי ברירה, אבל זה

ספקולציה כל מה שאתה אומר, כנראה שאתה מאה אחוז גם צודק בספקולציות.

עו"ד חן קראוס - שמחוני: אבל הם באים ואומרים שאין משהו אחר.

עו"ד ליאור שפירא: אני צריך להכריע.

מר ליאור אבירם: לא, אבל תראה, קודם כל, קודם כל אנחנו לא בכדי ציינו את זה בפני הוועדה כי אנחנו

מחויבים לגילוי נאות, אז מתוך חמשת מרכזי הבקרה,

מר ליאור אבירם: בוודאי. מתוך חמשת מרכזי הבקרה שפעילים, אז כפי שצינו שניים הם לא מפעילים

את מערכת אביבים, כי המיקוד של מערכת אביבים הוא בהיבט המטרופוליני, ולכן גם

בחיפה וגם נתיבי איילון האחרונה, מתוך ראיה כוללת של כל ניהול מערך התנועה

במטרופולין תל אביב, בחרה במערכת אביבים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: יש היום בארץ מערכת כלשהי שיכולה להתחרות באביבים?

מר ליאור אבירם: למיטב הבנה המקצועית של אגף התנועה התשובה היא לא.

גב' אנאס גולני: לא

מר ליאור אבירם: התשובה היא לא.

גב' אופירה יוחנן-וולק: שהיא עושה את אותם דברים?

מר ליאור אבירם : לא. לא את אותה חליפה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : את אותו מענה?

מר ליאור אבירם : לא את אותה החליפה ולא ברמת המיקוד.

גב' אנאיס גולני : המערכת של אביבים היא מערכת מודולרית.

עו"ד ליאור שפירא : לא, זה לא התשובה. אתם יורדים בטיב. אני שואל טיב.

גב' אופירה יוחנן- וולק : לא, אני שאלתי שאלה פשוטה. האם יש מערכת שנותנת את אותו מענה, שעומדת

בקריטריונים של הצרכים של העירייה?

מר ליאור אבירם : אז התשובה היא לא. התשובה היא לא.

גב' אנאיס גולני : התשובה היא לא.

גב' אופירה יוחנן- וולק : התשובה היא לא.

עו"ד ליאור שפירא : מה זה לא אותם מענים? שהיא לא ממספרת את הרמזורים לפי 1 עד 9? לא יודע מה.

הם לא צובעים אותם זה?

גב' אנאיס גולני : לא, לא, אנחנו, שוב, בגלל זה ציינתי שזה מערכת שפותחה לעיריית תל אביב ובמשך,

כמה שנים, כמעט 20 שנה כל הפיתוחים וההתאמות היו אחד לאחד לצרכים שלנו. זאת

אומרת אנחנו, איך קוראים לזה, זה עבודת יד שגם התקדמה איתנו צעד - צעד. כל פעם

שהיה לנו צורך, הפיתרון פותח אחד לאחד לצרכים שלנו.

מר אהרון פישר : ליאור, לצורך העניין הייתי יוצא מחר במכרז. בסדר? מכרז פומבי. אני אומר זה הצרכים

שלי. הם היו מוציאים מפרט טכני, אגף התנועה, אומרים ככה, יש לי 450 רמזורים, צמתים

מרומזרים, אני רוצה שהמערכת תנהל לי בצורה אחת שתיים שלוש, תתממשק למנגנונים,

תיתן העדפות פה וכולי וכולי, אז הם אומרים אין להם מישהו שמוכן לענות על זה.

עו"ד ליאור שפירא : נכון.

מר אהרון פישר : זה מה שהם אומרים.

עו"ד ליאור שפירא : נכון.

מר אהרון פישר : ולכן ספק יחיד.

עו"ד ליאור שפירא : זה אני מקבל. זו תזה שאני מקבל.

מר אהרון פישר : כן.

עו"ד ליאור שפירא : שאנחנו נצא לכזה מכרז ואף אחד לא יקבל והזוכה היחיד יהיה אביב כי אף אחד לא

יודע את זה.

מר אהרון פישר : לא מתחייב. בשביל להכריז על ספק יחיד, מה נדרש? מה נדרש בשביל להכריז על ספק

יחיד? אתה צריך חוות דעת מומחה. יושב לך פה המומחה, במקרה הזה הוא עירוני, הוא

מומחה התוכן, אתה לא צריך פה מומחה חיצוני בהכרח. אומר לך מומחה התוכן העירוני אם אני אצא מחר למכרז, אין לי מה, יש ספק אחד בארץ שיכול לתת לי את המענה הזה ולכן חבל, על בסיס חוות דעת מומחה הוועדה יכולה להכריז על ספק יחיד.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אבל יש לי רק בעיה אחת. שאם לא יוצאים ל-RFI, אז איך את יודעת שאין לך מערכות אחרות שמישהו מפתח כרגע ויודע לתת?

מר אהרון פישר: ה-RFI אנחנו יוצאים כשהמומחה לא יודע לתת את התשובה הברורה. אם מומחה ייתן את התשובה הברורה, את לא צריכה RFI.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אבל היא המומחה. היא המומחה.

מר אהרון פישר: נכון, והיא אומרת שלא.

גב' אופירה יוחנן- וולק: היא אומרת שהיא, איך שהיא, את בודקת את השוק?

מר ליאור אבירם: כל הזמן.

גב' אופירה יוחנן- וולק: פעם בשנה? פעם בשנתיים - שלוש?

גב' אנאיס גולני: כל הזמן את השוק וגם אני נסמכת על הבדיקות שגופים ציבוריים אחרים עושים. לצורך הדוגמה, עם נתיבי איילון ונת"ע שביצעו בדיקות בעל אופי דומה והגיעו לאותה מסקנה.

עו"ד ליאור שפירא: מה אנחנו חוסכים פה?

גב' אופירה יוחנן- וולק: במה?

עו"ד ליאור שפירא: שאנחנו עכשיו מכריזים עליהם כספק יחיד ולא יוצאים למכרז ומשיגים את אותה תוצאה? מה חסכנו?

גב' אנאיס גולני: צריך, צריך להבין,

מר אהרון פישר: מכרז זה הרבה עבודה. רק לאפיין את השירות, אתה יכול לעשות כמה, לעבוד שנה רק לאפיין את זה.

גב' אנאיס גולני: זה פרויקט של בין 5 ל-10 שנים, של מחיר ואפיון וכולל ההתאמות, כל החוזים מסביב וכולל החלפת ציוד.

מר אהרון פישר: לא, הוא מדבר אפילו רק על השלב המכרזי.

גב' אופירה יוחנן- וולק: לא, הוא מדבר בשלב המכרז. אם עכשיו את רוצה לצאת למכרז, את צריכה לאפיין את הצרכים שלך.

גב' אנאיס גולני: נכון.

מר אהרון פישר: זאת חתיכת עבודה.

גב' אנאיס גולני: אבל במידה ואני, את רוצה שמכרז, מערכת אחרת, אני גם צריכה להתאים את כל המערך שלי לתשובה הזאתי, שזה פרויקט שאני יודעת מאיפה אני מתחילה ולא יודעת איפה אני

מסיימת אותו, תוך כדי שאני מטמיעה שלושה קווי רק"ל ומתמודדת עם היתרי עבודה ושינויים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : או קיי,

עו"ד ליאור שפירא : חזרת מה שאני אומר. אני מקריא את מה שאת אמרת.

מר אהרון פישר : השאלות שלכם נכונות אבל בסדר, יש פה את התשובות.

עו"ד ליאור שפירא : חיכינו 3 שנים, אז אנחנו מנציחים מונופול.

מר אהרון פישר : זה המהות של ספק יחיד.

עו"ד חן קראוס - שמחוני : זה ספק יחיד תמיד.

מר אהרון פישר : המחוקק נתן לך את האפשרות הזאת.

עו"ד ליאור שפירא : את חושבת עכשיו לתת להם 5 שנים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : נכון.

עו"ד ליאור שפירא : למה? כי אולי,

גב' אופירה יוחנן- וולק : כי 20 שנה,

עו"ד ליאור שפירא : אולי מישהו יבוא. אגב, כתוב שם,

גב' אופירה יוחנן- וולק : לא, היא הסבירה לך עכשיו.

עו"ד ליאור שפירא : לא, אגב, אגב, בפרוטוקול ב-2019, אני מעיד כאן, בפרוטוקול של 2019 מוזכר כאן

שחברות בינלאומיות שהם כן יש להם את הטכנולוגיה.

רו"ח גילה דהאן : אבל אז אתה חוזר לנושא של עלויות.

מר אהרון פישר : בסדר,

רו"ח גילה דהאן : בסדר, אז כן.

מר אהרון פישר : אנחנו לא נזקקים לזה עכשיו לדעתי.

מר אהרון פישר : בסדר, ברור, זה השלב הבא.

רו"ח גילה דהאן : כן, כי זה השלב הבא, בדיוק.

עו"ד חן קראוס - שמחוני : כל פעם כשמגיע ספק אחר ...

רו"ח גילה דהאן : שהיה מכרז, ורק אחד מגיש את המכרז כי רק אחד יכול לעמוד בזה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : עיריית תל אביב יפו נוהגת לעשות איזשהו התקשרות שהפיתוחים הם עבודה

ועבודה בלבד, ולכן היא בעצם נקשרת בעבותות שלא ניתן להתירם. בסוף זה, זה הסיפור

פה. גם פה דרך אגב.

מר ניר דניאל : כן, גם יחסית ההתקשרות זולה.

גב' אנאיס גולני : אני גם רוצה לציין שהיום אנחנו עושים המון - המון פיתוח במסגרת החוזה של האחזקה

עו"ד חן קראוס - שמחוני: לא, היא לא הייתה בדיון. תקרא את הפרוטוקול.

עו"ד ליאור שפירא: אני רוצה להקריא לך את הפרוטוקול, או קיי? חן, אני מצטט, אני מצטט,

עו"ד חן קראוס - שמחוני: לפרוטוקול.

עו"ד ליאור שפירא: לפרוטוקול, אז אין מתחרים, אין חברות אחרות שמתחרות או יש ואנחנו רוצים בגלל

הפיתוח? ועונה, ועונה איש בשם,

מר ליאור אבירם: אבי וייסמן.

עו"ד ליאור שפירא: הפיתוח, זה, יש חברות בינלאומיות אבל זה תהליכים. אז אמיר, אמיר ברעם שואל

לא בפיתוח, ותחזוקה. בתחזוקה הם יכולים רק לתחזק. אז יש, ובפיתוח, אז יש חברות

בינלאומיות. זאת אומרת יש אלטרנטיבה.

גב' אנאיס גולני: אני רוצה להגיד עוד משהו.

עו"ד חן קראוס - שמחוני: זה מה שהוא אמר אז ...

גב' אנאיס גולני: חשוב לי, חשוב לי, סליחה שאני מתערבת,

רו"ח גילה דהאן: הוא מדבר על תחזוקה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לא, התחזוקה הם כן יכולים לתחזק,

גב' אנאיס גולני: אני מבקשת לעדכן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: יש חברות בינלאומיות אבל תראה, הם בסדרי גודל אחרים לגמרי.

גב' אנאיס גולני: ליאור, אני, אני מבקשת לעדכן, להוסיף עוד פרט מידע. אנחנו במהלך כל השנה הזאת כן

ביצענו לא מעט פיתוחים, כולל הטמעת נתונים בזמן אמת .. וידיאו, כולל פיתוח של ... כל

העבודה הזאת נעשתה במסגרת החוזה העסקה. זאת אומרת העסקה הזאת זה סוג של

ריטיינר. אם יש הרבה עבודה, אז הם ... הם מפסידים, ... מרוויחים. אבל לא כך מתנהל

הקשר איתם. כשיש עודפים הם נותנים את זה לכל מיני פרויקטים של פיתוח. זאת אומרת

בכל תוכנית עבודה לשנה 2022 עמדתי בו בלי להוסיף שקל על הריטיינר הזאת. כי היה

שיתוף פעולה של הספק.

עו"ד ליאור שפירא: אבל במילה האחרונה, במילה האחרונה אני מרשה לעצמי, מרשה לעצמי, את כל הזמן

מסבירה לי למה הם הרבה יותר טובים ואני לא מתווכח איתך. הם באמת כנראה יותר

טובים. אבל כל מה שאני שואל למה הם ספק יחיד אם כאן יש אלטרנטיבות, למה? זאת

אומרת אני מניח שאם הייתי יוצא במכרז הם היו נבחרים, אני מניח. אבל היום אני עושה

קיצור דרך ואני קורא להם ספק יחיד. אז ההסברים שלך על טיב לא מסבירים שהם ספק

יחיד. הם לא. בן אדם שהוא מאוד, חברה או גוף שהוא מאוד טוב, לא הופך אותו לספק

יחיד.

עו"ד חן קראוס - שמחוני: ואם אולי אפשר לעזור לחברים שיישבו פה בעוד 5 שנים ויקראו את הפרוטוקולים שלנו,

גב' אופירה יוחנן- וולק: אני לא זזה באי נוחות על הדבר הזה דווקא. בדרך כלל ספקים.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אתה לא רוצה 5?

עו"ד ליאור שפירא: לא. אבל אני לא קובע. אני מיעוט כאן.

גב' אופירה יוחנן- וולק: טוב. משה, אתה רוצה להצטרף?

מר משה חיים: לא,

מר משה חיים: אין בעיה, אבל עוד הפעם אנחנו סוגרים. בעוד 3 שנים שפירא ...

מר משה חיים: אני מבין שהמערכת הזאת, אם ניקח ספק אחר במצב הזה עכשיו לפיתוח, כנראה יקר מאוד והמציאות הזאתי היא,

עו"ד ליאור שפירא: אז אתה מנציח מונופול.

גב' אופירה יוחנן- וולק: לא, זה לא נכון, אבל שנייה רגע, זה לא, זה לא ככה.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אז סיימת אבל אני עכשיו מתחילה.

עו"ד ליאור שפירא: או קיי.

גב' אופירה יוחנן- וולק: מעבר לעובדה שהמערכת הזו, נכון, היא ספק יחיד והיא היחידה שיכולה לתחזק, היא ספק יחיד, קודם כל היא היחידה שיכולה לתחזק לך את המערכת הזאת, אז בהגדרות של עיריית תל אביב יפו היא ספק יחיד. אתה לא יכול להביא אף אחד אחר. גם אם עכשיו אנחנו נגיד להם סליחה, לא מאשרים לכם, לא 3 שנים ולא דקה, תצאו בבקשה למכרז, אין לך מישהו אחר שיכול לתחזק את המערכת.

מר משה חיים: אז אפשר לעשות מכרז בעוד שנה וחצי למשל. להכין מכרז.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אבל היא אומרת לך שכדי לצאת עכשיו למכרז, היא צריכה לאפיין פה מערכת, לא רק את המערכת הספציפית הזו, אלא גם כל המערכות האחרות שמתממשקות איתה, מר משה חיים: נכון.

גב' אופירה יוחנן- וולק: הן מתממשקות איתה.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אתה תגיד עכשיו לכל המערכות האחרות שיש, עכשיו אתם צריכים לעשות פיתוח והטמעה והכול מחדש.

מר ליאור אבירם: בדיוק.

גב' אופירה יוחנן- וולק: זה הרבה יותר מורכב מרק המערכת הזאתי של 480.

מר ליאור אבירם: זה מבלי להביא בחשבון לאחר שיוכרז הזוכה, את כל ההטמעה של המערכת ואת שכר הלימוד שיהיה כרוך משני הצדדים,

גב' אופירה יוחנן- וולק : זה עלויות מטורפות.

מר ליאור אבירם : גם בצד שלנו וגם בצד,

גב' אופירה יוחנן- וולק : זה עלויות שהן לא הגיוניות כרגע, בטח ובטח לא כשיש לך עכשיו להטמיע את

הרק"ל זה לא הגיוני. אולי לפני 20 שנה זה היה יכול להיות יותר הגיוני אבל לא עכשיו.

טוב, או קיי, 3 שנים. אז אנחנו נאפשר ל-3 שנים. אני שומעת את רוח חברי הוועדה.

מר ליאור אבירם : תודה רבה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : תודה רבה לכם.

גב' אנאיס גולני : תודה רבה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : גמר חתימה טובה.

גב' אנאיס גולני : שנה טובה.

גב' אופירה יוחנן- וולק : שנה טובה.

מר משה חיים : שנה טובה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על הטכניון כספק יחיד לתקופה של 3 שנים החל מ – 1/11/22 ועד 31/10/25 עבור המשך פיתוח

מערכת אביבים ככל שידרש ומתן שירותי תמיכה ותחזוקה למערכת.

2. מאשרים התקשרות עם הטכניון לתקופה נוספת של 3 שנים, החל מ – 1/11/22 ועד 31/10/25 עבור מתן שירותי

תמיכה וייעוץ לפרוייקט מרכז התמיכה לניהול ובקרת התנועה, בתמורה לסך שנתי של 481,275 ₪ + מע"מ.

וכמפורט לעיל.

מכרז מס' 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים

פניית האגף:

הנדון: מכרז מס' 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים - הכרזה על זוכים

1. המכרז פורסם ביום 4.7.22 ונרכש על ידי 11 קבלנים.
2. ביום 12/07/2022 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 27.7.22.
4. ביום 28.7.22 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב חן אריאלי, סגנית רה"ע וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 11 הצעות ומעטפת האומדן.
5. משתתפי המכרז, מס' 1 - אגת חומרי בניין בע"מ, מס' 4 - מרום תקשורת בע"מ, מס' 6 - עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ ומס' 9 - נרסיס לבניה והשקעות בע"מ הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- 5.1 להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת משתתפי המכרז מס' 1 - **אגת חומרי בניין בע"מ, מס' 4 - מרום תקשורת בע"מ, מס' 6 - עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ ומס' 9 - נרסיס לבניה והשקעות בע"מ**, אשר צירפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעתם הכספית:
 - 5.2 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העותקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - 5.3 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 5.4 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העותקים זהים. משלא נהגו כך משתתפי המכרז מס' 1 - אגת חומרי בניין בע"מ, מס' 4 - מרום תקשורת בע"מ, מס' 6 - עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ ומס' 9 - נרסיס לבניה והשקעות בע"מ, בעניינם נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 5.5 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. כאשר נקבע כי פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 **כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטים וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

5.6 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת משתתפי המכרז מס' 1 - **אגת חומרי בניין בע"מ**, מס' 4 - **מרום תקשורת בע"מ**, מס' 6 - **עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ** ומס' 9 - **נרסיס לבניה והשקעות בע"מ**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת משתתפי המכרז מס' 1 - **אגת חומרי בניין בע"מ**, מס' 4 - **מרום תקשורת בע"מ**, מס' 6 - **עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ** ומס' 9 - **נרסיס לבניה והשקעות בע"מ**, אשר צירפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת משתתפי המכרז מס' 1 - **אגת חומרי בניין בע"מ**, מס' 4 - **מרום תקשורת בע"מ**, מס' 6 - **עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ** ומס' 9 - **נרסיס לבניה והשקעות בע"מ**.

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 105 מישיבתה מיום 03/10/2022

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ.	3.1. המשתתף במכרז יהא רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 131 קבוצה א' סיווג 1 לפחות. 3.2. ככל שהמשתתף במכרז מאוגד בחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי. 4.2. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף את נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז.
			נספח 8 למכרז	
1	אגת חומרי בנין בע"מ	51440295-7	V	V
2	קלסיקת השיפוץ בע"מ	51176032-4	V	V
3	א.רום בילדינג בע"מ	51435217-8	V	V
4	מרום תקשורת בע"מ	51212936-2	V	V
5	מליחי אילן קבלנות בע"מ	51166258-7	V	V
6	עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ	55829275-1	נותר בצריך עיון	ל"ר
7	ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרויקטים בע"מ	51203892-8	V	V
8	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	51421654-8	V	V
9	נרסיס לבניה והשקעות בע"מ	51589562-1	V	V
10	י.ל. כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ	51241611-6	X	V
11	אגבאריה עדנאן	02632409-5	V	ל"ר

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	ערבות	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	דוח רשם החברות	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	קובץ הבהרות
1	אגת חומרי בנין בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
2	קלסיקת השיפוץ בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
3	א.רום בילדינג בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
4	מרום תקשורת בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
5	מליחי אילן קבלנות בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
6	עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ	V	V	V	V	ל"ר	ל"ר	V	V	V	V
7	ח.י.ב.י. ניהול ויזום פרויקטים בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
8	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
9	נרסיס לבניה והשקעות בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
10	י.ל. כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V
11	אגבאריה עדנאן	V	V	V	V	ל"ר	ל"ר	V	V	V	V

7. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף :

א. משתתף מס' 2 - קלסיקת השיפוץ בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור מרישום רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי הכולל חותמת אישור תשלום בנק הדואר/צירוף אישור תשלום אגרת רשם הקבלנים.
- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י רוי"ח מטעמו כולל ציון מס' התקן הנכון, וזאת ע"י נייר פירמה/ לוגו של רוי"ח.
- לצורך הוכחת התנאים הכלליים למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים תעודת עוסק מורשה ואישור ניכוי מס במקור בתוקף.
- העירייה פנתה במכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף והתנאים הכלליים הנ"ל.

ב. משתתף מס' 3 - א. רום בילדינג בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח מטעמו כולל תאריכי חתימה על הדוחות הכספיים וציון מס' התקן הנכון, וזאת ע"ג נייר פירמה/ לוגו של רו"ח.
- לצורך הוכחת התנאים הכלליים למכרז התבקש המשתתף במכרז להשלים את נספח 6 למכרז (הצהרה על מעמדו משפטי) הכולל דוגמת חותמת במקום המתאים.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף והתנאים הכלליים הנ"ל.

ג. משתתף מס' 4 - מרום תקשורת בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור רישום מטעם רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי הכולל חותמת אישור תשלום בנק הדואר/צירוף אישור תשלום אגרת רשם הקבלנים.
- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח מטעמו כולל ציון מס' התקן הנכון, וזאת ע"ג נייר פירמה/ לוגו של רו"ח.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 18.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף למכרז.

ד. משתתף מס' 5 - מליחי אילן קבלנות בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח מטעמו וכולל תאריכי חתימה מדויקים ותקינים על הדוחות הכספיים, וזאת על גבי נייר פירמה/ לוגו של משרד רו"ח.
- לצורך הוכחת התנאים הכלליים למכרז התבקש המשתתף במכרז להשלמת אישור קיום ביטוחים (נספח 5 למכרז) חתום בחתימה וחותמת של מורשה החתימה מטעמו ונספח 6 למכרז (הצהרה על מעמדו משפטי) הכולל ציון תאריך חתימה מדויק.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 22.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף והתנאים הכלליים הנ"ל.

ה. משתתף מס' 7 - ח.י.ב.י ניהול ויזום פרויקטים בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח מטעמו הכולל הן את מס' התקן הנכון והן תאריכי חתימה מדויקים ותקינים וזאת ע"ג נייר פירמה/ לוגו של רו"ח.
- במסגרת התנאים הכלליים למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים את מסמך סיכום כנס המשתתפים ושאלות ההבהרה למכרז כפי שהופץ על ידי העירייה, חתום בחתימה וחותמת ע"י מורשה החתימה מטעמו.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 17.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף והתנאים הכלליים הנ"ל.

1. **משתתף מס' 8 - הושיאר חברה לבניין ויזמות בע"מ**

- במסגרת התנאים הכלליים למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים את מסמך סיכום כנס המשתתפים ושאלות ההבהרה למכרז כפי שהופץ על ידי העירייה, חתום בחתימה וחותמת ע"י מורשה החתימה מטעמו.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הכללי הנ"ל.

2. **משתתף מס' 9 - נרסיס לבניה והשקעות בע"מ**

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור היעדר הערת עסק חי בנוסח נספח 8 למכרז כשהוא חתום ע"י ר"ח מטעמו הכולל תאריכי חתימה מדויקים ותקינים על הדוחות הכספיים, וזאת ע"ג נייר פירמה/ לוגו של ר"ח.
- במסגרת התנאים הכלליים למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים את מסמך סיכום כנס המשתתפים ושאלות ההבהרה למכרז כפי שהופץ על ידי העירייה, חתום בחתימה וחותמת ע"י מורשה החתימה מטעמו.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 21.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף והתנאים הכלליים הנ"ל.

ח. **משתתף מס' 11 - אגבאריה עדנא**

- לצורך הוכחת התנאים הכלליים למכרז התבקש המשתתף במכרז להשלים את נספח 6 למכרז (הצהרה על מעמדו משפטי) הכולל דוגמת חותמת במקום המתאים.
- העירייה פנתה בכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 16.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הכללי הנ"ל.

8. **משתתף מס' 6 – עמרי בנין וסחר 2000 עמרי ו/או נועם שוורץ**

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, נדרש המשתתף לצרף אישור רישום מטעם רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי.
- בנספח 6 שצורף על ידי המשתתף במכרז צוין כי המעמד המשפטי של המשתתף הינו "שותפות לא רשומה" ע"ש נועם שוורץ ועומרי שוורץ.
- לצורך הוכחת תנאי סף האמור בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז הציג המשתתף במכרז אישור רישום מטעם רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי על שם שוורץ נועם שהינו אחד מהשותפים.
- מאחר ובמסמכי המכרז לא נקבע אופן הוכחת תנאי הסף כאשר מדובר בשותפות שאינה רשומה, והאם שותפות שאינה רשומה יכולה להגיש הצעה למכרז, ולאור כך שגובה הצעתו הכספית של משתתף מס' 6 במכרז מדורגת במקום ה-8, לא בוצעה פניה לספק לצורך בירור הנושא והוועדה מתבקשת להשאיר את הצעת המשתתף בצריך עיון לעניין שאלת אפשרות הגשת הצעה על ידי שותפות שאינה רשומה וכן בנוגע לעמידתו בתנאי הסף כמפורט לעיל.

9. **משתתף מס' 10 - י.ל כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ**

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, התבקש המשתתף במכרז להשלים אישור רישום בתוקף מטעם רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי לפי קוד ענף 131 קבוצה א' סיווג 1 לפחות, שכן במסמכי ההצעה צורף אישור שאינו בתוקף (לשנים 2019-2020) ולפי קוד ענף 200 כבישים תשתיות ופיתוח, אשר אינו מספק להוכחת תנאי הסף האמור.
- בנוסף, במסגרת התנאים הכלליים למכרז התבקש המשתתף במכרז להשלמת נספח 6 למכרז (הצהרה על מעמדו משפטי) במלואו וכן מסמך סיכום כנס המשתתפים ושאלות ההבהרה למכרז כפי שהופץ על ידי העירייה, חתום בחתימה וחותמת ע"י מורשה החתימה מטעמו.

- העירייה פנתה במכתב מיום 16.8.22 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים כאמור, וביום 22.8.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, כאשר האישור רישום מטעם רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי בתוקף אך לפי קוד ענף 200 כבישים תשתיות ופיתוח, אשר אינו עומד בתנאי הסף למכרז כפי שמתואר לעיל.

לאור המפורט לעיל מתבקשת הועדה לפסול את הצעת משתתף מס' 10 - י.ל כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

10. לאור האמור, מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף במכרז לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים :

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ
1	אגת חומרי בנין בע"מ	51440295-7
2	קלסיקת השיפוץ בע"מ	51176032-4
3	א.רום בילדינג בע"מ	51435217-8
4	מרום תקשורת בע"מ	51212936-2
5	מליחי אילן קבלנות בע"מ	51166258-7
7	ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרויקטים בע"מ	51203892-8
8	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	51421654-8
9	נרסיס לבניה והשקעות בע"מ	51589562-1
11	אגבאריה עדנאן	02632409-5

11. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר (הנחה באחוזים על מחירי המאגר המשולב רמזור)	אומדן העירייה
1	אגת חומרי בנין בע"מ	-24.5%	-22%
2	קלסיקת השיפוץ בע"מ	-16.18%	
3	א.רום בילדינג בע"מ	-31.6%	
4	מרום תקשורת בע"מ	-29.33%	
5	מליחי אילן קבלנות בע"מ	-29.4%	
6	עמרי בנין וסחר 2000 שוורץ עמרי ו/או נועם	-26.6% (נותר בצריך עיון)	
7	ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרוייקטים בע"מ	-34.1%	
8	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	-23.2%	
9	נרסיס לבניה והשקעות בע"מ	-27.61%	
10	י.ל כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ	-34.8% (נפסל בגין אי עמידה בחלק מתנאי הסף למכרז)	
11	אגבאריה עדנאן	-36.2%	

12. בסעיף 2.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז. לאור כל המפורט לעיל, **האגף מבקש להכריז על המשתתף במכרז מס' 3 - א. רום בילדינג בע"מ והמשתתף במכרז מס' 7 - ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרוייקטים בע"מ והמשתתף במכרז מס' 11 - אגבאריה עדנאן כעל זוכים במכרז**, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

13. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
3	א.רום בילדינג בע"מ	-31.6%	27%
7	ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרוייקטים בע"מ	-34.1%	29%
11	אגבאריה עדנאן	-36.2%	44%

אומדן עלות שנתי: 5,000,000 ₪ תקופת ההתקשרות: שנתיים + אופציה לעירייה להאריך את ההתקשרות בשלוש שנים נוספות או חלק מהן.

דיון

רו"ח גילה דהאן: אז הפנייה הבאה זה בקשה של מינהל השירותים החברתיים. בעצם הבקשה היא להכריז על זוכים במסגרת מכרז 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים. המכרז פורסם ב-4 ליולי 2022. נרכש על ידי 11 קבלנים. המועד האחרון להגשת הצעות היה ב-27 ביולי 2022. יום לאחר מכן, ב-28 נפתחה תיבת המכרזים על ידי הגברת חן אריאלי שהיא סגנית ראש העיר וחברת הוועדה ונמצאו 11 הצעות ומעטפת האומדן. יש לנו כאן מספר משתתפים בסעיף 5 שבעצם הגישו הצעה כספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כמו שנדרש ובסעיפים הבאים בעצם יש לנו את החוות דעת של השירות המשפטי שבאה ואומרת בעצם שמדובר בפגם שהוא טכני, שהוא לא פוגע בשוויון ולכן ניתן לקבל את ההצעות. נעבור לסעיף מספר 6 שבעצם מרכז לנו את העמידה בתנאי הסף. ניתן לראות שמתוך 11 הספקים יש לנו 9 ספקים שעמדו בתנאי הסף. יש לנו שני ספקים, ספק מספר 6 בעצם עומרי בניין סחר ומספר 10 י. ל. כנפו שאנחנו תיכף נפרט לגביהם. בסעיף 7 בעצם יש לנו פירוט לגבי השלמות המסמכים שבוצעו לספקים, למעט ספקים שפירטתי 6 ו-10. כולם השלימו את המסמכים הנדרשים ועמדו בתנאי הסף. אנחנו נעבור לסעיף מספר 8 שמפרט לנו בעצם משתתף מספר 6 שזה עומרי בניין סחר 2000 ו/או נועם שוורץ. בעצם הם לצורך הוכחת תנאי הסף שקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, הם נדרשו לצרף אישור מטעם רשם הקבלנים על העמידה בדרישות של התנאי.

בנספח 6 הם ציינו שהמעמד המשפטי שלהם זה שותפות לא רשומה על שם נועם שוורץ ועומרי שוורץ. עכשיו, לצורך הוכחת התנאי סף הם צירפו את האישור אבל הוא היה על שם אחד השותפים שזה שוורץ נועם. עכשיו, מאחר ובמסמכי המכרז לא נקבע אופן הוכחת תנאי הסף כשמדובר בשותפות שהיא לא רשומה, וגם לא נקבע אם שותפות שהיא לא רשומה יכולה בכלל להגיש הצעה למכרז, ומאחר שגובה ההצעה הכספית שלהם היא מדורגת במקום השמיני, אז לא בוצעה פנייה לספק לצורך בירור הנושא והבקשה היא בעצם להשאיר את הצעת המשתתף בצריך עיון לעניין האפשרות של הגשת ההצעה על ידי השותפות שהיא לא רשומה וגם בנוגע לעמידה שלו בתנאי הסף. עכשיו נעבור לגבי משתתף מספר 10 - י. ל. כנפו. אז בעצם לצורך הוכחת תנאי הסף 3.1 כמו שציינו, זה עמידה בקוד ענף 131 א' 1. הוא נדרש להציג השלמה למסמך שהוא בתוקף. הוא הגיש הצעה, בעצם הוא

הגיש מסמך שתקף ל-2019-2020 והוא גם הגיש על קוד ענף 200 כבישים, תשתיות ופיתוח, שזה בעצם לא עונה להוכחה של תנאי הסף. היו לו גם עוד השלמות, ולגבי ההשלמה של עמידה בתנאי הסף, אז הוא הגיש אישור שהוא בתוקף אבל עם אותו קוד ענף שהוא הגיש מלכתחילה שזה 200 שזה כבישים, תשתיות ופיתוח, שזה בעצם לא בהתאם לנדרש במכרז, לכן הוא לא עומד בתנאי הסף.

מר משה חיים: לא עומד בתנאי הסף.

רו"ח גילה דהאן: ולכן מבקשים לפסול את ההצעה שלו עקב אי עמידתו בתנאי הסף. אז הבקשה היא בעצם להכריז על המשתתפים שמפורטים בסעיף 10 כעומדים בתנאי הסף של המכרז. יש לנו בסעיף 11 את ההצעות שהתקבלו, כשמבקשים להכריז על שלושת הספקים בעלי ההצעה הטובה ביותר, שזה א. רוס, ח. י. ב., ורבי עדן בחלוקת עבודה בהתאם לנוסחה העירונית. כשהאומדן השנתי של המכרז הוא 5 מיליון, תקופת ההתקשרות היא שנתיים ואופציה להאריך את ההתקשרות ב-3 שנים נוספות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן.

עו"ד ליאור שפירא: איפה עושים את השיפוצים האלה?

מר ניר דניאל: אנחנו במינהל השירותים החברתיים מתחזקים את כל הטיפות חלב, את כל המועדוני קשישים ואת כל הלשכות רווחה בעיר. נכון שבעבר את כל השיפוצים שלנו היינו מעבירים לאגף מבני ציבור, לגני יהושע, לחלמיש וכו'.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, כי השאלה הייתה למה צריך מכרז נוסף.

מר ניר דניאל: מה שקורה, העבודות שלנו כרגע זה עבודות קטנות. פתחנו את זה לקבלנים יותר קטנים. מה שקורה במבני ציבור ובשאר החברות הגדולות, זה קבלנים גדולים.

מר אהרון פישר: הסיווג הקבלני שנדרש שמה שונה.

מר ניר דניאל: הסיווג גדול. עכשיו, כשאני מביא, מזמין קבלן לתת לי אומדן על עבודה קטנה, כל הקבלנים הגדולים האלה לא כל כך מעניין אותם. הם לא רואים אותנו, סליחה על הביטוי. ואז אנחנו לא עומדים בתוכנית העבודה. למה? בחודשי הקיץ הם לא יכולים לתת לנו שירות, לא בחגים, ואנחנו צריכים את הקבלנים הקטנים האלה, אנחנו צריכים את הקבלנים הקטנים האלה שיבצעו את העוד 50, 100 אלף, 200 אלף,

מר משה חיים: אלה שרעבים לסכומים האלה.

מר ניר דניאל: בדיוק.

עו"ד ליאור שפירא: ושאלתי הייתה למה אתם לא עובדים עם מוסדות?

מר ניר דניאל: אנחנו עובדים גם עם מוסדות בעבודות הגדולות.

עו"ד ליאור שפירא : למה? מוסדות עושים גם עבודות קטנות.

מר ניר דניאל : בעבודות הגדולות אנחנו מעבירים למבני ציבור, עבודות מעל 500, 700 מיליון, עובר למוסדות חינוך, לגבי יהושע, למבני ציבור.

מר אופיר נעמני : אבל מה היתרון? אנחנו נדרשים לשלם תקורה, ואם הוא יודע לעשות את העבודה, חבל להעביר להם.

מר ניר דניאל : אנחנו מנהלים יופי - יופי את העבודה. אני אתן לך דוגמה. עכשיו עשינו עבודה עם גני יהושע בוולפסון 62 שיפץ לנו את הבניין. קבלן של גני יהושע סיים את העבודה. יש לנו מלא ריגיקטים שמה. אני מתקשר לקבלן הוא לא עונה לי, הוא לא בא, הוא כן בא. אתמול היה שיטפון. יש לנו בעיה איתם. הקבלנים הקטנים האלה שעובדים מולנו, הם מגיעים במיידית, נותנים לך תשובות.

עו"ד ליאור שפירא : איך זה הולך? כאילו מה, החלטה של הנהלת העירייה? מנחם אומר תשמע,

מר ניר דניאל : כן, מנחם לא מתנגד לזה, כן.

עו"ד ליאור שפירא : הוא לא מתנגד?

מר ניר דניאל : לא מתנגד, לא מתנגד לזה.

עו"ד ליאור שפירא : כי זה נראה לי, אני אגיד לך,

מר ניר דניאל : גם באיכויות, באיכויות העבודות יותר טובות.

עו"ד ליאור שפירא : נראה לי לא הגיוני לפצל מומחיות. זאת אומרת יש את החברות האלה, בייחוד המוסדות לדברים האלה, יש להם מומחיות. עכשיו מה, הם צריכים לרכוש את המומחיות

הזאת מההתחלה? לא נראה לי הגיוני.

מר ניר דניאל : זה לא מההתחלה. הם מתעסקים בזה כבר 10 שנים.

עו"ד ליאור שפירא : כן, אבל אין חברות אחרות.

מר ניר דניאל : ועושים את זה הרבה יותר טוב ממוסדות דרך אגב.

עו"ד ליאור שפירא : הם עושים את זה באופן ישיר?

מר ניר דניאל : כן. יש לנו מהנדס, מנהל פרויקטים, כן.

עו"ד ליאור שפירא : יש לך מנהל פרויקט והכול?

מר ניר דניאל : כן, כן, כן.

עו"ד ליאור שפירא : עכשיו אתה מכניס גם כפל.

מר ניר דניאל : למה?

עו"ד ליאור שפירא : כי אם יש במוסדות,

מר ניר דניאל : הוא עובד עירייה.

עו"ד ליאור שפירא : מה?

מר ניר דניאל : יש עובד עירייה שהוא מנהל פרויקטים.

עו"ד ליאור שפירא : אבל לקחת אותו, מה הוא עושה אם הוא לא עובד בפרויקטים האלה?

מר ניר דניאל : אני מתחזק 96 מבנים בעיר.

עו"ד ליאור שפירא : זה מוסדות נורא גדולים.

מר ניר דניאל : הם עובדים מול מוסדות, מול גני יהושע, מול מבני הציבור.

מר ניר דניאל : גם מוסדות, הם לא נותנים לך מענה לעבודות הקטנות האלה. הקבלנים רוצים לטרוף את

הגדולים, את העבודות הגדולות, את הבתי ספר, את הגנים.

גב' אופירה יוחנן- וולק : זה שהוא צריך לפנות לעוד מישהו בדרך לקבלן ואז הוא, הוא לא בן יחיד.

מר ניר דניאל : גם עוד מה שיוצא, הקבלנים הגדולים של מוסדות,

עו"ד ליאור שפירא : ... אז למה מוסדות?

מר אהרון פישר : זה לא כל כך קשור לוועדה.

מר משה חיים : זה לפי סכומים הולך, נכון?

עו"ד ליאור שפירא : במוסדות הרי, הלוא זה התזה. מוסדות עושות את כל הדברים,

מר ניר דניאל : אתה יודע איפה אנחנו נתקלים בבעיה? אנחנו נתקלים בעוד בעיה, שהקבלנים הגדולים

האלה שהולכים אליי לעבודות הם קבלני משנה וכשהם סיימו את העבודה והלכו, הם כבר

לא מחוייבים לקבלן.

עו"ד שי מרום : ברירת המחדל היא שאין שימוש קבלני משנה, אלא באישור בכתב ומראש של העירייה.

מר ניר דניאל : השאלה אם יש טעם לתקוף את הגדולים או ללכת באמת למצוא פיתרון כזה? אני אגיד לך

זה, עם הקטנים זה מתנהל פיקס. אני עומד בתוכנית עבודה גם.

עו"ד ליאור שפירא : כן, אבל יש שם מחלקה ענקית של בנייה.

מר ניר דניאל : יש מחלקה. היא מתחלפת כל שנה ליאור. המחלקה הזאת מתחלפת כל שנה. אני הייתי

עובד איתם. המחלקה כל שנה מתחלפים בה אנשים.

עו"ד ליאור שפירא : במוסדות?

מר ניר דניאל : כן, במוסדות.

מר משה חיים : בינו לבין החברות, בגלל זה נוצרת הבעיה הזאת. שאתה מאמין שהוא צריך לקבל

בשיפוצים,

עו"ד ליאור שפירא : ולכן אני בא ואומר אם אתה מקבל, לא אם, כאילו אני מפקפק במה שאתה אומר,

אבל אם אתה מקבל את הטענה הזאת, אז מוסדות חינוך היא מיותרת. למה בכל זאת לקחו

כזאת חברה? היא מעסיקה לדעתי סדר גודל של מעל 6 אלפים עובדים, מוסדות חינוך.

החברה הכי גדולה שיש בעירייה. חברת כוח אדם וזה. למה בכל זאת עושים את זה וגם היא חברה סוכנותית, היא לא חברה בבעלות עירונית.

מר ניר דניאל: כן.

גב' אופירה יוחנן- וולק: אז מה שנקרא לאחר ששמענו את ההסבר, אנחנו נאשר.

מר ניר דניאל: תודה.

גב' אופירה יוחנן- וולק: ושיהיה בהצלחה. תודה רבה.

מר ניר דניאל: תודה רבה.

גב' אופירה יוחנן- וולק: חג שמח וגמר חתימה טובה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף במכרז מסגרת פומבי 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים:

מס' משתתף	שם משתתף
1	אגת חומרי בנין בע"מ
2	קלסיקת השיפוץ בע"מ
3	א.רום בילדינג בע"מ
4	מרום תקשורת בע"מ
5	מליחי אילן קבלנות בע"מ
7	ח.י.ב.י. ניהול וייזום פרויקטים בע"מ
8	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ
9	נרסיס לבניה והשקעות בע"מ
11	אגבאריה עדנאן

2. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 10 - י.ל כנפו עבודות עפר ופיתוח כבישים בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי 233/2022 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני מינהל השירותים החברתיים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת העבודה כמפורט להלן:

מס' משתתף	שם משתתף	חלוקת עבודה
3	א.רום בילדינג בע"מ	27%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 105 מישיבתה מיום 03/10/2022

29%	ח.י.ב.י. ניהול ויזום פרויקטים בע"מ	7
44%	אגבאריה עדנאן	11

וכמפורט לעיל.

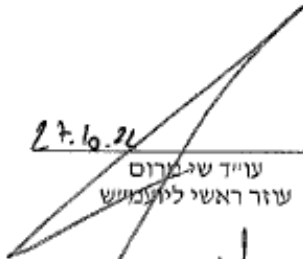
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 105 משיבתה מיום 03/10/2022

27/10/22 

דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה

27/10/22 

גילה דהאן
ס. מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

27.10.22 

עיד שיתרי
עוזר ראשי ליתכונות

30.10.22 

אופיר יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חירש
ראש העירייה

31/10/22

תאריך