

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 104 מישיבתה מיום 20/09/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, חן קראוס שמעוני.

חסרים ה"ה: עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, ליאור שפירא, אמיר בדראן, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; רו"ח אהרון פישר, רו"ח; גילי צוקרמן; אביטל רזניק; משה בן דוד; אורית קלר; זוהרה הראני; מירי נתן;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	.627	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה	אישור עמידה בתנאי הסף וזימון למתן זכות טיעון
2.	.628	מינהל בינוי ותשתית	תו תקן למשחק בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים ברחבי העיר – מכון התקנים	הכרזה על ספק יחיד
3.	.629	מינהל חינוך	הפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר – עמותת חינוך לפסגות	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	.630	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם	הכרזה על זוכים
5.	.631	אגף תקציבים וכלכלה	התקשרות עם עמיגור נכסים בע"מ בהסכם לביצוע שירותי מעקב, בקרה ופיקוח בפרויקטים מכח החלטת ממשלה	הכרזה על ספק יחיד

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

החלטה מספר 627

מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה ביום 31.5.2022.
2. מסמכי המכרז נרכשו ע"י 6 ספקים/חברות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 14.8.2022 בשעה 14:00, וזאת לאחר מספר דחיות, בין היתר, עקב שינויים בטופס הצעת המחיר.
4. ביום 14.8.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י ס.רה"ע, הגב' חן אריאלי, בנוכחות רכזת מכרזים והתקשרויות הגב' לילך אברהם, ובנוכחות נציגי משתתפי המכרז אשר נכחו בפתיחת ההצעות באמצעות מערכת ה-ZOOM.
5. במעמד פתיחת תיבת ההצעות, נמצאו בתיבה 6 הצעות מאת משתתפי המכרז ומעטפת אומדן העירייה- משתתף מס' 1 במכרז - אבדור מערכות בע"מ".
משתתף מס' 2 במכרז - "אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ".
משתתף מס' 3 במכרז - "אוריקון בע"מ".
משתתף מס' 4 במכרז - "ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ".
משתתף מס' 5 במכרז - "א.וי.בי. טכנולוגיות בע"מ".
משתתף מס' 6 במכרז - "מגלקום בע"מ".
6. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה הבהירה כי בכוונתה להכריז על עד 2 זוכים במכרז לפי חלוקת עבודה שנקבעה במסמכי המכרז. בסעיף 7 לטופס הצעת המחיר הובהר כי ביחס לפריט מס' 23 – תחזוקה, העירייה תכריז על זוכה אחד מתוך שני הזוכים במכרז אשר הצעת המחיר שלו לפריט 23 תהיה הזולה ביותר.
7. בהתאם לסעיף 5 לנספח א' לחוזה, תקופת ההתקשרות במכרז הינה לשנתיים, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תק' ההתקשרות ב-4 שנים נוספות (כולן או חלקן ביחד או לחוד).
8. היקף ההתקשרות הצפוי עומד על סך של כ- 7,000,000 ₪ לשנה, לא כולל מע"מ.
9. **הנחייה להגיש שני העתקים זהים של חוברת המכרז**
 - 9.1. סעיף 7.1 לפרק ב' – תנאי המכרז למסמכי המכרז קבע כי: "המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, **בשני העתקים זהים**, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה עליה ידביק את הדף המצורף בסוף פרק זה – דף מעטפה למכרז".
 - 9.2. אולם, על אף הוראה זו, המשתתף מס' 1 במכרז – "אבדור מערכות בע"מ", המשתתף מס' 3 – "אוריקון בע"מ" והמשתתף מס' 6 במכרז – "מגלקום בע"מ", הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש.

9.3. התייחסות השירות המשפטי:

- 9.3.1. סעיף 7.1 לפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים..."
- 9.3.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "**מסמכי המכרז ייחתמו ע"י המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז;**

המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים
(הדגשת השירות המשפטי).

9.3.3. למען הבהירות יצוין כי המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

9.3.4. כאמור, ע"פ הוראות המכרז, משתתפי המכרז נדרשו להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים ובנסיבות בהן משתתפים מס' 1, 3 ו-6 הגישו רק עותק אחד של הצעתם הכספית – הרי שנפל פגם בהצעתם.

9.3.5. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה ועל ועדת המכרזים מוטלת החובה לפעול תוך הפעלת שיקול דעת, להתייחס לכל מקרה לגופו ולבחון האם פגם המדובר הינו פגם מהותי היורד לשורש העניין ופוגע בהליכי המכרז וכללי התחרות או שמא הינו פגם טכני בלבד, אשר נלמד מתוך הפגם עצמו, אינו מקנה למי מהמשתתפים יתרון כלשהו בהליך המכרזי, ואינו פוגע עיקרון השוויון בין משתתפי המכרז.

9.3.6. גישת הרוב בפסיקה רואה בעיקרון השוויון כקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ובגינו יש לפסול את הצעתו של משתתף במכרז ואילו פגם טכני הינו פגם קל, הניתן לתיקון ואשר אינו פוגע בשוויון שבין המציעים.

9.3.7. ראה לעניין זה, בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; לע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643

9.3.8. בסמכות ועדת המכרזים לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות משתתפי המכרז. בעניין זה נפנה לע"א 4964/92 נשיץ נגד עשת אשר עסק במקרה בו ועדת המכרזים אפשרה לעוה"ד גד נשיץ ז"ל לתקן את הצעת המחיר מטעמו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. פגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי הרבה יותר מפגם טכני קל של אי צירוף עותק נוסף של הצעת מחיר וכשם שוועדת המכרזים הכשירה את הצעת המשתתף כמפורט בע"א 4964/62, קל וחומר, שניתן להכשיר את הצעתם של משתתפים 1, 3 ו-6 אשר הגישו עותק אחד של הצעת המחיר במקום שני עותקים, במקרה דנן.

9.3.9. וכן נפנה לעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם **בנבו**) (להלן: "**הלכת כליפה**") בו וועדת המכרזים החליטה לפסול הצעות של 4 משתתפים במכרז אשר הגישו את הצעתם בעותק אחד בלבד וביהמ"ש התערב וביטל את החלטתה וקבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

9.3.10. השירות המשפטי סבור כי במקרה דנן, הפגם לפיו המשתתפים מס' 1, 3 ו-6 במכרז הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, טופס הצעת המחיר של כל אחד מהמשתתפים הוגש לעירייה והצעתם הכספית של משתתפים אלו עומדים בפני העירייה, אין בפגם זה של הגשת עותק אחד ולא שניים יסוד של תכסיסנות, הכשרת הפגם לא תעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים 1, 3 ו-6 על פני משתתפים אחרים במכרז, לא תהא במקרה זה פגיעה בכללי התחרות או בעיקרון השוויון ועל כן, נכון יהיה לראות את הפגם כפגם טכני בלבד, להכשיר את הפגם ולקבל את הצעת המחיר מטעם משתתפים 1, 3 ו-6, הגם שהוגשה בעותק אחד.

10. עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז

להלן יפורטו תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז :

3. תנאי הסף לבחינת ההצעות :

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק ב' למכרז – התנאים הכללים, המשתתף במכרז נדרש לעמוד במלוא התנאים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1. על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של כל אחת מהחברות הבאות: "Kramer", "Extron", "Creston".

3.2. המשתתף במכרז סיפק והתקין מערכות שליטה ובקרה למערכות מולטימדיה ו/או מערכות

אודיו ו/או מערכות וידאו במהלך השנים 2016-2022 לפחות ב- 6 פרויקטים בישראל שכל אחד מהם בהיקף כספי של 400,000 ₪, לכל הפחות.

3.3 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד בחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 104 מישיבתה מיום 20/09/2022

11. להלן טבלה המפרטת את עמידתם של כל אחד ממשותפי במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף :
יצוין כי במסגרת בדיקת ההצעות ולאחר קבלת אישור יו"ר הוועדה, נערך מול משותפי המכרז הליך של השלמת מסמכים, במסגרתו נדרשו חלק ממשותפי המכרז להגיש מסמכים נוספים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף וכן, להגיש מסמכים טכניים.

- העתק פניות האגף למשתתפים לצורך השלמת מסמכים – מצ"ב כנספח 1.

כפי שניתן לראות בטבלה שלהלן, כל משותפי המכרז אשר נדרשו לכך, הגישו את מלוא המסמכים להם נדרשו במסגרת ההשלמה ונמצאו עומדים בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז.

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	תדפיס רשות התאגידים (מידע על פרטי חברה)	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6'א	אישור תשלום/ קבלה	הוכחת תנאי סף 3.1	הוכחת תנאי סף 3.2- נספח 8	היעדר "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי"- נספח 9
1	אבדור מערכות בע"מ	512571332	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓
2	אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ	510188303	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓
3	אוריקון בע"מ	511864944	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓
4	ד.מ (3000) הנדסה בע"מ	513228726	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓
5	א.וי. בי טכנולוגיות בע"מ	514874346	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓
6	מגלקום בע"מ	510728777	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓

12. טופס הצעת המחיר

טופס הצעת המחיר כלל 23 קטגוריות.

קטגוריות 1-22 בטופס הצעת המחיר כללו כל אחת טבלה ובה פריט או מס' פריטים אשר ביחס אליהם נדרשו משתתפי המכרז למלא את העמודה " % הנחה ממחירון".

קטגוריה מס' 23 התייחסה לתחזוקה, כללה את הפריט "מחיר שירות ותחזוקה לציוד המולטימדיה שקיים בעירייה כמפורט בנספח ב' 1 לחוזה ובשווי של כ- 3,500,000 ₪, ובה נדרשו משתתפי המכרז למלא את העמודה " % תחזוקה מעלות הציוד", והובהר כי אין למלא מעל 7% אחרת תיפסל ההצעה.

במסגרת קבצי ההבהרות של המכרז בוצעו שינויים בטופס הצעת המחיר ביחס למס' פריטים וביחס למחירונים.

ביחס לסוגי הפריטים, במסגרת קבצי ההבהרות היו פריטים שנמחקו והיו פריטים שנוספו לטופס הצעת המחיר, אשר ביחס אליהם נדרשו משתתפי המכרז להציע % הנחה או הסכמה (0%).

ביחס למחירונים, על מנת ליצור אחידות ביחס ל% ההנחה אשר הוצע ע"י כל משתתף בטופס הצעת המחיר מטעמו, העירייה הפנתה את משתתפי המכרז לקובץ אקסל מסודר אשר התייחס לכל פריט ופריט בטופס הצעת המחיר וכלל הפניה למחירון ספציפי ולחילופין, לאתרי האינטרנט של היצרן / היבואן / המשווק בו נמצא המחירון הרלוונטי. המחירונים המפורטים בקובץ האקסל ביחס לכל פריט הוגדרו כ"מחירון הרשמי" אשר ביחס אליו נדרשו המשתתפים ליתן את הצעתם, כאמור % הנחה או הסכמה (0%).

נציין כי במכרז זה, סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר קבע את ההוראה הבאה – "חובה להגיש הצעה לכל הפריטים שבטבלאות. ההצעה תוגש בדרך של אחוז הנחה או של הסכמה (0%) למחירים שמופיעים במחירוני היצרן כפי שמופיעים בטופס הצעת המחיר... ככל שהמשתתף במכרז לא ימלא "אחוז הנחה ממחירון" בעמודה במתאימה בטופס הצעת המחיר לפריט/פריטים מסוימים או ככל שימלא המשתתף במכרז תוספת למחירי המחירונים, לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההנחה ממחירון ו/או בתוספת למחירי המחירונים, כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי המחירונים לאותו פריט, קרי 0% הנחה".

קרי, בהתאם להוראה דלעיל, משתתף אשר לא מילא % הנחה ממחירון ו/או הסכמה בעמודה המתאימה ובכלל זאת, לא מילא כלל את הרובריקה % הנחה ממחירון בטופס הצעת המחיר, מילא תוספת או לא מילא % הנחה, יש לראות את המשתתף כמי שקיבל על עצמו את מחיר המחירון ביחס לאותו פריט, כאילו הציע ביחס אליו 0% הנחה.

משתתף מס' 5 – "א.וי. בי טכנולוגיות בע"מ" מילא את הטבלה שבטופס הצעת המחיר אולם, ביחס לפריט 16.3 הותיר את הרובריקה בעמודה " % הנחה ממחירון" ריקה וביחס לקטגוריה 22 אשר כללה את הפריט "ספריית מחירים לתכולות מובנות המהווה נספח ב' 2 לחוזה" הציע " 200% - הנחה (מינוס מאתיים אחוז). נציין כי המשתתף במכרז הציע אחוז הנחה בערך שלילי אך ורק לפריט זה.

- טופס הצעת המחיר מטעם המשתתף מס' 5 במכרז - מצ"ב לפנייה זו כנספח 2.

התייחסות השירות המשפטי:

ביחס לפריט 16.3 – עם הגשת הצעתו של המשתתף מס' 5 במכרז, חזקה כי המשתתף במכרז קיבל על עצמו את הוראות המכרז והחוזה, על כל הוראותיהן.

הוראות סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, כמפורט לעיל, קבעו כי אי מילוי הרובריקה " % הנחה ממחירון" לא תביא לפסילת הצעת המשתתף אלא תראה כהסכמה של המשתתף למחירי המחירונים ביחס לאותו פריט.

על כן, בנסיבות בהן המשתתף מס' 5 לא מילא כלל את הרובריקה "הנחה ממחירון" והותיר אותה ריקה, אין מקום לפסול בגין כך את הצעתו ויש לראותו כאילו הציע 0% הנחה ביחס לפריט 16.3 לטופס הצעת המחיר וכך, לשקלל את הצעתו הכוללת.

ביחס לקטגוריה 22 – ראשית נציין כי מדובר בקטגוריה המתייחסת לשירותים שונים המפורטים בנספח ב' 2 לחוזה בניהם שעות עבודת טכנאי, צוות התקנה, הכנות וחיוזקים, בדיקות ועוד, אשר ביחס אליהם היה על המשתתף במכרז להציע % הנחה או הסכמה (0%).

מעיון בטופס הצעת המחיר של המשתתף נמצא כי לכל אורך הטופס, אשר כלל קטגוריות ופריטים רבים, המשתתף במכרז הקפיד לנקוב באחוזי הנחה בערכים חיוביים בלבד: כך לדוגמה 5%, 7%, 15% וכו' **ואולם אך ורק ביחס לקטגוריה 22 נקב באחוז הנחה בערך שלילי.**

חישוב ההצעה המקורית מבחינה מתמטית, קרי הפחתת אחוז הנחה בערך שלילי ממחיר המחירון, מביאה לערך חיובי. לדוג', כאשר מחיר המחירון הינו 100 ₪ ואחוז הנחה הינו 5%-, לפי החישוב: $100 - (-5\%) = 105 = 100 + 5\%$.

דרך חישוב זו הינה דרך חישוב פשוטה ומקובלת, המבוססת על הוראות המכרז והצעת המשתתף יחד עם חוקי המתמטיקה, ונלמדת מתוך ההצעה עצמה, ללא נתונים נוספים בפרט לאור העובדה כי ליתר הפריטים הציע משתתף זה הנחה, ללא ציון "–" מינוס, לפני אחוז ההנחה המוצע על ידו. במקרה דנן, במקום להציע אחוז הנחה, קרי הפחתה, ממחיר המחירון ביחס לקטגוריה 22, ולחילופין, הסכמה למחיר המחירון, **המשתתף מס' 5 במכרז הציע תוספת למחיר המחירון.**

הוראות סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, כמפורט לעיל, קבעו כי ככל שהמשתתף במכרז לא ימלא אחוז הנחה או ככל שימלא תוספת למחיר המחירון, הצעתו לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההנחה ו/או בתוספת למחיר המחירון, כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי המחירונים לאותו פריט, קרי 0% הנחה.

אשר על כן, על אף שהמשתתף במכרז נקב בשיעור 200% - (מינוס מאתיים אחוז) ביחס לקטגוריה 22 בטופס הצעת המחיר המהווה תוספת עלות לפריט זה, יש לראותו כאילו הציע 0% הנחה למחיר המחירון, דהיינו, הסכים למחירי המחירון ב' 2 ובהתאם לך, לשקלל את הצעתו הכוללת.

אופן רישום ההצעה ביחס לקטגוריה 22 בשיעור: "200% -" (מינוס מאתיים אחוז) הנחה תחת הרובריקה "אחוז הנחה מהמחירון", מבחינה מתמטית מהווים תוספת למחיר המחירון וכך יש לקרוא את ההצעה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 104 מישיבתה מיום 20/09/2022

מגלקום בע"מ		א.וי. בי טכנולוגיות בע"מ		ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ		אוריקון בע"מ		אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ		אבדור מערכות בע"מ		אומדן עירוני
הפרש מהאומדן	אחוז הנחה משוקלל	הפרש מהאומדן	אחוז הנחה משוקלל	הפרש מהאומדן	אחוז הנחה משוקלל	הפרש מהאומדן	אחוז הנחה משוקלל	הפרש מהאומדן	סך הממוצע משוקלל	הפרש מהאומדן	אחוז הנחה משוקלל	
25.75%	45.46%	12.51%	32.22%	17.82%	37.53%	6.66%	26.37%	4%	24.07%	3%	22.71%	19.71%

- טבלה מסכמת של הצעות משתתפי המכרז ביחס לכל אחת מהקטגוריות – מצ"ב לפנייה זו **כנספח 3**.

כפי המפורט בטבלה לעיל המתייחסת לאחוז ההנחה המשוקלל אשר הוצע ע"י כל משתתף, ניתן לראות כי הצעתו של **המשתתף מס' 6 במכרז – מגלקום בע"מ**, בשיעור 45.46% הנחה, הגבוהה מאומדן העירייה המשוקלל ב- 25.75% והצעתו של **המשתתף מס' 4 במכרז, ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ**, בשיעור 37.53%, בפער של 17.82% מאומדן העירייה, הן הצעות המחיר הזולות ביותר. לאור הפער בין הצעות המחיר של משתתפים אלו אל מול אומדן העירייה, נכון יהיה לזמן את המשתתפים 6 ו- 4 למתן זכות טיעון בה ביחס לפער הצעתם הכספית מאומדן העירייה הן במשוקלל והן לפריטים השונים כמפורט **במספח 4** לפנייה.

13. לאור כל המפורט בפנייה זו, מתבקשת ועדת המכרזים להורות כדלקמן:

- 13.1. לאשר כי כל משתתפי המכרז - משתתף מס' 1 – **אבדור מערכות בע"מ**, משתתף מס' 2 – **אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ**, משתתף מס' 3 – **אוריקון בע"מ**, משתתף מס' 4 – **ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ**, משתתף מס' 5 – **א.וי. בי טכנולוגיות בע"מ**, משתתף מס' 6 – **מגלקום בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של המכרז.
- 13.2. לזמן את המשתתף מס' 6 במכרז - **"מגלקום בע"מ"** ואת המשתתף מס' 4 במכרז - **"ד.מ. (3000) הנדסה בע"מ"** למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעות המחיר של משתתפים אלו לבין אומדן העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מכרז מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקה של ציוד מערכות מולטימדיה. אנחנו נציין שבנושא זה מצטרף לדיון מר גבי גבריאל, היועץ החיצוני של העירייה במכרז זה. המכרז פורסם ביום ה- 31/5/2022, כשהמועד האחרון להגשה לאחר מספר דחיות נקבע ליום ה- 14/8/2022, באותו היום גם נפתחה תיבת המכרזים ונמצא בה אומדן העירייה ושש הצעות. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה הבהירה כי בכוונתה להכריז על עד 2 זוכים במכרז לפי חלוקת עבודה שנקבעה במסמכי המכרז. היקף ההתקשרות הצפוי מכח מכרז מסגרת זה הוא בערך 7 מיליון שקלים בשנה, כאשר אין התחייבות להיקף מסוים נציין ששלושה משתתפים במכרז הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני העתקים כנדרש בתנאי המכרז. בנושא זה מפורטת בפנייה חוות דעת משפטית שאפשר לקבל את ההצעה.

עו"ד שני לוי גצוביץ מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעות המשתתף מס' 1 במכרז - "אבדור מערכות בע"מ", המשתתף מס' 3 - "אוריקון בע"מ" והמשתתף מס' 6 במכרז - "מגלקום בע"מ", הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש. מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז - "אבדור מערכות בע"מ", את הצעת

המשתתף מס' 3 - "אוריקון בע"מ" ואת הצעת המשתתף מס' 6 במכרז - "מגלקום בע"מ", אשר הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש, שכן צרפו להצעתם העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידם, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם. שאלות בנושא חוות הדעת?

אופירה יוחנן-וולק לא. תודה. חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, מוצגים בפנייה שבפניכם גם תנאי הסף שנקבעו במכרז וגם עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, ואפשר לראות שכל המשתתפים עמדו בתנאי הסף, וזאת לאחר השלמת מסמכים שבוצעה, השלמת המסמכים מפורטת בנספח 1 לפניה שגם הוא בפניכם. בהתייחס לטופס הצעת המחיר, במכרז זה נדרשו המשתתפים במכרז, להציע אחוזי הנחה למחירונים לפרטים שונים ולפי מחירונים קיימים על קטגוריות 1 עד 22, כשקטגוריה 23 מתייחסת לתחזוקה שבה בעצם נקבע מחיר שירות ותחזוקה לציוד מולטימדיה שכבר קיים בעירייה בשווי של כ- 3.5 מיליון ובקטגוריה 23 הם נדרשו בעצם למלא את אחוז עלות התחזוקה מעלות הציוד. נקבע במסמכי המכרז כי בקטגוריה 23, אין למלא מעל 7 אחוזים, אחרת ההצעה תיפסל. נציין שגם במסגרת קבצי ההבהרות, היו מספר שינויים בטופס הצעת המחיר ביחס למספר פריטים ולמחירונים, כשמשתתפי המכרז נדרשו לתת או אחוז הנחה או אחוז הסכמה למחירים. יש לכם בפניה גם התייחסות לעניין המחירונים ועוד דבר שנקבע, שבמסמכי המכרז, מעבר לזה שהם צריכים לתת אחוז הנחה או הסכמה, שבמקום שלא תמולא הצעה, זאת אומרת שיהיה ריק או שתהיה תוספת, העירייה תתייחס לזה כאילו המשתתף נתן הסכמה למחירי המחירונים, כלומר 0 אחוזי הנחה. משתתף מס' 5, AVB טכנולוגיות בע"מ, מילא את הטבלה בטופס הצעת המחיר, אבל ביחס לפריט 16.3, הרובריקה של אחוז הנחה ממחירון היה ריק וביחס לקטגוריה 22 שכללה את ספריית המחירים שצורפה כנספח ב' 2 למכרז, הוא הציע מינוס 200 אחוזים. אנחנו נציין שבכל הצעת המחיר שלו, שהוא מילא שם את אחוזי ההנחה והצעת המחיר שלו מצורפת כנספח לפניה,

הוא לא ציין שום סימון ליד אחוז ההנחה שהוא נתן, לא פלוס ולא מינוס, ובקטגוריה 22 הוא הוסיף את הסימן של המינוס, כלומר הוא נתן את זה בערך שלילי. בסעיף 12 לפניו ישנה התייחסות מפורטת של השירות המשפטי לכך שבעצם כתיבת המינוס רק בקטגוריה זו הוא בעצם נתן תוספת של 200 אחוזים. מאחר ובמסמכי המכרז נקבע שבמקום שלא תינתן הצעה או לחילופין תינתן תוספת, העירייה תתייחס לזה כאפס אחוזי הנחה, כלומר כהסכמה, יש לראות בהצעתו לפריט זה הסכמה, 0 אחוז, וכך גם שוקללה הצעתם של AVB.

עו"ד שני לוי-גצוביץ אבקש להרחיב בנושא, מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיף 12 לפניו.

זהבה קמיל יש לי שאלה, בהנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, כתוב שאין לרשום שיעורי אחוזים המהווים תוספת, יש לרשום שיעורי הפחתה או הסכמה, אחרת תיפסל ההצעה. אחרי זה כתוב שככל שהמשתתף ירשום תוספת או לא ימלא, לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה בזה הסכמה. זה נראה דבר והיפוכו. זה מופיע בסעיף 2 וגם בסעיף 5 יש הוראה דומה.

רו"ח ליטל פחטר איפה את מסתכלת? תמקדי אותי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ היא מסתכלת בנספחים של הפנייה, בטופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 5 במכרז AVB, והיא מתייחסת להנחיות המילוי טופס הצעת המחיר.

רו"ח ליטל פחטר זהבה זה לא מה שכתוב, זה כתוב הפוך. ככל שימלא המשתתף במכרז תוספת למחירי המחירונים, לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההנחה מהמחירון ו/או בתוספת למחירי המחירונים כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי המחירונים. זו ההוראה שכתובה בסעיף 2 בהנחיות למילוי טופס הצעת המחיר.

זהבה קמיל בסעיף 2, כתוב לפני זה, יובהר כי אין לרשום שיעורי אחוזים המהווים תוספת למחירי המחירונים ויש לרשום שיעורי הפחתה או הסכמה בלבד למחירי המחירונים, אחרת תיפסל ההצעה, ובהמשך של אותו משפט כתוב שהעירייה תראה בזה כהסכמה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ אבקש להסביר. סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר קבע כדלקמן: "חובה להגיש הצעה לכל הפריטים בטבלאות. ההצעה תוגש בדרך

של אחוז הנחה או של הסכמה (0%) למחירים המופיעים במחירוני היצרן כפי שמופיעים בטופס הצעת המחיר. יובהר כי אין לרשום שיעורי אחוזים המהווים תוספת למחירי המחירונים, וכי יש לרשום שיעורי הפחתה או הסכמה בלבד למחירי המחירונים אחרת תיפסל ההצעה. ככל שהמשתתף במכרז לא ימלא "אחוז הנחה ממחירון" בעמודה המתאימה בטופס הצעת המחיר לפריט/פריטים מסוימים או ככל שימלא המשתתף במכרז תוספת למחירי המחירונים, לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההנחה מהמחירון ו/או בתוספת למחירי המחירונים, כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי המחירונים לאותו הפריט, קרי 0% הנחה". הוראה זו נקבעה ונוסחה כך לאור ניסיונו הרב במכרזים, אנחנו יודעים ממכרזים קודמים שגם אם כתוב שיש להציע הצעה לכל הפריטים או גם אם כתוב שאין להציע תוספת למחיר אלא רק הסכמה או הנחה, אז לעיתים משתתפי המכרז לא שמים לב ולעיתים הם לא קוראים וכבר קרו לנו מקרים כאלה בעבר, בעיקר במכרזים שבהם טופסי הצעת המחיר הם ארוכים, כמו במכרז הזה, וקורה שמתפספסת שורה ובמקרים כאלה נאלצנו לפסול הצעות של משתתפים עקב אי מילוי פריט אחד או שורה אחת מתוך טופס הצעת המחיר שכלל מאה פריטים שונים. מתוך המחשבה הזאת ומתוך ניסיון העבר, באנו ובאותה נשימה, בהמשך של אותה שורה בדיוק, באנו ואמרנו – ככל שהמשתתף במכרז לא ימלא אחוז הנחה ממחירון בעמודה המתאימה בטופס לפריט או לפריטים מסוימים או ככל שהוא יציע תוספת למחירי המחירונים - בדיוק כפי שעשה AVB במכרז הזה לגבי פריט 16.3 ולגבי פריט 22 - לא תיפסל הצעתו והעירייה תראה באי מילוי אחוז ההנחה מהמחירון ו/או בתוספת למחירי המחירונים כהסכמה של המשתתף במכרז למחירי המחירונים לאותו פריט, קרי 0 אחוזי הנחה. אנחנו צפינו מראש שחלק ממשתתפי המכרז עלולים לטעות ואנחנו ניסינו מראש למנוע טעויות ופסילות בגין כך, ביקשנו באמצעות הסעיף להשאיר כמה שיותר הצעות במכרז ולאפשר את התחרות במכרז בין מספר משתתפים רב ככל שניתן, ולכן ניסחנו את ההנחיות למילוי טופס הצעת המחיר בצורה הזאת. זו לא סתירה, נהפוך הוא, זו בדיוק הייתה כוונתנו כשניסחנו את הסעיף. לדעתנו, זו פשוט השלמה נדרשת, מבחינה משפטית לפחות על מנת לאפשר כמה שיותר הצעות

ולחלופין פרשנות מרחיבה, שכן את תנאי המכרז יש לפרש בדרך הרחבה ביותר אם יש סתירה כלשהי במסמכי המכרז, הגם שלדעתנו אין כל סתירה בנושא במסמכי המכרז.

זהבה קמיל אני חושבת שהכוונה טובה ולאחר ההסבר, הבנתי אותה ואת נוסח הסעיף. רון ליטל פחטר אני אוסיף שגם במסגרת כנס המשתתפים במכרז וגם בקבצי ההבהרות שהעירייה פרסמה, שמהווים חלק ממסמכי המכרז, התייחסנו לשינוי טופס הצעת המחיר שבמכרז זה היו שלושה טפסים. העירייה הבהירה גם בקובצי ההבהרות ובאופן דומה, כי משתתף במכרז אשר הגיש את הצעת המחיר מטעמו על גבי הטופס שאינו מעודכן, אזי העירייה לא תפסול את הצעתו אלא תתעלם ממילוי רובריקה אחוז הנחה ביחס לפריטים שבוטלו וביחס לפריטים החדשים שבטופס הצעת המחיר תראה העירייה את הצעת המשתתף כהסכמה, 0 אחוז הנחה. זאת אומרת, אנחנו ציינו את זה גם בקובץ הבהרות, את הכוונה של העירייה ואת ההתייחסות של העירייה, שהיא די דומה בשני המקרים, זה מחזק את מה שנאמר פה. כוונת העירייה, למקום הזה שאנחנו לא רוצים לפסול, הוסברה על ידי השירות המשפטי בצורה מאוד ברורה. המטרה שלנו זה כמה שפחות לפסול ובמיוחד במכרז שיש בו ריבוי פריטים.

אופירה יוחנן-וולק לאור ההערה של זהבה, מבחינת השירות המשפטי אין סתירה בסעיף הזה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ לדעתי אין כל סתירה בסעיף. הסעיף נוסח בצורה ברורה ומדויקת וזו הייתה בדיוק כוונת העירייה כשניסחנו את הסעיף, זה גם הובהר וחוזק במסגרת סיכום כנס המשתתפים כפי שהסברתי. אבקש להדגיש כי אם משהו היה לא ברור בהוראות המכרז, היה למשתתפים במכרז מספר רב של הזדמנויות לשאול שאלות קודם למועד האחרון להגשת ההצעות והעירייה, כמובן, השיבה לכל שאלות המשתתפים במכרז, שהיו לא מוטעות ובכתב. עם הגשת כל הצעה למכרז, לרבות הצעת המשתתף מס' 5 במכרז, חזקה כי המשתתף במכרז קיבל על עצמו את הוראות המכרז והחוזה, על כל הוראותיהן והוא מנוע ומושתק מלטעון כנגדן. הוראות סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, כפי שהסברתי, קבעו כי אי מילוי הרובריקה "הנחה ממחירון" לא תביא לפסילת הצעת המשתתף אלא תראה כהסכמה

של המשתתף למחירי המחירונים ביחס לאותו פריט. זו ההוראה והיא ברורה. לכן בנסיבות בהן המשתתף מס' 5 לא מילא כלל את הרובריקה "הנחה ממחירון" והותיר אותה ריקה, אין מקום לפסול בגין כך את הצעתו ויש לראותו כאילו הציע 0% הנחה ביחס לפריט 16.3 לטופס הצעת המחיר ובהתאם לכך שוקללה גם הצעתו. עוד אציין כי גם ביחס לקטגוריה 22 שמתייחסת לשירותים המפורטים בנספח ב' 2 לחוזה בניהם שעות עבודת טכנאי, צוות התקנה ועוד, היה על המשתתף במכרז להציע % הנחה או הסכמה (0%). מעיון בטופס הצעת המחיר של המשתתף מס' 5, שמונח בפניכם, ניתן לראות בבירור כי לכל אורך הטופס, אשר כלל קטגוריות ופריטים רבים, המשתתף במכרז הקפיד לנקוב באחוזי הנחה בערכים חיוביים בלבד: 5%, 7%, 15% וכו' ואולם אך ורק ביחס לקטגוריה 22 נקב באחוז הנחה בערך שלילי. כפי שפרטנו בחוות דעתנו שבפנייה, מבחינה מתמטית, הפחתת אחוז הנחה בערך שלילי ממחיר המחירון, מביאה לערך חיובי, המדובר בדרך חישוב פשוטה ומקובלת של חוקי המתמטיקה, אשר נלמדת מתוך ההצעה עצמה בפרט לאור העובדה כי ליתר הפריטים הציע משתתף זה הנחה, ללא ציון "-" מינוס, לפני אחוז ההנחה המוצע על ידו. כך שבמקום להציע אחוז הנחה, קרי הפחתה, או הסכמה למחיר המחירון ביחס לקטגוריה 22, המשתתף מס' 5 במכרז הציע תוספת למחיר המחירון. כאמור וכפי שהסברנו, לגבי הוראות סעיף 2 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, על אף שהמשתתף במכרז נקב בשיעור 200% - (מינוס מאתיים אחוז) ביחס לקטגוריה 22 בטופס הצעת המחיר המהווה תוספת עלות לפריט זה, יש לראותו כאילו הציע 0% הנחה למחיר המחירון, דהיינו, הסכים למחיר המחירון ב' 2 ובהתאם לך, גם שוקללה הצעתו הכוללת. שאלות נוספות לגבי חוות דעתנו בנושא זה ?

אופירה יוחנן-וולק לא. זה בסדר גמור. חוות הדעת ברורה ומקובלת.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 12 לפנייה ישנה טבלה שמרכזת בסופו של דבר את סך הכל של ההצעות המשוקללות וניתן לראות, מבחינת הצעות המחיר אל מול האומדן המשוקלל, שההצעות הזולות ביותר הן של ד.מ. 3,000 הנדסה בע"מ ושל מגלקום, כשהבקשה מהוועדה היא קודם כל להכריז על כל 6 המשתתפים במכרז כעומדים בתנאי הסף ולאור הפער שיש בין ההצעות של

2 המשתתפים שהצעותיהן המשוקללות הן הזולות ביותר, גם במשוקלל אבל גם פנימית בפריטים, בחלק מהפריטים הם נתנו הצעות משוקללות שמגיעות גם לשישים אחוזים ולשמונים ואחוזים, ולכן הבקשה היא לזמן אותם למתן זכות טיעון, גם לאור הפער בין הצעתם לבין האומדן, כמו שאמרתי, גם במשוקלל אבל גם בפריטים ספציפיים, גם כדי באמת כמוכר לשמוע ולוודא איתם שהם מבינים את הדרישות של העירייה במכרז ושהן יוכלו לספק את הטובין ולבצע את העבודות במחירי הצעתם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ אם יורשה לי, יש עוד נושא אחד שאני כן רוצה לציין אותו, הוא נכתב בפירוש גם בפנייה, נושא המחירונים שנעשתה לגביהם עבודה מאוד גדולה ומאוד מעמיקה ע"י אגף המחשוב לצורך יצירת מחירונים אחידים, בין אם זה מחירוני היצרנים ואם זה מחירוני היבואנים, נערכה פנייה באופן יזום ליבואנים והזמנו אותם להגיש את המחירונים מטעמם וכל יבואן שהגיש לנו מחירון, אנחנו ציינו אותו בתוך קובץ מסודר. העברנו לכל משתתפי המכרז ופרסמנו את טופסי הצעת מחיר עם מחירונים מאוד מסודרים, עם דפי נחיתה, עם קישורים שנפתחים, עם אתרי אינטרנט, הכל על מנת ליצור תחרות שווה וזהה בין כולם, כך שיוכלו ליתן הנחה בהתייחס לאותו מחיר שידוע לכולם וזאת הייתה עבודה מאוד יפה וכל הכבוד לאגף המחשוב על זה.

אופירה יוחנן-וולק אנחנו נצטרף לברכות לאגף המחשוב, שבאמת פעם אחר פעם מביא לנו באמת פניות טובות ומפורטות. וכן, אם אין לך הערות, אז אנחנו נאשר ונגיד שיהיה בהצלחה.

חן קראוס שמעוני אין לי הערות. הפנייה מאושרת גם על ידי.

אופירה יוחנן-וולק תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז – **אבדור מערכות בע"מ**, המשתתף מס' 2 במכרז – **אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ**, המשתתף מס' 3 במכרז – **אוריקון בע"מ**, המשתתף מס' 4 במכרז – **ד.מ (3000) הנדסה בע"מ**, המשתתף מס' 5 במכרז – **א.וי. בי טכנולוגיות בע"מ**, והמשתתף מס' 6 במכרז – **מגלקום בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 225/2022 לאספקה ותחזוקת ציוד מערכות מולטימדיה.

2. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 6 במכרז - "מגלקום בע"מ" ואת המשתתף מס' 4 במכרז - "ד.מ (3000) הנדסה בע"מ" למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעות המחיר של משתתפים אלו לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

תו תקן למשחק בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים ברחבי העיר – מכון התקנים

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 75 מיום 23.11.2016, החלטה מס' 341, אישרה להכריז על מכון התקנים הישראלי כספק יחיד לצורך קבלת ההיתר לתו התקן למתקן משחק ע"פ ת"י 1498 חלק 7, וזאת לתקופה של 6 שנים מיום חתימת החוזה. כמו כן, ועדת התקשרויות עליונה מס' 21 מיום 13.12.2016 החלטה מס' 464 אישרה את ההתקשרות עם מכון התקנים בהיקף של שנתי כ-170,000 ₪ לשנה.
2. ועדת מכרזים מס' 88 מיום 21.6.2017, החלטה מס' 435, אישרה להכריז על מכון התקנים הישראלי כספק יחיד לצורך קבלת היתר לתו תקן לגינות כושר ע"פ תקן ישראלי (ת"י) 1497 עד ליום 5.5.2023. כמו כן, ועדת התקשרויות עליונה מס' 16 מיום 7.8.2017 החלטה מס' 398 אישרה את הוספת הפריטים והגדלת היקף ההתקשרות עם מכון התקנים להיקף שנתי משוער של כ-205,000 ₪ לשנה.
3. בהתאם להחלטות הועדה המפורטות לעיל, נחתם חוזה עם מכון התקנים לתקופה של 6 שנים, אשר עתיד להסתיים ביום 5.2.2023.
4. ברחבי העיר תל אביב יש כיום כ-1,120 אתרי מתקני משחק בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים, המחויבים לעמוד בדרישות תקן מתקני משחק 1498 חלק 7 וכ-180 אתרי מתקני כושר בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים, המחויבים לעמוד בדרישות תקן מתקני משחק 1497 חלק 2.
5. בהתאם להוראות התקנים הנ"ל ולצורך קבלת היתר שנתי לתו תקן מאת מכון התקנים, מחויבת הרשות שמשמשת כבעלת האתרים לבצע בדיקות תקופתיות שנתיות ותחזוקה שוטפת לכל המתקנים באתרים שמופיעים בהיתר ונמצאים בשטחה, וזאת באמצעות חברה מתחזקת בעלת היתר תו תקן שבעצם בודק את ניהול תחזוקת האתרים בהתאם לדרישות תקן 1498 ו-1497. אגף שיפור פני העיר הוא הגורם העירוני האחראי על תקינות מתקני המשחק, בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים.
6. מכון התקנים הישראלי הוא הגוף הבלעדי המורשה לתת את היתר תו התקן למתקני משחק ע"פ ת"י 1498 חלק 7 והיתר תו התקן למתקני כושר ע"פ ת"י 1497 חלק 2, כאשר עלות הבדיקה לכל אתר היא על פי מחירון מכון התקנים אשר מתעדכן מדי שנה כמפורט בהוראות ההסכם המצ"ב **כנספח 1 לפנייה**.
7. העלות השנתית הצפויה תעמוד על כ-250,000 ₪ לא כולל מע"מ ובצ"מ (בדיקות חוזרות ודמי היתר שנתיים לאתרים קיימים וחדשים).
8. לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה לאשר :

- א. הכרזת ספק יחיד של מכון התקנים כספק יחיד לצורך קבלת ההיתר לתו התקן למתקני משחק ע"פ ת"י 1498 חלק 7 וכן היתר לתו תקן למתקני כושר ע"פ ת"י 1497 חלק 2, וזאת לתקופה של 5 שנים מיום 6.2.2023.
- ב. התקשרות עם מכון התקנים בהתאם לעקרונות המפורטים בטיטת ההסכם המצ"ב כנספח 1 לפנייה, ואשר ייבחנו בשיתוף השרות המשפטי, עבור קבלת ההיתר לתו התקן למתקני משחק ע"פ ת"י 1498 חלק 7 וכן היתר לתו תקן למתקני כושר ע"פ ת"י 1497 חלק 2 בהיקף שנתי של כ- 250,000 ₪ לשנה, וזאת לתקופה של 5 שנים מיום 6.2.2023 – שנה עם תקופות אופציה ל-4 שנים נוספות, אשר תתחדשנה באופן אוטומטי, אלא אם כן העירייה תודיע על אי הארכת תקופת ההתקשרות, בין היתר ככל שיהא ספק נוסף בתחום.
- ג. סעיף תקציב : 01-746920-754-3 ו- 01-746200-782-9.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של מינהל של אגף שפ"ע, בקשה להכריז על מכון התקנים כספק יחיד לתו תקן למתקני משחק בבתי ספר, גני ילדים, שצ"פים ברחבי העיר. בעצם, ועדת מכרזים הכריזה בעבר בשתי פעמים על מכון התקנים כספק יחיד, אחד לתו תקן למתקני משחק ואחד תו תקן לגינות כושר. בהתאם לזה נחתם חוזה עם מכון התקנים לשש שנים, שמסתיים בפברואר 2023. אנחנו מדברים בערך על 1,120 מתקני משחק בבתי ספר, גני ילדים ושצ"פים ובערך 180 אתרים של מתקני כושר, כאשר בהתאם להוראות התקנים ולצורך קבלת היתר שנתי לתו תקן ממכון התקנים, הרשות שהינה בעלת האתרים מחוייבת לבצע בדיקות תקופתיות שנתיות ותחזוקה שוטפת לכל המתקנים באתרים, כשאגף שפ"ע הוא בעצם הגורם העירוני האחראי על תקינות מתקני המשחק. מכון התקנים הישראלי הוא הגוף הבלעדי שמורשה היום לתת את היתרי תו התקן למתקני משחק ואת תו התקן למתקני הכושר, כשעלויות הבדיקה הן על פי מחירון של מכון התקנים שמתעדכן מדי שנה. מדובר על עלות שנתית של כ- 250 אלף שקלים ולכן, מבקשים גם להכריז על מכון התקנים כספק יחיד לצורך קבלת ההיתר לתו התקן למתקני משחק ולתו התקן למתקני כושר וגם מבקשים לאשר איתם את ההתקשרות, כשהספק היחיד מבוקש לחמש שנים ואת ההתקשרות גם כן מבקשים לאשר לחמש שנים, עם אופציה לארבע שנים נוספות שבעצם, זה בתנאי החוזה, שהן יתחדשו באופן אוטומטי, אלא אם כן העירייה תודיע על אי הארכת תקופת ההתקשרות. בין היתר, ככל שיהיה ספק נוסף בתחום ובכל מקרה, יהיה צורך לבוא לוועדה בעוד 5 שנים.

אופירה יוחנן-וולק למה אתם מבקשים לתקופה של 5 שנים מיום ה- 6/2?

משה בן דוד מכון שחווה שקיים מולם הינו עד ה- 6/2.

אופירה יוחנן-וולק ואתם באים אלינו עכשיו. כל הכבוד.

חן קראוס שמעוני כבר השתפרות.

אופירה יוחנן-וולק אני רוצה רגע להגיד לעוזי כל הכבוד. כל הכבוד שאתם באים אלינו עכשיו באמצע ספטמבר, כשההתקשרות מסתיימת בפברואר 2023.

עוזי אוטצ'י אין פה מקום לטעויות, אם אני עושה טעות, כל הגנים בעיר נסגרים.

אופירה יוחנן-וולק אני מבינה שבעבר הייתם מבקשים תקופות אחרות אבל בגלל שהוראות החוק השתנו, אז התקופה הפעם היא שונה?

משה בן דוד נכון, בעבר זה היה תלת שנותי, עכשיו זה שנתי.

אופירה יוחנן-וולק אוקיי, ולכן עקב שינוי ההוראות זה בסדר גמור. עמדת השירות המשפטי בנוגע לספק יחיד?

עו"ד שני לוי-גצוביץ בהתאם לחוק ולתקנות, העירייה מחויבת לתקן לתחזק ולעמוד בדרישות של תו התקן. אנחנו מחויבים לבצע את הבדיקות האלו ואין ספק שזה מקרה ראוי ונכון להחלטה על ספק יחיד.

אופירה יוחנן וולק מעולה. בסדר גמור, אנחנו נאשר גם את הספק יחיד וגם את ההתקשרות ושיהיה בהצלחה ושיהיו לנו גנים בטיחותיים, זה הכי חשוב.

החלטה

1. מאשרים להכריז על מכון התקנים כספק יחיד לצורך קבלת ההיתר לתו התקן למתקני משחק ע"פ ת"י 1498 חלק 7 וכן היתר לתו תקן למתקני כושר ע"פ ת"י 1497 חלק 2, וזאת לתקופה של 5 שנים מיום 6.2.2023.
2. מאשרים התקשרות עם מכון התקנים בהיקף שנתי של כ- 250,000 ₪ לשנה, וזאת לתקופה של 5 שנים מיום 6.2.2023 – שנה עם תקופות אופציה ל-4 שנים נוספות, אשר תתחדשנה באופן אוטומטי, אלא אם כן העירייה תודיע על אי הארכת תקופת ההתקשרות, בין היתר, ככל שיהא ספק נוסף בתחום.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 629

הפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר – עמותת חינוך לפסגות

פניית האגף:

1. עמותת חינוך לפסגות מקיימת פעילות בעיר משנת 2004 במסגרת בתי הספר ומרכזים בעיר בשעות אחר הצהריים במודל מיוחד של תכנית ארוכת טווח, החל מגיל 8 ועד גיל 18, ובהיקף של 12-16 שעות שבועיות וזאת לאורך כל השנה לרבות חגים וחופשת הקיץ (למעט אוגוסט) – בסך הכל מדובר ב-4 מפגשים בין השעות 14:30-18:00.

2. העמותה מפעילה 9 מרכזים בעיר תל אביב-יפו: 6 מרכזים ביפו ו-3 בדרום ומזרח העיר: מרכז נווה עופר-קריית שלום, מרכז יפו ד' – קסטרו, מרכז יאפא יסודי, מרכז יאפא אקדמית חטיבה, מרכז יאפא אקדמית תיכון, מרכז אקדמית צעירה עירוני ז', מרכז אקדמית בוגרת עירוני ז', מרכז מזרח העיר יסודי, מרכז מזרח העיר אקדמית אורט סינגלובסקי.

המרכזים מוזנים מתלמידי בתי הספר היסודיים: איתמר בן אבי"י, חשמונאים, , כולנא יחד, אחווה, חסן ערפה, כפיר, הדקל, נופים, דיזנגוף, הגליל, עפרה חזה, בעל שם טוב וכן מבתי הספר העל יסודיים: קריית חינוך יפו (עירוני ז'), עירוני י"ב ואורט סינגלובסקי.

שם המרכז	נווה עופר-קריית שלום	יפו ד' - קסטרו	יאפא יסודי	יאפא אקדמית חטיבה	יאפא אקדמית תיכון	אקדמית צעירה – עירוני ז'	אקדמית בוגרת – עירוני ז'	מזרח העיר יסודי	מזרח העיר אקדמית - סינגלובסקי
מס' חניכים במרכז	72	63	62	68	54	77	70	100	71

3. חזונה של עמותת חינוך לפסגות הוא צמצום פערים חברתיים, על ידי יצירת שוויון הזדמנויות לימודיות, אישיות וחברתיות, לילדים ונוער בעלי פוטנציאל מצוינות בפרפריה בחברתית והגיאוגרפית של מדינת ישראל. היא פועלת בעזרת מודל מיוחד אותו פיתחה ומפעילה בכל הארץ ובפרט בשכונות דרום העיר ויפו.

4. החניכים נחשפים באמצעות השתתפותם בפעילות לנושאים חדשים ושונים וכל זאת מתוך חתירה למצוינות, הבאה לידי ביטוי בהיבטים רבים כגון: מצוינות חינוכית ואקדמית, מצוינות ערכית, מצוינות קהילתית ועוד.

5. היבט ייחודי של מודל התכנית הינו הקשר שמקיימת העמותה עם הורי התלמידים וכן עומק ואינטנסיביות הקשר, הכולל פעילויות ייחודיות לשיתוף והעמקת הקשר וכן מתן כלים להתמודדויות הקשורות לחינוך. כמו כן, מקיימת העמותה קשר ישיר ורציף עם מורים ואנשי צוות חינוכי בכל אחד ממוסדות החינוך בהם היא פועלת, במסגרת קשר זה מתקיימות פגישות משותפת של צוות העמותה וצוות בית הספר במטרה לחשוף את מורי בית הספר לתכני העמותה ולעשייתה ובמטרה לעקוב אחר החומר שנלמד בבית"ס ולהתאים את תגבורי העמותה לצרכי החניך או הקבוצה.

6. ייחודה של התכנית מתבטא גם בכך שאינה מתמקדת רק באספקט הלימודי, אלא מרחיבה אופקים הן מבחינת העשרה והן מבחינה חברתית, דבר שהילדים בשכונות הללו זקוקים לו מאוד, נציין כי הדבר מתבטא בשעות רבות אותן מקדישים התלמידים ללימודים במרכזי הלמידה של העמותה.

7. הפעילות מתמקדת ב-4 תחומים עיקריים :

א. **תגבור לימודי** : התגבור מתקיים בקבוצות קטנות שהורכבו לאחר מיפוי שנערך במטרה לאבחן מי מהחניכים יקבל תגבור ובאילו תחומים.

ב. **שיעורים קבוצתיים** : בהם נלמדים מקצועות הליבה שבבית הספר : אנגלית, כישורי שפה וחשיבה מתמטית. מקצועות אלה נלמדים בדרך חווייתית ואינטראקטיבית, כאשר החניך לוקח חלק פעיל בתהליך הלמידה. חוגי העמותה נלמדים בקבוצות קטנות (כ-15 ילדים בקבוצה). כל חניך בעמותה מקבל לפחות שיעור אחד בשבוע בכל אחד מן התחומים. במרכזי החטיבה והתיכון עוברים החניכים מגוון של קורסים "קדם אקדמיים" המהווים חשיפה לתחומי לימוד מרכזיים הנלמדים באקדמיה (רפואה, משפטים, פילוסופיה וכיו"ב).

ג. **חוגים והעשרה** : כל חניך בעמותה משתתף בשני חוגים בשבוע, בדרך כלל בהתאם לבחירת החניך. מלבד החוגים מתקיימות במרכזי העמותה גם פעילויות העשרה רבות. בכל שבוע מועבר לילדים "המושג השבועי" : מושג כללי שמטרתו העשרת עולמו של החניך והרחבת אופקיו.

ד. **פעילות חברתית ותרומה לקהילה** : בכל מרכז מתקיימת פעילות חברתית חווייתית שמטרתה גיבוש חברתי בקרב החניכים, הידוק הקשר עם צוות המדריכים, העלאת המודעות החברתית והתרומה לקהילה והטמעת ערך הנתינה.

8. ההסכם הנוכחי עם העמותה הסתיים ב-31.8.22 ואיתו הסתיימה תקופת הכרזת עמותת "חינוך לפסגות, כספק יחיד ע"י ועדת מכרזים בישיבה מס' 17 מתאריך 12.08.19. (מצ"ב החלטת ועדת מכרזים כנספח א').

9. ההתחייבות העירייה בהסכם האחרון עמדה על סכום של 1,760,000 ש"ח

10. לאור סיום ההסכם, פרסמה המחלקה לרווחה חינוכית בחודש אוגוסט 2022 קול קורא בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני שקרא לגופים דומים העוסקים בתחום להשיב לקול קורא. (מצ"ב הקול קורא כנספח ב').

11. הגורם היחיד שהשיב לקול הקורא הינו עמותת חינוך לפסגות, אשר צירפה את כל המסמכים הנלווים שנתבקשו במסגרת הקול קורא.

12. למינהל החינוך לא ידוע על קיומם של גורמים נוספים בארץ העוסקים בפעילות דומה במהותה לפעילות חינוך לפסגות ובהיקפים הנדרשים לעירייה ואשר פועלים בשני

13. **לאור האמור לעיל, אנו מבקשות את אישור הועדה כדלקמן :**

א. להכריז על עמותת "חינוך לפסגות" כספק יחיד לתקופה של 3 שנות לימוד מ-תשפ"ג – תשפ"ה (כולל)

ב. להאריך את תקופת ההתקשרות מיום ה-1.9.22 למשך שנה, וזאת בכפוף לאישור מוסדות העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של מינהל החינוך לגבי עמותת חינוך לפסגות, בקשה להכריז על ספק יחיד

ולאשר את ההתקשרות. העמותה מפעילה משנת 2004 במסגרת בתי ספר מרכזיים בעיר

בשעות אחר הצהריים במודל מיוחד של תוכנית ארוכת טווח, היא נותנת פעילות לילדים

מגילאי 8 עד 18, היקף של 12-16 שעות שבועיות לאורך כל השנה. הם בעצם מפעילים 9

מרכזים ברחבי העיר, ומפורטת בפנייה המרכזים השונים שמפעילה העמותה ברחבי העיר.

הפעילות איתם, הנוכחית, אחרי שהם הוכרזו כספק יחיד, הפעילות הסתיימה בעצם ב-31/8 ולצורך המשך ההתקשרות, האגף יצא בקול קורא על מנת לבדוק האם קיימות עמותות נוספות או גופים נוספים שיכולים לתת את השירות ואת הפעילות הנדרשת למינהל החינוך ולעירייה. הקול הקורא פורסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני והמענה היחידי שהתקבל במסגרת הקול קורא, היה מאת עמותת פסגות אשר צירפה את כל המסמכים שנדרשו. לכן, וועדה זו מתבקשת להכריז עליהם כספק יחיד וכן לאשר איתם את ההתקשרות. אנחנו נציין, כפי שציין מינהל החינוך בפנייה עצמה כי גם למינהל החינוך לא ידוע על גורמים נוספים שעוסקים בפעילות הנדרשת אותה מבצעת עמותת חינוך לפסגות. אורית נציגת מינהל החינוך גם תוכל, להרחיב ולדבר על הפעילות של העמותה ם ולכן, לאור המענה לקול הקורא שהתקבל רק מאת העמותה, מבקשים לאשר, להגדיר אותם, כספק יחיד לתקופה של 3 שנות לימוד וגם לאשר איתם את ההתקשרות לשנה הנוכחית בהיקף של כ- 1,857,000 ש"ח. אנחנו נציין שמאחר וההתקשרות בעצם החלה כבר ב- 1/9/22, בוצעה פה גם פנייה למנכ"ל העירייה על מנת לאשר את ההתקשרות בדיעבד והתקבל האישור שלו.

זוהרה הראני אני רוצה להדגיש כמה דברים בהקשר של הפעילות הנדרשת והמבוצעת גם כיום. אני אגיד שבגדול, אנחנו עוסקים רק בדרום העיר, ביפו, בשכונות מוחלשות, זה 6 מרכזים ביפו ושלושה בדרום ומזרח העיר. מדובר בתוכנית, שהייחוד שלה היא שהיא ארוכת טווח, היא מכיתה ג' עד י"ב וגם הלאה, יש להם המשך קשר עם החניכים שלהם, גם בתקופת הצבא, גם בתקופת האקדמיה וגם בתקופת התעסוקה. זה באמת, לפי השם שלה, חינוך לפסגות, זאת אומרת, היא רואה פני עתיד, היא רואה את ההמשך כבר מגיל מאוד מאוד צעיר. היא פועלת 4 פעמים אחר הצהריים במהלך השבוע, שזה אתגר בכלל בכלל לא פשוט, לא לילדים ולא למשפחות. הבחירה שלהם של האנשים שפועלים בתוך המרכזים, בחירה מאוד איכותית, ועדות ממש, בחירה קפדנית של אנשי חינוך, אנשי ונשות חינוך. עוד דבר חשוב שזה שיש להם שותפות תקציבית לא טריוויאלית. זאת אומרת, הם, יש לנו על המרכזים הוותיקים הסכם של 30-70 ובמרכזים החדשים, שזה 2 מרכזים צומחים חדשים, 50-50. זאת אומרת, מבחינת העמותה, היא שמה את התקציב, זה דבר מאוד מאוד חריג בנוף. בשורה תחתונה, זה ילדים שמאותרים, יש להם, לא כל ילד יכול להיכנס, ילד או ילדה, יכול להיכנס לחינוך לפסגות. חינוך לפסגות, ככה צריך להגיד. באמת אפשר להגיד שהם, אפשר להיות שקטים לגבי ההתנהלות שלהם לגבי העתיד שלהם.

חן קראוס שמעוני לפי מה הילדים נבחרים לתוכנית?

זוהרה הראני העמותה מבצעת סוגי מיונים שונים, היא גם כמובן מתייעצת עם בית הספר, ילדים שיכולים בעיקר לעמוד בדבר הזה של להתמיד 4 פעמים, שההורים שלהם מחויבים. אני הייתי לפני כמה שנים בבית ספר הגליל, והיה צריך לשכנע את ההורים וגם היה צריך לתת כוחות להורים לעמוד מול הילדים ולהגיד להם: אתה נכנס עכשיו, כי זו ההשקעה הכי טובה שאני יכול לתת לך לחיים. הביאו הורים ממרכז אחר, בבית ספר הגליל זה היה, ממרכז אחר, מנווה עופר, שישכנעו את ההורים. אז בגדול, זה עבור ילדים שיש להם יכולת התמדה, מסוגלות, שרוצים, זה לא עניין של ציונים והתוכנית באמת היא מאוד מקיפה, היא ממש 360, גם לימודית, גם חברתית, גם הרבה העשרה, הרבה הרבה העשרה שלא מקבלים אותה בבית. גם לאו דווקא בדרום וביפו, אני אומרת בכלל, הרבה העשרה, חלל, תיאטרון, גיאוגרפיה. באמת, דברים שילדים ביום-יום לא מגיעים אליהם ובאמת הקטע החברתי הוא מאוד מאוד דומיננטי, היום הילדים הם מחוברים ככה לטלפונים הניידים, אז באמת תוכנית בעיניים שלנו, תוכנית מאוד טובה וגם אני אגיד עוד משהו שהוא לא טריוויאלי בכלל ואנחנו עושים בשנה הזאת סדר מאוד גדול בכל העמותות שאנחנו באים איתן, עובדים איתן שנים, עושים איתן סדר, אנחנו- יש לנו איתן שיתוף פעולה ממש, מאוד טוב, בזכות המקצועיות בסוף, הם מלווים את כל הפעילות שלהם. בהערכה, אמיתית זו מקצוענות שלא רואים עם הרבה עמותות.

חן קראוס שמעוני אנחנו מגיעים לכל המכסות של הילדים?

זוהרה הראני יש מקומות לעיתים שצריך לעבות, לדוגמה בעלייה לכיתה ז', בכיתות האקדמאיות, אז מעבים, מבצעים שוב את התהליך מיון, פונים, עושים תהליך עם בית הספר, כך לדוגמה נעשה בשנה האחרונה, בשנה הזאת לא היינו צריכים לעבות. זה עד 25 ילדים בקבוצה ובשנה, בשכבת גיל.

אופירה יוחנן-וולק מהי חוות הדעת המשפטית לעניין ספק יחיד ?

עו"ד שני לוי-גצוביץ בהתאם להלכה הפסוקה בנושא ספק יחיד, פס"ד שעשועים וספורט נ' עיריית בני ברק, הרי שההליך הנכון על מנת לוודא האם קיימים ספקים נוספים בתחום המבוקש הוא ההליך של בקשה לקבלת מידע - RFI, Request For Information. הליך זה בוצע על ידי העירייה ופורסם בעיתונות והעתקו מצורף לפנייה, זה גם פורסם באתר האינטרנט העירוני ובמסגרת הליך זה התקבל רק מענה אחד מאת העמותה המוכרת למינהל החינוך, ולא נתקבל שום מענה או הצעה נוספת מכל גוף אחר. נדגיש כי גם מינהל החינוך עצמו ציין בפנייה, כי אין גופים או עמותות נוספות שמוכרים לו שנותנים את השירות/הפעילות הנדרשת כפי שתואר ב-RFI. משכך ולאור כל המפורט בפנייה ובדיון שנערך בפנינו, ניתן

לקבל את הבקשה של מינהל החינוך ולהכריז על ספק יחיד לאור תוצאות הליך ה-RFI שהינו ההליך הנכון במקרה דנן.

אופירה יוחנן-וולק תודה רבה. אנחנו נאשר את הבקשה, אני מנצלת את ההזדמנות לומר לפרוטוקול, מאחר ואנחנו מאשרות בדיעבד ואתם יודעים עד כמה אני מאוד מאוד לא אוהבת את זה. אני מבקשת מכלל יחידות העירייה לעשות בדק בית, לוודא שאתם עושים תיעוד מסודר של המועדים שבהם צפויות להסתיים התקשרויות ולצאת מבעוד מועד בהליך RFI מלא ומסודר. בבקשה דנן כתוב בסעיף 13ב' לפנייה, שמבוקש להאריך את תקופת ההתקשרות מהיום ה- 1/9/22 למשך שנה, בכפוף לאישור מוסדות העירייה. במקרה דנן הפנייה היא בדיעבד, ולא צריך להגיע להתקשרויות בדיעבד. אני מבקשת לצאת בזמן ומבעוד מועד בהליכים המתאימים גם בהליך של ה-FRI. נכון שזו עמותה ואני מכירה היטב את העמותה והיא עושה באמת דברים נפלאים, אבל ייתכן שבעוד 3 שנים תהיינה עמותות נוספות שיוכלו לתת לנו את המענה הזה, אז אנא קחו את הדברים בחשבון ותפרסמו את ההליך בזמן. שיהיה המון המון בהצלחה ותודה רבה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמותת "חינוך לפסגות" כספק יחיד להפעלת תכנית חינוכית למצוינות ברחבי העיר לתקופה של 3 שנות לימוד מ-תשפ"ג – תשפ"ה (כולל).
2. מאשרים את התקשרות בין העירייה לבין עמותת "חינוך לפסגות" מיום ה-1.9.22 למשך שנה, בהיקף של כ- 1,760,000 ש"ח וזאת בכפוף לאישור תקציב מתאים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 630

מכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 14.4.2022 ונרכש על ידי 8 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחייה לבקשת משתתפי הכנס ורוכשי המכרז נקבע ליום 14.5.2022.
3. ביום 14.5.2022 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר עבד אבו שחאדה, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 7 הצעות ומעטפת האומדן.
4. ועדת מכרזים זו דנה במכרז זה ובישיבתה מס' 94, ביום 14.06.2022, החלטה מס' 578, **מצ"ב כנספח 1**, אישרה כדלקמן:

1. מאשרים להכריז כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 1 – נשר פרויקטים בע"מ.

ב. משתתף מס' 2 – חאג' יחיא אחמד.

ג. משתתף מס' 4 - חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ.

ד. משתתף מס' 7 – בילאל עמרייה.

2. מאשרים להכריז כי עמידת המשתתף מס' 6 במכרז, פיתוח בגן בע"מ, נותרה ב"צריך עיון".

3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 4, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 7 בילאל עמרייה כעל זוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

4. מאשרים את חלוקת העבודה בין שני הזוכים: המשתתף במכרז מס' 4, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, והמשתתף במכרז מס' 7, בילאל עמרייה - 60%-40% בהתאם להצעתם הכספית ולנוסחה הקבועה במסמכי המכרז.

וכמפורט לעיל."

5. ועדת מכרזים מס' 100 בישיבתה מיום 26.07.2022, החלטה מס' 602, **מצ"ב כנספח 2**, אישרה כדלקמן:

1. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2, חאג' יחיא אחמד כעל זוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

2. מאשרים את חלוקת העבודה בין שני הזוכים: המשתתף במכרז מס' 2, חאג' יחיא אחמד, והמשתתף במכרז מס' 7, בילאל עמרייה - 62%-38% בהתאם להצעתם הכספית ולנוסחה הקבועה במסמכי המכרז.

וכמפורט לעיל."

6. כפי שצוין בפני הועדה מיום 14.06.2022 ומיום 26.07.2022, נמשכה בדיקת עמידתם בתנאי הסף למכרז של המשתתף במכרז מס' 3 – ארזים מוקה בע"מ ומשתתף במכרז מס' 5 – ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז הנ"ל בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ./ח.פ.	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפי ס בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021 ו-2022 בביצוע עבודות גיזום, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת החשמל ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיים, ות),	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים המעסיקים, בין באופן ישיר (יחסי עובד - מעסיק) ובין כנותני שירותים (משתתף חופשי או פרילאנס), במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, לפחות שלושה גוזמים מומחים מוסמכים, בעלי תעודת הסמכה של "גוזם מומחה" מאת משרד החקלאות ופיתוח הכפר.	3.3. רשאים להשתתף במכרז משתתפים אשר בבעלותם, או ברשותם, הציוד המפורט להלן ששנת ייצורו 2015 ואילך: 3.3.1. אופני זעיר אחד. 3.3.2. שני טרקטורים חקלאיים מסוג T1, עם עגורן סל להרמת אדם לגובה עבודה של 12 מטר לפחות. 3.3.3. מסוג N2 משא פתוח מנוף קדמי אחד, עם עגורן טעינה עצמית, זרוע הידראולי מתקפל, עם סל להרמת עובדים, גובה הרמה 26 מטר לפחות, וכן רישיון מוביל של משרד התחבורה לרכב הנ"ל. 3.3.4. מסוג N3 משא רכין מנוף קידמי אחד עם עגורן טעינה עצמית הידראולי מתקפל, וכן רישיון מוביל של משרד התחבורה לרכב הנ"ל.	3.4. המשתתף במכרז, וככל שמדובר בתאגיד גם מנהליו ו/או בעלי מניותיו ו/או עובדיו ו/או כל גורם אחר מטעם המשתתף במכרז ו/או גורם שהמשתתף במכרז שולט/של ט בו ו/או שהמשתתף במכרז נשלט על-ידי, לא הורשע/ו ב-5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במסגרת ההליכים של הרשות לתחרות, משטרת ישראל והפרקליטות, בעבירות לפי חוק התחרות	3.5. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחבר - השנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, יס, 'אזהרה' ת עסק ח'י או 'הערת עסק ח'י' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות
-----------	-----------	-----------	--	--	--	---	---

לרעה במצב העסקי של המשת תף במכרז המאוג ד כחבר ה עד כדי העלא ת ספקות ממשי ס לגבי המשך קיומו כ"עס ק חי".	הכלכלית , התשמ"ח 1988- ו/או חוק העונשין, התשל"ז- 1997, בנוגע למכרז/ חוזי הגיזום של חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן : "פרשת קרטל הגיזום") . "שליטה - " כמשמעו ת מונח זה בחוק הבנקאו ת (רישוי), התשמ"א 1981- למען הסר ספק מובהר כי תנאי סך זה חל, בין היתר, גם בהתייחס למי שהיה נכון למועדים הרלוונטי ים לביצוע העבירות האמורו ת ו/או הינו במועד האחרון להגשת הצעות מנהל במשתתף במכרז ו/או בעל			בהיקף שנתי מצטבר של 1,200,00 0 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתי ים הנ"ל.			
--	---	--	--	--	--	--	--

					מניות במשתתף במכרז ו/או עובד במשתתף במכרז ו/או גורם אחר מטעם המשתתף במכרז ו/או שהמשתתף במכרז נשלט על-ידי ו/או גורם שהמשתתף במכרז שלט/שולט בו, ואשר הורשע/ו במסגרת פרשת קרטל הגיוזים ב-5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעה במכרז.
5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז אישורים מסמכים אחרים על ידי מזמיני העבודות	5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יוצג על ידי המשתתף במכרז תצהיר מאומת ע"י עו"ד מטעמו בו יצהיר המשתתף במכרז כי הינו מעסיק לפחות שלושה עובדים ביחסי עובד - מעסיק ו/או כנותני שירותים (פרילאנס) בעלי תעודת "גוזם מומחה" מאת משרד החקלאות ופיתוח הכפר, בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמה בנספח 9 המצורף למכרז). ככל שבין הגוזמים המפורטים בנספח 9 ו/או חלקם לבין המשתתף במכרז מתקיימים יחסי עובד - מעסיק, יצרף המשתתף במכרז גם דו"ח מטעמו בצירוף חוות דעת	5.3. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל, יש לצרף רישיונות רכב ורישיון מוביל של משרד התחבורה, וכן תסקיר על ניסוי ובדיקה של עגורנים ו/או מכונות הרמה ואביזריהם לציד המפורט בסעיף 3.3 לעיל (לפי העניין),	5.4. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לעיל, יש לצרף תצהיר בנוסח המצורף כנספח 12 למכרז. העירייה וחברת החשמל רשאיות לאמת	5.5. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לעיל, יש לצרף את נספח 13 למכרז כשהו א חתום כדין	

המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות בסעיף 3.1 לעיל, (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז). ככל שלהוכח ת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, צורפו אישורים שאינם מרשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת חשמל ו/או משרדי ממשלה ו/או יחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיים ות, אלא מאת הקבלן הראשי (שאיננו המשתתף במכרז),	מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובדים הנ"ל (ראה דוגמה בנספחים 10 ו-11 המצורפים למכרז). ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין הגוזמים המפורטים בנספח 9 למכרז/או חלקם אינה במסגרת יחסי עובד - מעסיק, יש לצרף מלבד תצהיר המשתתף במכרז, גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות (לרבות התקשרות מותנית) בין המשתתף במכרז לבין נותן/ני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעידים על כך כי נותן/ני השירותים יתן/נו שירותים למשתתף במכרז ככל שהמשתתף במכרז יזכה במכרז, הכל כמפורט בסעיף 3.2 לעיל. כמו כן, יצרף המשתתף העתקי תעודות הסמכה של "גוזם מומחה" מאת משרד החקלאות ופיתוח הכפר ביחס לכל עובד ו/או נותן שירותים מטעמו. למען הסר ספק, לצורך עמידה בתנאי סף זה, יכול המשתתף במכרז להציג עובד אחד כנותן שירותים ועובד אחד כשכיר. מובהר בזאת כי אם ימצא שנותן השירותים ו/או העובדים המפורטים בסעיף 3.2 לעיל, הוצגו על ידי יותר ממשתתף אחד במכרז, ייפסל העובד/ נותן השירותים ולא יוכל לשמש את המשתתף במכרז לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.	בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז. הרישיונות והאישורים הנ"ל יהיו על שם המשתתף במכרז וככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות- יכול שיהא על שם התאגיד או השותפות ו/או על שם מי מבעלי המניות ו/או על שם מי מהמנהלים ו/או על שם מי מהשותפים ו/או על שם חברה בת/אחות/נכד/ה/אם ועוד, בהתאמה. לחילופין, אם הציוד אינו בבעלותו, יצרף המשתתף במכרז בנוסף לרישיונות המפורטים לעיל, חוזה חתום עם בעל הציוד המעמיד את הציוד לרשותו הבלעדית של המשתתף במכרז לצורך ביצוע העבודות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במכרז במידה ויזכה, בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז.	על ידי ר"ח מטעם המשתתף במכרז.
--	--	--	-------------------------------

יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל.												
נספח 13 למכרז	נספח 12 למכרז	הסכם	רשיון רכב, רישיון מוביל ותסקי על ניסוי בדיקה	הסכם	תעודת ורישום הסמכה	נספח 11	נספח 10	נספח 9	נספח 8 למכרז			
ל"ר	V	V	V	V	V	V	V	V	V	514454040	ארזים מוקה בע"מ	3
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	X	515406627	ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	5

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6 א'	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי הבהרות	ערבות
3	ארזים מוקה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

V	V	ל"ר	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	5
---	---	-----	---	---	---	---	-----	---	---	---	---------------------------------------	---

7. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע למשתתפים 3 ו-5 במכרז וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף:

7.1 משתתף מס' 3 – ארזים מוקה בע"מ:

7.1.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את העובדים תמר מיארה, מוחמד שיכה וזכארייה שיכה ביחסי עובד-מעסיק מטעמו ובצירוף תעודת גוזם מומחה לכל אחד מהעובדים הנ"ל, כאשר ע"ג נספח 10 למכרז צוינו שני עובדים נוספים מיכל אלבוים ודבש ברוך ללא צירוף תעודות או כל מסמך אחר, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו- 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז ולכן התבקשה התייחסות המשתתף במכרז.

7.1.2 העירייה פנתה במכתב ביום 22.05.2022 למשתתף במכרז לצורך קבלת התייחסותו או השלמת המסמכים, ובו ביום התקבלו בדואר אלקטרוני התייחסותו כי העובדים מיכל אלבוים ודבש ברוך הם עובדי משרד ואינם גוזמים מוסמכים. יצוין כי הואיל והוצגו ע"י המשתתף במכרז 3 גוזמים מוסמכים כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, די היה בהבהרה זו לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7.1.3 ביום 12.05.2022 התקבלה בעירייה מאת חברת החשמל פנייה שהופנתה לוועדת המכרזים של חברת החשמל הנושאת תאריך 10.02.2022 מאת נוריאל גדליה, ובה טענות שפורטו בדבר תמר מיארה ובדבר מעורבותו של מר ארז מיארה אשר הורשע בפרשת קרטל הגיזום ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נגד בלוא ואח', במשתתף במכרז מס' 3, ארזים מוקה בע"מ (להלן: "ארזים") ולגבי ייצוגו של מר ארז מיארה את ארזים בפני ועדת המכרזים של עיריית רעננה. נציין כי מכתב ההבהרה שהתקבל בדוא"ל מארזים במענה למכתב העירייה מיום 22.05.2022 בבקשה להשלמת מסמכים, נכתב ע"ג דף לוגו של "ארזים מוקה בע"מ" כשזה חתום עם חותמת וחתימת החברה כאשר בתחתית המכתב צוינו פרטים נוספים של החברה לרבות כתובת, כתובת דוא"ל, מספר טלפון ופקס וכן צוין "ארז 052-2577996".

7.1.4 בהתאם, העירייה פנתה במכתב מיום 01.06.2022 לארזים לצורך קבלת התייחסותו לטענות שפורטו במכתב שהעובר מחברת החשמל מיום 12.05.2022 ולמכתב ההבהרה של ארזים מיום 22.05.2022 כפי שמפורט לעיל. **מצ"ב כנספח 3 א' מכתב העירייה על כל נספחיו.**

7.1.5 ביום 06.06.2022 התקבלו בדוא"ל מכתב תשובה מאת ארזים בצירוף מסמכים נלווים לטענות שהועלו כנגדו ע"י נוריאל גדליה, בנוסף העלה ארזים את טענותיו כלפי נוריאל גדליה ומעורבותו במשתתף במכרז מס' 5, ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ. לעניין השימוש בדף הלוגו, ציינה חברת ארזים מוקה בע"מ, כי הופתעו לגלות כי רב הפרטים אינם מעודכנים כי שמה של תמר אינו מוזכר, כי מס' הטלפון של המשרד שגוי, כי הטלפון של מוקה אינו אקטואלי כמו גם הטלפון של ארז. כי אין לשייך את הטעות לעובדות משפטיות חוקיות של נושאי משרה. בנוסף, צורפה

גם תשובה מב"כ ארזים, עו"ד זיו סימון. כעולה מהתשובות הנ"ל, ב"כ ארזים הכחיש את כל הטענות וציין, בין היתר, כי: "הגב' תמר מיארה ומק רונן מיארה מעולם לא הואשמו בפרשת קרטל הגיזום ומיותר לציין, כי אם הטענות הנטענות היו נכונות ואפילו במקצתן, הרי שמדובר בטענות מאוד חמורות ביחס לכתב האישום שהוגש, ואם הדבר היה נכון, סביר שגם הגב' תמר מיארה וגם מר רונן מיארה היו מואשמים בתיק. לעניין זה הח"מ יציין כי למיטב ידיעתו גדליה נוריאל שימש כעד מדינה בתיק לאחר שהואשם על ידי המדינה ובהתאם לעדות שנתן בבית המשפט הוא ניהל קרטל מחירים – ודי בחכימא דרמיזא". לעניין הטענות לפיהם מר מיארה מנהל את החברה ולא אישתו – טען ב"כ ארזים כי המדובר בטענות ממוחזרות החוזרות על עצמן בכל מכרז שמוגש, לצורך שירות האינטרס האישי שלו. ב"כ ארזים ציין כי ענה לטענות אלה לוועדת מכרזים נכבדה זו יותר מפעם אחת. לגופו של עניין מי שמנהל את החברה זו הגב' תמר מיארה ולא ארז מיארה. לעניין זה הרחיב ב"כ ארזים ו"ציין את הידוע לוועדת המכרזים, כי מר מיארה ישב בכלא בעקבות פרשת הקרטל, כשנה, החברה המשיכה לפעול תחת ניהולה של הגב' תמר מיארה, הגישה מכרזים ונתנה שירות למאות גופים במדינת ישראל ובין היתר לעיריית תל אביב." בסעיף 8 למכתב, ציין ב"כ ארזים, כי לעניין ועדת המכרזים בעיריית רעננה, די בלקרוא את העובדות המצוינות בפרוטוקול, תמר מיארה, בעלת המניות במשתתף במכרז ואשתו של מר ארז מיארה, חלתה בקורונה ושהתה בבידוד ואף הודיעה על כך בטרם הישיבה, הועדה סירבה לדחות את הדיון שהתקיים. בשל כך בלבד נאלץ מר ארז מיארה לייצגה בוועדה כמשפטן וכאחד שמכיר אותה ואת סדר קבלת ההחלטות שלה. טענות דומות ונוספות עלו גם ממכתב ארזים מוקה בע"מ.

מצ"ב כנספח 3 ב' ו-3 ג' תשובת ארזים ותשובת ב"כ ארזים.

7.1.6 נציין כי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי:

"המשתתף במכרז, וככל שמדובר בתאגיד גם מנהליו ו/או בעלי מניותיו ו/או עובדיו ו/או כל גורם אחר מטעם המשתתף במכרז ו/או גורם שהמשתתף במכרז שולט/שולט בו ו/או שהמשתתף במכרז נשלט על-ידי, לא הורשעו/ב-5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במסגרת ההליכים של הרשות לתחרות, משטרת ישראל והפרקליטות, בעבירות לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ו/או חוק העונשין, התשל"ז-1997, בנוגע למכרז/ חוזי הגיזום של חברת החשמל לישראל בע"מ (להלן: "פרשת קרטל הגיזום")." "שליטה" - כמשמעות מונח זה בחוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981.

למען הסר ספק מובהר כי תנאי סף זה חל, בין היתר, גם בהתייחס למי שהיה נכון למועדים הרלוונטיים לביצוע העבירות האמורות ו/או הינו במועד האחרון להגשת הצעות מנהל במשתתף במכרז ו/או בעל מניות במשתתף במכרז ו/או עובד במשתתף במכרז ו/או גורם אחר מטעם המשתתף במכרז ו/או שהמשתתף במכרז נשלט על-ידי ו/או גורם שהמשתתף במכרז שולט/שולט בו, ואשר הורשעו/ במסגרת פרשת קרטל הגיזום ב-5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעה במכרז."

7.1.7 ביום 02.08.2022 העירייה פנתה בשנית לארזים ולבא כוחה וזאת בהמשך לתכתובות ולטענות שפורטו על ידי ארזים במכתבם מיום 06.06.2022 ובפרט לאור הסברי בא כוחם עו"ד זיו סימון מיום 02.06.2022, בפסקה 8 למכתבו שבסימוכין, וביקשה את הבהרתם ואישורם בהתייחס ל"ייצוג" של מר ארז מיארה את המשתתף במכרז. מהמידע שעלה ממכתב נוריאל גדליה עלה כי מר ארז מיארה אשר הורשע בפרשת קרטל הגיזום ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נגד בלוא

ואח', ייצג את המשתתף במכרז בפני ועדת המכרזים של עיריית רעננה. מתגובת עו"ד זיו סימון למדנו כי ייצוג זה נעשה לאור מחלת הגב' תמר מיארה במחלת הקורונה ולאור סירוב עיריית רעננה לדחות את מועד הישיבה, דהיינו, דובר באירוע חד פעמי וחריג עקב נסיבות מיוחדות שנוצרו. בהתאם ביקשה העירייה את אישורם והבהרתם כי מר ארז מיארה לא ייצג את המשתתף במכרז במסגרת המכרז שבנדון שכן, הדבר נוגד את תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז. העירייה הבהירה כי האיסור על מעורבות מורשע בקרטל הגיזום חל על כל גורם מטעם הקבלן ולא דווקא על מי שמועסק בחברה או משמש בה בתפקיד כלשהו וכי גם מתן ייעוץ משפטי הינה פעילות מטעם הקבלן. **מצ"ב כנספח 3 ד' פניית העירייה לארזים ולב"כ ארזים.**

7.1.8 בו ביום התקבלה תשובה מב"כ ארזים המאשר בשם ארזים כי מר ארז מיארה לא ייצג את המשתתף במכרז במסגרת המכרז שבנדון. **מצ"ב כנספח 3 ה תשובת ב"כ ארזים.**

7.1.9 לאור המסמכים שהוצגו והתשובות שפורטו לעיל, ממליץ השירות המשפטי כי ראוי וניתן להכריז על המשתתף במכרז מס' 3, ארזים מוקה בע"מ, כעומד בתנאי הסף של המכרז.

7.2 משתתף מס' 5 – ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ:

7.2.1 תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן:
"רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021 ו- 2022 בביצוע עבודות גיזום, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת החשמל ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות), בהיקף שנתי מצטבר של 1,200,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל." (הדגשה אינה במקור)

7.2.2 לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

"להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות בסעיף 3.1 לעיל, (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז).

ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, צורפו אישורים שאינם מרשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת חשמל ו/או משרדי ממשלה ו/או יחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות, אלא מאת הקבלן הראשי (שאיננו המשתתף במכרז), יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל."

7.2.3 להלן האישורים שצורפו על ידי המשתתף מס' 5 - ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ (להלן: "פרינס") במכרז לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז:

7.2.3.1 בעת הגשת הצעת פרינס וכפי שהופקדה על ידה בתיבת המכרזים, צורפו האישורים הבאים:

7.2.3.1.1 **עיריית רמת השרון** – העתק אישור בנוסח נספח 8 למכרז חתום ע"י מזמין העבודות בסך של 400,000 ₪ לשנת 2020 ובסך של 400,000 ₪ לשנת 2021. **מצ"ב כנספח 4 א'**

7.2.3.1.2 **חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ** – העתק אישור בנוסח נספח 8 למכרז חתום ע"י החברה הנ"ל בסך של 700,000 ₪ לשנת 2020 ובסך של 700,000 ₪ לשנת 2021. **מצ"ב כנספח 4 ב'**

7.2.3.1.3 **חברת מעין גיזום וכריתה בע"מ** – אישור מקור בנוסח נספח 8 למכרז חתום ע"י החברה הנ"ל בסך של 360,000 ₪ לשנת 2020 ובסך של 410,000 ₪ לשנת 2021. **מצ"ב כנספח 4 ג'**

7.2.3.2 הואיל ולא היה די במסמכים שצורפו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, והואיל ושניים מתוך האישורים שהוגשו לא הוגשו על ידי מזמיני עבודה כקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, פנתה העירייה לפרנס ביום 22.05.2022. **מצ"ב כנספח 4 ד'**

7.2.3.3 במסגרת המענה צירף פרנס בדוא"ל ביום 25.05.2022 וביום 29.05.2022 את האישורים הבאים **המצורפים כנספח 4 ה לפנייה :**

7.2.3.3.1 **חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ** – העתק חוזה לביצוע עבודות גיזום בין פרנס לבין החברה הנ"ל (קבלן ראשי), העתק מסמך הנושא כותרת "תצהיר" של פרנס מיום 29.05.2022 (הגם שאינו תצהיר שערך כדן - אינו בנוסח התצהיר הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, ללא אזהרה, ללא תוכן תצהירי אמת, ושהינו חתום על ידי חברה ולא ע"י אדם- דבר שאינו אפשרי), העתק מכתב של חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ על היקף העבודות הנ"ל בגין עבודות גיזום בלבד עבור עיריית גבעתיים, העתק אישור התקשרות מעיריית גבעתיים לחברה למשק וכלכלה לצורך העסקת חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ בגין עבודות אחזקת שטחי גינן ועבודות פיתוח נופי וכן העתק חוזה בין חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ ובין עיריית גבעתיים. כמו כן, צורף העתק אישור התקשרות בין המועצה האזורית תמר לחברה למשק וכלכלה לצורך העסקת חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ בגין עבודות אחזקת שטחי גינן ועבודות פיתוח נופי ללא צירוף אסמכתאות נלוות.

7.2.3.3.2 **חברת מעין גיזום וכריתה בע"מ** – העתק חוזה לביצוע עבודות גיזום בין פרנס לבין החברה הנ"ל (קבלן ראשי), מכתב מימוש אופציה מיום 01.11.2019 של חברת החשמל לישראל בע"מ לחברת מעין גיזום וכריתה בע"מ בגין ביצוע עבודות גיזום באזור אריאל וכן הזמנה מחברת החשמל לישראל בע"מ לחברת מעין גיזום וכריתה בע"מ מיום 01.09.2020.

7.2.3.4 במסמכים שצורפו על ידי פרנס וכפי שפורטו בסעיף 7.2.3.3 לעיל, לא היה די לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז במסמכים הנ"ל, שכן לא צורפו כל מסמכים המתייחסים לפרנס ושניתנו על ידי גוף ציבורי/מזמיני עבודה כקבוע בסעיפים 3.1 ו-5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, ומשכך,

פנתה העירייה שוב אל פרינס ביום 30.05.2022. **מכתב העירייה מצורף כנספח 4 ו' לפנייה**

7.2.3.5 בתשובה לפניית העירייה מיום 30.05.2022, צירף פרינס בדוא"ל ביום 31.05.2022 את האישורים הבאים **המצורפים כנספח 4 ז' לפנייה** :

7.2.3.5.1 **עיריית רמת השרון** – העתק אישור כדוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י מזמין העבודות לכך שביצע עבודות גיזום כקבלן משנה בסך 785,000 ₪ לשנת 2018 ובסך 825,000 ₪ לשנת 2019. [נציין כי, נראה לכאורה כי הסכום לשנת 2018 בסך 785,000 ₪ שונה ונראה כי קיימת מחיקה בסכום, ושינוי המספר על גביה.]

7.2.3.5.2 עיריית גבעתיים – העתק אישור כדוגמת נספח 8 למכרז חתום ע"י מזמין העבודות בתוספת הערה בכותרת המסמך בכתב יד **"ופינוי גזם"** לכך שביצע עבודות גיזום **ופינוי גזם** בסך 475,000 ₪ לשנת 2018 ובסך 475,000 ₪ לשנת 2019.

7.2.3.5.3 מכתב המלצה לפיו חברת אומנות הפיתוח והגינון בע"מ ביצעה עבודות גיזום בסך 100,000 ₪ בשנים 2020-2021 ובכל שנה – מכתב זה הינו ללא דף לוגו, לא צוין מאיזה גוף הוא ניתן רק שנחתם ע"י מר אמנון שמעוני, מנהל מח' גינון.

7.2.3.6 הואיל וגם במסמכים שצורפו על ידי פרינס וכפי שפורטו בסעיף 7.2.3.5 לעיל, לא היה די לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז במסמכים הנ"ל, בהתאם להיקפים לשנים ולתנאים הקבועים בסעיפים 3.1 ו-5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, פנתה העירייה בכתב ביום 02.08.2022 במכתב נוסף, הן לפרינס והן אל בא כוחו, בבקשה לקבלת מסמכים נוספים ובפרט לקבלת **מסמכי המקור** מעיריית גבעתיים ועיריית רמת השרון בצירוף אסמכתאות מתאימות בדבר ההיקפים הכספיים וזאת בהפרדה לכל שנה, בגין **עבודות הגיזום בלבד** לאור שפורט לעיל. כן נתבקשה התייחסות פרינס לעניין הניסיון שהציג כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ עבור חברת החשמל, שכן מבירורים שערכה העירייה מול חברת החשמל התברר כי פרינס לא שימש כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ. **פניית העירייה מצ"ב כנספח 4 ח' לפנייה**

7.2.3.7 במענה למכתב העירייה מיום 02.08.2022, נתקבלו תשובות בדוא"ל, בצירוף אסמכתאות, ביום 08.08.2022, ביום 10.08.2022 וביום 11.08.2022, **המצורפים כנספח 4 ט' לפנייה**, וכדלקמן :

7.2.3.7.1 בהתייחס לניסיון שהוצג כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ עבור חברת החשמל, ציינה ב"כ המשתתף במכרז בסעיף 3 ב למכתבה מיום 08.08.2022 כי: "לא ברור מי בחברת חשמל טען בפניכם כאמור בסעיף זה ועוד יותר לא ברור על סמך מה שכן, מדובר בטענה מטעה ושגויה" וצירפה העתק מקורי של ההסכם בין המשתתף במכרז לבין חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ (שהעתקו כבר הועבר אלינו כפי שצינו בסעיף 7.2.3.3 לעיל ואין בו כדי להוכיח את הנדרש בהתאם לקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז). ביום 10.08.2022 הועברה לעירייה התייחסות בדוא"ל, ובה צוין כי: "בהמשך למכתב

התשובה ששלחתי אבקש למסור כי בעניין ביצוע העבודות בחברת החשמל כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום - לא ניתן לקבל אישור רשמי מחברת החשמל וזאת לאחר שמרשתי פנתה למעיין גיזום בבקשה כזאת ולאחר שנמסר למרשתי ממעיין גיזום כי היא ניסתה להשיג אישור כזה מחברת החשמל אלא שחברת החשמל לא מכירים בכל קבלן משנה ומבחינתם היחיד שמבצע את העבודה זה הקבלן הראשי". כמו כן, בתשובת ב"כ המשתתף במכרז בדוא"ל מיום 10.08.2022 ציינה כי: "גם ללא האישור של חברת החשמל ורק על פי האישורים שמרשתי צירפתי היא עומדת בתנאי המכרז (גם לעניין סכום והיקפי העבודה השנתיים)", טענה המוכחשת מכל וכל וכפי שיפורט להלן.

7.2.3.7.2 טבלה מסכמת המפרטת את היקף עבודות הגיזום בכל השנה בנפרד במהלך השנים 2018,2019,2020,2021 ביחס לכל האישורים שהוצגו על ידי פרינס במועדים השונים.

7.2.3.7.3 **חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ** – אישור מקור בנוסח שצורף כנספח 8 למכרז שאינו נושא תאריך וכן מסמך נוסף שאינו נושא תאריך כי פרינס ביצע עבורה את עבודות גיזום בעיריית גבעתיים, מכח זכיית אומנות במכרז משכ"ל, וזאת בסך של 700,000 ש"ח לשנת 2020 וסך של 700,000 ₪ לשנת 2021 ומסמך של פרינס הנושא כותרת "תצהיר" מיום 29.05.2022, אליו ניתנה התייחסותנו בסעיף 7.2.3.3.1 לעיל.

7.2.3.7.4 **עיריית רמת השרון** - אישור מקור חתום ע"י מזמין העבודות בגין ביצוע עבודות גיזום בסך של 400,000 ש"ח לשנת 2020 וסך של 400,000 ₪ לשנת 2021. כן צורף העתק מהאישור על ביצוע עבודות גיזום בסך של 785,000 ש"ח לשנת 2018 וסך של 825,000 ₪ לשנת 2019. נציין כי, נראה לכאורה כי בהעתק האישור שצורף הסכום לשנת 2018 בסך 785,000 ₪ שונה ונראה כי קיימת מחיקה בסכום, ושינוי המספר על גביה.

7.2.3.7.5 **עיריית גבעתיים** - אישור מקור חתום ע"י מזמין העבודות בגין ביצוע עבודות גיזום ופינוי גזם בסך של 475,000 ש"ח לשנת 2019 וסך של 475,000 ₪ לשנת 2020.

7.2.3.7.6 **מועצה אזורית תמר** – בדוא"ל מיום 10.08.2022 צוין כי פרינס ביצע עבודה במועצה אזורית תמר (הגם שבמכתב מוזכרת חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ בלבד) וכי ב,כ פרינס פועלת להמציא את האישור הנזכר בסעיף 7.2.3.5.3 לעיל, עם השיוך למועצה האזורית תמר. ביום 11.08.2022 התקבל בדוא"ל העתק אישור חתום ע"י מזמין העבודות, מועצה אזורית תמר, בגין ביצוע עבודות גיזום ע"י חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ בסך של 100,000 ש"ח לשנת 2020 וסך של 100,000 ₪ לשנת 2021.

7.2.3.8 יצוין כי למרות בקשת העירייה מיום 02.08.2022 לקבלת מסמכי מקור מעיריית גבעתיים ועיריית רמת השרון, לא התקבלו כל אישורי המקור המבוקשים – ארבעה

במספר (התקבל אישור אחד מקורי מעיריית גבעתיים ואישור אחד מקורי מעיריית רמת השרון – שני המסמכים הנותנים הוצגו כהעתק בלבד).

7.2.3.9 נבקש להדגיש את אי ההתאמות שקיימות בחלק מהמסמכים שהוצגו על ידי פרינס לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז וכדלקמן:

7.2.3.9.1 עיריית גבעתיים

7.2.3.9.1.1 **באישור המקור** מאת מזמין העבודות שהומצא ביום 11.08.2022 צוינו השנים 2019 ו-2020. **בהעתק האישור** מאת מזמין העבודות שהומצא ביום 31.05.2022 צוינו השנים 2018 ו-2019. כמו כן, נציין שוב כי בהתייחס הן לאישור המקור והן להעתק האישור שהוצג על ידי פרינס, התווספה הערה בכתב יד בכותרת והוספו המילים **"ופינוי גזם"**, כך שמהות העבודות אינה נדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7.2.3.9.1.2 מהמסמכים שהומצאו ביום 25.05.2022, עולה כי הזמנת עיריית גבעתיים מאת החברה למשק וכלכלה לצורך העסקת חברת אומנות הפיתוח והגינון בע"מ בביצוע עבודות אחזקת שטחי גינון ועבודות פיתוח נופי הינה מיום 30.08.2020, משכך השנים (2018, 2019, וחלק משנת 2020) שצוינו באישורים שהוגשו על ידי המשתתף מס' 5 במכרז לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, אינן תואמות להזמנת העבודה שהוצאה מאת מזמין העבודות, עיריית גבעתיים.

7.2.3.9.1.3 במכתב חברת אומנות הפיתוח והגינון בע"מ הנזכר בסעיף 7.2.3.7.3 לעיל - מסמך מקור שאינו נושא תאריך כי פרינס ביצע עבורה את עבודות גיזום בעיריית גבעתיים, מכח זכיית אומנות במכרז משכ"ל, צוינו היקפים של 700,000 ש"ח לשנת 2020 וכן לשנת 2021.

נציין כי האמור במכתב חברת אומנות הפיתוח אינו תואם את האישור של עיריית גבעתיים לא לעניין השנים ולא לעניין ההיקפים: סך של 475,000 ש"ח בלבד לשנת 2018, סך של 475,000 ש"ח בלבד לשנת 2019, סך של 475,000 ₪ לשנת 2020 כאשר לא ניתנה כל התייחסות לשנת 2021.

7.2.3.9.1.4 העירייה פנתה לעיריית גבעתיים מספר רב של פעמים, והעבירה אליה הן את אישור המקור והן את העתק האישור – אשר אינם זהים כאמור, על מנת לוודא, בין היתר, את השונות בין אישורי המקור להעתקים שהוצגו בפנינו לגבי השנים, הן על מנת לוודא את היקפי "פינוי הגזם" שבוצעו מתוך עבודות הגיזום והן על מנת לברר את ההיקפים. נציין כי בתשובה לפנייתנו נמסר לנו כי פרינס אכן שימש כקבלן משנה, אך מעיריית גבעתיים לא נמסרה התייחסות לגבי שנות הפעילות, לא לגבי ההיקפים שצוינו באישורים וכן לא נתקבלה התייחסות לגבי היקף עבודות "פינוי הגזם" מתוך כלל עבודות הגיזום שבוצעו על ידי פרינס.

7.2.3.9.2 עיריית רמת השרון

7.2.3.9.2.1 באישור המקור מאת מזמין העבודות אושר ביצוע עבודות גיזום בסך של

400,000 ש"ח לשנת 2020 וסך של 400,000 ₪ לשנת 2021

בהעתק האישור מאת מזמין העבודות אושר ביצוע עבודות גיזום בסך של

785,000 ש"ח לשנת 2018 וסך של 825,000 ₪ לשנת 2019.

נציין כי, נראה לכאורה כי בהעתק האישור שצורף הסכום לשנת 2018 בסך

785,000 ₪ שונה ונראה כי קיימת מחיקה בסכום, ושינוי המספר על גביה.

7.2.3.9.2.2 העירייה פנתה לעיריית רמת השרון מספר רב של פעמים, והעבירה אליה

הן את אישור המקור והן את העתק האישור – אשר אינם זהים כאמור

[אישור המקור שהועבר ביום 11.08.2022 הינו בסך של 400,000 ש"ח לשנת

2020 ובסך של 400,000 ₪ לשנת 2021 והעתק האישור שהועבר ביום

31.05.2022 וביום 11.08.2022 הינו בסך של 785,000 ש"ח לשנת 2018 ובסך

של 825,000 ₪ לשנת 2019], על מנת לוודא, בין היתר, את השונות בין

אישורי המקור להעתקים שהוצגו בפנינו לגבי השנים, ולגבי היקפי העבודה

שבוצעו. נציין כי בתשובה לפניותינו נמסר לנו כי ממר עוזי בסון החתום על

האישור, כי פרינס אכן שימש כקבלן משנה, ואולם לאחר שעניין במסמכים

שהועברו אליו, במקור ובהעתק, **ציין כי אינו מוכן להתייחס למסמכים**

אלה וסירב לאשר את השנים וההיקפים.

7.2.3.9.3 נציין כי לגבי האישור שהומצא ביום 11.08.2022 ממועצה אזורית תמר, האישור

מתייחס לחברת אומנות הפיתוח והגינון בע"מ ולא למשתתף במכרז, כאשר

לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק

ג' למסמכי המכרז, על המשתתפים במכרז להציג אישור ממזמין העבודות

המתייחס למשתתף במכרז, כנדרש בסעיפים 3.1 ו- 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7.2.3.9.4 האמור בסעיף 7.2.3.9.3 לעיל, חל גם לגבי המסמכים השונים שהומצאו מחברת

מעין גיזום וכריתה בע"מ בגין עבודות גיזום שלכאורה ביצע פרינס כקבלן משנה

עבור חברת החשמל, שכן לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף

הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, עליכם להציג אישור ממזמין

העבודות המתייחס למשתתף במכרז, כנדרש בסעיפים 3.1 ו- 5.1 לפרק ג'

למסמכי המכרז, וזאת בפרט לאור הבירורים שערכה העירייה מול חברת

החשמל שבמסגרתם נמסר לנו כי: "ככל הידוע לנו, ב.מ פרינס אחזקה לא עבד

כקבלן משנה בהסכם מעין גיזום וכריתה באריאל". וזאת, וכפי שעולה גם

מתשובת ב"כ פרינס בדוא"ל מיום 10.08.2022.

7.2.3.9.5 לאור כל המפורט לעיל עד כה, הטבלה שצורפה על ידי פרינס ביום 11.08.2022

אינה מקובלת, אינה יכולה ואינה תואמת את האישורים שהוצגו והבירורים

שנערכו ע"י העירייה.

7.2.3.10 העירייה פנתה שוב לב"כ פרינס ביום 08.09.2022 וביקשה את התייחסות פרינס

לעניין אי ההתאמות שקיימות בחלק מהמסמכים שהוצגו על ידו לצורך הוכחת

עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כפי שפורט לעיל
ובהתייחס לעיריית גבעתיים ועיריית רמת השרון, כאשר תשומת ליבו של פרינס
הופנתה לקבוע בתקנה 20 א' לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987. כן ניתנה
לפרינס הזדמנות אחרונה לצרף את אישורי המקור החסרים חתומים על ידי המזמין:
האחד - אישור מעיריית רמת השרון לשנים 2018 ו-2019 בצירוף אסמכתאות
מתאימות מעיריית רמת השרון בדבר ההיקפים הכספיים וזאת בהפרדה לכל שנה,
בגין עבודות הגיזום בלבד. **השני -** אישור מעיריית גבעתיים בהתייחס להיקף עבודות
הגיזום וזאת ללא היקף העבודות שבוצע בגין "פינוי גזם" בהתאם להערה שנוספה
בכתב יד באישורים שהוצגו מאת מזמין העבודות, ובצירוף אסמכתאות מתאימות
מעיריית גבעתיים בדבר ההיקפים הכספיים וזאת בהפרדה לכל שנה, בגין עבודות
הגיזום בלבד. **פניית העירייה מצ"ב כנספח 4 י לפנייה.**

7.2.3.11 ביום 15.09.2022 הועברה לעירייה תשובת ב"כ פרינס (נושאת תאריך
13.09.2022), ולפיה, חברת ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ העבירה לעירייה את
מלוא המסמכים המצויים ברשותה ו/או שהצליחה להשיג מהגורמים הרלוונטיים
(הגופים הציבוריים) וכן את התשובות שבידיעתה. עוד ציינה ב"כ פרינס, כי
המסמכים שהוגשו לעירייה הם המסמכים שהגופים הציבוריים הסכימו לתת, כי
המילים אחרות ופשוטות, אין בידי מרשתי את היכולת להשיג מסמכים נוספים ומה
שהוגש לנו, זה מה שהסכימו לתת. לעניין אי ההתאמות והסתירות שקיימות
באישורים שהוצגו ושפורטו לעיל, ציינה ב"כ פרינס כי: "אין בידי מרשתי להסביר
את האמור שכן לא היא זו אשר חותמת על מסמכים אלא, הגורם שחתום עליהם ועל
כן אין באמתחתה הסבר לכך" וכי הן עומדות לרשותנו לטובת כל השלמה ו/או
הבהרה נוספת במידת הצורך". **תשובת ב"כ פרינס מצ"ב כנספח 4 יא לפנייה.**

7.2.3.12 אשר על כן ולאור כל המפורט לעיל לרבות התשובות שנמסרו לעירייה על ידי
המשתתף במכרז ובאת כוחו, לא הוצגו ע"י המשתתף במכרז מס' 5, ב.מ. פרינס
אחזקה ותשתיות בע"מ, מספיק מסמכים המעידים על עמידתו של משתתף במכרז
זה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, וזאת לאחר מתן מספר
הזדמנויות מצד העירייה להמציא את המסמכים הנדרשים כמפורט בסעיפים 3.1 ו-
5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, ומשכך סבור השירות המשפטי כי יש לפסול את הצעתו
עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

7.2.3.13 בשולי הדברים יצוין כי נערכו לפרינס השלמות נוספות הן לעניין הוכחת עמידתו
בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז (פרינס צירף תצהיר מאומת
כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את העובד סלאח מקאלדה בצירוף תעודת
גזום מומחה כנדרש. כן ציין את העובדים אור סטריקובסקי ואושר צרפתי ע"ג נספח
9 למכרז בצירוף תעודות כנדרש אך ללא התייחסות האם מדובר בעובדים ביחסי
עוסק- מעסיק או נותני שירותים מטעמו ולא צורף הסכם התקשרות עמם ככל
שמדובר בנותני שירותים, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו- 5.2 לפרק ג' למסמכי
המכרז), הן לעניין להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי
המכרז (פרינס צירף רישיון רכב בתוקף ע"ש רועי אביוב בצירוף הסכם כנדרש של

משאית N2 שנת 2021 בצירוף תסקיר ניסוי על בדיקה בתוקף ללא ציון מספר רישוי וגובה הרמה של סל עבודה של לפחות 26 מ', כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו- 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, ואי צירוף דו"ח רשם החברות של המשתתף במכרז. העירייה פנתה במכתב ביום 22.05.2022 לפרינס לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים מסמכים שונים לרבות הסכמים עם הגוזמים אור סטריקובסקי ואושר צרפתי לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, כן צירף פרינס אישור תסקיר נסיקה תקין בציון מ.ר וגובה עבודה של לפחות 26 מ' לגבי משאית N2 שנת 2021 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, כן צורף דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז כנדרש ומשכך הינו עומד בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו- 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

כן התבקשה התייחסותו לעניין הטענות שהועלו כנגדו ע"י מי ממשתתפי המכרז בנושא קרטל הגיזום עקב הפנייה שהועברה מחברת החשמל, ב"כ המשתתף במכרז ענה לטענות אלה, ואולם לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא נדרשת וועדה זו לדון בנושא זה.

8 לעניין משתתף במכרז מס' 4 – חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ.

8.1 ועדת מכרזים מס' 94 בישיבתה מיום 14.06.2022, החלטה מס' 578, אישרה את עמידת המשתתף במכרז מס' 4, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ בתנאי הסף של המכרז והמליצה להכריז עליו כזוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

8.2 כפי שצוין בפני הוועדה מיום 26.07.2022, התקבל ביום 05.07.2022 מכתב מעו"ד נתן שמואל נחשון, ב"כ המשתתף במכרז מס' 1, נשר פרויקטים בע"מ (להלן: "נשר"), ובו בקשה לעיין בהתאם לתקנה 22 (ט) לתקנות העיריות (מכרזים) במסמכי הזוכים במכרז, משתתף במכרז מס' 4 – חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 7 – בילאל עמרייה, מצ"ב **כנספח 5 לפנייה**.

8.3 ביום 12.07.2022 נשלח מכתב מהעירייה לב"כ נשר המאשר את בקשתו לזכות עיון במסמכי המזוכים במכרז, מצ"ב **כנספח 5 לפנייה**.

8.4 ביום 13.07.2022 ניתנה זכות העיון במשרדי העירייה וביום 19.07.2022 בשעות הערב המאוחרות, התקבל מכתב נוסף מאת ב"כ נשר, ובו דרישה לביטול זכייתו של המשתתף במכרז מס' 4, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ (להלן: "חדיג'ה") עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, לאור בירורים שנעשו ע"י עו"ד נתן שמואל נחשון אל מול מזמיני העבודות שהוצגו באישורים של חדיג'ה וקבלת התייחסותם בכתב, מצ"ב **כנספח 5 לפנייה**.

8.5 בהתאם, העירייה פנתה במכתב מיום 21.07.2022 לחדיג'ה ובא כוחו בצירוף המכתב שהתקבל מיום 19.07.2022 כפי שמפורט לעיל, מצ"ב **כנספח 5 לפנייה**.

8.6 ביום 25.07.2022 התקבל מכתב תשובה מאת ב"כ חדיג'ה ובו הוא דוחה את טענות ב"כ נשר, בצירוף אישורים מאותם מזמיני העבודות החתומים על האישורים המקוריים, המאשרים כי חדיג'ה ביצע את העבודות כקבלן משנה בהיקפים שצוינו ע"ג האישורים שהוצגו לעירייה. ב"כ חדיג'ה טען כי חדיג'ה הציגה ניסיון בהיקף העולה משמעותית על הניסיון הנדרש בתנאי הסף אצל 3 גורמים שונים - חברת א.ס.ת. (המשמשת כחברה מנהלת עבור גורמים ציבוריים, ביניהם רשות מקרקעי ישראל),

מ.מ. ג'ית ומ.מ. עילוט וכי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 קובע כי על המשתתף להציג ניסיון כקבלן ראשי או כקבלן משנה. עוד טען ב"כ חדיגה כי שעה שהוצג ניסיון אצל חברת א.ס.ת. כחברה מנהלת של רשות מקרקעי ישראל - שהינה גוף ציבורי (בהתאם להגדרה הרחבה שנקבעה בסעיף 3.1 למכרז), הרי שדי בכך להוכיח את עמידתה בתנאי הסף. עוד טען ב"כ חדיגה כי עובדה זו שוללת כל אינטרס להציג מידע שאינו אמת בפני הועדה שכן די היה בניסיון שצברה חדיגה בעבודתה עבור רשות מקרקעי ישראל בהיקף של 1.4 מיליון ₪ בשנת 2020 ובהיקף של 1.7 מיליון בשנת 2021 כדי לאפשר השתתפותה במכרז. ביחס לאישורי המועצות המקומיות ציין ב"כ חדיגה כי מרשתו עבדה במועצות אלה כקבלן משנה וככל הנראה זו הסיבה למענה שקיבל ב"כ נשר, כי למועצות אין התקשרות עם חדיגה. חדיגה לא טענה להתקשרות ישירה מול איזה מהמועצות הנ"ל וקיבלה את אישוריהן, לאחר שהובהר כי היא זו שביצעה את העבודות, כקבלן משנה. כאמור, ב"כ חדיגה צירף למכתבו אישורים מטעם שתי המועצות המקומיות מיום 24.07.2022 המאשרים כי האישורים שניתנו ונחתמו על ידם ביום 10.05.2022 בדבר העבודות - ניתנו על ידם, כי חדיגה עבדה כקבלן משנה בביצוע עבודות גיזום, והאישור מעיד על היקף העבודות שבוצעה, כי מאחר שחדיגה היא קבלן משנה, אין הסכם בינה לבין המועצה וכי ככל הנראה זו הסיבה לתשובות שנמסרו לב"כ נשר, **מצ"ב כנספח 5 לפנייה.**

8.7 תשובת ב"כ חדיגה הועברה ביום 26.07.2022 לב"כ נשר לקבלת התייחסותם, מצ"ב כנספח 5 ולפנייה.

8.8 ביום 27.07.2022 התקבל מכתב תשובה מב"כ נשר הדוחה את תשובת חדיגה וחוזר על דרישתו לפסול את חדיגה ולבטל את הכרזתו כזוכה במכרז לאור המסמכים שהוצגו על ידו ושצורפו על ידו למכתבו מיום 19.07.2022, לטענתו המסמכים שהגישה חדיגה להוכחת ניסיונה אינם אותנטיים וכפי שמסרה גזברית מועצת ג'ית, בכתב, המועצה לא חתמה על האישור של חדיגה ומעולם לא שכרה את שירותיו ואף גזבר מועצת עילוט טען שאינו מזהה את המכתב ושהינו נוגד את נוהל העבודה המחייב חתימה וחותמת, כי המועצה לא התקשרה עם החברה בהיקפים ובתקופות שצוינו ועוד. עוד טען ב"כ חברת נשר כי חדיגה הציגה בתשובותיה שהועברו ביום 25.07.2022 מכתבים ללא לוגו של עילוט ושל גת וחזר על טענותיו בדבר סמכות החתימה של החותם על האישור מטעם מועצה מקומית גת. עוד העלה ב"כ נשר טענות כי מסמכי חדיגה הציגו אותו כקבלן ראשי וכי באישורים שהועברו ביום 25.07.2022 הינו מוצג כקבלן משנה. עוד טען ב"כ נשר כי מועצה מקומית עילוט ומועצה מקומית גת אינן צורכות היקפי גיזום בהיקפים הנטענים באישורים שהומצאו, וכן טען לגבי האישור הנוסף שצורף מחברת א.ס.ת., כי א.ס.ת. אינה גוף ציבורי והיא אינה קבלן של גוף ציבורי, וכי אין כל גוף ציבורי שאישר כי בוצעו על ידה עבודות גיזום. בנוסף העלה ב"כ נשר טענות כי על קבלן משנה להציג גם אישורים מהקבלן הראשי ולא רק מהרשות המזמינה, כן טען כי מסמכי חדיגה אינם משקפים את האמת בקשר לניסיונה וטען גם כנגד הפגם שנפל בערבותה למכרז וכנגד אחד הרכבים שהציגה, **מצ"ב כנספח 5 לפנייה.**

8.9 העירייה העבירה את תשובת ב"כ נשר מיום 27.07.2022 לב"כ חדיגה לקבלת התייחסותם, מצ"ב כנספח 5 לפנייה.

8.10 ביום 04.08.2022 התקבל מכתב תשובה מאת ב"כ חדיגה שבו הוא דוחה את טענות ב"כ נשר ובמסגרתו טען, בין היתר, כי חדיגה הגישה את הצעתה למכרז בהתאם לדרישות המכרז ובכלל זה מסרה אישורים מטעם גופים ציבוריים עבורם ביצעה עבודות גיזום וזאת בהתאם לדרישה בתנאי המכרז, בכך מילאה חדיגה את דרישות סעיף 5.1 למכרז, אשר קובע כי לצורך הוכחת תנאי הסף יש להציג אישורים. עוד טען ב"כ חדיגה כי ככל שנשר בדעה שלא די בהצגת האישורים כפי שנדרש

במכרז – היה עליה לפנות טרם מועד הגשת ההצעות ולדרוש את שינוי תנאי המכרז. לא ניתן לשנות את דרישות המכרז בדיעבד ובאופן לא חוקי. עוד טען ב"כ נשר כי השערות נשר בקשר לניסיון חדיגה, לא יכולות לשמש בסיס להחלטת ועדת המכרזים שעה שהוצגו אישורים הן במסגרת ההצעה והן במסגרת מכתבו מיום 25.07.2022. כן התייחס ב"כ חדיגה לטענות שהועלו ביחס למר נביל שרקייה שחתם על אישורי מ.מ.ג.ת באישורים שהוצגו ע"י חדיגה כי פסק הדין שצוין הינו לפני למעלה מעשור, וכי כפי שעולה מפסק הדין אזי מר שרקייה מילא תפקיד של גזבר וסגן גזבר בפועל במשך שנים רבות, בגלגוליה השונים של המועצה, ופסק הדין אך דחה את עתירתו להתמנות כגזבר של המ.מ.ג.ת ועוד, מצ"ב כנספח 5 לפנייה.

8.11. בנוסף, ביום 15.08.2022 נתקבל דוא"ל מב"כ חדיגה אליו צורף מכתב נוסף המעיד על ניסיון חדיגה ברמ"י – מטעם א.ס.ת. כמנהלי פרויקט של רמ"י מיום 14.08.2022, גם מכתב זה הזכיר את האישור הקודם שניתן על ידיה וגם אישור זה העיד על ביצוע עבודות גיזום על ידי חדיגה בהיקף של למעלה מ- 1.4 מיליון ₪ בשנת 2020 ובהיקף של למעלה מ- 1.7 מיליון ₪ בשנת 2021 תוך ציון הפרוייקטים, מצ"ב כנספח 5 לפנייה.

8.12. העירייה העבירה את תשובת ב"כ חדיגה מיום 04.08.2022 ומיום 15.08.2022 לב"כ נשר לקבלת התייחסותם.

8.13. ב"כ נשר פרויקטים השיב לעירייה במכתב מיום 04.09.2022 ובמסגרתו חזר על טענותיו כי לדעתו חדיגה אינה עומדת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 למכרז שכן, לטענתו, נדרש אישור גם מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי; כי חדיגה הגישה מסמכים שאינם משקפים אמת באשר הציגה מסמכים לפיהן היא קבלן ראשי בעוד שהוכח שהינה קבלן משנה, כי הגורם שחתם על מסמכי חדיגה במ.מ.ג.ת אינו מוסמך לעשות כן; כי ביחס לאישור א.ס.ת. - לא צורף כל אישור מטעם הגוף הציבורי – רמ"י, אשר הזמינה עבודות מא.ס.ת. לא מלכתחילה ואף לא בדיעבד, וכי מהאישור עולה כי העבודות הן בתחום התשתית ולא בתחום הגיזום. עוד הזכיר ב"כ נשר את הפגם בערבות ולגבי אחד הרכבים ועוד, מצ"ב כנספח 5 לפנייה.

8.14. התייחסות השירות המשפטי לטענות ב"כ נשר וב"כ חדיגה לעניין עמידת חדיגה בתנאי הסף של המכרז

8.14.1. טענות ב"כ נשר ותשובות ב"כ חדיגה נבחנו על ידנו בהתייחס לתנאי המכרז, למסמכים שהוצגו על ידי חדיגה הן במסגרת הצעתו למכרז והן במסגרת תשובות בא כוחו והן בהתייחס לטענות ולמסמכים שהוצגו ע"י ב"כ נשר.

8.14.2. תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן: "רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021 ו- 2022 בביצוע עבודות גיזום, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת החשמל ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות), בהיקף שנתי מצטבר של 1,200,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל".

8.14.3. סעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, קובע כי: "להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות,

המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות בסעיף 3.1 לעיל, (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז).

ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, צורפו אישורים שאינם מרשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת חשמל ו/או משרדי ממשלה ו/או יחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות, אלא מאת הקבלן הראשי (שאיננו המשתתף במכרז), יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל."

8.14.4. להינינו, לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, די כי המשתתף במכרז יציג אישור חתום על ידי מזמיני העבודות שהינם גוף ציבורי כהגדרתו בתנאי הסף הנ"ל - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת החשמל ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות בהיקפים ובשנים כנדרש בסעיף.

ככל שהוצג אישור שאינו מאת גוף ציבורי כאמור, אלא ע"י הקבלן הראשי, נדרש המשתתף במכרז לצרף אישור של הגוף הציבורי בהתייחס לניסיון של המשתתף במכרז שהינו קבלן המשנה. סעיף זה נועד על מנת לאפשר לקבלני המשנה להציג אישורים מאת גופים ציבוריים/הרשויות המקומיות שעובדות עימם ללא צורך או תלות בקבלן הראשי, ככל שהרשות מכירה בו ומודעת להיקפי עבודת המשתתף במכרז כקבלן משנה.

נציין כי הוראה זו התווספה למכרזי העירייה לפני שנים רבות בהתאם להנחיית מנהל אגף שפ"ע בזמנו, מר רובי זלוף, עקב רצון העירייה לאשר את קבלני המשנה אשר עבדו בעירייה ואשר העירייה מודעת להיקפי עבודתם ושנות עבודתם וזאת ללא תלות באישור הקבלן הראשי, אשר ככלל, דאג להתנות חתימתו בתנאים מתנאים שונים.

8.14.5. משכך ולאור האמור לעיל, בהתאם להוראות המכרז הסתמכה העירייה גם על אישורי הרשויות המקומיות שהינן גוף ציבורי כהגדרתו בתנאי הסף הנ"ל, בדבר ניסיון המשתתפים במכרז בביצוע עבודות גיזום לרבות חדיגה, וזאת ללא קשר אם המשתתף במכרז הינו קבלן ראשי או קבלן משנה והדבר תואם גם את הלכה הפסוקה בנושא וגם את תנאי המכרז.

8.14.6. משכך ולאור המפורט לעיל, סבור השירות המשפטי כי אין לקבל את פרשנותו של ב"כ נשר בדבר הצגת אישורים של הקבלן הראשי להוכחת ניסיון המשתתף במכרז אצל הרשות, וזאת ככל שהרשות מאשרת את עבודת המשתתף במכרז. אמירה זו נכונה לגבי כלל משתתפי המכרז וכך גם לגבי עבודת חדיגה במועצה המקומית עילוט ובמועצה המקומית ג'ת, כך שנכון וראוי להסתפק באישורים שהומצאו על ידי הרשות המקומית לעניין ניסיון המשתתף במכרז, ללא צורך באישור הקבלן הראשי, כפי שנהגה ונוהגת העירייה.

8.14.7. כאמור, חדיגה צירפה להצעתה וכפי שהונחה בתיבת המכרזים אישורים המעידים על ניסיונה בהיקף הנדרש בתנאי הסף מאת 3 גורמים שונים - מ.מ. ג'ת, מ.מ. עילוט וחברת א.ס.ת. (המשמשת כחברה מנהלת עבור גורמים ציבוריים, ביניהם רשות מקרקעי ישראל). כאשר די היה בניסיון שהוצג מאת שתי הרשויות המקומיות שהוצגו על ידה לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

8.14.8 בהתייחס לניסיון שהציג חדיגה במכרז מאת הרשויות המקומיות נציין כי כשנבדקו ההצעות למכרז, נציגי מח' תמחיר ומכרזים ואגף שפ"ע יצרו קשר טלפוני עם משרדי שתי המועצות, טלפון נייד, וביקשו לדבר עם מי שחתום על האישור במועצות המקומיות, העבירו אותם לפונקציונרים שחתמו על האישור ואלה אישרו את האמור באישור לעניין הניסיון שהוצג וכפי שהתקבל בעירייה לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף. לאחר בירור זה הובאה הפנייה לדיון בפני ועדת המכרזים בדבר עמידת חדיגה בתנאי הסף והוא הוכרז כזוכה במכרז והליכי חתימת החוזה עימו החלו.

8.14.9 8 ביולי 2022 נתקבל מכתב מנשר פרויקטים שכולל תכתובת דוא"ל מגזבר מ.מ. עילוט שחתום על האישור ומגזברית מ.מ. ג'ת ולטענתם הם לא מזהים את המסמך או שהוא לא נחתם על ידם או שלא שכרו את הספק או שקיימת חותמת אך לא חתימה. מכתב ב"כ נשר והמסמכים שצורפו אליו הועברו להתייחסות ב"כ חדיגה ותוך יום קיבלנו את התייחסותו בצירוף אסמכתאות מאותם פונקציונרים שחתמו על האישורים המקוריים גזבר מ.מ. עילוט ונביל שרקייה מ.מ. ג'ת, מסמכים אלה כפי שציין ב"כ נשר אינם ע"ג דף לוגו של המועצה, אך הם מתייחסים לאישורים שניתנו על ידם ביום 10.05.2022, מאשרים כי אישור זה ניתן על ידם, כי חברת חדיגה עבדה כקבלן משנה בביצוע עבודות הגיזום והאישור מעיד על העבודה שבוצעה על ידם, הובהר כי המועצה לא התקשרה עם חדיגה אלא שהוא שימש כקבלן משנה וההסכם הוא בין המועצה לקבלן הראשי. גזבר מ.מ. עילוט ציין כי כשנשאל ע"י ב"כ נשר בדבר ההתקשרות עם חדיגה הוא ראה שאין התקשרות עימו ולכן הבהיר שהמועצה לא התקשרה עם חדיגה. באישורו מיום 24.07.2022 מאשר גזבר מ.מ. עילוט את האישור שניתן על ידו ביום ה-10.05.22 לרבות את ההיקפים את ביצוע העבודות ואת זהות חדיגה ומשכך תוקן גם הפגם של אי חתימת האישור מיום 10.05.22 על ידו. מר נביל שרקייה מ.מ. ג'ת מציין באישור שניתן על ידו, כי ככל הנראה לאור העובדה שהמועצה לא התקשרה עם חדיגה אלא שהוא שימש כקבלן משנה וההסכם הוא בין המועצה לקבלן הראשי, מסיבה זו המענה שמסרה הגזברית של המועצה לפנייה שקיבלה, היתה שהמועצה לא שכרה את השירותים של חדיגה.

8.14.10 השירות המשפטי סבור כי יש די במסמכים שהוצגו לצורך הוכחת תנאי הסף על ידי חדיגה מטעם מ.מ. עילוט ומטעם מ.מ. ג'ת מיום 10.05.2022 ומיום 24.07.2022, הגם שאלה אינם על דף לוגו של המ.מ., אך הוגשו עם חתימה וחתימת המורשים שאיתם גם שוחחו נציגי העירייה טלפונית במשרדי המועצה של עילוט ושל ג'ת, בכדי להוכיח את עמידתם בתנאי הסף. כפי שפורט לעיל, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז ככל שהאישור בדבר ביצוע העבודות ניתן למשתתף במכרז על ידי הגוף הציבורי, אין זה משנה מבחינת העירייה ועל פי תנאי המכרז אם המדובר בקבלן ראשי או בקבלן משנה ואין כל צורך באישור הקבלן הראשי את עבודת קבלן המשנה. עוד סבור השירות המשפטי, כי בטענה כי אישורי המועצות המקומיות מיום 10.05.2022 הציגו את חדיגה כקבלן ראשי וכי באישורים שהוצגו מיום 24.07.22 הינו מוצג כקבלן משנה, אין ולא דבר, שכן הנוסח שצורף ע"י העירייה כנספח 8 למכרז אינו מבדיל או מאבחן בין קבלן ראשי לקבלן משנה. כוונת העירייה ורצונה הוא כי מי שיאשר את ביצוע העבודה הינו הגוף המזמין/הרשות הציבורית.

8.14.11 עוד סבור השירות המשפטי כי בשלב זה אין צורך להתייחס לאישורים שהוצגו מטעם א.ס.ת. כגוף מנהל מטעם רמ"י, וכי ככל שיוצג אישור מטעם רמ"י שהינה גוף ציבורי, כי א.ס.ת. הינה חברה מנהלת מטעמו, תוכל וועדה זו להתייחס לאישור.

8.15 לעניין טענות ב"כ נשר בדבר ערבות חדיגה והרכב שהוצג על ידו, נציין כי ועדת מכרזים מס' 94 בישיבתה מיום 14.06.2022, החלטה מס' 578, דנה בנושא ערבותו והונחה בפניה חוות משפטית סדורה בדבר טעות הסופר שנפלה בערבות כך, שבשורת סכום הערבות נרשם הסכום "50.000" במקום הסכום "50,000", כאשר סכום הערבות במילים נרשם בצורה תקינה "חמישים אלף שקלים חדשים". לדעת השירות המשפטי ובהתאם להלכה הפסוקה המדובר בפגם הטכני או בטעות סופר. כאמור בחוות דעתנו, בהתאם להלכה הפסוקה ולפסק דין אדמונית החורש, הרי שפגם זה עומד בארבעת החריגים: הטעות נלמדת מהערבות עצמה, ניתן לעמוד על הכוונה הנכונה אף מכתב הערבות, הטעות מן הסתם נובעת מהיסח דעת ואינה מכוונת וכמובן שאין בה כדי לפגוע בשוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. משכך הפגם, של נקודה במקום פסיק בסכום של 50,000 ש"ח, כאשר במקום נוסף נכתב הסכום בצורה נכונה וכן צוין הסכום גם במילים בצורה נכונה, הוא טכני, לכל היותר, והערבות של המשתתף במכרז, חדיגה היא כשרה, כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. עוד ציינו כי מקרה זה תואם את הפסיקה האחרונה שנתקבלה בנושא בבית המשפט המחוזי, כבוד השופטת ארנה לוי בעת"מ 718-02-2020 מחוזי בת"א בבדי גרין נ' עיריית תל אביב יפו ואח'. כן פורטו בסעיף 7.4 לפניה השלמת המסמכים שבוצעה למשתתף זה, והוא הציג את כל האישורים הנדרשים לרבות לעניין כלי הרכב.

8.16 לאור כל המפורט לעיל ותשובות ב"כ המשתתף במכרז חדיגה והאישורים שהומצאו לעירייה הן מיום 10.05.2022 והן מיום 24.07.2022, והדיונים שנערכו גם בפני וועדה זו מס' 94 בישיבתה מיום 14.06.2022, החלטה מס' 578, סבור השירות המשפטי כי המשתתף במכרז מס' 4 במכרז, חדיגה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז לרבות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כי ערבותו כשרה, כי כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הוצגו על ידו וכי יש להכריז עליו כזוכה במכרז וזאת גם לאחר הבחינה חוזרת שנערכה על ידנו, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

9 ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כדלקמן :

9.1 כי המשתתף במכרז מס' 3, ארזים מוקה בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.

9.2 כי המשתתף במכרז מס' 4, חדיגה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז, וזאת גם לאחר הבחינה החוזרת שנערכה ע"י וועדה זו.

9.3 כי המשתתף במכרז מס' 5, ב.מ. פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ, אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10 להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	נשר פרויקטים בע"מ	-41.00%	-25%
2	חאג' יחיא אחמד	-41.50%	

3	ארזים מוקה בע"מ	-51.00%
4	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	-43.90%
5	ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ	-58.99% (אי עמידה בתנאי הסף)
6	פיתוח בגן בע"מ	-22.40% (נותר ב"צריך עיון")
7	בילאל עמרייה	-47.00%

11 נציין כי במסגרת פניית האגף לוועדת מכרזים זו מס' 100, בישיבתה מיום 26.07.2022, החלטה מס' 602, **ביקש האגף להכריז על חמישה זוכים כזוכים במכרז**, הגם שבסעיף 4.1.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע, בין היתר, כי: "העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית לפצל את העבודות נשוא מכרז זה בין **עד ארבעה** משתתפים במכרז. האמור בסעיף זה מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז, בכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז ובכפוף לשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.", וכי וועדה זו בהתאם הכריזה על המשתתף מס' 2, חאג' יחיא אחמד כזוכה במכרז.

האגף יציין כי עבודות הגיזום הן עבודות בטיחותיות, הן עבור העירייה והן עבור חברת החשמל בפרט בתקופה זו וזאת כחלק מהכנת העיר לגיזום שיש לבצע בטרם חודשי החורף, כאשר הצפי למשך ביצוע עבודות אלו הוא כשלושה חודשים. האגף מעריך כי נכון להיום לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה, **קיים צורך בחמישה זוכים על מנת לעמוד במשימות הרבות, הן מבחינת לוחות הזמנים, הן מבחינת טיב העבודה והן מבחינת הכנת העיר לחודשי החורף הן עבור העירייה והן עבור חברת החשמל.** לאור הצורך התפעולי והבטיחותי, אין צורך בהכרזה על זוכה חלופי, שכן כל משתתפי המכרז אשר עומדים בתנאי הסף שלו יוכרזו כזוכים במכרז, ותהא אפשרות לווסת את היקפי פעילותם גם לפי טיב ואיכות עבודתם ואף לסיים עימם את ההתקשרות, והכל בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

12 לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז:

12.1 המשתתף במכרז מס' 4, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, **וכפי שהחליטה ועדת מכרזים מס' 94 בישיבתה מיום 14.06.2022, החלטה מס' 578**, וזאת גם לאחר הבחינה החוזרת שנערכה ע"י וועדה זו, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

12.2 המשתתף מס' 3, ארזים מוקה בע"מ כזוכה במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז, וזאת למרות הפער בין הצעתו לאומדן העירייה. נציין כי הנ"ל ביצע מכח המכרז הקודם את העבודות נשוא המכרז במחירים הדומים למחירי הצעתו ולשביעות רצון האגף כך שהינו מכיר את העבודות שיש לבצע ואת דרישות העירייה.

12.3 משתתף מס' 1, נשר פרויקטים בע"מ, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

13 חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה*
-----------------	-----------------	-----------	--------------

28%	-51%	ארזים מוקה בע"מ	3
18%	-47%	בילאל עמרייה	7
18%	-43.9%	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	4
18%	-41.5%	חאג' יחיא אחמד	2
18%	41%	נשר פרויקטים בע"מ	1

***הערה:** בהתאם לאמור בסעיף 6.2.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי אחוז הביצוע אשר יועבר לכל אחד מהזוכים במכרז לא יפחת מ- 18% בכפוף לשיקול דעת העירייה.

14 אומדן עלות שנתי: כ- 8,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובני"מ).

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף שפ"ע לגבי המכרז גיזום, מכרז 218/2022 לביצוע עבודות של עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם. נזכיר שמכרז זה כבר נדון בפני ועדת המכרזים, כאשר וועדה זו ביוני 2022 אישרה את העמידה של 4 משתתפים בתנאי הסף והכריזה על 2 משתתפים כזוכים במכרז, וועדת המכרזים ביולי 2022 אישרה להכריז על חאג' יחיא אחמד כזוכה נוסף וחמישי במכרז. היה צורך לבחון את הטענות שהועלו בעניין עמידתו של חדיג'ה שהוכרז כזוכה בתנאי הסף, וכן היה צורך להמשיך את בדיקת ההצעות של 2 המשתתפים במכרז ארזים מוקה וב.מ. פרינס שטרם הסתיימה. אחרי שהושלמו הבדיקות לגבי ארזים מוקה ולגבי ב.מ. פרינס, לגביהם תכף נפרט ונסביר ולאחר שנערכה בדיקה חוזרת לגבי אישורי חדיג'ה שהוצגו לצורך עמידתו בתנאי הסף וקבלת תגובות מעורכי הדין, מתבקשת הוועדה להכריז גם עליו כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז כפי שהכריזה וועדה זו ביוני 2022.

אופירה יוחנן וולק אני רוצה פירוט והסבר בנושא.

רו"ח ליטל פחטר בהחלט, אנחנו נפרט, אני אציין את הכותרת ותכף אנחנו נצלול פנימה. מבחינת עמידה בתנאי הסף ואתם רואים אותם גם בטבלה שבסעיף 6 לפנייה, ארזים מוקה עומד בתנאי הסף של המכרז ו-ב.מ. פרינס לא עומד בתנאי הסף של הניסיון הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. ועכשיו נפרט.

עו"ד שני לוי גצוביץ המשתתף במכרז ארזים מוקה נדרש להבהיר את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר הגוזמים המוסמכים מטעמו. הוא הגיש בהצעתו גם גוזמים מוסמכים וגם עובדי משרד, וכשהתקבלה ההבהרה בנושא שעובדי המשרד צורפו בטעות, עלה כי הגוזמים המוסמכים הוצגו בכמות הנדרשת עם התעודות המתאימות ולכן

הוא עומד בתנאי סף זה והנושא מוצג בסעיפים 7.1.1 ו- 7.1.2 לפנייה. בנוסף, ביום 12.05.2022 קיבלנו מחברת החשמל פנייה שהופנתה לוועדת המכרזים של חברת החשמל הנושאת תאריך 10.02.2022 מאת נוראל גדליה, ובה טענות בדבר תמר מיארה ובדבר מעורבותו של מר ארז מיארה, בעלה, שהורשע בפרשת קרטל הגיזום ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נגד בלוא ואח', במשתתף במכרז ארזים מוקה בע"מ ולגבי ייצוגו של מר ארז מיארה את ארזים בפני ועדת המכרזים של עיריית רעננה. בהקשר זה נציין כי במכתב ההבהרה שהתקבל בדוא"ל מארזים במענה למכתב העירייה בנושא השלמת המסמכים, שמנו לב כי בדף הלוגו של ארזים צוין בתחתית העמוד השם והטלפון של ארז. בהתאם, פנינו אליו במכתב וביקשנו את ההתייחסות לטענות שפורטו במכתב שהופנה אלינו מחברת החשמל בדבר המעורבות בקרטל הגיזום וגם לדף הלוגו. ביום ה-6/2/22 התקבלו מכתב תשובה מארזים בצירוף מסמכים, בתשובה לטענות שהועלו כנגדו על ידי נוראל גדליה. בנוסף, ארזים העלה טענות כלפי נוראל גדליה ומעורבותו במשתתף המכרז מס' 5, נשר פרויקטים. לגבי השימוש בדף הלוגו, הם ציינו שהם הופתעו לגלות שרוב הפרטים בו לא מעודכנים כי שמה של תמר לא מופיע, כי הטלפון של המשרד שגוי, כי הטלפון של מוקה לא אקטואלי, כמו גם הטלפון של ארז וטענו שאין לשייך את הטענות לעובדות משפטיות חוקיות של נושאי משרה. בנוסף, קיבלנו גם מכתב תשובה מבא כוח ארזים, שהכחיש את כל הטענות, הוא ציין כי הגברת תמר מיארה ומר רונן מיארה מעולם לא הואשמו בפרשת קרטל הגיזום וכי, מיותר לציין כי אם הטענות הנטענות היו נכונות ואפילו במקצתן, הרי שמדובר בטענות מאוד חמורות ביחס לכתב האישום ואם הדבר היה נכון, סביר להניח שגם תמר מיארה וגם רונן מיארה היו מואשמים בתיק. למיטב ידיעתו, צוין שנוראל גדליה שימש כעד מדינה בתיק של פרשת קרטל הגיזום ודי בחכימה ברמיזה, כך לטענתו. הטענות שמר מיארה מנהל את החברה ולא אשתו, הוכחו גם ע"י בא כוחם והוא ציין שגם בתקופה שמר מיארה הורשע וישב בכלא, החברה עבדה בראשות תמר מיארה, נתנה שירות טוב להרבה מאוד רשויות מקומיות, גם לעיריית תל אביב ולכן, הם טוענים שאין בטענות האלה ולא דבר. לעניין הטענה בדבר הופעתו של מר מיארה בפני ועדת המכרזים בעיריית רעננה, טען ב"כ ארזים שדי בלקרוא את העובדות המצוינות בפרוטוקול, תמר מיארה בעלת המניות במשתתף במכרז, אשתו של ארז מיארה, חלתה בקורונה, שהתה בבידוד ואף הודיעה על כך בטרם הישיבה. הוועדה סירבה לדחות את הדיון שהתקיים, ובשל כך בלבד נאלץ מר ארז מיארה לייצגה בדיון. דהיינו, דובר באירוע חד פעמי וחריג עקב נסיבות מיוחדות שנוצרו. בהתאם ולמען הזהירות בלבד פנינו שוב אל ארזים ובא כוחם וביקשנו

את אישורם והבהרתם כי מר ארז מיארה לא ייצג את המשתתף במכרז במסגרת המכרז שבנדון שכן, הדבר נוגד את תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז. הבהרנו כי האיסור על מעורבות מורשע בקרטל הגיזום חל על כל גורם מטעם הקבלן ולא דווקא על מי שמועסק בחברה או משמש בה בתפקיד כלשהו וכי גם מתן ייעוץ משפטי הינה פעילות מטעם הקבלן. בו ביום התקבלה תשובה מב"כ ארזים המאשר בשם ארזים כי מר ארז מיארה לא ייצג את המשתתף במכרז במסגרת המכרז שבנדון. לפיכך, ולאור המסמכים שהוצגו והתשובות שפורטו לעיל, אשר צורפו כנספחים לפנייה זו, המלצת השירות המשפטי כי ראוי וניתן להכריז על המשתתף במכרז מס' 3, ארזים מוקה בע"מ, כעומד בתנאי הסף של המכרז.

אופירה יוחנן וולק קראתי את כל הפנייה ואני סבורה שניתן להכריז על ארזים מוקה כעומד בתנאי הסף של המכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ לעניין עמידת המשתתף מס' 5 במכרז, ב.מ. פרינס, בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שקבע שרשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021 ו- 2022 בביצוע עבודות גיזום, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים בהיקף שנתי מצטבר של 1,200,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל, כאשר "גוף ציבורי" הוגדר בתנאי הסף כרשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או חברת החשמל ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות. לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי סף זה, נקבע במסמכי המכרז כי על המשתתף במכרז לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים מאת הגופים הציבוריים. אנחנו פירטנו בסעיף 7.2 לפנייה את כל השתלשלות העניינים לגבי הניסיון שהוצג על ידי ב.מ. פרינס מהצעתו כפי שהונחה בתיבת המכרזים וכלה בהליך השלמת המסמכים המאוד ארוך שבוצע, הואיל ולא היה די במסמכים שצורפו להצעתו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן שניים מתוך האישורים שהוגשו לא הוצגו/נחתמו ע"י גופים ציבוריים כנדרש וכקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. במסמכים שהוצגו מעיריית רמת השרון, מחברת רס-שן, מחברת אומנות הפיתוח ומחברת מעיין גיזום בע"מ, לא היה די ונפרט בקצרה. באישורים שצורפו מחברת מעיין לגן ניסה פרינס להציג את ניסיונו כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ עבור חברת החשמל, אבל מבירורים שערכה העירייה מול חברת החשמל התברר, כי פרינס לא שימש כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום וכריתה בע"מ וכי אינו מאושר על ידה כקבלן משנה. כמוכן שביקשנו את התייחסות ב"כ

פרינס גם לכך, ניתנו על ידו שתי תגובות ובסופו של יום תשובת ב"כ פרינס מיום 08.08.2022 בנושא הייתה זהה לבירור שנערך ע"י העירייה ולפיה: "בהמשך למכתב התשובה ששלחתי אבקש למסור כי בעניין ביצוע העבודות בחברת החשמל כקבלן משנה של חברת מעיין גיזום - לא ניתן לקבל אישור רשמי מחברת החשמל וזאת לאחר שמרשתי פנתה למעיין גיזום בבקשה כזאת ולאחר שנמסר למרשתי ממעיין גיזום כי היא ניסתה להשיג אישור כזה מחברת החשמל אלא שחברת החשמל לא מכירים בכל קבלן משנה ומבחינתם היחיד שמבצע את העבודה זה הקבלן הראשי". באישורים שצורפו מחברת אומנות הפיתוח בגן ניסה פרינס להציג את ניסיונו כקבלן משנה בעיריית גבעתיים, ובמסגרת השלמת המסמכים צירף ב.מ. פרינס את אישור עיריית גבעתיים בנוסח שצורף כדוגמה, נספח 8 למכרז, חתום ע"י מזמין העבודות אך, בתוספת הערה בכותרת המסמך בכתב יד "ופינוי גזם" לכך שביצע עבודות גיזום ופינוי גזם כאשר העבודות שנדרשו היו גיזום בלבד. למרות שביקשנו מספר רב של פעמים הן מהמשתתף במכרז והן מעיריית גבעתיים, לדעת מה היקפי פינוי הגזם ומה הם היקפי עבודות הגיזום, לא נתקבלה כל תשובה בנושא. בנוסף, באישור שהוצג מעיריית רמת השרון הייתה מחיקה בסכומים וכשאנחנו ביקשנו מהם מסמכים מקוריים, לא קיבלנו את כל המסמכים המקוריים מעיריית גבעתיים ומעיריית רמת השרון, ארבעה במספר, התקבלו רק שניים. פנינו לב"כ ב.מ. פרינס שוב ביום ה-08.09.2022 במכתב ארוך, מפורט, פירטנו להם בדיוק את כל אי ההתאמות והסתירות שמצאנו בין האישורים המקוריים לבין העתקי האישורים הן לגבי עיריית רמת השרון והן לגבי האישור מעיריית גבעתיים כפי שמוצגים בסעיף 7.2.3.9 לפנייה, על כל תתי סעיפיו. נציין חלק מאי ההתאמות שעלו באישור של עיריית גבעתיים: באישור המקור שהומצא ביום 11.08.2022 צוינו השנים 2019 ו-2020 ובהעתק האישור שהומצא ביום 31.05.2022 צוינו השנים 2018 ו-2019 ושוב נציין כי הן באישור המקור והן בהעתק התווספה הערה בכתב יד בכותרת והוספו המילים "ופינוי גזם", כך שמהות העבודות אינה כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. בנוסף, ההזמנה של עיריית גבעתיים מאת החברה למשק וכלכלה לצורך העסקת חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ הינה מיום 30.08.2020, והשנים שצוינו באישורים הן 2018, 2019, וחלק משנת 2020. בנוסף במכתב חברת אומנות הפיתוח והגינן בע"מ, שאינה גוף ציבורי שנזכר בסעיף 7.2.3.7.3 לפנייה צויין כי פרינס ביצע עבורה את עבודות גיזום בהיקפים הגבוהים בצורה משמעותית מאישורי עיריית גבעתיים וגם השנים אינן תואמות. העירייה פנתה לעיריית גבעתיים מספר רב של פעמים, והעבירה אליה הן את אישור המקור והן את העתק האישור – אשר אינם

זהים כאמור, על מנת לוודא, בין היתר, את השונויות בין אישורי המקור להעתקים שהוצגו בפנינו לגבי השנים, הן על מנת לוודא את היקפי "פינוי הגזם" שבוצעו מתוך עבודות הגיזום והן על מנת לברר את ההיקפים. בתשובה לפניויותינו נמסר לנו כי פרינס אכן שימש כקבלן משנה, אך מעיריית גבעתיים לא נמסרה התייחסות לגבי שנות הפעילות, לא לגבי ההיקפים שצוינו באישורים וכן לא נתקבלה התייחסות לגבי היקף עבודות "פינוי הגזם" מתוך כלל עבודות הגיזום שבוצעו על ידי פרינס. נציין חלק מאי ההתאמות שעלו באישור של עיריית רמת השרון: באישור המקור מאת מזמין העבודות אושר ביצוע עבודות גיזום בסך של 400,000 ש"ח לשנת 2020 וסך של 400,000 ₪ לשנת 2021 בהעתק האישור מאת מזמין העבודות אושר ביצוע עבודות גיזום בסך של 785,000 ש"ח לשנת 2018 וסך של 825,000 ₪ לשנת 2019. ושוב נציין כי, נראה לכאורה כי בהעתק האישור שצורף הסכום לשנת 2018 בסך 785,000 ₪ שונה ונראה כי קיימת מחיקה בסכום, ושינוי המספר על גביה. גם לעיריית רמת השרון נערכו מספר רב של פניות וגם אליהם העברנו הן את אישור המקור והן את העתק האישור – אשר אינם זהים. בתשובה לפניויותינו נמסר לנו כי פרינס אכן שימש כקבלן משנה, ואולם לאחר שהחתום על המסמך עיין במסמכים שהועברו אליו, במקור ובהעתק, ציין כי אינו מוכן להתייחס למסמכים אלה וסירב לאשר את השנים וההיקפים. התשובה של ב"כ ב.מ. פרינס שהתקבלה ביום 15.09.22 והנושאת תאריך 13.9.22, הייתה שחברת ב.מ. פרינס העבירה לעירייה את מלוא המסמכים שמצויים ברשותה, שהיא הצליחה להשיג מהגורמים הרלוונטיים ואת התשובות שבידיעתה. לטענתם המסמכים שהוגשו לעירייה הם המסמכים שהגופים הציבוריים הסכימו לתת, ואין בידי מרשתה היכולת להשיג מסמכים נוספים. אשר על כן ולאור ההסברים עד כה ולאור כל המפורט בפנייה על נספחיה, עד כה ולמרות כל ההזדמנויות הרבות שניתנו, לא הוכיח המשתתף מס' 5 במכרז, ב.מ. פרינס בע"מ, את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ולכן, המלצת השירות המשפטי היא לפסול את הצעתם.

אופירה יוחנן וולק אוקיי. מקובל.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 8 לפנייה, יש התייחסות לחדגייה, שלאחר הכרזתו כזוכה נתקבל בעירייה מכתב מב"כ נשר פרויקטים שטענו שחדגייה לא עומדים בתנאי הסף של הניסיון. העירייה ערכה בדיקות נוספות שבעקבותיהן, יצא שהם כן עומדים בניסיון הנדרש.

אופירה יוחנן וולק מה השתנה עם הסיפור של מ.מ. ג'ת ועילוט?

עו"ד שני לוי גצוביץ אני רוצה להרחיב בנושא. לאחר הכרזת חדגייה כזוכה במכרז ע"י וועדה זו ביוני 2022, ב"כ נשר פרויקטים פנה אלינו בכתב וטען טענות בדבר עמידת חדגייה בתנאי הסף

כשלפנינו צורפו מסמכים ממועצה מקומית עילוט וממועצה מקומית ג'ת, כאשר בהסתמך על אישורים אלה הכריזה וועדה זו על חדיגה כעומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. למכתב ב"כ נשר צורף דוא"ל מגזברית מועצת ג'ת ובו היא ציינה, בין היתר, כי המועצה לא חתמה על האישור של חדיגה ומעולם לא שכרה את שירותיו וכי אין עימו הסכם, בדוא"ל של גזבר מועצת עילוט הוא ציין בנוסף לטענות הנ"ל כי אינו מזהה את המכתב ושהינו נוגד את נוהל העבודה המחייב חתימה וחתימת. לפיכך, עצרנו את הליכי חתימת החוזה וביקשנו לערוך בירור בנושא. פנינו עם המכתבים האלה לב"כ חדיגה, וזה השיב לנו תשובה סדורה בכתב שאליה צורפו אישורים מה- 25/7/22, גם מעו"ד האני אבוראס, גזבר מ.מ. עילוט, בה הסביר הגזבר כי חדיגה עבד כקבלן משנה וכשהוא נשאל, הוא לא ידע שחדיגה משמש כקבלן משנה ולכן לא נחתם עימו חוזה אלא עם הקבלן הראשי. הוא אישר את חדיגה, הוא אישר את ההיקפים והוא אישר את ביצוע עבודות הגיזום. ממועצה מקומית ג'ת, צורף אישור מאת נביל שרקייה, החתום על האישור הראשון שהומצא ולא מאת הגזברית אליה פנה ב"כ נשר, הוא הסביר בדיוק אותם דברים – שחדיגה משמש כקבלן משנה וככל הנראה, כשהגזברית נשאלה, אז היא לא ידעה שהוא קבלן משנה ולכן, היא אמרה את מה שהיא אמרה. הוא גם אישר לנו שוב שחדיגה הוא זה שביצע את העבודות, הוא גם אישר לנו שוב את ההיקפים ואת השנים ואת האישור הראשון שניתן על ידו. כמובן שהעברנו את תשובת ב"כ חדיגה לב"כ נשר, ואת תגובת ב"כ נשר לב"כ חדיגה. ב"כ נשר המשיך לטעון כי האישורים אינם אותנטיים וכי לא ניתן לקבלם, כי במועצה מקומית עילוט ובמועצה מקומית ג'ת אין כאלה היקפי גיזום, כי לא ניתן לקבל אישור מהרשות המקומית ללא אישור קבלן המשנה והעלה שוב טענות בדבר ערבות חדיגה ואחד מהרכבים שהוצגו על ידי חדיגה לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף. ב"כ חדיגה השיב גם לטענות אלה והצגנו אותם בפנייה, מפנה אתכם לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיפים 8.14 ו-8.15 לפנייה ולפיה אנו סבורים כי יש די במסמכים שהוצגו לצורך הוכחת תנאי הסף על ידי חדיגה מטעם מ.מ. עילוט ומטעם מ.מ. ג'ת מיום 10.05.2022 ובבירורים שנערכו על ידנו לגביהם, בייחוד לאור ההבהרות שהתקבלו מב"כ והאישורים הנוספים שהתקבלו מיום 24.07.2022, הגם שאלה אינם על דף לוגו של המ.מ, אך הוגשו עם חתימה וחתימת המורשים שאיתם גם שוחחו נציגי העירייה טלפונית במשרדי המועצה של עילוט ושל ג'ת, בכדי להוכיח את עמידתם בתנאי הסף. כפי שפרטנו בפנייה, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז ככל שהאישור בדבר ביצוע העבודות ניתן למשתתף במכרז על ידי הגוף הציבורי, אין זה משנה מבחינת העירייה ועל פי תנאי המכרז אם המדובר בקבלן ראשי או בקבלן משנה ואין

כל צורך באישור הקבלן הראשי את עבודת קבלן המשנה. גם בטענה כי אישורי המועצות המקומיות מיום 10.05.2022 הציגו את חדיגה כקבלן ראשי ובאישורים שהוצגו מיום 24.07.22 הינו מוצג כקבלן משנה, אין ולא דבר, שכן האישור הוגש בנוסח שצורף ע"י העירייה כנספח 8 למכרז וזה אינו מציין, אינו מבדיל או מאבחן בין קבלן ראשי לקבלן משנה, ומה שחשוב מבחינת העירייה הוא שהמאשר את ביצוע העבודה יהיה גוף ציבורי. לטעמנו חדיגה עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 גם לאור החינה החוזרת שנערכה על ידנו לאור כל המסמכים שהוצגו וכפי שפרטנו בפנייה.

אופירה יוחנן וולק אנחנו כבר יודעים ומכירים את ההתנהלות של משתתפי המכרז במכרזים כאלה, זה אומר: ההוא לא ככה, זה לא ככה, והם מעלים טענות האחד כנגד משנה ומכניסים אותנו לאיזה שהוא סוג של מחול שדים, ללכת ולבדוק בשנית את האמינות של המסמכים שהוצגו לנו. לסיכומי של יום, עברתם אחד-אחד, בדקתם גם את ארזים מוקה והטענות לעניין תנאי הסף של הקרטל ואת כל אחד מהמסמכים שהציג חדיגה גם מעילוט וגם מגת שהם אכן מסמכים מקוריים, תקינים שהם עומדים מאחורי האישורים. זה נכון לגבי כל אחד ואחד מהאישורים- זאת אומרת, האישורים שקיבלתם, זה האישורים שבדקתם. נכון?

משה בן דוד: דיברנו איתם. עוד בשלב בחינת ההצעות, כשקיבלנו את האישורים הראשוניים בהצעות שהגישו כל משתתפי המכרז וגם בהצעה שהגיש חדיגה, דיברו איתם, גם עם ג'ית, גם עם עילוט, התקשרנו לטלפון הנייח של המועצה, לא לניידים, ביקשנו לדבר עם מי שחתם על האישורים בשתי המועצות, וכן הם אישרו לנו גם את העבודות, גם את השנים, גם את ההיקפים, מי שהיה חתום על האישור, לצורך העניין, אישר לנו. אחרי זה קיבלנו את הטענות, בדקנו שוב, קיבלנו גם התייחסויות בכתב ומשם זה התגלגל.

אופירה יוחנן וולק אז בעצם בדקנו פעם שנייה את הדברים כדי לראות שכל המסמכים הם אכן מאומתים. בסדר גמור. נחה דעתי.

עו"ד שני לוי גצוביץ נכון. אנחנו נציין גם את ההלכה הפסוקה שוועדת המכרזים אינה ועדת חקירה והיא לא צריכה לעשות את כל חקירות העומק יתר על המידה, שדי באישורים שהוצגו לנו, הן ביום ה- 5/10 והן ביום ה- 25/7, גם בשיחת הטלפון שניהלנו עם המועצות, הגופים הציבוריים.

אופירה יוחנן וולק ברגע שאתם אומרים לי שאתם מרימים טלפון למאשרים מטעם הגופים הציבוריים שהמשתתפים במכרז מציגים, זה כבר מניח את דעתי, זה בירור נוסף שנערך שמהווה אישור נוסף לאמור, שכן אנו מוודאים את שנכתב וכי הם עומדים מאחורי

האישור, בטח ובטח שמדובר ברשויות, אז אתה מקבל מהן את התשובות וזה חשוב בעיניי, לא פחות מהעובדה שאתה מבקש מהם הרישיון או מסמך.

עו"ד שני לוי גצוביץ נושא נוסף שאבקש לציין, היא טענת ב"כ נשר בדבר הערבות של חדיג'ה והרכב שהוצג על ידו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף. אציין שוועדת מכרזים זו, מס' 94, דנה בערבות של חדיג'ה, שהפגם שנפל בה היה שבסכום הערבות במקום אחד הייתה נקודה במקום פסיק. אזכיר שאותו נושא בדיוק, נדון אך לאחרונה ע"י בית המשפט בתיק של באדי גרין, ששם וועדה זו פסלה את הערבות של משתתף המכרז כי הייתה נקודה במקום פסיק ובית המשפט קבע בפסק דינו כי זהו מקרה קלאסי של טעות סופר וכי היה על וועדה זו לקבל את הערבות. בהתאם לפסיקת בית המשפט בתיק של באדי גרין, אישרה וועדה זו ביוני 2022 את הערבות של חדיג'ה וקבעה כי היא כשרה ולגבי טענות ב"כ נשר לגבי הרכב, אז שוב, בוצע המכרז זה השלמת מסמכים, המסמכים נבדקו שוב לאור הטענות שהתקבלו ונמצא כי אין לקבל את הטענות של בא כוח נשר בנושא. לאור כל שפרטנו עד כה וכפי שפורט באריכות בסעיף 8 לפנייה, לאור התשובות של חדיג'ה והאישורים שהומצאו לעירייה הן מיום 10.05.2022 והן מיום 24.07.2022, והדיונים שנערכו גם בפני וועדה זו ביוני 22, סבור השירות המשפטי כי המשתתף במכרז חדיג'ה עומד בתנאי הסף של המכרז לרבות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כי ערבותו כשרה, כי כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הוצגו על ידו וכי יש להכריז עליו כזוכה במכרז וזאת גם לאחר הבחינה חוזרת שנערכה על ידנו, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

אופירה יוחנן וולק בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: לכן, בעצם מה שהוועדה מתבקשת זה קודם כל לאשר את עמידתם של ארזים מוקה בתנאי הסף, לאשר כי חדיג'ה עומד בתנאי הסף גם לאחר הבחינה החוזרת, לאשר שב.מ פרינס לא עומד בתנאי הסף של המכרז. אנחנו גם נזכיר שבמכרז זה, וועדה זו דנה הנושא ביולי 2022 התבקשו 5 זוכים ולא 4 כפי שנקבע במסמכי המכרז לאור היקפי הפעילות, לאור הצרכים, בין היתר, שהמכרז משמש גם את חברת החשמל.

אופירה יוחנן וולק נכון, וניתנה חוות דעת שכן אפשר לאפשר חמישה זוכים, היה דיון מעמיק בנושא. עו"ד שני לוי גצוביץ בייחוד לאור הצרכים הבטיחותיים, התפעוליים, לוחות הזמנים והצורך להתחיל בגיזום לקראת עונת החורף.

רו"ח ליטל פחטר: לכן, מתבקשת וועדה זו להכריז על ארזים מוקה בע"מ ועל נשר פרויקטים בע"מ כזוכים במכרז וכאמור גם חדיג'ה. בסך הכל 5 זוכים: ארזים מוקה, בילל עמריה, חדיג'ה, חאג' יחיה אחמד ונשר פרויקטים. חלוקת העבודה מפורטת בסעיף 13 לפנייה בהתאם לקבוע

במסמכי המכרז, כשנקבע שבכל מקרה אחוז הביצוע לכל אחד מהזוכים לא יפחת מ- 18 אחוזים, ולכן החלוקה היא כפי שמוצגת בסעיף 13 לפנייה.

אופירה יוחנן וולק מה לגבי הפערים מהאומדן?
עו"ד שני לוי גצוביץ אנחנו אישרנו את ארזים ואת בילל שהיו בעלי אחוזי ההנחה הגבוהים ביותר ואמרנו שנדון בנושא לאחר שוועדה זו תדון בעמידתם בתנאי הסף של המכרז.
רו"ח ליטל פחטר ארזים עבד עם העירייה עד לאחרונה במחירים יחסית דומים, ולכן הם מבקשים כבר להכריז עליו כזוכה במחירי הצעתו. האומדן היה פה 25 אחוזים הפחתה.

אופירה יוחנן וולק אז מינוס 51 זה מה- 25 אחוזים או מאפס?
רו"ח ליטל פחטר: מאפס.
אופירה יוחנן וולק אז הוא נותן לנו 50 אחוזים הנחה כשהאומדן שלנו הוא 25 אחוזים.
משה בן דוד כן. זה 51 לעומת 25.

עוזי אוטצ'י הוא גבוה ב- 26 אחוזים.
אופירה יוחנן וולק אז זה 26 אחוזים, פחות מהאומדן שלנו.
משה בן דוד עד יולי 2022, הוא עבד איתנו במשך 4 שנים ב- 49 אחוזי הנחה.
אופירה יוחנן וולק הבנתי. זאת אומרת, זה בעצם יוצא 2 אחוזים ממה שהוא עבד עד היום, זאת אומרת שהוא לא בעצם מתפרע פה כמו שזה נראה על פניו במספרים.
משה בן דוד יש נטייה במכרזי הגיזום להתפרע, להציע הנחות מאוד גבוהות. אנחנו רואים את זה גם בהצעות של האחרים, גם של יתר הזוכים וגם במכרזים קודמים.

אופירה יוחנן וולק ובילל?
משה בן דוד בילל, דנו בנושא בוועדה זו ביוני 2022 כשהכרזנו עליו כזוכה, גם על הפער מהאומדן וגם על זה שהוא עובד בחברת חשמל לשביעות רצונם במחירים סבירים ודי דומים. דנו גם בו וגם בחדגי'ה.

אופירה יוחנן וולק טוב, אז- זהו, זאת טבלה ודנו בכל הצעות הזוכים. בסדר גמור. חן, את רוצה לומר משהו? זהבה, הערות כל שהן?

חן קראוס שמעוני לא, אין לי הערות
זהבה קמיל אין הערות

אופירה יוחנן וולק אז אפשר להגיד, שהנושא מאושר ושהחיינו וקיימנו ואנחנו נאחל בהצלחה ומי ייתן ויגזמו עצים בתל אביב ויפנו בזמן, עוזי. במכרז יש הוראות תוך כמה הם אמורים לפנות את הגזם? אתם אוכפים את זה ?

עוזי אוטצ'י בטח.

אופירה יוחנן וולק זה חשוב גם לבטיחות, שהגזם לא יישאר על מעברי חצייה, חניות נכים, דברים כאלה, לזה אני לא מוכנה. אני מבינה את הדחיפות והעבודה המהירה בעיקר לקראת החורף, אבל Once גזמת, אבקש שיפונה ובמהירות.

עוזי אוטצ'י: אנחנו מאוד משתדלים אבל מצד שני, יש גם נסיבות מקלות, היום, במיוחד במרכז העיר, יש קושי תפעולי עם הנת"צים, שבילי האופניים, נהיה פה מסובך מבחינה תפעולית. את צודקת במאה אחוז, אני כל הזמן מחדד להם את הנושא הזה, לא להשאיר את הגזם ואנחנו משתדלים באמת לתת דחיפות לנושא.

אופירה יוחנן וולק יופי, אז מאושר ושיהיה בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 3 במכרז, ארזים מוקה בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם.
- כן מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז, ארזים מוקה בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 5, ב.מ פרינס אחזקה ותשתיות בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם.
3. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 4 במכרז, חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם לרבות תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כי ערבותו כשרה, כי כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הוצגו על ידו וכי יש להכריז עליו כזוכה במכרז כפי שהוחלט על ידי וועדה זו בישיבתה מס' 94, ביום 14.06.2022, החלטה מס' 578 וזאת לאור הבחינה חוזרת שנערכה על ידנו, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, נשר פרויקטים בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 218/2022 לביצוע עבודות עיצוב, גיזום עצים ופינוי גזם, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
5. מאשרים את חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז וזאת בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה*
3	ארזים מוקה בע"מ	-51%	28%
7	בילאל עמרייה	-47%	18%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 104 משיבתה מיום 20/09/2022

18%	-43.9%	חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ	4
18%	-41.5%	חאג' יחיא אחמד	2
18%	41%	נשר פרויקטים בע"מ	1

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 631

התקשרות עם עמיגור נכסים בע"מ בהסכם לביצוע שירותי מעקב, בקרה ופיקוח בפרויקטים מכח החלטת ממשלה

פניית האגף:

1. ביום 22.11.2020 התקבלה החלטת ממשלה מספר 567, במסגרתה אומצו המלצות ועדת ההיגוי להגדרת אזורים שבהם שיעור מסתננים גבוה כאזורי עדיפות לאומית.
2. בהתאם להחלטת הממשלה הנ"ל, הוחלט להקצות לעיריית תל אביב-יפו (ולרשויות מקומיות נוספות) תקציב, באמצעות משרד הבינוי והשיכון, לטובת ביצוע פרויקטים הכוללים, בין היתר, שיפוץ ו/או שיקום מבנים ותשתיות ציבוריות, באזורים שונים בתחומה של העירייה, אשר נקבעו בהחלטת הממשלה.
3. גובה התקציב שיוענק לעירייה בהתאם להחלטת הממשלה הינו בסך של כ-5,814,000 ש"ח, כאשר העירייה התחייבה להעמיד סכום זהה לסכום הנ"ל.
- מצ"ב **כנספח א'** התחייבות העירייה מיום 16.06.2022 חתומה על ידי מנכ"ל העירייה.
4. לצורך יישום החלטת הממשלה, התקשר משרד השיכון והבינוי עם עמיגור ניהול נכסים בע"מ (להלן: "**עמיגור**"), שהינה חברת בת של הסוכנות היהודית לארץ ישראל ומשמשת כזרוע הביצועית של הסוכנות בכל הנוגע לבניה, דיור וניהול פרויקטים, בהסכם לביצוע שירותי מעקב, בקרה ופיקוח על העבודות המתבצעות על ידי הרשויות המקומיות מכח החלטת הממשלה.
5. לאור החלטת משרד השיכון, כי עמיגור היא הגורם מטעם המשרד שיבצע מעקב, בקרה ופיקוח על הפרויקטים והעבודות המבוצעות מכוחם, וזאת לצורך קבלת התקציב בהתאם להחלטת הממשלה הנ"ל, על העירייה להתקשר בהסכם עם עמיגור לקבלת שירותים אלה.
6. שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח שתבצע עמיגור כוללים בין היתר ביקורים באתר הפרויקט לצורך מעקב אחר התקדמות הפרויקט והתאמת הביצוע בפועל לתוכניות וללוחות הזמנים, דיווחים שונים למשרד השיכון והבינוי אודות התקדמות הפרויקט, בדיקת חשבונות שיוגשו על ידי העירייה למשרד הבינוי והשיכון, העברת סכום ההשתתפות של משרד השיכון והבינוי בכל חשבון, מעקב אחר ביצוע תיקוני הליקויים ועוד.
7. **עבור ביצוע השירותים לעמיגור, תהא עמיגור זכאית לעמלה בסך של 114,000 ₪. עמלה זו תקוזה מהתקציב שהוקצה לעירייה בסך 5,814,000 ₪, כך שלאחר הקיזוז העירייה תקבל עבור ביצוע הפרויקטים סכום של 5,700,000 ₪.**
8. לאור האמור, ומאחר שעמיגור הינה הגורם הבלעדי שמונה על ידי משרד השיכון והבינוי לביצוע שירותי הבקרה, המעקב והפיקוח על הפרויקטים שיבצעו, לצורך העברת התקציב לעירייה בהתאם להחלטת הממשלה הנ"ל, ומאחר שהשירותים שתעניק עמיגור נדרשים לצורך העברת התקציב לעירייה מכח החלטת הממשלה, מבוקש להכריז על עמיגור כספק יחיד לצורך ביצוע השירותים הנ"ל, ולאשר את ההתקשרות עם עמיגור בהתאם להסכם שנוסחו מצ"ב **כנספח ב'** לפניה זו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה מחוץ לסדר היום שנדונה באישור יו"ר הוועדה, הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות עם עמיגור ניהול נכסים בהסכם לביצוע של שירותי מעקב, בקרה ופיקוח בפרויקטים מכוח החלטת הממשלה. כפי שפורט בפנייה קיימת המדובר בהתקשרות עם

עמיגור, שהינה חברת סוכנותית, אשר עימה התקשר משרד השיכון והבינוי בהסכם לביצוע שירותי מעקב, בקרה ופיקוח על עבודות המתבצעות על ידי רשויות מקומיות בפרויקטים מכח החלטת ממשלה מס' 567 שעניינה אימוץ המלצות ועדת ההיגוי להגדרת אזורים שבהם שיעור מסתננים גבוה כאזורי עדיפות לאומית. בהתאם להחלטת הממשלה, הוענק לעירייה תקציב בסך 5,814,000 ₪ לביצוע פרויקטים הכוללים, בין היתר, שיפוץ ו/או שיקום מבנים ותשתיות ציבוריות, באזורים שונים בתחום העיר, אשר נקבעו בהחלטת הממשלה, כאשר העירייה מצידה התחייבה להעמיד סכום זהה לטובת הפרויקטים, וכי לצורך קבלת התקציב בהתאם להחלטת הממשלה הנ"ל, על העירייה להתקשר בהסכם עם עמיגור לקבלת שירותי מעקב, בקרה ופיקוח על העבודות שתבוצענה, בהיותה הגורם שמונה, כאמור, על ידי משרד השיכון והבינוי למתן שירותים אלו.

אופירה יוחנן-וולק למה לא חלמיש? האם עמיגור מבצעת זאת ברמה הכלל ארצית?

ערן פרידלר משרד השיכון קובע את הכללים, הוא קבע את כללי המשחק, הוא הכתיב לנו את החברה, העירייה לא הייתה יכולה לבחור חברה אחרת גם הבחירה של הפרויקטים היא של משרד השיכון. אמנם, היה פה תהליך ארוך, אבל התנאים מוכתבים ע"י משרד השיכון גם החוזה מוכתב על ידם. אציין כי עמיגור הינה חברה סוכנותית, ולא חברה ממשלתית, ולכן, מאחר שעמיגור מונתה על ידי משרד השיכון והבינוי כגורם שיבצע מטעמו את שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח על הפרויקטים ויעביר לרשות המקומית את התקציב שנקבע עבורה לטובת הפרויקטים, בניכוי העמלה שנקבעה, ולאחר התייעצות שהתקיימה עם השירות המשפטי, יש להכריז על עמיגור כעל ספק יחיד לביצוע שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח על הפרויקטים שיבוצעו מכח החלטת הממשלה ועבורם יוענק לעירייה התקציב בסך 5,814,000 ₪.

רו"ח אהרון פישר גובה העמלה, הנגזר מהיקף הפרויקטים, עומד על 114,000 ₪, שהינו סכום הפטור ממכרז

עו"ד שני לוי גצוביץ במסגרת ההתקשרות עם עמיגור יועבר לעירייה באמצעות עמיגור התקציב בסך 5,814,000 ₪, שהיקפו עולה על הסכום הפטור ממכרז, ומשכך יש מקום לאשר את ההתקשרות עם עמיגור באמצעות הכרזה על עמיגור כעל ספק יחיד לביצוע שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח אותם מונתה לבצע על ידי משרד הבינוי והשיכון.

רו"ח ליטל פחטר האגף מבקש, כי ההכרזה על עמיגור כעל ספק יחיד תהא לאורך כל תקופת ביצוע הפרויקטים מכח החלטת הממשלה, וכל עוד החלטת משרד הבינוי והשיכון להתקשר עם עמיגור לביצוע שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח – תעמוד בתוקפה.

אופירה יוחנן-וולק כמה זמן אנחנו מעריכים שזה ייקח?
רו"ח ליטל פחטר ההערכה היא בסדר גודל של שנתיים, זה מה שהבנתי.
רו"ח אהרון פישר אופירה, אגב, העמלה של חלמיש זה 4 אחוזים. אם העמלה של עמיגור היא 2 אחוזים, יותר טוב לנו.
אופירה יוחנן-וולק נכון. חשבתי שזה הרבה יותר פשוט כשאתה נותן עבודה לחברה שהיא תאגיד עירוני, שהוא יודע כבר לעבוד עם העירייה.
ערן פרידלר גם חלמיש היא 50 אחוזים של משרד השיכון.
אופירה יוחנן-וולק נכון, אני יודעת ולכן שאלתי את עצמי, אתה כבר בתל אביב, יש לך חברה שהיא חצי-חצי, יותר קל, יותר הגיוני, הם כבר עושים עבודות בכל רחבי העיר.
ערן פרידלר משרד השיכון והבינוי בחר בעמיגור – ולא בגורם אחר – לבצע את המעקב, הבקרה והפיקוח על הפרויקטים מכח החלטת הממשלה, ומכאן הפניה לוועדה להכריז עליה כעל ספק יחיד.
חן קראוס שמעוני זה פרויקט תשתיתי?
ערן פרידלר במסגרת הפרויקטים תבוצענה בעיקר עבודות שיקום מדרכות, קרצוף וריבוד, וכי הם יתוכלו על ידי אגף דרכים ומאור. בעיקר בנווה שאנן, שפירא והתקווה.
אופירה יוחנן-וולק טוב, אז אנחנו נאשר ואנחנו נברך על ההחלטה שמגיעים עוד תקציבים על מנת לשפר את הנראות ואת התשתיות ואת המבנים באזורים היותר מוחלשים בעיר. חן?
חן קראוס שמעוני מאושר גם על ידי.

החלטה

לאור האמור, ומאחר שעמיגור ניהול נכסים בע"מ הינה הגורם הבלעדי שמונה על ידי משרד השיכון והבינוי לביצוע שירותי בקרה, מעקב ופיקוח על פרויקטים שיבוצעו מכח החלטת ממשלה מספר 567 מיום 22.11.2020, לצורך יישום החלטת הממשלה והעברת התקציב לעירייה, ולאור עמדת השירות המשפטי, ולאחר הדיון שהתקיים בפניה, מאשרת הוועדה, כי עמיגור ניהול נכסים בע"מ הינה ספק יחיד למתן שירותי הבקרה, המעקב והפיקוח הנ"ל, ואת ההתקשרות עימה בהתאם לתנאי החוזה שצורף לפניית האגף, וזאת לאורך כל תקופת ביצוע הפרויקטים מכח החלטת הממשלה, וכל עוד החלטת משרד הבינוי והשיכון להתקשר עם עמיגור לביצוע שירותי המעקב, הבקרה והפיקוח – תעמוד בתוקפה, וזאת בהתאם לתקנה 3(4) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 104 מישיבתה מיום 20/09/2022

להחלטות 627 ו-631 בלבד

19/10/22

רבקה ממשאילי
מרכות מכרזים בכירה

19/10/22

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

19/10/22

אשר קמ"ס המ"ב
עו"ד שני לוי נצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

19/10/22

אופירה זכנף וולק
יו"ר ועדת מכרזים

19/10/22

רון חולדאי
ראש העירייה

19/10/22

תאריך

דף להחלטות 628, 629 ו- 630 בלבד

23/10/22 נ.ש.נ

רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

23/10/22 א.פ.

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

מצ"ב אישור במייל מתאריך 23/10/2022

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

23.10.2022 א.פ.

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

ר.ח.א.
ראש העירייה

24/10/2022 א.פ.

תאריך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 104 מישיבתה מיום 20/09/2022

שלום לכולם,
הפרוטוקול שהעברתי מאושר על ידי
בברכה
ד"ר שני לוי גצוביץ עו
סגן ליועמש וסגן מנהל תחום מסחרי