

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 102 מישיבתה מיום 17/08/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, ליאור שפירא, חן קראוס.

חסרים ה"ה: אמיר בדראן, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד דנה אלון פיליבה; אהרון פישר; יהורם אלקובי; גלית אברהם; צליל מסילטי; יעריט צבי-אשר; נעמי לוי; יגאל סקורצרו; עידן גביש; מירית איב-רוזנבאום; מיי לוביץ; אילה נעים אייל; דני חכם;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	612.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים	ביטול פריטים 2,3
2.	613.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק ג' בלבד	הכרזה על זוכים
3.	614.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 206/2022 לאספקת שלדות מסוגים שונים	ירד מסדר היום
4.	615.	נכסי העירייה	מכרז מסגרת פומבי מס' 238/2022 – להשכרת מבנים ברחוב טירת צבי 9 או רחוב צנובר 10, בעיר תל אביב יפו לצורך הפעלת מעונות ילדים בגילאי 6-36 חודשים	הכרזה על זוכה וביטול מכרז לנכס אחד
5.	616.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 226/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח	הכרזה על זוכה
6.	617.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישן	הכרזה על זוכים
7.	618.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 230/2022 לעבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר	הכרזה על זוכה
8.	619.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ	פניה למשתתפים להשלמת דוגמאות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

החלטה מספר 612

מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים פורסם ביום 21.03.2022.
2. כנס המשתתפים במכרז נקבע ליום 27.03.2022 באמצעות ZOOM, אך מאחר שלא עלו נציגים משום חברה ובעקבות פניות של משתתפים פוטנציאליים נערך בפועל ביום ה- 31.03.2022 בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 15.5.2022 בשעה 14:00 ולאחר מס' דחיות נקבע ליום 10.07.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 12.07.2022, בשעה 14:05, בנוכחות יו"ר וועדת המכרזים, הגב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה 3 מעטפות ואומדן העירייה:
משתתף מס' 1 – "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" – הגיש הצעה לפריטים מס' 2 ו- 3.
משתתף מס' 2 – "הידקו גבעתי בע"מ" – הגיש הצעה לפריט מס' 1 בלבד.
משתתף מס' 3 – "פאיז מנופים והידרואליקה בע"מ" – הגיש הצעה לפריט מס' 1 בלבד.
5. במסגרת פתיחת ההצעות של משתתפי המכרז, נמצא כי המשתתף מס' 1 במכרז - דוד צ'פניק ובניו בע"מ" צירף למסמכי הצעתו ערבות בנקאית למכרז שלא תואמת את הנוסח המופיע במסמכי המכרז. תוקף הערבות נרשם לתאריך 11/10/2022 ולא לתאריך 15/09/2022 כפי שצוין במסמכי המכרז.

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

6. ההודעה שפורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות קבעה במפורש כי "תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא ישונה". משכך, בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי - עד ליום 15/09/22 כך שלמעשה הערבות שצורפה ע"י משתתף מס' 1 להצעתו הינה ערבות מיטיבה.
7. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעות בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי: "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".
8. ראו לעניין זה גם פסיקת ביהמ"ש בעע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].
9. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבראן).
10. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. **האחד** - עיקרון השוויון בין המציעים שהינו עקרון יסוד בדיני המכרזים. **השני** - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. **השלישי** - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).
11. בעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) (להלן: "אדמונית החורש") עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. בפס"ד זה נקבע כי ככלל פגם

בערבות יביא לפסילת ההצעה אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6).

החריגים המפורטים בפס"ד אדמונית החורש צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

12. במקרה שבפנינו, בכתב הערבות אשר העתקו הוצג ע"י המשתתף מס' 1 במכרז קיים פגם מהותי שהינו תוקף ערבות ארוך ב- 26 ימים מהנדרש, וזאת באופן שאינו תואם את נוסח ערבות המכרז שצורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז והופך את הערבות לערבות מיטיבה.

13. בע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה.

14. נציין כי בהתאם להלכה הפסוקה לרבות, פס"ד אפקון, במקרים בהם תוקפה של ערבות מיטיבה היה ארוך ביום או יומיים מהתוקף הנדרש, נקבע כי ניתן לקבל את הערבות ולא לפסלה אולם, במקרים בהם תוקף הערבות היה ארוך בשישה ימים ובשבעה ימים מהתוקף הנדרש, נקבע כי יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

15. מן הכלל אל הפרט, במקרה שבפנינו, על אף שסעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא ע"פ כל נוסח אחר, המשתתף מס' 1 במכרז הגיש כתב הערבות אשר התוקף שלה הינו עד ליום 11/10/22, 26 ימים לאחר המועד הקבוע 15/09/22, פרק זמן העולה על יום או יומיים, ועל כן, הרי שמדובר בפגם מהותי באשר לתוקפה של הערבות והופך את הערבות לערבות מיטיבה.

16. פגם זה בערבות אינו יכול להיות מסווג כטעות ה"עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח' וכן ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'), בהתאם לפסיקה לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז ועל כן, השירות המשפטי סבור כי נכון יהיה לפסול את הערבות בהיותה ערבות מיטיבה ואת הצעת המשתתף במכרז הנסמכת עליה.

17. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לפסול את ערבות המשתתף מס' 1 במכרז - "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה וכן את ההצעה הנסמכת עליה.

18. מאחר שהמשתתף מס' 1 במכרז - "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" הינו היחיד שהגיש הצעה לפריטים מס' 2 ו-3 למכרז שבנדון ולאור פסילת הצעתו אין בפני הוועדה כל הצעה לפריטים אלה, מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז ביחס לפריטים 2 ו-3 במכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים.

דין

ליטל פחטר, רו"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי מכרז להספקה והתקנה של מנופים מסוגים שונים. מסמכי המכרז קבעו בטופס הצעת המחיר 3 פריטים/מנופים שונים, כאשר הוועדה מתבקשת לאשר ביטול של שני פריטים בטופס הצעת המחיר. בהתאם למסמכי המכרז, המשתתפים יכלו להגיש הצעה לפריט אחד או יותר, לפי שיקול דעתם. לפריטים 2 ו-3 התקבלה הצעה רק מדוד צ'פניק ובניו בע"מ. בכתב הערבות שהוא צירף להצעתו, צוין

תאריך הארכת תוקף הערבות ל- 11.10.2022, ולא ל- 15.10.2022 כפי שצוין במסמכי המכרז. אנחנו נציין שבמכרז הזה היו מספר דחיות במועד האחרון להגשת ההצעות. יחד עם זאת, העירייה כתבה שמועד תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה לא ישונה. עו"ד שני לוי גצוביץ מפנה את חברי הוועדה לסעיפים 6-17 לפנייה בהם מפורטת באריכות חוות דעתנו משפטית שמתייחסת לערבות של המשתתף מס' 1 במכרז, "דוד צ'פניק ובניו בע"מ", שהוגשה והן להלכה הפסוקה בנושא זה. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף מס' 1 אינה תואמות את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז – מדובר בערבות שתוקפה ארוך ב-26 ימים מהמועד שנקבע בתנאי המכרז. במקום ערבות שתוקפה 15/09/2022 תוקף הערבות שצירף היוצר הוא עד ליום 11/10/22, באופן שהופך את הערבות לערבות מיטיבה. בפסיקה נקבע באופן מפורש שגם ערבות מיטיבה היא ערבות אשר יש בה כדי לפסול את ההצעה שכן המדובר בפגם מהותי. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים אשר עליהם עמדנו בחוות דעתנו. הפגם שנפל בערבות המשתתף מס' 1 במכרז אינו נכנס לארבעת המבחנים המצטברים שנקבעו בפסיקה ולכן בהתאם להלכה הפסוקה כולל הפסיקה שנדרשה באופן ספציפי לערבות מיטיבה - יש לפסול את ההצעה שכן מדובר בפגם שיורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, לכן ערבות המשתתף מס' 1 במכרז, "דוד צ'פניק ובניו בע"מ", הינה פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

אופירה יוחנן וולק לא אין שאלות מבחינת. חוות הדעת ברורה, אם הפסיקה קובעת שגם ערבות מיטיבה היא פסולה, אז אנחנו מיישמים את ההלכה. ליטל פחטר רוי"ח לאור פסילת ערבותו וההצעה הנסמכת עליה לפריטים 2 ו-3 ומאחר שהוא היה המציע היחידי לפריטים האלו, מתבקשת הוועדה גם לבטל את המכרז בהתייחס לפריטים אלה.

אופירה יוחנן-וולק אוקי, בסדר גמור. אין לי שאלות. אני מציעה שנאשר.

משה חיים אני מאשר.

חן קראוס מאשרת.

החלטה

1. מאשרים לפסול את ערבות המשתתף מס' 1 במכרז - "דוד צ'פניק ובניו בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה וכן את ההצעה הנסמכת עליה במכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים.
2. מאשרים לבטל את המכרז ביחס לפריט 2 - אספקה והתקנת מנוף סל וארגז על שלדת משאית במשקל עד 12 טון ולפריט 3 - אספקה והתקנת מנוף סל על שלדת טנדר במשקל עד 3.5 טון, במכרז מסגרת פומבי מס' 212/2022 לאספקה והתקנת מנופים מסוגים שונים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 613

מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק ג' בלבד

פניית האגף:

1. וועדה זו דנה בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, במכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור (להלן: "**המכרז**") בפרק א' של המכרז, לגבי הוכרזו דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח כזוכה בכל פריטי הצעתו וקב' אלון בע"מ כזוכה בחלק מפרטי הצעתה, ובפרק ד' של המכרז קבעה עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות ואישור פתיחה כלכלית של ההצעה שעמדה בתנאי הסף ובתנאי האיכות.
- ועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 90, מיום 13.4.2022, החלטה 561, דנה בפרקים ב' ו-ד' של המכרז והכריזה, בין היתר, על הזוכים בפרק ב' של המכרז (קב' אלון וגיא צרפתי) וכן על הזוכה בפרק ד' של המכרז (רגא) ועדת מכרזים זו דנה בישיבתה מס' 96, מיום 28/06/2022, החלטה 585, בפרק א' של המכרז והכריזה על קב' אלון בע"מ כזוכה בשלושה פריטים נוספים בפרק א' של המכרז.
- פרוטוקולי ועדות המכרזים מצ"ב כנספח 1 לפנייה זו.
2. פניה זו עוסקת בפרק ג' של המכרז וכן בטענות שהועלו ביחס לפרקים ב' ו-ד' של המכרז.
3. מכרז זה פורסם ביום 4.11.2021.
4. ביום 14.11.2021 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מס' חברות. בעקבות הכנס, ערכה העירייה שינויים מהותיים במסמכי המכרז לרבות בתנאי הסף, במפרט הטכני, בטופס הצעת המחיר של פרק ד' ועוד. בהתאם נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, מיום 2.1.2022 ליום 19.1.2022.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.1.2022, ע"י חבר הוועדה, **מר אלחנן זבולון**, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה, ושבע הצעות של משתתפי המכרז. שלוש הצעות כלכליות של משתתפי המכרז עבור פרק ד' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות ושבע ההצעות שהוגשו הן של המשתתפים הבאים במכרז:
 - 2.1 **משתתף מס' 1 במכרז - תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ;**
 - 2.2 **משתתף מס' 2 במכרז - חן המקום בע"מ;**
 - 2.3 **משתתף מס' 3 במכרז - דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ;**
 - 2.4 **משתתף מס' 4 במכרז - קבוצת אלון בע"מ;**
 - 2.5 **משתתף מס' 5 במכרז - מפעלי גיא צרפתי (9001) בע"מ;**
 - 2.6 **משתתף מס' 6 במכרז - ר.ג.א אקולוגיות בע"מ;**
 - 2.7 **משתתף מס' 7 במכרז - ש.י.א אשקלון בע"מ;**
6. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:

פרקים א', ב' ו-ג' : מחיר הצעה - משקל 100%

פרק ד' : מחיר הצעה - משקל 40% ואיכות הצעה - 60%
7. בהתאם לקבוע בסעיף 7.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד 2 זוכים **לכל פריט בפרקים א' ו-ב' לטופס הצעת המחיר ועל עד 2 זוכים לכל פרק בפרקים ג' ו-ד' לטופס הצעת המחיר**. האמור בסעיף זה היה מותנה בכך שיוגשו מספיק הצעות כשרות במכרז, בכפוף לגובה הצעות המחיר של המשתתפים במכרז ובכפוף לשיקולים נוספים של ועדת המכרזים.

8. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכפי שפורטו בפרק ב' למסמכי המכרז :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת התאגדות/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1	תעשיות זיטמן איכות הסביבה	V	V	V	V	V	V	V
2	חן המקום	V	V	V	V	V	V	V
3	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח	V	V	V	V	V	V	V
4	קבוצת אלון	V	V	V	V	V	V	V
5	מפעלי גיא צרפתי (9001)	V	V	V	V	V	V	V
6	ר.ג.א אקולוגיות	V	V	V	V	V	V	V
7	ש.י.א אשקלון	V	V	V	V	V	V	V

פרק ג' – טמוני קרקע

9. לפרק ג' "טמוני קרקע" הוגשו 3 הצעות מטעם המשתתפים הבאים :

משתתף מס' 4 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ".

משתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א אקולוגיות בע"מ".

ומשתתף מס' 7 במכרז - "ש.י.א אשקלון בע"מ".

10. עדיפות לתוצרת הארץ: בסעיף 8 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע, כי: "העירייה מודיעה בזאת כי על מכרז זה חלה אמנת Government Procurement Agreement (להלן: "האמנה"), וזאת בהתאם לסכום ההתקשרות הצפוי בו. לפיכך בהתאם תקנה 24(א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "התקנות"), לטובין מתוצרת הארץ שיוצעו למכרז לא תינתן העדפה מול טובין שיוצעו למכרז אשר מקורו יהיה מהמדינות החתומות על האמנה. אולם מקום בו מקור הטובין יהיה ממדינות שאינן חתומות על האמנה, תינתן עדיפות לתוצרת הארץ בהתאם לאמור בתקנה 22(א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח - 1987 וכדלקמן: "משתתף במכרז המעוניין לקבל עדיפות בהתאם לתקנה 22 (א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח - 1987 יצרף אישור ר"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי במחיר ההצעה. לעניין טובין תוצרת הארץ, העירייה תכיר ב- 35% לפחות מערך מרכיבי הפריט לצורך מתן עדיפות בגין תוצרת הארץ".

לעניין פרק ג' - הטובין שהוצעו ע"י משתתף מס' 4 במכרז "קבוצת אלון בע"מ" ומשתתף מס' 7 במכרז "ש.י.א אשקלון בע"מ" הינם של יצרנים, ואילו הטובין שהציע המשתתף מס' 6 במכרז "ר.ג.א אקולוגיות בע"מ" הינו תוצרת שוויץ שחתומה על האמנה, ולכן בהתאם להוראות האמנה לא תינתן עדיפות לעניין הפריטים בפרק זה. הגם שהמשתתף מס' 6 במכרז צרף אישור ר"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי, אין ולא ניתן להתייחס לאישור זה לאור הוראות האמנה.

11. פרק ג' למכרז עסק בטמוני קרקע כאשר לכל אורך מסמכי המכרז ובמפרט הטכני בפרט, נקבע באופן חד וברור כי טמון הקרקע נשוא פרק זה הינו פריט המורכב ממיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה, בטופס הצעת המחיר לפרק ג' משתתפי המכרז נדרשו ליתן הצעת מחיר ל"אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמון קרקע)", בפריט 1 בנפח של 3 מ"ק ובפריט 2 בנפח של 5 מ"ק וגם במסגרת מענה לשאלות הבהרה במכרז הובהר כי טמון הקרקע מורכב ממיכל אגירה פנימי אשר יותקן בתוך מיכל חיצוני קיים מבטון.

12. לאחר פתיחת ההצעות, ביום 25.1.2022, העביר המשתתף מס' 4 במכרז- קב' אלון בע"מ, מכתב המצ"ב בנספח 2 לפניה זו, בו טען כי המחיר אשר נקב על ידו בטופס הצעת המחיר לפרק ג' תחת העמודה "מחיר מוצע בש"ח לא כולל מע"מ" לכל אחד מהפריטים התייחס למוצר הכולל, בין היתר, מעטפת בטון והתקנתה – וזאת, לטענתו, בשל אופן ניסוח המכרז ועל אף שהצעת המחיר בה נקב היתה גבוהה מהצעתם של יתר משתתפי המכרז ובהתאם לכך, ביקש להוסיף אותו כספק זוכה נוסף לפרק ג' למכרז (אם כתוצאה מפרשנות

העירייה את הוראות המכרז הציון שיקבל יציב אותו מחוץ למאגר הספקים הזוכים) ובמסגרת הליך חלוקת העבודה, ביקש לאפשר לו להגיש הצעת מחיר מתוקנת לפרק ג' למכרז ולחילופין, ביקש כי פרק ג' למכרז, אשר לטענתו נוסח באופן שאינו ברור דיי הצורך, יבוטל והעירייה תצא למכרז חדש ביחס אליו.

13. השירות המשפטי בחן בקפידה את טענות המשתתף מס' 4 ובמסגרת מכתב מענה מפורט ומנומק מיום 8.5.2022 המצ"ב **בנספח 3 לפניה זו**, הבהיר כי טמון הקרקע נשוא פרק ג' של המכרז הינו פריט מורכב ממיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה, הבהיר כי באף מקום במסמכי המכרז לא צוין כי הפריט הנ"ל כולל אספקת ו/או התקנת של תא אגירה חיצוני מבטון, הפנה לסעיף 19 במפרט הטכני (עמ' 89 למסמכי המכרז) בו צוין כבר בכותרת הסעיף – "אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמון קרקע)", הפנה לסעיף 19.1 במפרט הטכני אשר כלל את פרטי האפיון של טמון הקרקע אשר לא כללו כל אזכור למיכל אגירה חיצוני בטון, הפנה לסעיף 19.1.2 במפרט הטכני בו הובהר כי טמון הקרקע המדובר נשלף מתוך תא אגירה חיצוני קיים, נתון המלמד על כך שאין צורך לספק ולהתקין תא חיצוני שהרי תא חיצוני כבר קיים, הפנה לסעיף 19.2 במפרט הטכני אשר מפנה לסכמות של טמון הקרקע והאלמנטים המרכיבים אותו, סכמות אלה אינן כוללות כל אזכור לתא חיצוני מבטון, מידות, הנחיות לביצוע וכיו"ב, הפנה לסעיף 19.3 במפרט הטכני אשר כלל במס' תתי פרקים הנחיות ביחס למבנה תא האגירה הפנימי, החומר ממנו יהיה עשוי, מידותיו וכו' וגם כאן ללא כל התייחסות לתא אגירה חיצוני מבטון, בניגוד לנטען ע"י קב' אלון - הובהר כי סעיף 19.3.4.5 במפרט הטכני התייחס למשטח הדריכה והתאמתו אל המיכל הפנימי, ללא כל אזכור למיכל החיצוני, הובהר כי בטופס הצעת המחיר נדרשו משתתפי המכרז ליתן הצעת מחיר ל"אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמון קרקע)" כאשר הסוגריים מדגישות כי זהו למעשה טמון הקרקע על כל רכיביו והובהר כי כל ניסיון לקרוא את נוסח הסעיפים או את טופס הצעת המחיר באופן אחר וליצוק לתוכם תוכן אשר אינו מצוין בהם מפורשות אינו נכון, שגוי ומטעה.

14. יתרה מכך, קב' אלון הופנתה לקובץ ההבהרות למכרז (עמ' 20 לקובץ – שאלה ראשונה בעמוד זה) בו נשאלה ע"י אחד ממשתתפי המכרז השאלה – "היות שמדובר במכרז של החלפת מיכלים ישנים בחדשים בתא בטון קיים אבקש לקבל מידות של תא הבטון הקיים של חברת XXX בשרטוט לא מצוינים מידות תא הבטון (פנים וחוף)" והובהר כי כבר מנוסח שאלה זו ניתן ללמוד כי מסמכי המכרז היו ברורים ונהירים למשתתפי המכרז, אשר הבינו היטב כי טמון הקרקע אליו מתייחס פרק ג' הינו תא אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה אשר יותקן בתוך תא בטון קיים וכי הפריט אינו כולל תא אגירה חיצוני מבטון, שהינו כאמור קיים. בתשובה לשאלה השיבה העירייה, כי: "המשתתף במכרז רשאי לסייר במקום ולקחת מידות בעצמו", התשובה לשאלה גם היא אישרה וחיזקה כי תא האגירה החיצוני הינו תא קיים ואליו יותאם מיכל האגירה הפנימי וכי המשתתפים אף רשאים להגיע ולמדוד את מידות התא החיצוני אשר כאמור הינו תא קיים, אשר אינו מהווה חלק מהפריט נשוא הפרק ואין צורך להתקינו.

15. עוד בעניין זה נציין, כי בחוזה מס' 617-2021-202 מיום 09/05/21 לאספקת מיכלי איסוף אשפה טמוני / שקועי קרקע אשר נחתם בין העירייה לבין קב' אלון מכוח זכייתה של קב' אלון **במכרז משכ"ל שק 18/2020**, קב' אלון נדרשה לספק מיכלים אשר כללו בין היתר גם תא חיצוני מבטון והתקנתו אולם בניגוד למכרז דנן, מסמכי החוזה כללו פרטים רבים ביחס למידותיו של התא החיצוני, הנחיות למכביר ביחס לעבודות התקנתו לרבות, פיקוח הנדסי, שמירה על תשתיות עירוניות, עבודות מדידה, שמירה על מי תהום, בטיחות, סילוק עודפי חפירה ועוד אשר לא מצאו זכר במסמכי המכרז דנן. בהתאם לכך, הובהר כי אין ספק כי לו היה בכוונת העירייה לקבל הצעות מחיר לפריט מסוג טמון קרקע הכולל גם תא חיצוני מבטון והתקנתו, הדבר היה מצוין במפורש במסמכי המכרז ובמפרט הטכני וכן כולל את הנחיות העבודה הרלוונטיות להתקנת מיכל כזה בדגש על פיקוח הנדסי, ממש כפי שנעשה בחוזה מכוח מכרז משכ"ל, ושעה שמסמכי המכרז כאמור לא כללו כל אזכור למיכל חיצוני מבטון ולא כללו כל הנחייה ביחס לעבודות התקנתו של מיכל כזה, הרי שלא נפל כל דופי בניסוח מסמכי המכרז.

16. עוד במסגרת מכתב המענה לקב' אלון, העירייה הבהירה למשתתף במכרז כי וועדת המכרזים טרם הכריזה על הזוכים לפרק ג' במכרז אולם, לנוכח האמור במכתבכם, ולאור תנאי הברורים של המכרז, ובהתאם לדין ולפסיקה בסוגיה זו, לא ניתן יהיה להתעלם מתנאי המכרז ומהצעת המחיר בה נקבה חברתם.

17. השירות המשפטי ציין בתשובתו כי פנייתה של קב' אלון ותשובת השירות המשפטי יובאו בפני וועדת המכרזים, עת תדון בפרק ג' של המכרז, ובהתאם מונחת הפניה והתשובה בפניהם.

18. לאור כל המפורט לעיל, השירות המשפטי סבור כי בכל הנוגע להגדרת הפריט טמון קרקע, מסמכי המכרז והחוזה נוסחו באופן ברור וחד ערכי, שאינו משתמע לשתי פנים, מסמכי המכרז הבהירו חזר ושוב כי

טמון הקרקע נשוא המכרז הינו מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה, ללא כל אזכור או רמיזה למיכל חיצוני מבטון והתקנתו ועל כן, אין מקום לקבל את טענותיה של קב' אלון, אין מקום לפסול את פרק ג' למכרז, אשר כאמור לא נפל בניסוחו כל דופי, אין מקום להכריז על קב' אלון כזוכה שלישית לפרק ג' ובמסגרת חלוקת העבודה לאפשר לה להגיש הצעה מתוקנת, שכן הדבר מנוגד להלכה הפסוקה בדיני מכרזים, מנוגד לעקרונות היסוד שעומדים בבסיסם ומנוגד להוראות המכרז דנן.

19. יצוין כי מבירור אשר נערך עם אגף התברואה, בשלב זה העירייה אינה נדרשת לרכישת ו/או התקנת מיכלי אגירה חיצוניים מבטון נוספים ברחבי העיר ועל אף שהמחיר אשר הוצע ע"י קב' אלון בהצעתה לפריט הכולל גם פיר חיצוני מבטון ועבודות התקנה ותשתית הינו מחיר אטרקטיבי, הדבר אינו רלוונטי למכרז דנן.

20. להלן תוצג עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של פרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות :

סעיף	תנאי סף פרק ג'	קבוצת אלון	ר.ג.א. אקולוגיות	שיא אשקלון
3.3.1	המשתתף במכרז הינו יצרן ו/או יבואן ו/או משווק מורשה של טמוני קרקע , המפורטים בפרק ג' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, המוצעים על ידו במכרז.	V	V	V
3.3.2	טמוני קרקע המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק ג' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), עומדים בכל דרישות האפיון המפורטות בפרק ד' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני.	V	V	V
3.3.3	טמוני קרקע המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק ג' בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר, עומדים בדרישות תקן EN13071.	V	V	V
3.3.4	משתתף שהינו יצרן של טמוני קרקע המוצעים על ידו במכרז לפרק ג' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), יהיה בעל רישיון עסק לייצור מוצרי מתכת ו/או בעל רישיון עסק לפריט אחר הרלוונטי לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג- 2013 או כל פריט שקדם לצו זה. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או יבואן וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ-50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק לאחסנה או לכל פריט רלבנטי אחר המתאים לביצוע העבודות בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג- 2013 או כל פריט שקדם לצו זה.	V	V	V
3.3.5	המשתתף במכרז הינו יצרן ו/או יבואן ו/או משווק מורשה של טמוני קרקע , המפורטים בפרק ג' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, המוצעים על ידו במכרז.	V	V	V
3.5	לא נכללה בדוח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018 אזהרת עסק חי או הערת עסק חי וממערך החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כעסק חי.	V	V	V

21. יצוין כי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן: **"המשתתף במכרז הינו יצרן ו/או יבואן ו/או משווק מורשה של טמוני קרקע, המפורטים בפרק ג' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, המוצעים על ידו במכרז."**

22. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג', נדרשו משתתפי המכרז להציג את המסמכים הקבועים בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע: **"להוכחת האמור בסעיף 3.3.1 לעיל, משתתף במכרז שהינו יצרן של טמוני קרקע המוצעים על ידו, יצרף רישיון יצרן ע"ש המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד / שותפות, על שמו ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבדלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים ו/או על שם חברה בת/אחות/נכדה/ אם ועוד, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שהינו יבואן יצרף אישור ממושרד התחבורה והסכם פיקוח עם מכון התקנים או מעבדה מוסמכת"**.

23. לצורך הוכחת עמידתה בתנאי סף זה, משתתפי המכרז צרפו את המסמכים הבאים :
24. **קב' אלון**, שהינה חברת יצרנית, צירפה רישיון ליצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה של המנהל האזרחי באיו"ש (מס' רישיון ייצור 5781) והסכם פיקוח של מת"י לרישיון זה. יצוין כי הרישיון אשר הוצג ע"י קב' אלון הינו אומנם רישיון ייצור אך הוא אינו מתייחס באופן ספציפי לפריט מסוג טמון קרקע, פריט ניח אשר כשלעצמו אינו מחייב רישיון ייצור. עוד יצוין כי לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, קב' אלון צרפה תעודת בדיקה לטמון הקרקע בה צוין "יצרן : קבוצת אלון בע"מ" ובה אושר כי טמון הקרקע המוצג ע"י קב' אלון עומד בדרישות התקן, מסמך אשר יש בו ללמד גם כן על היותה של קב' אלון "יצרן" של טמון הקרקע נשוא פרק זה.
25. **רגא** שהינו יבואן של טמוני הקרקע מטעם היצרן ויליגר, צירף אישור מטעם היצרן, ויליגר, לפיו הינו משווק מורשה מטעמו וכן, צירף הצהרה מטעם ויליגר לפיה טמון הקרקע עומד בדרישות התקן כנדרש. באישור יו"ר הוועדה, האגף פנה למשתתף במכרז בבקשה להשלמת מסמכים והגשת אישור משרד התחבורה והסכם פיקוח עם מכון התקנים ו/או מעבדה מוסכמת כנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז ציין בפני נציגי האגף כי בהיותו יבואן ולא יצרן ובנסיבות בהן טמון הקרקע הינו פריט ניח ולא נייד, אישור משרד התחבורה אינו רלוונטי לפריט זה וכי להוכחת היותו יבואן צירף אסמכתאות מתאימות מטעם היצרן לפיו הינו משווק מורשה מטעמו ולפיו טמון הקרקע עומד בדרישות התקן.
26. **שיא אשקלון** שהינה חברה יצרנית, תעודה מטעם מת"י לפיה מפעל ש.י.א. אשקלון בע"מ באופקים מאושר כמפעל לייצור אלמנטים ומערכות מבטון טרום בהתאם לת"י 1923 חלק 2". יצוין כי תעודה זו מקבילה לרישיון ייצור ביחס למפעל שיא אשקלון באופקים, אך כאמור היא אינה מתייחסת באופן ספציפי לפריט מסוג טמון קרקע, פריט ניח אשר כשלעצמו אינו מחייב רישיון ייצור ואינו עשוי מבטון טרום. באישור יו"ר הוועדה, האגף פנה למשתתף במכרז בבקשה להשלמת מסמכים והגשת אישור יצרן והגשת נספח 10 בדבר היעדר הערת עסק חי, שיא אשקלון צירפה הצהרה לפיה הינה החברה היצרנית של טמוני הקרקע נשוא המכרז ולפיה טמוני הקרקע עומדים בדרישות התקן וכן את נספח 10 כנדרש.
- לאור השונות במסמכים אשר הוגשו ע"י משתתפי המכרז לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, הסוגיה הופנתה לשירות המשפטי.
- חוות דעת השירות המשפטי**
27. **השירות המשפטי** בחן את הנדרש בתנאי הסעיף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, בחן את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף זה כמפורט בסעיף 4.3.1 לפרק ג' של המכרז, בחן את המסמכים אשר הוגשו מטעם כל אחד מהמשתתפים ואת מידת הרלוונטיות שלהם להוכחת תנאי הסף, בחן את מכרז משכ"ל מס' שק/180/2020 אשר עסק גם הוא בטמוני קרקע וכן קיבל את התייחסותו המקצועית של מנהל תחום בכיר תחזוקה ופיתוח של המחלקה הטכנית באגף התברואה.
- 27.2 **ביחס לקב' אלון** : הואיל ולהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1, היה על המשתתף במכרז להציג רישיון ייצור, ללא התייחסות ספציפית לטמון קרקע והמשתתף הציג רישיון זה ובנסיבות בהן טמון הקרקע נשוא פרק ג' הינו למעשה מיכל אצירה ניח, אשר אינו מחייב רישיון ייצור, בשונה ממיכל אצירה נייד המיועד להתקנה על מרכב, הצגת רישיון ייצור ע"י קב' אלון, על אף שאינו מתייחס ספציפית לטמון הקרקע, עונה על הנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 27.3 יצוין כי תעודת הבדיקה לטמון הקרקע אשר צורפה ע"י קב' אלון אומנם לא נדרשה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.3.1 אך בהחלט יש בה לחזק ולאשש את היותה של קב' אלון חברה יצרנית, המייצרת את טמון הקרקע ואשר בהיותה יצרנית הפנתה את טמון הקרקע לבדיקת מכון התקנים, אשר אישר כי טמון הקרקע המיוצר על ידה עומד בתקן הנדרש, כנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3.1.
- 27.4 נציין כי מהשוואה למכרז משכ"ל מס' שק/180/2020 (להלן : **"מכרז משכ"ל"**), אשר עסק גם בטמוני קרקע, לצורך הוכחת היותו של המשתתף במכרז - יצרן, כל שהיה על המשתתף לצרף הינו הצהרה מטעמו לפיה הינו היצרן של טמון הקרקע. לאור הדרישה במכרז משכ"ל ניתן לומר כי הדרישה בסעיף 4.3.1 לפרק ג' במכרז דן היתה מעט נוקשה ולצורך הוכחה כי משתתף במכרז הינו יצרן של טמון הקרקע ניתן היה להסתפק בהוכחה אחרת.
- 27.5 בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו,

הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשיר, הרי שניתן לעשות כן.

27.6 ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ'נ עיריית מעלות בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016)).

27.7 וכן, עע"מ 3847/20 אי.בי.איי גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים (26.1.2021), נקבע על ידי השופט גורג' קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...]. הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים לשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

27.8 נבהיר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.

27.9 בעניין זה נפנה למס' פס"ד בניהם - עת"מ (חיפה) 1197/03 אבו עקסה ובניו מעיליא נ' המועצה המקומית כסרא-סמיע, תק-מח 2003(2), 9948, בו נקבע: "ועדת המכרזים פעלה בסבירות באופן בו בחרה לאזן בין הצעת המחיר של העותרת וכישוריה והיתרון של חב' ישראל מרדכי..." (בה.פ. (חיפה) 900/94 מ.ג.ע.ר נ' המועצה המקומית נשר (תקדין מחוזי, 95 (2), 1142) בו נקבע: "יכלל, אין להתערב בהחלטת ועדת המכרזים אלא אם כן ההחלטה היא בלתי סבירה באופן קיצוני או שנתגלה מפעולות הרשות חוסר הגינות או חוסר תום לב" ולבג"צ 243/82 אמנון זכרוני נ' הועד המנהל של רשות השידור, פד"י (1) 757, בו נקבע: "קיומו של מתחם הסבירות מניח קיומן של מספר אופציות אשר כולן סבירות ואשר הרשות המינהלית רשאית לבחור ביניהן, ללא התערבות של בית המשפט".

27.10 במקרה דנן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן קב' אלון הגישה רישיון ייצור כנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למכרז והגישה תעודת בדיקה המלמדת כי קב' אלון הינה היצרנית של טמוני הקרקע המוצעים על ידה ולאור כך שבמכרז משכ"ל הסתפקו בהצהרת יצרן בלבד, דרישה מקלה בהרבה, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו ע"י קב' אלון ולראותה כעומדת בתנאי הסף שבסעיף 4.3.1 – כיצרן.

27.11 ביחס לחב' רגא: להוכחת תנאי הסף שבסעיף 4.3.1, המשתתף במכרז צירף אישור מטעם היצרן ויליגר לפיו הינו משווק מורשה מטעמו ואישור מטעם היצרן ויליגר לפיו טמוני הקרקע עומד בדרישות התקן, מסמכים המלמדים באופן חד משמעי וברור כי רגא הינו היבואן של טמוני הקרקע המוצעים על ידו.

27.12 השירות המשפטי סבור כי יש טעם בטענת רגא כפי שנמסרה לאגף ביחס לרלוונטיות אישור משרד התחבורה שכן, אישור משרד התחבורה המפורט בסעיף 4.3.1. לפרק ג' למסמכי המכרז אינו נדרש ביחס לטמוני קרקע, אשר הינו מוצר ניח.

27.13 בהקשר זה יצויין כי במסגרת סיכום כנס המשתתפים מיום 16/11/21 אומנם לא הופנתה לעירייה שאלה ביחס למסמכים הנדרשים בסעיף 4.3.1 אולם דרישה דומה עלתה ביחס למסמכים הנדרשים בסעיף 4.4.1 המתייחס לפרק ד' - מיכלי אצירה מונחים בנפחים מעל 1.1 מ"ק ולזרמים שונים (ראה סעיף 2.5 לסיכום הכנס ומענה לשאלה 13 לשאלות ההבהרה), במסגרתה ביקש אחד ממשתתפי המכרז שהינו יבואן לבטל את הדרישה להמצאת אישור משרד התחבורה ומכון התקנים/מעבדה מוסמכת ביחס למיכל האצירה הניח והעירייה נעתרה לבקשתו ובהתאמה שינתה את סייפת נוסח סעיף 4.4.1 בו נקבע ביחס ליבואן - "לחילופין, משתתף במכרז שהינו יבואן יצרף אישור היצרן בדבר היותו המשווק מטעמו".

27.14 פרקים ג' ו- ד' למכרז שונים בניהם אך לשניהם משותפת העובדה כי הן טמוני הקרקע והן מיכל האצירה בנפח מעל 1.1 מ"ק הינם מיכלי אצירה ניחים, וניתן בסבירות להניח כי כשם שהעירייה שינתה את סייפת סעיף 4.4.1 ביחס ליבואן, ככל שהיתה מופנית לעירייה שאלה דומה ביחס לסעיף 4.3.1, היה מקום לשנות את דרך ההוכחה בסעיף 4.3.1 באופן דומה.

27.15 עוד יצוין כי מהשוואה למכרז משכ"ל, לצורך הוכחת היותו של משתתף במכרז - יבואן, היה על המשתתף במכרז לצרף אישור מטעם היצרן בדבר היותו היצרן של טמוני הקרקע ובדבר היות המשתתף במכרז משווק מורשה מטעמו, במסמכי הצעתו רגא הגיש את המסמכים הנדרשים במכרז משכ"ל. גם

בהקשר זה, ניתן לומר כי הדרישה במכרז דגן להוכחת היותו של המשתתף יבואן / משווק מורשה מטעם היצרן היתה מעט נוקשה, והיה מקום לשקול להסתפק בדרך הוכחה אחרת.

27.16 כפי שצוין לעיל ביחס לקב' אלון, נציין כי גם ביחס לחב' רגא, כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן, לאור הפגם ולאור האופן בו ניתן להכשירו.

27.17 במקרה דגן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן רגא הגיש מסמכים אשר הלכה למעשה מוכיחים את היותו יבואן של טמוני הקרקע המוצעים על ידו ובנסיבות בהן הדרישה המפורטת בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ביחס ליבואן אינה נדרשת ביחס לטמוני קרקע שהינם ניחים, בנסיבות בהן סעיף 4.4.1 המתייחס לדרישה דומה שונה ואיפשר ליבואן להציג תחת אישור משרד התחבורה אישור יצרן בדבר היותו משווק מטעמו וגם במכרז משכ"ל הדרישה היתה מקלה בהרבה, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו מטעם רגא אשר הלכה למעשה מוכיחים את היותו יבואן של טמוני הקרקע ולראות את רגא כעומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 – כיבואן.

27.18 **ביחס לשיא אשקלון**: הואיל ולהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1, היה על המשתתף במכרז להציג רישיון ייצור, כאשר לא ניתנה התייחסות ספציפית לטמוני קרקע, והואיל והמשתתף במכרז צירף תעודה מטעם מת"י לפיה מפעל שיא אשקלון באופקים מאושר כמפעל לייצור אלמנטים ומערכות בטון, אישור המקביל לרישיון ייצור ביחס למפעל הספציפי של שיא אשקלון באופקים, הצגת התעודה מטעם שיא אשקלון, על אף שאינו מתייחסת לטמוני קרקע באופן ספציפי, עונה על הנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

27.19 ההצהרה אותה צרפה שיא אשקלון לפיה הינה היצרנית של טמוני הקרקע המוצעים על ידה אומנם לא נדרשה בסעיף 4.3.1 אך יש בה כדי ללמדנו כי שיא אשקלון עומדת בדרישות תנאי הסף והינה יצרנית. הצהרת יצרן הינה גם דרך ההוכחה אותה נדרשו להציג יצרנים משתתפי מכרז משכ"ל.

27.20 כפי שצוין לעיל, ביחס לקב' אלון וביחס לחב' רגא, בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דגן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

27.21 במקרה דגן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן שיא אשקלון הגישה תעודת ייצור למפעלה כנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכן הגישה הצהרה מטעמה לפיה הינה היצרנית של טמוני הקרקע המוצע על ידה, המלמדים על עמידה דה פקטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ולאור כך שבמכרז משכ"ל הסתפקו בהצהרת יצרן בלבד, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו ע"י שיא אשקלון ולראותה כעומדת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 – כיצרן.

28. באשר לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, יצוין כי תנאי סף זה קובע כדלקמן: **"טמוני קרקע המוצעים ע"י המשתתף במכרז לפרק ג' בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר, עומדים בדרישות תקן EN13071"**.

29. להוכחת תנאי סף זה, נדרשו משתתפי המכרז להציג את המסמכים הקבועים בסעיף 4.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, הקובע: **"להוכחת האמור בסעיף 3.3.3 לעיל, יש לצרף העתקים של אישור מכון התקנים לעמידת טמוני קרקע המוצעים על ידו עומדים בדרישות התקן EN13701. לחילופין, יש לצרף תעודת בדיקה של מכון התקנים/מנהל התקינה המעידה כי כל טמוני קרקע המוצעים על ידי המשתתף במכרז תואמים לדרישות התקן EN13701"**. במסגרת סיכום כנס משתתפים מיום 16/11/2021 נוספו לאחר המילים **"מכון התקנים"** – **"ו/או הצהרת יצרן"**.

30. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.3.3, **קב' אלון**, צירפה תעודת בדיקה של מכון התקנים למיכל אצירה בנפח 5 מ"ק, תעודה זו לא התייחסה למיכל בנפח 3 מ"ק אולם, הואיל ולצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 ק' אלון צירפה תצהיר מטעמה לפיה טמוני הקרקע עומד בכל דרישות המפרט הטכני והואיל ודרישות המפרט הטכני כללו בין היתר הצהרה בדבר עמידה בתקן, השירות המשפטי סבור כי ניתן לראות בתצהיר זה כהצהרת יצרן ובהתאמה לראות את קב' אלון כעומדת בתנאי הסף. **רגא ושיא אשקלון** הגישו כל אחד הצהרת יצרן לפיה טמוני הקרקע המוצעים על ידם עומדים בדרישות התקן EN13701, כנדרש, והינם עומדים גם כן בתנאי הסף.

31. כפי שפורט לעיל במסגרת בדיקת ההצעות, העיריה פנתה, למשתתף מס' 6 במכרז ולמשתתף מס' 7 במכרז בבקשה להשלמת מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז לפרק זה בהתאם לסמכותה בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז.

32. להלן יוצגו הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה לפרק זה:

קבוצת אלון			ר.ג.א. אקולוגיות			שיא אשקלון			מקד ם שקל ול	אומדן העירי יה	תיאור
הצעת המחיר כולל מע"מ	הצעה לט	פער מהאומדן	הצעת המחיר כולל מע"מ	הצעה לט	פער מהאומדן	הצעת המחיר כולל מע"מ	הצעה לט	פער מהאומדן			
39,000	5,850	-7%	24,900	3,735	-41%	22,900	3,435	-45%	15%	42,000	אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמו) וקרקע) בנפח 3 מ"ק
39,000	33,150	-13%	25,900	22,015	-42%	22,900	19,465	-49%	85%	45,000	אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמו) וקרקע) בנפח 5 מ"ק
	39,000	-12%	25,750		-42%	22,900		-49%		44,550	ציון משוקלל

33. באשר להצעות המחיר אל מול אומדן העירייה - יצוין כי טמוני הקרקע אשר הוצעו ע"י קב' אלון מוכרים לאגף התברואה, שכן אלה מסופקים לעירייה ומוצבים ברחבי העיר מזה מס' שנים, ואגף התברואה מרוצה מטיבם ומאיכותם. לאחר פתיחת ההצעות במכרז זה, נציג אגף התברואה בדק ובחן את טמוני הקרקע המוצעים ע"י חב' רגא ושיא אשקלון, בהתאם לסמכות העירייה הקבועה בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז, הן במסגרת ביקור ברשויות אחרות בהן מוצבים טמוני קרקע אלו (ראשל"צ, פרדס חנה ועוד) והן במסגרת ביקור במפעל שיא אשקלון באופקים, נציג אגף התברואה מצא כי על אף שמחירם של טמוני הקרקע נמוך באופן משמעותי מהאומדן, טמוני הקרקע של שתי החברות הנ"ל הינם באיכות וטיב מצוינים, עומדים בדרישות הטכניות ולדעתו ככל שהעירייה תזמין את טמוני הקרקע נשוא פרק זה יוכלו כל משתתפי המכרז בפרק זה לספק את טמוני הקרקע בטיב ובאיכות הנדרשים במכרז. עוד בעניין זה, יצוין בדבר הפער כי זוהי הפעם הראשונה שהעירייה יוצאת במכרז מסגרת פומבי לרכישת טמוני קרקע במתכונת זו, ואנו מברכים על רכישת המוצר במחיר מוזל.

34. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי המשתתפים הבאים - משתתף מס' 4 - "קבוצת אלון בע"מ", משתתף מס' 6 - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" ומשתתף מס' 7 - "ש.י.א. אשקלון בע"מ" עומדים בתנאי הסף לפרק ג' של המכרז.

35. להכריז על משתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" ועל משתתף מס' 7 במכרז - "ש.י.א. אשקלון בע"מ" כזוכים בפרק ג' של המכרז, בהתאם למחירי הצעותם ובתנאי המכרז, ולאשר את חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז: "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" - 23% ו"ש.י.א. אשקלון בע"מ" - 77%.

טענות לגבי פרק ב' - מיכלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק ולזרמים שונים ופרק ד' - מיכלי אשפה מונחים בנפח 1.1 מ"ק ולזרמים שונים

36. המשתתף מס' 4 במכרז - קב' אלון, אשר הוכרז כזוכה בפרקים א' ו-ב' למכרז, ביקש לעיין במסמכי המכרז של ההצעות הזוכות ולאחר עיון במסמכים, ביום 23/05/2022 פנה לעירייה במכתב וביום 24/05/2022 פנה לעירייה במכתב מתוקן בו העלה טענות ביחס לזוכה בפרק ב' למכרז - המשתתף מס' 5 במכרז "מפעלי גיא צרפתי בע"מ" וביחס לזוכה בפרק ד' למכרז - המשתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ". להלן טענותיו:

37. **ביחס לפרק ב' למכרז** - קב' אלון טענה כי בסעיף 4.2.6 בפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי בנוסף למסמכים הנדרשים להוכחת תנאי הסף, על המשתתף במכרז לצרף מחירון חלקי חילוף מטעמו עדכני למועד האחרון להגשת ההצעות לפריטים המוצעים על ידו בטופס הצעת המחיר אולם, בניגוד להוראה זו, המשתתף מס' 5 במכרז - גיא צרפתי צירף העתק חתום של עמ' 30 למסמכי המכרז שכותרתו "אספקת חלפים לדרישת העירייה" והתייחס לעמוד זה מתוך חוברת המכרז כמחירון חלקי חילוף, ולא צירף מחירון חלקי חילוף נפרד מטעמו.

38. קב' אלון טענה כי אי צירוף מחירון חלקי החילוף לפרק ב' מהווה פגם מהותי בהצעתה של גיא צרפתי שכן, בעוד קב' אלון הגישה את הן עמוד 30 למסמכי המכרז שהוא חתום על ידה והן מחירון חלקי חילוף נפרד המונה חלקי חילוף רבים, ולמעשה התחייבה למחירי חלקי החילוף הנ"ל במהלך תק' ההתקשרות, גיא צרפתי לא התחייבה למחירי חלקי החילוף מעבר לאלו המפורטים בעמ' 30 למסמכי המכרז, יכולה לתמחר את חלקי החילוף כראות עיניה במהלך תק' ההתקשרות, ולטענת קב' אלון יש בכך כדי לפגוע בשוויון שבין המשתתפים.

39. עם קבלת מכתבה של קב' אלון, האגף בחן את טענותיה ואת ההצעות אשר הוגשו מטעם משתתפי המכרז ביחס לכל פרקי המכרז והפנה את הסוגיה לשירות המשפטי.

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

40.1 בעמוד 30 לחוברת המכרז העירייה קבעה מחירון חלקי חילוף ביחס לפרקים א' ו-ב' של המכרז אשר התייחס לחלקי חילוף מרכזיים אשר את מחירם ביקשה העירייה לקבע ומעבר לכך, ביחס לכל אחד מפרקי המכרז - א', ב' ג' ו-ד' דרשה ממשתתפי המכרז להגיש מחירון חלקי חילוף מטעמם.

40.2 הדרישה להגשת מחירון חלקי חילוף מטעם המשתתפים הופיעה הן במסמכי המכרז, ביחס לפרק ב' של המכרז - בסעיף 4.2.6 והן בחלק החוזי - **בסעיף 8 לנספח א' לחוזה** - שכותרתו: "אחוז הנחה על מחירון חלקי חילוף", בו נקבע בסעיף 8.1 כדלקמן: "הספק מתחייב להמציא לעירייה העתק עדכני של מחירון יצרן הפריטים בכל תחילת תקופת התקשרות ובתוך 20 יום מיום דרישת המנהל" ובסעיף 8.2: "הספק מצהיר ומתחייב כי תינתן על ידו הנחה של **20%** לכל פריטי חלקי החילוף וזאת מהמחירון העדכני כפי שהוגש על ידו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז וכפי שיוגש על ידו כאמור בסעיף 8.1 לעיל, וזאת במשך כל תקופת ההתקשרות וכן בתקופת האחריות, ככל שתהא בהתאם לתנאי החוזה.

40.3 בפועל, משתתפי המכרז הגישו מחירוני חלקי חילוף **תוך שונות רבה ביניהם**, כאשר סוג הפריטים ומס' הפריטים בכל מחירון היה שונה.

40.4 כך למשל ביחס לפרק א' של המכרז - דולב הגיש מחירון אשר מנה 21 חלקי חילוף, קב' אלון הגישה העתק חתום על עמוד 30 לחוברת המכרז וקב' זייטמן הגישה מחירון אשר מנה 21 חלקי חילוף שונים. ביחס לפרק ב' של המכרז - גיא צרפתי הגיש העתק חתום של עמוד 30 לחוברת המכרז וקב' אלון הגישה מחירון אשר התפרס על פני 4 עמודים ומנה חלקי חילוף רבים, יצוין כי מבדיקה שנערכה המדובר במחירון אשר צורף למכרז תיקון כלי אצירה שפרסמה העירייה בה השתתפה קבוצת אלון.

בהקשר זה יצוין כי למעט קב' אלון ביחס לפרק א' וגיא צרפתי ביחס לפרק ב' אין משתתפים נוספים אשר הגישו את עמ' 30 למסמכי המכרז כמחירון חלקי חילוף מטעמם.

40.5 חשוב להבהיר כי הדרישה להצגת מחירון חלקי חילוף בשלב המכרז, בשונה ממסמכים אחרים, איננה בגדר תנאי סף, דרישה זו לא נועדה להוכיח עמידה בתנאי סף כלשהו והיא לא הוגדרה כזו בפרק ב' למכרז. הדרישה אינה תחת סעיף 3 בפרק ג' למסמכי המכרז שכותרתו: "תנאי סף", אלא תחת סעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז שכותרתו "מסמכים", כאשר הסעיף לא הפנה לתנאי סף כלשהו.

40.6 הדרישה להצגת מחירון חלקי חילוף הופיעה בשלב המכרזי כדרישה כללית, על מנת לוודא שבבוא העת כאשר תבקש העירייה להתקשר עם הזוכה במכרז, יעמוד בפניה מחירון חלקי חילוף וכן, הופיעה בשלב החוזי, כתנאי חוזי בסעיף 8 לנספח א' לחוזה.

40.7 ככל שמשתתף במכרז לא הגיש מחירון חלקי חילוף כאמור, היה באפשרות העירייה לפנות למשתתף לצורך השלמה ולחילופין, לעשות שימוש בסעיף 8 לנספח א' לחוזה, הקובע כי על הספק להציג מחירון בתחילת כל תק' התקשרות ו/או תוך 20 ימים מדרישת המנהל.

40.8 עוד יצוין כי מחירון חלקי החילוף אינו קבוע וזה עשוי להשתנות במהלך תק' ההתקשרות. למחירון עשויים להתווסף חלקי חילוף חדשים ועלותם של חלק מחלקי החילוף עשויה להשתנות.

40.9 על רקע האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי, בשונה ממסמכים אחרים אותם נדרשו משתתפי המכרז להציג לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף, די בכך שמשתתפי המכרז הגישו מחירון חלקי חילוף מטעמם, בין אם הגישו את המחירון המופיע בעמ' 30 למסמכי המכרז (ככל שמדובר בפרקים א' או ב') המונה את חלקי החילוף המרכזיים ובין אם הגישו מחירון אחר, ואי הגשת מחירון נפרד מטעמם ביחס לפרקים א' וב' אינה מהווה משום פגם בהצעת המשתתף ואינה פוגעת בשוויון שבין המשתתפים, אשר גם כך בבוא העת יידרשו להציג מחירון חלקי חילוף וכפי הקבוע בסעיף 8 לנספח א' לחוזה ליתן לעירייה הנחה בשיעור 20% על מחירי המחירון בהתאם להוראות החוזה.

40.10 במסגרת בחינת המסמכים אשר הוגשו מטעם משתתפי המכרז, נמצא כי אכן, ביחס לפרק ב' של המכרז, האגף קיבל הן את מחירון חלקי החילוף אשר הוגש ע"י קב' אלון ומנה מס' רב של חלקי חילוף והן את המחירון אשר הוגש ע"י גיא צרפתי, והיווה למעשה העתק של עמ' 30 למסמכי המכרז, ומצא כי שניהם הציגו מסמכים כנדרש, מסמכים שכאמור אינם רלבנטיים לעמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז. בהקשר זה יצוין כי המחירון אשר צורף ע"י קב' אלון הינו העתק של מחירון ממכרז תיקון כלי אצירה של העירייה ואין מדובר במחירון אשר נוסח / נערך ע"י קב' אלון אלא ע"י העירייה.

40.11 מבדיקת ההצעות שהוגשו, נמצא כי האגף נהג בדרך זהה גם ביחס לפרק א' של המכרז. בפרק א' של המכרז - קב' אלון בעצמה הגישה את העתק עמ' 30 למסמכי המכרז כשהוא חתום על ידה ולא הגישה מחירון נפרד מטעמה, ועל אף זאת, הואיל ואין המדובר בתנאי סף אלא בדרישה כללית למסמך בעלת ביטוי חוזי, לא פסלה וועדה זו את הצעתה של קב' אלון לפרק א', אלא מצא אותה עומדת בתנאי הסף של המכרז ללא כל דופי.

40.12 לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי אי הגשת מחירון חלקי חילוף מטעם גיא צרפתי ביחס לפרק ב' של המכרז אינה מהווה פגם ואין בה להביא לפסילת הצעתו. גיא צרפתי הגיש את המחירון אשר הופיע בעמ' 30 למסמכי המכרז ודי בכך. במהלך תק' ההתקשרות גיא צרפתי, כמו יתר זוכי המכרז, יידרש להגיש מחירון חלקי חילוף בכל תחילת תק' התקשרות וכן תוך 20 ימים מדרישת המנהל וכן יידרש להעניק את אותו שיעור הנחה על מחירי המחירון. האמור לעיל, כמובן, חל בהתאמה גם לגבי אי הגשת מחירון חלקי חילוף מטעם קבוצת אלון ביחס לפרק א' של המכרז.

40.13 טענתה של קב' אלון ביחס למחירון חלקי החילוף כמפורט לעיל אינה עולה בקנה אחד עם נוסח מסמכי המכרז ועם מטרת סעיפי המכרז והחוזה המתייחסים למחירון חלקי החילוף ולמעלה מכך, הואיל ובפרק א' קב' אלון בעצמה הגישה את העתק עמ' 30 למסמכי המכרז כמחירון חלקי חילוף מטעמה, הרי שהפוסל במומו פוסל, פסילת הצעתה של גיא צרפתי לפרק ב' של המכרז תביא במידה שווה לפסילת הצעתה של קב' אלון ביחס לפרק א' של המכרז.

40.14 יצוין כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, השירות המשפטי סבור כי לאור מהות הדרישה להצגת מחירון חלקי חילוף, המופיעה כדרישה כללית במכרז

ודרישה חוזית מפורטת בחוזה, אין המדובר בפגם, אין לראותה כפגם ואין כל מקום לקבל את טענות קב' אלון או לפסול את הצעתה של גיא צרפתי.

41. **ביחס לפרק ד' למכרז** – המדובר בפרק בו נבחנה איכות ההצעה ומחיר ההצעה כמו גם עמידה במפרט הטכני ובמסגרתו ביקשה העירייה לרכוש 5 סוגים שונים של מיכלי אצירה מונחי קרקע.

42. קב' אלון טענה כי בניגוד לנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז המכרז, רגא לא הציג הצהרת יצרן ביחס לעמידה בתקן EN13071 לכל חמשת הדגמים נשוא פרק ד' של המכרז, כאשר ההצהרה מטעמו לא כללה את הפריט SL20-200 ותחת זאת כללה פריט נוסף שאינו רלוונטי למכרז SL 1212 ובהתאם לכך, טענה גם כי ההצהרה אשר הוגשה מטעם רגא לפיה מלוא המיכלים המוצעים על ידה לפרק ד' עומדים בדרישות המפרט הטכני, אינה נכונה.

43. לאחר קבלת מכתבה של קב' אלון, האגף ערך בדיקה מחודשת של המסמכים אשר הוגשו מטעם רגא ומצא כי אכן בשל טעות אנוש בבדיקת מסמכי ההצעה, בתום לב וככל הנראה לאור כך שהצהרת היצרן (ויליגר) כללה אישור ל- 5 דגמים שונים, כמס' הדגמים הקיים בפרק ד' של המכרז, האגף קיבל את הצהרת היצרן (ויליגר) אשר הוגשה מטעם רגא כאשר הצהרה זו לא כללה אישור תקן EN13071 לפריט 5 בפרק ד' - SL20-200, אלא לפריט אחר שלא נדרש במכרז. הצהרת היצרן שצורפה להצעת רגא מצורפת כנספח למכתב ב"כ קבוצת אלון, ראה נספח 4 לפנייה.

44. בעניין זה יצוין כי על בסיס הבדיקות אשר בוצעו והוצגו בפני וועדת המכרזים בישיבתה מס' 90, מיום 13.4.2022, החלטה 561, הכריזה הוועדה על רגא כזוכה בפרק ד' של המכרז וביום 31/05/2022 נחתם חוזה בין העירייה לבין רגא לעניין זכייתו בפרק ד'.

45. לאור מכתבה של קב' אלון מיום 24/05/2022, השירות המשפטי הבהיר לאגף כי טענות קב' אלון במכתבה לעניין מיכל האצירה המונח בגודל 5 קו"ב מצויות בבדיקה והנחה את האגף כי אין מניעה לבצע רכישות בפרק ד' למעט רכישה של מיכל SL20-200 5 מ"ק וזאת, זה עד לסיום בדיקת הנושא והבאת פנייה מתאימה בפני וועדת המכרזים.

46. להלן חוות דעת השירות המשפטי:

46.1 השירות המשפטי סבור כי אי הגשת אישור יצרן לעמידה בתקן EN13071 ביחס לפריט SL20-200 אשר הינו אחד מהפריטים נשוא פרק ד' של המכרז מהווה פגם בהצעתה של רגא ולו הדבר היה מתגלה במעמד בדיקת ההצעות, אז היה בסמכות העירייה לאפשר לאגף לפנות לרגא להשלמת המסמך הנדרש וזאת בהתאם לסמכותה מכח סעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז, וזאת בטרם הכרזת רגא כזוכה בפרק ד' של המכרז ולפני החתימה על החוזה עימו.

46.2 במקרה דנן, הואיל ורגא הגיש אישור יצרן ביחס לארבעה פריטים מתוך חמישה ולא נדרש להשלים את אישור היצרן ביחס לפריט החמישי במסגרת בדיקת המסמכים והליך השלמת המסמכים אותו ביצעה העירייה במסגרת מכרז זה, כמו בכל מכרזיה ובהתאם לסמכותה הקבועה בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז, והואיל וייתכן כי אישור היצרן מצוי בידיו אך מסיבה כלשהי לא הוגש, סבור השירות המשפטי כי בשלב זה יהא נכון לפנות לזוכה במכרז רגא ולבקש ממנו להשלים את המסמך הנדרש ביחס לפריט SL20-200 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף בהתאם לקבוע בתנאי המכרז.

46.3 בהתאם לתשובת רגא והמסמך שיוגש על ידה ככל שיוגש, ביחס לפריט מס' 5 בפרק ד' של המכרז (SL20-200), האגף יפנה בפנייה מתאימה לוועדת מכרזים זו ביחס לפריט מס' 5 בפרק ד' של המכרז שבנדון.

דיון

ליטל פחטר, רוי"ח פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי המכרז לאספקה של מכולות, דחסניות וכלי אצירה. נזכיר שהמכרז הזה כבר נדון בוועדת המכרזים מספר פעמים, כשהפניה כרגע מתייחסת להכרזה על זוכים בפרק ג', והתייחסות גם לטענות שהתקבלו ביחס לזוכים בפרקים ב' ו- ד' למכרז. לגבי פרק ג' - טמוני קרקע. במסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית להכריז על שני זוכים בפרק זה, כשהפרמטר הוא – 100% מחיר. בפרק הזה התקבלו

3 הצעות – הצעה אחת מטעם קבוצת אלון, הצעה שנייה מטעם רגא והצעה שלישית מטעם שיא אשקלון. בסעיף 10 לפנייה ישנה התייחסות לגבי נושא של עדיפות לתוצרת הארץ ולאמנה, כאשר ישנה גם התייחסות למדינות הייצור, הטובין שהוצעו ע"י קבוצת אלון ושיא אשקלון בע"מ הינם של יצרנים, ואילו הטובין שהציע ר.ג.א הינו תוצרת שוויץ שחתומה על האמנה, ולכן בהתאם להוראות האמנה לא תינתן עדיפות לעניין הפריטים בפרק זה. נציין שר.ג.א. צרף אישור ר"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי, אך אין ולא ניתן להתייחס לאישור זה לאור הוראות האמנה כפי שפורט בפנייה. כפי שמפורט באריכות בפנייה, במסמכי המכרז לרבות במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, הובהר כי טמון הקרקע נשוא פרק זה הינו פריט המורכב ממיכל אגירה פנימי, הכולל פילר ומשטח דריכה, בפריט 1 בנפח של 3 מ"ק ובפריט 2 בנפח של 5 מ"ק. לאחר פתיחת ההצעות משתתף מס' 4 במכרז, קבוצת אלון, שלח מכתב במסגרתו טען שהמחיר בו נקב בטופס הצעת המחיר ביחס לפריטים בפרק ג' התייחס למוצר אשר כולל בין היתר תא אגירה חיצוני מבטון ועבודות התקנתו וזאת, לטענתו לאור ניסוח לקוי של מסמכי המכרז. ובהתאם לכך, ביקש להוסיף אותו כספק נוסף לפרק ג' למכרז, אם כתוצאה מפרשנות העירייה את הוראות המכרז הציון שיקבל יציב אותו מחוץ למאגר הספקים הזוכים, כי למעשה הצעת המחיר של קבוצת אלון היתה גבוהה יותר מאחר ולקחה בחשבון גם מיכל אגירה חיצוני והתקנתו, ובמסגרת הליך חלוקת העבודה ביקש לאפשר לו להגיש הצעת מחיר מתוקנת לפרק זה ולחילופין, ביקש שהעירייה תבטל את פרק ג' של המכרז ותצא לגביו במכרז חדש. השירות המשפטי בחן בקפידה את טענות קבוצת אלון והשיב לו במכתב מענה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ נציין, כי המכתב של קבוצת אלון ומכתב המענה מטעם השירות המשפטי הוצגו בפני חברי הוועדה ואני אבקש להרחיב.

גב' אופירה יוחנן-וולק אני קראתי את המכתב של קבוצת אלון וגם את התשובה של השירות המשפטי ואין לי שום ספק, העירייה התנהלה וכתבה את הדברים בצורה כל כך ברורה ומסודרת והמציע לא קרא כראוי את מסמכי המכרז ופשוט פספס. מסמכי המכרז חזרו על ההגדרה של האלמנטים המרכיבים את טמון הקרקע מס' רב של פעמים והמציע פשוט פספס.

עו"ד שני לוי-גצוביץ תודה. כפי שציון בפנייה וכפי שהקדימה ואמרה ליטל, לאחר פתיחת הצעות המחיר, ביום 25/01/2022, קבוצת אלון פנתה לעירייה במכתב בו הלינה על אופן ניסוח מסמכי המכרז וטענה כי המחיר אשר נקב על ידה בטופס הצעת המחיר לפרק ג' תחת העמודה "מחיר מוצע בש"ח לא כולל מע"מ" לכל אחד מהפריטים התייחס למוצר הכולל בין היתר מיכל אגירה חיצוני מבטון והתקנתו. ובהתאם לכך, ביקשה להכריז עליה כספק לפרק זה ובמסגרת חלוקת העבודה לאפשר לה להגיש הצעת מחיר מתוקנת ולחילופין,

לפסול את הפריט ולצאת לגביו במכרז חדש. השירות המשפטי בחן את טענות קבוצת אלון ואת מסמכי המכרז. במסמכי המכרז ובמפרט הטכני בפרט, בשרטוטים ובטופס הצעת המחיר הובהר באופן חד וברור כי טמון הקרקע נשוא פרק ג' מורכב מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה, אין אזכור לאלמנטים נוספים ואין כל אזכור או הנחיה לגבי התקנה של אלמנטים נוספים. בעניין זה אפנה אתכם לסעיף 19 למפרט הטכני שהבהיר כבר בכותרת כי טמון הקרקע מורכב ממיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה ללא אלמנטים נוספים, סעיף 19.1 אשר התייחס לפרטי האיפון של מרכיבי טמון הקרקע ללא אזכור לתא אגירה חיצוני מבטון, סעיף 19.1.2 שהבהיר כי מיכל האגירה הפנימי נשלף ממיכל אגירה חיצוני קיים כך שמוכן שאין צורך לספק ולהתקין את המיכל החיצוני, סעיף 19.2 שהפנה לסכמות ברורות ללא כל אזכור או שרטוט של מיכל חיצוני וסעיף 19.3 שכלל הנחיות למבנה טמון הקרקע וגם הוא לא כלל כל אזכור או הנחייה לתא אגירה חיצוני מבטון, סעיף 19.3.45. שהתייחס להתאמה טובה של משטח הדריכה למניעת חדירת מים למיכל הפנימי ולא החיצוני ועוד. למען הסדר הטוב אבהיר כי אספקה והתקנה של תא אגירה חיצוני מבטון אינן עניין של מה בכך, מדובר בפריט אחר שעבודות התקנתו כרוכות באישורים הנדסיים, עבודות חפירה, מדידות, בטיחות, שמירה על מי תהום, פיקוח ועוד ועוד, וככל שהעירייה הייתה מבקשת לקבל הצעות לפריט שכזה, מסמכי המכרז היו מבהירים זאת מפורשות וכוללים הנחיות רבות וחשובות בעניין. טופס הצעת המחיר גם הוא נקב בפריט "אספקה, התאמה והתקנה של מיכל אגירה פנימי הכולל פילר ומשטח דריכה (טמון קרקע)" ללא כל אזכור למיכל אגירה חיצוני ואם זה לא מספיק, במסגרת שאלות ההבהרה למכרז, קובץ אשר קבוצת אלון חתמה עליו וצרפה אותו למסמכי המכרז מטעמה, נשאלה ע"י אחד מהמשתתפים השאלה הבאה: "היות שמדובר במכרז של החלפת מיכלים ישנים בחדשים **בתא בטון קיים** אבקש לקבל את מידות תא הבטון של חברת XXX..." מנוסח השאלה ניתן להבין כי היה ברור למשתתפי המכרז כי טמון הקרקע נשוא פרק ג' הינו מיכל פנימי אשר יותקן בתוך תא חיצוני קיים, תשובת העירייה שהזמינה את משתתפי המכרז למדוד את מידות התא חיזקה זאת, קבוצת אלון לא שאלה כל שאלה נוספת בעניין ואף חתמה על קובץ ההבהרות והגישה אותו עם חוברת המכרז.

אני אוסיף ואציין כי במסגרת חוזה 202-2021-617 לאספקת מיכלי איסוף אשפה טמוני / שקועי קרקע, שנחתם בין העירייה לבין קב' אלון מכוח מכרז משכ"ל שק 18/2020, קבוצת אלון נדרשה לספק מוצר שונה שכלל גם מיכל אגירה חיצוני מבטון. בחוזה מכוח מכרז משכ"ל הדבר צוין מפורשות במסמכי מכרז משכ"ל – "הפריט כולל תא חיצוני מבטון..." ובהתאמה, במסגרת החוזה פורטו הנחיות רבות ורלוונטיות ביחס לעבודות ההתקנה,

פיקוח הנדסי, שמירה על הבטיחות ועוד ועוד, אשר לא מצאו כל זכר במכרז דנן. אין ספק כי ככל שהיה בכוונת העירייה לקבל הצעות מחיר לפריט הכולל תא אגירה חיצוני מבטון הדבר היה מצוין מפורשות, ממש כפי שצוין בחוזה מכוח מכרז משכ"ל, ושעה שלא כך נעשה, מובן כי טמון הקרקע אינו כולל תא אגירה חיצוני מבטון.

בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, על משתתף במכרז להגיש את הצעתו בהתאם לתנאי המכרז ומסמכיו – אני אפנה בעניין זה לתקנה 20(ג) לתקנות העיריות מכרזים התשמ"ח 1987 הקובעת כי "מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים". ההלכה הפסוקה קבעה פעם אחר פעם, כי תיקונים שאינם בגדר טעות סופר או פליטת קולמוס הם תיקונים אשר עלולים לפגוע בעקרון השוויון בין משתתפי המכרז, שהינו מנשמת אפו של ההליך המכרזי. בעניין זה אפנה אתכם לעמ"מ 7111/03 יוסף חורי חברה לעבודות בניין בע"מ נ' מד"י ואח' שם קבע ביהמ"ש: "דיני המכרזים מחייבים שמירה קפדנית על "כללי המשחק". עקרון השוויון בין המתחרים במכרז מחייב שוויון בתנאי ההתקשרות ובהתחייבויות שמוכנים לקבל על עצמם המשתתפים במכרז..." ולבג"ץ 462/79 שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה, שם קבע ביהמ"ש: "דיני המכרזים הם מערכת נורמטיבית המיוסדת על תנאים וכללים אובייקטיביים, אשר קיומם מבטיח שוויון והגינות. הכנסת גורם סובייקטיבי, אשר יאפשר למציע תם לב להבהיר את הצעתו, פותח פתח לניצול רעה, לשרירות ולפגיעה בטוהר המידות" וכן אפנה אתכם לדבריו של המלומד הרציג בספרו דיני מכרזים, מהדורה שניה, כרך ד', חלק ראשון, בעמ' 104: "...טווח התמרון לשנות את תנאי ההצעה לאחר הגשתה פוגע בשוויון גם כלפי מציעים פוטנציאליים שאולי היו משתתפים במכרז אילו ידעו, כי מותר להגיש הצעה בלתי ברורה ולצקת לה תוכן חד משמעי בדיעבד....". במקרה דנן, תיקון הצעת המחיר של קבוצת אלון בשלב זה, לאחר פתיחת הצעות המחיר יש בו כדי לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז והוא פסול. בנוסף, חשוב לזכור שהפסיקה קבעה גם שכל משתתף במכרז נדרש להפגין מקצועיות ורצינות כבר בשלב מילוי הדרישות הטכניות של המכרז ולהגיש את הצעתו בהתאם להוראות המכרז וקבעה כי יחס סלחני כלפי משתתפים במכרז שלא עשו כן עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות לא רק בשלב המכרז, אלא גם בשלב אספקת הטובין ו/או ביצוע העבודות. ראה לעניין זה דברי ביהמ"ש בעמ"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטמציה בע"מ נ' מד"י.

במכתב של קבוצת אלון עלתה טענה נוספת לפיה הכרזה עליה כזוכה ומתן אפשרות לתקן את הצעת המחיר שלה תסייע להגדיל את כמות הספקים ותקדם תחרות. אין ספק כי כלל מדובר במטרה חשובה, אך עיקרון היסוד של דיני המכרזים הציבוריים הינו יצירת שוויון

הזדמנויות בהתקשרות עם הרשות הציבורית, לעיקרון השוויון ישנו מעמד בכורה והוא גובר על מטרות אחרות כגון יעילות כלכלית, הגדלת תחרות וכו'. בעניין זה אפנה לע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון בו קבע, בין היתר, ביהמ"ש כי "לעקרון התחרות בתנאים של שוויון מעמד בכורה. על-כן, בדרך-כלל, בהתנגשות בין שתי מטרות אלה גובר עקרון השוויון שיסודו בעקרונות הכלליים של המשפט המנהלי. זאת ועוד: הקפדה על קיום מכרזים באופן שוויוני והוגן תורמת לאמון הציבור בשיטת המכרזים ולנכונות ליטול בהם חלק...".

גב' אופירה יוחנן-וולק שני תודה על ההסבר המורחב, אני מסכימה שמסמכי המכרז היו ברורים והמשתתף לא עיין כראוי במסמכי המכרז והוראותיו ופספס, אין מקום להתיר לו לתקן את הצעת המחיר בשלב זה ואין כל סיבה לפסול את פרק ג' ולצאת במכרז חדש.

ליטל פחטר, רו"ח מבחינת עמידת משתתפים בתנאי הסף, בסעיף 20 לפנייה מוצגת בטבלה עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף שלו וזאת לאחר הליך השלמת מסמכים ובהתאם לחוות דעת משפטית שניתנה בנושא. קיים פירוט רב לגבי הבדיקות שנעשו שבסופן כאמור שלושת המשתתפים עומדים בתנאי הסף, הפירוט מתייחס גם לנושא של רישיון הייצור או אישור משרד התחבורה לייבואן, וגם לגבי עמידה בדרישות תקן EN 13071, גם כאן יש התייחסות מפורטת למסמכים שהתקבלו, וחוות דעת משפטיות בנושא.

שני לוי גצוביץ, עו"ד לגבי עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 - תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן: "המשתתף במכרז הינו יצרן ו/או יבואן ו/או משווק מורשה של **טמוני קרקע**, המפורטים בפרק ג' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, המוצעים על ידו במכרז". לצורך הוכחתו נדרשו משתתפי המכרז להציג את המסמכים הקבועים בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כך שמשתתף במכרז שהינו יצרן של טמוני קרקע המוצעים על ידו, יצרף רישיון יצור ע"ש המשתתף במכרז ומשתתף במכרז שהינו יבואן יצרף אישור ממשרד התחבורה והסכם פיקוח עם מכון התקנים או מעבדה מוסמכת. **קב' אלון**, שהינה חברת יצרנית, צירפה רישיון ליצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה של המנהל האזרחי באיו"ש והסכם פיקוח של מת"י לרישיון זה. הרישיון הינו אומנם רישיון ייצור אך הוא אינו מתייחס באופן ספציפי לפריט מסוג טמון קרקע, פריט ניח אשר כשלעצמו אינו מחייב רישיון ייצור. נציין שקב' אלון צירפה לצורך הוכחת תנאי הסף אחר תעודת בדיקה לטמון הקרקע בה צוין "יצרן: קבוצת אלון בע"מ" ובה אושר כי טמון הקרקע המוצע ע"י קב' אלון עומד בדרישות התקן, מסמך שממנו ניתן ללמוד כי קב' אלון "יצרן" של טמון הקרקע נשוא פרק ג'. **רגא** שהינו יבואן מטעם היצרן ויליגר, צירף אישור מטעם היצרן לפיו הינו משווק מורשה מטעמו וצירף

הצהרה מטעם היצרן שטמון הקרקע עומד בדרישות התקן כנדרש. כשפנינו אליו להשלמת מסמכים לצורך הגשת אישור משרד התחבורה והסכם פיקוח עם מכון התקנים ו/או מעבדה מוסכמת כפי שנקבע בסעי' 4.3.1, ציין ר.ג.א כי הוא יבואן ולא יצרן וכי טמון הקרקע הינו פריט נייח ולא נייד, ולכן אישור משרד התחבורה אינו רלוונטי לפריט, הוא הדגיש כי להוכחת היותו יבואן הוא צירף אסמכתאות מתאימות מטעם היצרן לפיו הינו משווק מורשה מטעמו ולפיו טמון הקרקע עומד בדרישות התקן. **שיא אשקלון** שהינה יצרן צירפה תעודה מטעם מת"י לפיה המפעל שלה באופקים מאושר כמפעל לייצור אלמנטים ומערכות מבטון טרום, תעודה שמעידה שהינה יצרן, אך גם היא אינה מתייחסת באופן ספציפי לפריט מסוג טמון קרקע, שהינו שוב, פריט נייח אשר כשלעצמו אינו מחייב רישיון ייצור ואינו עשוי מבטון טרומי. כשפנינו לשיא אשקלון בבקשה להשלמת מסמכים והגשת אישור יצרן הוא צירף הצהרה לפיה הם חברה היצרנית של טמוני הקרקע ולפיה טמוני הקרקע עומדים בדרישות התקן.

לאור השונות בין המסמכים שהוגשו בחנו את הנדרש בתנאי הסעיף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, בחנו את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף זה כמפורט בסעיף 4.3.1 לפרק ג' של המכרז, בחנו את המסמכים אשר הוגשו מטעם כל אחד מהמשתתפים ואת מידת הרלוונטיות שלהם להוכחת תנאי הסף, בחנו את מכרז משכ"ל מס' שק180/2020 אשר עסק גם הוא בטמוני קרקע ואת המסמכים שנדרשו בו לצורך הוכחת היות המשתתפים במכרז יצרנים או יבואנים וכמובן שגם קיבלנו את התייחסותו המקצועית של מנהל תחום בכיר תחזוקה ופיתוח של המחלקה הטכנית באגף התברואה. **לגבי קב' אלון** נציין שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1, היה על המשתתף במכרז להציג רישיון ייצור, ללא התייחסות ספציפית לטמון קרקע והמשתתף הציג רישיון זה ובנסיבות בהן טמון הקרקע נשוא פרק ג' הינו למעשה מיכל אצירה נייח, אשר אינו מחייב רישיון ייצור, בשונה ממיכל אצירה נייד המיועד להתקנה על מרכב, הצגת רישיון ייצור ע"י קב' אלון, על אף שאינו מתייחס ספציפית לטמון הקרקע, עונה על הנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. ושוב נזכיר כי בתעודת הבדיקה לטמון הקרקע אשר צורפה ע"י קב' אלון לצורך הוכחת עמידתה בתנאי סף אחר, יש בה לחזק ולאשש את היותה של קב' אלון חברה יצרנית, המייצרת את טמון הקרקע ומפנה אותו לבדיקת מכון התקנים, אשר אישר כי טמון הקרקע שמיוצר על ידה עומד בתקן הנדרש. כאמור, בחנו גם את מכרז משכ"ל אשר עסק גם בטמוני קרקע, ושם לצורך הוכחת היותו של המשתתף במכרז יצרן, כל שהיה על המשתתף לצרף הינו הצהרה מטעמו לפיה הינו היצרן של טמון הקרקע. לאור הדרישה במכרז משכ"ל ניתן לומר כי הדרישה בסעיף 4.3.1 לפרק ג' במכרז דנן היתה מעט נוקשה

ולצורך הוכחה כי משתתף במכרז הינו יצרן של טמון הקרקע ניתן היה להסתפק בהוכחה אחרת. כפי שצינו לא פעם בפני וועדה זו, בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, כמובן שהדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן, ויש לזכור כי כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות, כאשר על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, ולעלות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. נבחר כי החלטה בעניין מסורה לחברי הוועדה אשר עליהם להפעיל את שיקול דעתם בתום לב ובסבירות. לגבי קבוצת אלון, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן קב' אלון הגישה רישיון ייצור כנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למכרז והגישה תעודת בדיקה המלמדת כי קב' אלון הינה היצרנית של טמוני הקרקע המוצעים על ידה ולאור כך שבמכרז משכ"ל הסתפקו בהצהרת יצרן בלבד, דרישה מקלה בהרבה, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו ע"י קב' אלון ולראותה כעומדת בתנאי הסף שבסעיף 3.3.1 – כיצרן. **לגבי חב' רגא**: להוכחת תנאי הסף שבסעיף 3.3.1 ר.ג.א. צירף אישור מטעם היצרן ויליגר לפיו הינו משווק מורשה מטעמו ואישור מטעם היצרן ויליגר לפיו טמון הקרקע עומד בדרישות התקן, מסמכים המלמדים באופן חד משמעי וברור כי רגא הינו היבואן של טמוני הקרקע המוצעים על ידו. השירות המשפטי סבור כי יש טעם בטענת רגא כפי שנמסרה לאגף ביחס לרלוונטיות אישור משרד התחבורה שכן, אישור משרד התחבורה הנזכר בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז אינו נדרש ביחס לטמון קרקע, שהינו מוצר ניח. אנחנו נציין, כי חבל שלא הופנתה לעירייה שאלה בנושא במסגרת הליך השאלות והתשובות לגבי סעיף 4.3.1, אבל נציין כי במסגרת סיכום כנס המשתתפים מיום 16/11/21 הופנתה לעירייה שאלה, דרישה דומה ביחס למסמכים הנדרשים בסעיף 4.4.1 המתייחס לפרק ד' של המכרז - מיכלי אצירה מונחים בנפחים מעל 1.1 מ"ק ולזרמים שונים, ממי ממשותפי המכרז שהינו יבואן, והא ביקש לבטל את הדרישה להמצאת אישור משרד התחבורה ומכון התקנים/מעבדה מוסמכת ביחס למיכל האצירה הניח והעירייה נעתרה לבקשתו ואפשרה למשתתף במכרז שהינו יבואן לצרף אישור היצרן בדבר היותו המשווק מטעמו. לאור העובדה כי פרקים ג' ו- ד' למכרז עוסקים במיכלי אצירה ניחים, סביר להניח כי כפי ששינינו את סייפת סעיף 4.4.1 ביחס ליבואן, היינו נעתרים גם לשינוי דרך ההוכחה בסעיף 4.3.1 באופן דומה לו היתה מופנית לעירייה שאלה לגבי סעיף 4.3.1. בהתייחס לבחינה שערכנו גם במכרז משכ"ל, אזי לצורך הוכחת היותו של משתתף במכרז – יבואן היה על המשתתף במכרז לצרף אישור מטעם היצרן בדבר היות המשתתף במכרז משווק מורשה

מטעמו, ואלה הם המסמכים שרגא הגיש. גם בהקשר זה, ניתן לומר כי הדרישה במכרז דגן להוכחת היותו של המשתתף יבואן / משווק מורשה מטעם היצרן היתה מעט נוקשה, והיה מקום לשקול להסתפק בדרך הוכחה אחרת. בהתאם להלכה הפסוקה בדבר פרשנות מרחיבה, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות שבפנינו בהן רגא הגיש מסמכים אשר הלכה למעשה מוכיחים את היותו יבואן של טמוני הקרקע המוצעים על ידו ובנסיבות בהן הדרישה המפורטת בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ביחס ליבואן אינה נדרשת ביחס לטמוני קרקע שהינם נייחים, בנסיבות בהן שונה סעיף 4.4.1 המתייחס לדרישה דומה ואיפשר ליבואן להציג תחת אישור משרד התחבורה אישור יצרן בדבר היותו משווק מטעמו וגם במכרז משכ"ל הדרישה היתה מקלה בהרבה, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו מטעם רגא אשר הלכה למעשה מוכיחים את היותו יבואן של טמוני הקרקע ולראות את רגא כעומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 – כיבואן. **ביחס לשיא אשקלון**: להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1, היה על המשתתף במכרז להציג רישיון ייצור, כאשר לא ניתנה התייחסות ספציפית לטמון קרקע, והואיל ושיא אשקלון צירף תעודה מטעם מת"י לפיה מפעל שיא אשקלון באופקים מאושר כמפעל לייצור אלמנטים ומערכות בטון, אישור המקביל לרישיון ייצור ביחס למפעל הספציפי של שיא אשקלון באופקים, הצגת התעודה מטעם שיא אשקלון, על אף שאינה מתייחסת לטמוני קרקע באופן ספציפי, עונה על הנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. בנוסף, גם בהצהרה שצרפה שיא אשקלון לפיה הינה היצרנית של טמוני הקרקע המוצעים על ידה להוכחת תנאי סף אחר יש כדי ללמדנו כי שיא אשקלון עומדת בדרישות תנאי הסף והינה יצרנית וכאמור, הצהרת יצרן הינה גם דרך ההוכחה אותה נדרשו להציג יצרנים משתתפי מכרז משכ"ל. כפי שצוין לעיל, ביחס לקב' אלון וביחס לחב' רגא, בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, כאשר פרשנות זו עולה בקנה אחד עם תנאי המכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, במקרה דגן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן שיא אשקלון הגישה תעודת ייצור למפעלה כנדרש בסעיף 4.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכן הגישה הצהרה מטעמה לפיה הינה היצרנית של טמון הקרקע המוצע על ידה, המלמדים על עמידה דה פקטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 ולאור כך שבמכרז משכ"ל הסתפקו בהצהרת יצרן בלבד, יש מקום לקבל את המסמכים אשר הוגשו ע"י שיא אשקלון ולראותה כעומדת בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 – כיצרן.

אופירה יוחנן וולק לאור כל הפירוט הרב שהוצג בפנינו ושנכתב בפנייה וקראתי את הכל, אני סבורה שיש ונכון לאפשר את הפרשנות המרחיבה לגבי העמידה בתנאי הסף שבסעיף 3.3.1, הוצגו

בפנינו די מסמכים ואישורים כדי לקבוע שכל משתתפי המכרז - גם קבוצת אלון וגם שיא אשקלון עומדות בתנאי הסף כיצרן וכי רגא עומדות בתנאי הסף כיבואן.

שני לוי גצוביץ, עו"ד נעבור לתנאי סף הבא, תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שקבע כדלקמן: "**טמוני קרקע** המוצעים ע"י המשתתף במכרז לפרק ג' בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר, עומדים בדרישות תקן EN13071". להוכחת תנאי סף זה, נדרשו משתתפי המכרז להציג את המסמכים הקבועים בסעיף 4.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, "העתקים של אישור מכון התקנים לעמידת טמוני קרקע המוצעים על ידו עומדים בדרישות התקן EN13701. לחילופין, יש לצרף תעודת בדיקה של מכון התקנים/מנהל התקינה המעידה כי כל טמוני קרקע המוצעים על ידי המשתתף במכרז תואמים לדרישות התקן EN13701". במסגרת סיכום כנס משתתפים מיום 16/11/2021 נוספו לאחר המילים "מכון התקנים" – "ו/או הצהרת יצרן". **קב' אלון**, צירפה תעודת בדיקה של מכון התקנים למיכל אצירה בנפח 5 מ"ק, תעודה זו לא התייחסה למיכל בנפח 3 מ"ק אולם, לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 ק' אלון צירפה תצהיר מטעמה לפיה טמון הקרקע עומד בכל דרישות המפרט הטכני, ודרישות המפרט הטכני כללו בין היתר הצהרה בדבר עמידה בתקן. השירות המשפטי סבור כי ניתן לראות בתצהיר זה כהצהרת יצרן ובהתאמה לראות את קב' אלון כעומדת בתנאי הסף. **רגא ושיא אשקלון** הגישו כל אחד הצהרת יצרן לפיה טמוני הקרקע המוצעים על ידם עומדים בדרישות התקן EN13701, כנדרש, והינם עומדים גם כן בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

אופירה יוחנן וולק מקובל, כל משתתפי המכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז.

ליטל פחטר רו"ח מבחינת הצעות המחיר, אני מציגה בפניכם את הטבלה של הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה, ניתן לראות שהצעות המחיר של ש.י.א אשקלון ושל רגא אקולוגיות היו הזולות ביותר וקיים פער בין שלושת ההצעות לאומדן, 12%, 42%, ו- 49%. נערכה בדיקה על ידי נציג אגף התברואה והוא ביקור ברשויות אחרות בהן מוצבים טמוני קרקע אלו (ראשל"צ, פרדס חנה ועוד) ואף במפעל באופקים, וניתן להגיד כי על אף שמחירם של טמוני הקרקע נמוך באופן משמעותי מהאומדן, טמוני הקרקע של שתי החברות הנ"ל הינם באיכות וטיב ראויים ולכן הבקשה מהוועדה היא לאשר את רגא ושיא אשקלון כזוכים בפרק ג' למכרז כשחלוקת העבודה תהא בהתאם לנוסחה שבמסמכי המכרז, לרגא 23%, ול- ש.י.א אשקלון 77%. שאלות ?

אופירה יוחנן-וולק: לא, מעולה, הכל בסדר גמור.

ליטל פחטר, רו"ח נעבור לטענות שהעלתה קבוצת אלון לגבי הזוכה בפרק ב' ובפרק ד'. קבוצת אלון ביקשה לעיין במסמכי ההצעות הזוכות, ולאחריה הם פנו בכתב לעירייה והעלו טענות ביחס לזוכה בפרק ב', מפעלי גיא צרפתי, וביחס לזוכה בפרק ד', רגא אקולוגיות. כשביחס לפרק ב' למכרז, הם טענו שגיא צרפתי, שהוא אחד מהזוכים בפרק ב', במקום לצרף מחירון חלקי חילוף מטעמו, הוא צירף העתק חתום של עמוד 30 במסמכי המכרז, שהכותרת שלו זה "אספקת חלפים לדרישות העירייה", זה המחירון שקיבעה העירייה לפרק זה וגיא צרפתי התייחס לעמוד הזה כמחירון חלקי חילוף ולא צירף מחירון חלקי חילוף נפרד מטעמו. קבוצת אלון טענה שיש בזה פגם מהותי, וכמובן עם קבלת המכתב נעשתה פה בדיקה גם של האגף וגם של השירות המשפטי, ובפנייה מפורטת חוות הדעת של השירות המשפטי בנושא.

שני לוי גצוביץ, עו"ד: מפנה אתכם לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיפים 40.1-40.14 לפניה. כאמור, מעבר לעמוד 30 בחוברת המכרז בו קבעה העירייה את מחירון חלקי חילוף ביחס לפרקים א' ו-ב' של המכרז שמתייחס לחלקי חילוף מרכזיים, נדרשו משתתפי המכרז להגיש מחירון חלקי חילוף מטעמם לכל אחד מפרקי המכרז – א', ב' ג' ו-ד'. הדרישה להגשת מחירון חלקי חילוף מטעם המשתתפים הופיעה הן במסמכי המכרז, ביחס לפרק ב' של המכרז – בסעיף 4.2.6 והן בחלק החוזי - **בסעיף 8 לנספח א' לחוזה** – שכותרתו: "אחוז הנחה על מחירון חלקי חילוף", בו נקבע בסעיף 8.1 כדלקמן: "הספק מתחייב להמציא לעירייה העתק עדכני של מחירון יצרן הפריטים בכל תחילת תקופת התקשרות ובתוך 20 יום מיום דרישת המנהל" ובסעיף 8.2: "הספק מצהיר ומתחייב כי תינתן על ידו הנחה של **20%** לכל פריטי חלקי החילוף וזאת מהמחירון העדכני כפי שהוגש על ידו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז וכפי שיוגש על ידו כאמור בסעיף 8.1 לעיל, וזאת במשך כל תקופת ההתקשרות וכן בתקופת האחריות, ככל שתהא בהתאם לתנאי החוזה". מהבדיקה שערכנו, גילינו כי משתתפי המכרז הגישו מחירוני חלקי חילוף **תוך שונות רבה ביניהם**, כאשר סוג הפריטים ומס' הפריטים בכל מחירון היה שונה - ביחס לפרק א' של המכרז – דולב הגיש מחירון שמנה 21 חלקי חילוף, קב' אלון הגישה העתק חתום על עמוד 30 לחוברת המכרז וקב' זייטמן הגישה מחירון שמנה 21 חלקי חילוף שונים. ביחס לפרק ב' של המכרז - גיא צרפתי הגיש העתק חתום של עמוד 30 לחוברת המכרז וקב' אלון הגישה מחירון שהתפרס על פני 4 עמודים וככל הנראה המדובר במחירון שהיווה חלק ממכרז תיקון כלי אצירה שפרסמה העירייה. נדגיש כי למעט קב' אלון ביחס לפרק א' וגיא צרפתי ביחס לפרק ב' אין משתתפים נוספים אשר הגישו את עמ' 30 למסמכי המכרז כמחירון חלקי חילוף מטעמם. נדגיש כי הדרישה להצגת מחירון חלקי חילוף בשלב המכרזי איננה בגדר תנאי סף ולא נועדה להוכיח

עמידה בתנאי סף כלשהו והיא לא הוגדרה כזו גם בפרק ב' למכרז. הדרישה אינה תחת סעיף 3 בפרק ג' למסמכי המכרז שכותרתו: "תנאי סף", אלא תחת סעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז שכותרתו "מסמכים", כאשר הסעיף לא הפנה לתנאי סף כלשהו. לעמדתנו, בשונה ממסמכים אחרים אותם נדרשו משתתפי המכרז להציג לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף, די בכך שמשתתפי המכרז הגישו מחירון חלקי חילוף מטעמים, בין אם הגישו את המחירון המופיע בעמ' 30 למסמכי המכרז (ככל שמדובר בפרקים א' או ב') המונה את חלקי החילוף המרכזיים ובין אם הגישו מחירון אחר, ואי הגשת מחירון נפרד מטעם מי ממשתתפי המכרז ביחס לפרקים א' וב' אינה מהווה משום פגם בהצעת המשתתף ואינה פוגעת בשוויון שבין המשתתפים, אשר גם כך בבוא העת יידרשו להציג מחירון חלקי חילוף וכפי הקבוע בסעיף 8 לנפסח א' לחוזה ליתן לעירייה הנחה בשיעור 20% על מחירי המחירון בהתאם להוראות החוזה. כאמור, בבחינת המסמכים אשר הוגשו מטעם משתתפי המכרז, נמצא כי ביחס לפרק ב' של המכרז, גיא צרפתי, הגיש את עמוד 30 למסמכי המכרז, וכי ביחס לפרק א' קבוצת אלון הגישה את עמוד 30 למסמכי המכרז וועדה זו מצאה כי שניהם כי הגישו את המסמכים הנדרשים, כאשר אלה אינם נדרשים לצורך הוכחת תנאי סף וכי שניהם עמדו בתנאי הסף של המכרז. בהתאם, השירות המשפטי סבור כי אי הגשת מחירון חלקי חילוף מטעם גיא צרפתי ביחס לפרק ב' של המכרז אינה מהווה פגם ואין בה להביא לפסילת הצעתו. גיא צרפתי הגיש את המחירון אשר הופיע בעמ' 30 למסמכי המכרז ודי בכך. במהלך תק' ההתקשרות גיא צרפתי, כמו יתר זוכי המכרז, יידרש להגיש מחירון חלקי חילוף בכל תחילת תק' התקשרות וכן תוך 20 ימים מדרישת המנהל וכן יידרש להעניק את אותו שיעור הנחה על מחירי המחירון. האמור לעיל, כמובן, חל בהתאמה גם לגבי אי הגשת מחירון חלקי חילוף מטעם קבוצת אלון ביחס לפרק א' של המכרז. טענתה של קב' אלון ביחס למחירון חלקי החילוף כמפורט לעיל אינה עולה בקנה אחד עם נוסח מסמכי המכרז ועם מטרת סעיפי המכרז והחוזה המתייחסים למחירון חלקי החילוף ולמעלה מכך, הואיל ובפרק א' קב' אלון בעצמה הגישה את העתק עמ' 30 למסמכי המכרז כמחירון חלקי חילוף מטעמה, הרי שהפוסל במומו פוסל, פסילת הצעתה של גיא צרפתי לפרק ב' של המכרז תביא במידה שווה לפסילת הצעתה של קב' אלון ביחס לפרק א' של המכרז.

אופירה יוחנן וולק לאור הנימוקים וההסברים אנו מקבלים את חוות הדעת של השירות המשפטי וסבורים שאין כל פגם בהגשת עמוד 30 למכרז ע"י קבוצת אלון בפרק א' וע"י גיא צרפתי בפרק ב' לעניין המחירון, המדובר במסמך שלא נועד להוכחת תנאי סף כלשהו ואנחנו דוחים את טענות קבוצת אלון לעניין פרק ב'.

ליטל פחטר, רו"ח לגבי טענות קבוצת אלון פרק ד', זהו פרק שבו היה מרכיב גם של איכות וגם של מחיר. בפרק זה העירייה ביקשה לרכוש חמישה סוגים שונים של מיכלי אצירה מונחי קרקע. קבוצת אלון טענה שבניגוד לנדרש, רגא לא הציגו הצהרת יצרן ביחס לעמידה בתקן שנדרש לכל חמשת הדגמים שבפרק ד'. ההצהרה מטעם היצרן לא כללה את פריט SL 20200, ובמקום היא כללה פריט אחר שהוא לא היה רלבנטי, SL 1212. לאחר קבלת המכתב מהם, נבדקה הטענה שלהם ונמצא כי עקב טעות אנוש העירייה קיבלה הצהרה שכללה חמישה דגמים, כשאחד מהם לא היה לדגם שנדרש במכרז. אנחנו נציין שבעצם ההחלטה של וועדה זו להכריז על רגא כזוכה הייתה בהתבסס גם על ההצהרה הזאת שניתנה, ולאור המכתב של קבוצת אלון, הנחה השירות המשפטי את האגף שניתן לרכוש מר.ג.א. את 4 הפריטים למעט הפריט הזה שעדיין בבדיקה. יש לכם גם התייחסות של השירות המשפטי ואת חו"ד של השירות המשפטי, שמבקשת מהוועדה לאשר פניה לרגא לצורך בדיקת הנושא של הצגת יצרן לעמידה בתקן EN13071 ביחס לפריט SL20-200. נציין כי לו הדבר היה מתגלה לעירייה במהלך בדיקת ההצעות, אזי הייתה העירייה מבקשת מר.ג.א. השלמת מסמכים, וזאת בטרם הכרזת רגא כזוכה בפרק ד' של המכרז ולפני החתימה על החוזה עימו. לכן מתבקשת ההוועדה לאשר לפנות לזוכה במכרז רגא ולבקש ממנו להשלים את המסמך הנדרש ביחס לפריט SL20-200 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף בהתאם לקבוע בתנאי המכרז.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. נראה שכל הטענות נבדקו לעומק, ואנחנו נאשר בהתאם לחו"ד המשפטית בנושא שמקובלת עלי.

ליטל פחטר, רו"ח אוקי, שאלות נוספות:

משה חיים: מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים - משתתף מס' 4 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ", משתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" ומשתתף מס' 7 במכרז - "ש.י.א. אשקלון בע"מ" עומדים בתנאי הסף לפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור.

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים זוכים בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור, בהתאם למחירי הצעתם ובתנאי המכרז, בחלוקת העבודה כמפורט להלן:

המשתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" - 23%.

המשתתף מס' 7 במכרז - "ש.י.א. אשקלון בע"מ" - 77%.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 614

מכרז מסגרת פומבי מס' 206/2022 לאספקת שלדות מסוגים שונים

ירד מסדר היום

החלטה מספר 615

מכרז מסגרת פומבי מס' 238/2022 – להשכרת מבנים ברחוב טירת צבי 9 או רחוב צנובר 10, בעיר תל אביב יפו לצורך הפעלת מעונות ילדים בגילאי 6-36 חודשים

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה את מכרז פומבי מס' 238/2022 - להשכרת מבנים ברח' טירת צבי 9 או רח' צנובר 10 להפעלת מעונות ילדים בגילאי 6-36 חודשים בעיר תל אביב-יפו.
2. ביום 27/07/2022 פורסם המכרז בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
3. בתאריך 01/8/2022 התקיים כנס משתתפים במכרז בשני הנכסים בנפרד.
4. את מסמכי המכרז רכש גורם אחד בלבד.
5. להלן תנאי הסף בהתאם לסעיף 6 לפרק ב' למסמכי המכרז
6.1 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5 לפרק ב' למכרז.
6.2 על המשתתף במכרז להיות גננת/גן מוסמכת/מוסמך, על ידי משרד החינוך, במועד הגשת הצעתו למכרז, או בעל השכלה ממוסד מוכר ע"י משרד החינוך או המל"ג בתחום הגיל הרך.
- לחילופין משתתף במכרז הסכם התקשרות בכתב, עם צד שלישי, שהינו גננת/גן מוסמכת/מוסמך ממשרד החינוך או שהינה בעלת השכלה ממוסד מוכר ע"י משרד החינוך או המל"ג בתחום הגיל הרך במועד הגשת הצעתו למכרז (להלן: "הצד השלישי"), לפיו התחייב הצד השלישי לתפעל את המעון לפעוטות אשר יפעל במושכר, עבור המשתתף במכרז, בהתאם למסמכי המכרז וחווה השכירות על נספחים.
- 6.3 המשתתף במכרז, או הצד השלישי, הינו בעל ניסיון מוכח בניהול ו/או הפעלת מעון לפעוטות ו/או גן ילדים ובו לפחות 7 ילדים, בתקופה רצופה של לפחות שנת לימודים אחת, מתוך השנים 2019, 2020, 2021, 2022 שקדמו למועד הגשת הצעתו למכרז.
6. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 09/08/2022 בשעה 14:00.
7. ביום 13/06/2022 נפתחה תיבת ההצעות באמצעות אפליקציית זום אצל חברת הוועדה, הגב' חן אריאלי, ונמצא בה אומדן העירייה ומעטפה אחת של המשתתפת – הנאדי כבוב, אשר הגישה את הצעתה לנכס ברחוב צנובר 10.
8. לכיתות הגן בנכס ברחוב טירת צבי – לא הוגשו כל הצעות.
9. להלן טבלה המפרטת את הצעת המשתתפת במכרז לדמי שכירות חודשיים (לא כולל מע"מ) לנכס ברחוב צנובר 10 וכן את אומדן העירייה בהתאם:

מס'	שם המשתתף	ערבות	עמידה בתנאי הסף	מסמכים	הנכס בצנובר 10
1	הנאדי כבוב	V	V	V	5,100 ₪ בתוספת מע"מ כחוק הפער מהאומדן באחוזים: (-49%)
	אומדן העירייה				10,000 ₪ ניתן לקבל עד 30% פחות

10. מבדיקת מסמכי ההצעה של המשתתפת במכרז הנאדי כבוב עולה כי ההצעה הכספית של המשתתפת הנ"ל עומדת על סך של 5,100 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק. יצוין כי מדובר בהצעה זוהה להצעה שהגישה המשתתפת הנ"ל במכרז הקודם (מכרז מס' 223/2022) בו נפסלה הצעתה בשל רכישת מסמכי המכרז לאחר המועד האחרון להגשת הצעות. אומדן העירייה למכרז זה עמד על סך של 10,000 ₪ לחודש תוך שנרשם כי ניתן לקבל הצעה הפחותה ב-30% מהאומדן.

10.1. ההצעה הכספית

10.1.1. נספח מס' 6 למכרז - נספח ההצעה הכספית הוגש על ידי המשתתפת במכרז - הנאדי כבוב כשהוא אינו חתום על ידה. המשתתפת במכרז אכן בחרה גן אחת מתוך השניים וציינה בו את הצעת המחיר מטעמה, אך הטופס לא נחתם על ידה - מצ"ב כנספח 1 לפנייה טופס הצעת המחיר.

חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתפת הנ"ל תפורט להלן.

10.1.2. סעיף 3.3.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע כי המשתתף יגיש את הצעתו בשני עותקים זהים על גבי הטפסים שפורסמו על ידי העירייה, כאשר סעיף 3.1.2 למכרז קבע כי כל המסמכים יוגשו כשהם חתומים בכל עמוד ועמוד. הוראה דומה נמצאה גם בסעיף 7.11 לפרק ב' למסמכי המכרז אשר פירט את המסמכים הנדרשים ובהם גם טופס הצעת המחיר.

10.1.3. סעיף 9.1 לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "על המשתתף במכרז לדאוג למילוי כל ההוראות המפורטות במסמכי המכרז. אי מילוי אחת או יותר מהדרישות, עלול לגרום לפסילת ההצעה".

10.1.4. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש גם את הצעת המחיר מטעמם, בשני העתקים זהים, שטופס זה חתום על ידי המשתתף במכרז. משלא נהגה כך המשתתפת במכרז - הנאדי כבוב, בכך שלא חתמה על טופס הצעת המחיר, הרי שנפל פגם בהצעתה. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

10.1.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:
"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1].
אפשרה ועדת המכרזים לערוך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטים וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

10.1.6. בהקשר לאמור בענייננו, היעדר חתימת המשתתף במכרז על טופס הצעת המחיר, אמנם מהווה פגם אולם לאור הנסיבות הספציפיות של מקרה זה, רצונה של המשתתפת במכרז להשלים מסמכים, הגשת הצעה על ידה לנכס זה בפעם השנייה תוך תקופה קצרה, היותה הצעה יחידה במכרז לנכס זה (כמו גם במכרז הקודם) סבור השירות המשפטי שניתן לראות בפגם זה פגם טכני כפי שנקבע בפס"ד נשיץ לעיל, ולהכשיר את הצעתה של המשתתפת הנאדי כבוב. עוד יצוין, כי פגם זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתפת במכרז - הנאדי כבוב, אשר צרפה להצעתה העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה ולהלכת נשיץ שהוזכרה לעיל, הרי שעל אף פגם זה, אין בכך כדי לפגוע בהצעתה. כמו כן, נראה כי אין בפגם זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתה של המשתתפת - הנאדי כבוב.

10.2. ערבות המכרז

10.2.1. בערבות המכרז של הגב' הנאדי כבוב, נמצאו מספר אי התאמות, כדלקמן:

- 10.2.1.1. במקום הכותרת "כתב ערבות בש"ח" נכתב "ערבות לא צמודה בשקלים".
- 10.2.1.2. בפסקה הראשונה לכתב הערבות, נרשם בסכום הערבות במילים: "עשרת אלפים ₪ בלבד" במקום: "עשרת אלפים שקלים חדשים".

בהמשך הפסקה נרשם במטרת הערבות: "כערוכה ל-להבטחת הצעה במכרז פומבי מס' 238/2022 שמספרו" והושמטו המילים: "...להשכרת מבנים ברח' טירת צבי 9 או רח' צנובר 10 להפעלת מעונות ילדים בגילאי 36-6 חודשים בעיר תל אביב יפו".

10.2.1.3 בפסקה השניה לכתב הערבות נרשם: "בשקלים חדשים" במקום: "בש"ח" ובהמשך נרשם הסכום במילים "עשרת אלפים ₪ בלבד", במקום: "עשרת אלפים שקלים חדשים".

10.2.1.4 בסוף הפסקה השישית נרשם: "...עד התאריך הנ"ל" במקום: "הזה".

10.2.2. חו"ד השירות המשפטי:

10.2.2.1 הלכה היא כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (ע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); ע"מ 6200/07 פ.פ.ס. ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

10.2.2.2 ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטרפותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

10.2.2.3 בעניין אדמונית החורש (ע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

10.2.2.4 מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, אין בפגמים שנפלו בערבות המשתתפת במכרז הנאדי כבוב, כמפורט בסעיף 10.2.1 לעיל, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בפגמים הנ"ל (כל אחד מהם בנפרד ואף כולם ביחד) כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל ואין בכך כדי לפגוע ו/או לפגום בערבות ו/או במחויבות הבנק לשלמה.

ברור לכל כי שמדובר בטעויות סופר טכניות בלבד ואין בהן כדי לפגוע בערבות באיזשהו אופן. פגמים אלה, אם בכלל, מהווים פגם טכני לכל היותר, אם בכלל. ברי כי אין בפגמים אלה בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום ואין בהם בכדי לגרוע ו/או להוסיף על כתב הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים ופגמים אלה אינם יורדים לשורשו של עניין ואינם מהווים פגמים מהותיים אלא פגמים טכניים בלבד, אם בכלל. משכך, סבור השירות המשפטי כי יש לראות את הערבויות של המשתתפת במכרז הנאדי כבוב ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

10.2.2.5 בהתאם לאמור לעיל ולחו"ד השירות המשפטי כמפורט לעיל, נמצא כי הערבות שצורפה להצעה נמצאה תקינה, וכי ההצעה הנסמכת עליה כשרה.

10.2.3. לאור כל המפורט לעיל עולה כי הצעת המשתתפת במכרז עומדת בתנאי הסף של המכרז.

11. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א

6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים. בענייננו, לא עלה חשש כי מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. בנוסף, האגף יציין כי המשתתף במכרז הינו היחיד שהגיש הצעה לנכס זה הן במכרז דנן והן במכרז הקודם לו שבוטל עקב פסילת הצעת המשתתפת במכרז עקב אי רכישתה את מסמכי המכרז קודם למועד האחרון להגשת ההצעה.

המלצת האגף:

12. בהתאם למפורט לעיל, אגף נכסי העירייה מבקש את אישור ועדת המכרזים כמפורט להלן:
 - 12.1. לאשר כי הצעתה של המשתתפת במכרז – הנאדי כבוב עומדת בתנאי הסף של המכרז.
 - 12.2. להכריז על הצעתה של המשתתפת במכרז – הנאדי כבוב כהצעה הזוכה במכרז מס' 238/2022 להשכרת נכס ברחוב צנובר 10 תל אביב-יפו בהתאם למחירי הצעתה ובתנאי המכרז על נספחיו.
 - 12.3. מאחר ולא הוגשה כל הצעה לנכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו, האגף מבקש לבטל את המכרז לגבי נכס זה בלבד והאגף ישקול האם לפרסם הליך ניהול מו"מ בכפוף לאישור מועצת העירייה או האם לפרסם מכרז חדש.

דיון

ליטל פחטר, רו"ח פניה של אגף נכסי העירייה, לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 238/2022 – להשכרת מבנים ברחוב טירת צבי 9 או רחוב צנובר 10, בעיר תל אביב יפו לצורך הפעלת מעונות ילדים בגילאי 6-36 חודשים. אני אזכיר שבעצם הנכסים שבמכרז זה כבר יצאו למכרז קודם, כשבטירת צבי, מי שהוכרז שם כזוכה משך את ההצעה, וברחוב צנובר 10 התקבלה הצעה אחת שהייתה פסולה עקב אי עמידה בתנאי הסף, שכן מסמכי המכרז לא נרכשו קודם למועד האחרון להגשת ההצעות. בהתאם העירייה יצאה למכרז להשכרה של שני הנכסים האלה, במכרז שהתחרות בו הייתה על מחיר. בפתיחת ההצעות התברר כי לגבי הנכס שבטירת צבי לא הוגשו כל הצעות, ולנכס שברחוב צנובר 10 התקבלה הצעה אחת בלבד, של הנאדי כבוב, שהיא גם זאת שהגיש את ההצעה היחידה לנכס הזה גם במכרז הקודם, והצעתה גם למכרז הקודם עמדה על אותו מחיר, 5,100 ש"ח, בתוספת מע"מ. אומדן העירייה במכרז הזה עמד על 10 אלף ₪ לחודש, ונקבע בו כי ניתן לקבל עד 30% פחות. ההצעה במכרז זה היא בפער שהוא קצת יותר גדול. הפער בין ה- 5,100 ₪ ל- 10,000 ₪ זה פער של 49%, ואם אנחנו לוקחים את ההפחתה של 30% כפי שצויין באומדן עצמו, אז הפער הוא של 27%. מבחינת ההצעה הכספית, המשתתפת היחידה במכרז הגישה את הצעתה הכספית, את טופס הצעת המחיר כשזה אינו חתום על ידה. בפנייה צוינה חו"ד של השירות המשפטי בנושא.

שני לוי גצוביץ, עו"ד מפנה לחוות דעתנו בנושא בסעיף 10 לפניה. בהתאם להוראות המכרז ובהתאם לקבוע גם בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987, על המשתתפים במכרז להגיש גם את הצעת המחיר מטעמם, בשני העתקים זהים, שטופס זה חתום על ידי המשתתף במכרז.

משלא נהגה כך המשתתפת במכרז – הנאדי כבוב, הרי שנפל פגם בהצעתה. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מן הפסיקה, שפרטנו באריכות בחוות דעתנו, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון וניתן להכשירו. בהתאם לקביעות בית המשפט וההלכה הפסוקה שפורטה בחוות דעתנו שבפנייה, בתי המשפט הנכבד קבעו כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז, ובפסק דין נשיץ בו היה מקרה דומה למקרה שבפנינו, אי חתימה על טופס הצעת המחיר, קבע בית המשפט כי ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות, בע"א 4964/92 אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. בדיוק כמו במקרה שלנו.

ליאור שפירא כשאומרים פס"ד נשיץ, זה על שם הצד או על שם העו"ד?

שני לוי גצוביץ, עו"ד העו"ד שבעתירה הזו הוא גם הצד. עו"ד נשיץ הגיש הצעה למכרז וזו לא הייתה חתומה על ידו, והוגשה כנגדו עתירה לפסילת הצעתו שהייתה ההצעה הטובה וביותר והוכרזה כזוכה במכרז. בית המשפט פסק כי ברגע שהוא עומד מאחורי הצעתו, והוא הגיש את כל המסמכים והוא צירף ערבות, אזי קיימת הרצינות הנדרשת, מדובר בפגם שהוא פגם טכני, הגם שטופס הצעת המחיר לא היה חתום ע"י עו"ד נשיץ וועדת המכרזים הייתה רשאית להכשיר את הפגם שבהצעה ולהכריז על הצעת נשיץ כזוכה במכרז. בהתאם בדיוק לאותה פסיקה, אפשר גם להכשיר את ההצעה של הנאדי כבוב, שכן היעדר חתימתה על טופס הצעת המחיר, אמנם מהווה פגם אולם בהתאם להלכה הפסוקה ולהלכת נשיץ, הרי שעל אף פגם זה, אין בכך כדי לפגוע בהצעתה. כמו כן, נראה כי אין בפגם זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפת היחידה במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתה בנוסף ולאור הנסיבות הספציפיות של מקרה זה, רצונה של המשתתפת במכרז להשלים מסמכים, הגשת הצעה על ידה לנכס זה בפעם השנייה תוך תקופה קצרה, היותה הצעה יחידה במכרז לנכס זה (כמו גם במכרז הקודם) סבור השירות המשפטי שניתן לראות בפגם זה פגם טכני כפי שנקבע

בפס"ד נשיץ לעיל, ולהכשיר את הצעתה של המשתתפת הנאדי כבוב. שאלות לגבי חוות דעתנו?

ליאור שפירא לא אין שאלות נוספות וחוות הדעת ברורה ומקובלת.

אופירה יוחנן וולק חוות הדעת מקובלת.

ליטל פחטר, רו"ח לגבי הערבות, היו פה אלו אי-התאמות בין הנוסח שצורף כנספח למסמכי המכרז לבין הנוסח שהוגש וגם בנושא זה פורטה חוו"ד של השירות המשפטי בפנייה.

שני לוי גצוביץ, עו"ד מפנה לחוות דעת המאוד מפורטת שבסעיף 10.2 לפניה, ההלכה הפסוקה קובעת כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". בפסה"ד אדמונית החורש, עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה זו לפיהם ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות וקבע כי במסגרת "חריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" כאשר חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים. הפגמים שנפלו בערבות והמפורטים בסעיף 10.2.1 כגון "ערבות לא צמודה בש"ח" במקום "כתב ערבות בש"ח", כאשר ברור מתנאי הערבות שהינה בש"ח ואינה צמודה, או "ש"ח במקום "שקלים חדשים", או אי רישום שם המכרז המלא שהינו ארוך במטרת המכרז ורישום מספר המכרז בצורה נכונה, וכן רישום המילה הנ"ל במקום הזה, כולם תואמים את הוראות כתב הערבות ואת רוח הערבות. לעמדת השירות המשפטי, בהתאם להלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, הפגמים שנפלו בערבות המשתתפת במכרז הינם לכל היותר, ואם בכלל, פגמים טכניים, המדובר בטעות סופר קלאסית, כדוגמת טעות כתיב, אות חסרה, רווח מיותר וכיוצ"ב ומדובר במקרים אשר נמנו על המקרים החריגים שנידונו בפסיקה כפי שפירטנו בחוות דעתנו שאינם יורדים לשורשו של עניין, שאינם פוגעים בשוויון שבין משתתפי המכרז או במחויבות הבנק לשלם את סכום הערבות, ככל שיידרש ולכן בהתאם להלכה הפסוקה הערבות וההצעה הנסמכת עליה כשרות. שאלות בנושא חוות הדעת ?

אופירה יוחנן וולק לא, חוות הדעת ברורה ותואמת החלטות קודמות של וועדה זו, וכמובן שהיא מקובלת. חבל שמשתתפים במכרז אינם שמים לב לפרטים הטכניים למרות שזה כתוב ולמרות שמסבירים.

ליטל פחטר, רו"ח יש פה גם התייחסות לעניין הצעה יחידה של השירות המשפטי, שגם אפשר לקבל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ לעניין הצעה יחידה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות מכרזים נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שזה המכרז השני שיוצא בנושא, שזו המשתתפת היחידה שהגישה הצעה בשני המכרזים, שמשתתפים נוספים בחרו שלא לגשת למכרז, ושהצעת המחיר היא זהה בשני המכרזים. שאלות?

אופירה יוחנן וולק לי אין שאלות. מבחינתי מאושר.

ליטל פחטר, רו"ח לכן בעצם המלצת האגף היא לאשר את הזכייה של האנדי כבוב. ונזכיר, הבקשה הראשונה היא להכריז עליה כעומדת בתנאי הסף, ולהכריז עליה כזוכה בנכס ברח' צנובר. לגבי הנכס בטירת צבי 9, מבקשים לבטל את המכרז לנכס הזה בלבד, כשהאגף ישקול האם לנהל פה מו"מ, או לפרסם מכרז חדש. יש שאלות?

אופירה יוחנן-וולק לא, מאחר ובאמת חשוב לנו מאד שהנכסים הללו יופעלו, ונעשו, ננקטו כל האמצעים האפשריים על ידי העירייה לרבות פרסום מספר מכרזים, אז אני ממליצה כי אנחנו נאשר את הפנייה ושיהיה בהצלחה בהפעלת הגן בהקדם. אנחנו שבועיים לפני תחילת שנת הלימודים, ואנחנו צריכים לתת להורים כמה שיותר אופציות. אני מבחינתי מאשרת.

חן קראוס מאשרת

ליאור שפירא מאשר

החלטה

1. מאשרים כי הצעתה של המשתתפת במכרז – הנאדי כבוב עומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 238/2022 להשכרת נכס ברחוב צנובר 10 תל אביב-יפו.
2. מאשרים להכריז על הצעתה של המשתתפת במכרז – הנאדי כבוב כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 238/2022 להשכרת נכס ברחוב צנובר 10 תל אביב-יפו בהתאם למחירי הצעתה ובתנאי המכרז על נספחיו.
3. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 238/2022 להשכרת נכס ברחוב צנובר 10 תל אביב-יפו לגבי הנכס ברחוב טירת צבי 9 תל אביב-יפו בלבד לאור אי קבלת הצעות לנכס זה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 616

מכרז מסגרת פומבי מס' 226/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח

פניית האגף:

1. בתאריך 01.06.2022 פורסם מכרז פומבי מספר 226/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח.
2. בהתאם לקבוע בסעיף 8.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז.
3. כנס ספקים התקיים בתאריך 09.06.2022 בשעה 14:00 באמצעות תוכנת ZOOM, והשתתפו בו 7 חברות.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 23.6.2022 עד השעה 14:00.
5. בתאריך 26.6.2022, נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה מר אמיר בדראן, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-2 מעטפות של החברות הבאות: ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ. השתתפות בפתיחת ההצעות לציבור בוצעה באמצעות תוכנת ZOOM.
6. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שבוצע למשתתפי המכרז:

שם המשתתף במכרז	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ	שלג לבן (1986) בע"מ
נספח 1	✓	✓
נספח 5 ביטוחים	✓	✓
נספח 6 מעמד משפטי	✓	✓
רשם החברות	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓
ניהול ספרים	✓	✓
ניכוי מס במקור	✓	✓
ערבות בנקאית	✓	✓
נספח 6א'- ב"ש אישה	לא רלוונטי	לא רלוונטי
קבלה	✓	✓
נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה - טופס הצעת מחיר	✓	✓
תנאי סף 3.1- חובת השתתפות בכנס משתתפים	✓	✓
תנאי סף 3.2, נספח 8- ניסיון של 2 שנים מתוך 3 שנים בעבודות ניקיון בשיטת "המתחמים" עם 4 רכבי טאוט לפחות, 40 ק"מ, 10 מ' מ"מ בשנה	✓	✓
תנאי סף 3.3- רישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון	✓	✓
תנאי סף 3.4- היעדר הערת עסק חי נספח 11	✓	✓
קובץ הבהרות- כנס ספקים	✓	✓
נספח 12	✓	✓

שם המשתתף במכרז	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ	שלג לבן (1986) בע"מ
נספח 13	✓	✓
ציוני מבדק זכויות מועסקים	✓	✓
אישור בעלי שליטה - ר"ח/עו"ד	✓	✓
אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	✓	✓
נספח 9 תצהיר הרשעות	✓	✓

7. לצורך עמידת המשתתפים במכרז את עמידתם בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז נדרש המשתתף במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" להשלים את המסמכים הבאים: אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד, וכן את אישור ר"ח בדבר העדר אזהרת עסק חי. המשתתף במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים: אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד, וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואישור מנהל ההסדרה והאכיפה למנהלי התאגיד ולחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואת נספח 9 למכרז התומך בכך, וכן את נספח 8 למכרז מקור או העתק נאמן למקור. שני המשתתפים במכרז: "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו-"שלג לבן (1986) בע"מ", השלימו את כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף ולכן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתפים במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו-"שלג לבן (1986) בע"מ", כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

8. כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.

9. ציון זכויות מועסקים (40% בשקלול ההצעות)

- 9.1 ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו.
- 9.2 ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה מתחת ל- 80 נקודות, יקבל המשתתף במכרז ניקוד יחסי וזאת ביחס לניקוד המקסימלי של 100 נקודות.
- 9.3 בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי ניקוד ציון מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז יבוצע בהתאם לממוצע ציונים שניתן בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וזאת לפי המדרג הבא:

- 7.4.1 ניקוד ניקיון מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.2 ניקוד אבטחה מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.3 ניקוד ניקיון מהחשכ"ל
- 7.4.4 ניקוד אבטחה מהחשכ"ל
- 7.4.5 ניקוד ניקיון ממשכ"ל
- 7.4.6 ניקוד מהרשות המקומית בה ביצע המשתתף במכרז את העבודות ואשר הוצגה על ידו לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.
- 9.4 עוד הובהר בזאת כי ציון המדרג הקובע הינו בהתאם לסדר המדרג המפורט בסעיף 7.4 לעיל. דהיינו, ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב- יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים (7.4.2-7.4.6) גם אם אלה קיימים.

9.5 להלן ציוני מבדק זכויות המועסקים של המשתתפים במכרז: "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו-"שלג לבן (1986) בע"מ", אשר עובדים בעיריית תל אביב-יפו ואשר נוקדו על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי

המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשכך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה :

ציון זכויות מועסקים למשתתפים במכרז :

ציון ממוצע של מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז	1-6/2021	7-12/2020	1-6/2020	
86	86.51	82.24	89.26	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
94.91	95.11	93.65	95.97	שלג לבן (1986) בע"מ

9.6 בהתאם לסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של שני המשתתפים במכרז הינו – **100**.

10. להלן הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

המשתתף במכרז	פריט	מחיר מוצע בשח לא כולל מעמ	אומדן העירייה בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן
רגא שירותים וניקיון ישראל (1987) בע"מ	1 ק"מ ללא שמירה על רצף ניקיון (ניקיון חד יומי)	416 ₪	409 ₪	2%
שלג לבן (1986) בע"מ		409.76 ₪	409 ₪	0%

11. נציין כי בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נתבקשו משתתפי המכרז להציג ניתוח תמחירי מטעמו הואיל ומדובר במכרז עתיר כח אדם. עוד נציין כי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

12. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז, שלג לבן (1986) בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 226/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

13. במסמכי המכרז נקבע כי תקופת ההתקשרות עם הספק תהיה מיום 01.11.2022 ועד ליום 31.10.2024, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות (כולן או חלקן, ביחד או לחוד).

14. אומדן מוערך להתקשרות בהסכם מסגרת - כ- 9 מיליון ₪ לשנה. סעיף תקציב 7123755/5.

דיון

ליטל פחטר, רו"ח פנייה של אגף התברואה. מכרז מסגרת פומבי מס' 226/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאטוא רחובות, אזור עבר הירקון מזרח. המכרז פורסם ביוני 2022, בכנס המשתתפים נכחו 7 חברות. המועד האחרון נקבע ליום ה-23.06.2022 ביום 26.06.2022 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 2 הצעות של ר.ג.א ושל שלג לבן. בטבלה שבסעיף 6 מתוארת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, נציין כי לאחר הליך השלמת מסמכים שמפורט לכם בסעיף 7 לפנייה שניהם עומדים בתנאי הסף של המכרז. במסמכי המכרז נקבע שמחיר ההצעה הכספית המשקל שלו יהיה 60% ולציוני מבדק זכויות מועסקים יינתן משקל של 40%. אנחנו נציין שזה גם בהתאם להוראות של החשב הכללי שיש לתת משקל לציון מבדקי זכויות מועסקים. במסמכי המכרז נקבע שממוצע ציוני זכויות מועסקים מעל 80 מזכה בניקוד מלא של 100 נקודות. ניתן לראות כאן, ששני המשתתפים במכרז קיבלו ציון במבדק זכויות מועסקים גבוה מ-80 ולכן הניקוד שכל אחד מהם קיבל על החלק הזה בעצם הוא 100. אנחנו נציין כי שני המשתתפים עובדים בעיריית תל אביב-יפו ונוקדו על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשכך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה. בסעיף 10 לפנייה מוצגת בפניכם טבלת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה. מבחינת הצעות המחיר, משתתפי המכרז נדרשו להציע מחיר לקילומטר ניקיון חד יומי, ההצעות שהתקבלו מאד קרובות לאומדן העירייה. שלג לבן, הציעו 409.76 ש"ח, ורגא הציעו 416 ש"ח, כשאומדן העירייה עמד על 409 ש"ח. העירייה גם ביקשה מהם ניתוח תמחירי ובדקה וראתה שההצעות שלהם סבירות ביחס לאומדן וכי זכויות מועסקיהם נשמרות.

שני לוי גצוביץ, עו"ד נציין כי בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

ליטל פחטר, רו"ח לפיכך מתבקשת הוועדה להכריז על שני המשתתפים כעומדים בתנאי הסף, ולאשר את שלג לבן כזוכה. האם יש שאלות ?

משה חיים : לא. הפניה ברורה, אני מאשר.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. אין שאלות. מאשרת.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו"שלג לבן (1986) בע"מ", כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 226/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, שלג לבן (1986) בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 226/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מזרח, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 617

מכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישן

פניית האגף:

אזור צפון חדש

1. בתאריך 09.06.2022 פורסם מכרז פומבי מספר 227/2022 לביצוע עבודות ניקוי וטאט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישן, דהיינו, לשני אזורים נפרדים.
2. בהתאם לקבוע במסמכי המכרז בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז, לכל אזור בנפרד.
3. כנס ספקים התקיים בתאריך 13.06.2022 בשעה 12:00 באמצעות תוכנת ZOOM, והשתתפו בו 9 חברות.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 29.06.2022 עד השעה 14:00.
5. בתאריך 03.07.2022 בשעה 14:05, נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר הוועדה מר אלחנן זבולון ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-4 מעטפות של החברות הבאות: ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ, פרח השקד בע"מ ו-ר. נאם יזמות בע"מ. השתתפות בפתחת ההצעות לציבור בוצעה באמצעות תוכנת ZOOM.
6. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר השלמת מסמכים שבוצע למשתתפי המכרז:

שם המשתתף במכרז	שלג לבן (1986) בע"מ	פרח בע"מ	השקד ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
נספח 1	✓	✓	✓
נספח 5 ביטוחים	✓	✓	✓
נספח 6 מעמד משפטי	✓	✓	✓
רשם החברות	✓	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓	✓
ניהול ספרים	✓	✓	✓
ניכוי מס במקור	✓	✓	✓
ערבות בנקאית	✓	✓	✓
קבלה	✓	✓	✓
תנאי סף 3.1-חובת השתתפות בכנס משתתפים	✓	✓	✓
תנאי סף 3.2, נספח 8- ניסיון של שנתיים מתוך 3 שנים בעבודות ניקיון בשיטת "המתחמים" באמצעות 4 רכבי טאט לפחות, 40 ק"מ, 10 מ' ש בשנה	✓	✓	✓
תנאי סף 3.3- רישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון	✓	✓	✓
תנאי סף 3.4- היעדר הערת עסק חי נספח 11	✓	✓	✓
קובץ הבהרות- כנס ספקים	✓	✓	✓
נספח 12	✓	✓	✓
נספח 13	✓	✓	✓
ציוני מבדק זכויות מועסקים	✓	✓	✓

שם המשתתף במכרז	שלג לבן (1986) בע"מ	פרח השקד בע"מ	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
אישור בעלי שליטה- ר"ח/עו"ד	✓	✓	✓
אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	✓	✓	✓
נספח 9 למכרז תצהיר בדבר הרשעות ועמידה בשמירת זכויות מועסקים	✓	✓	✓

7. לצורך בחינת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז נדרש המשתתף במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" להשלים את המסמכים הבאים : אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד, אישור מנהל ההסדרה והאכיפה למנהלי התאגיד ולחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואת וכן את אישור ר"ח בדבר העדר אזהרת עסק חי.

המשתתף במכרז "שלג לבן (1986) בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים : אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד, וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואישור מנהל ההסדרה והאכיפה למנהלי התאגיד ולחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואת נספח 9 למכרז התומך בכך, וכן קבלה המעידה על רכישת מסמכי המכרז.

המשתתף במכרז "פרח השקד בע"מ" נדרש להשלים את המסמכים הבאים : אישורים או מסמכים המעידים על עמידה בתנאי סף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, אישור ר"ח בדבר העדר אזהרת עסק חי, אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואישור מנהל ההסדרה והאכיפה למנהלי התאגיד ולחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה וכן דו"ח רשם החברות מלא.

שלושת המשתתפים במכרז : "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" "פרח השקד בע"מ" ו- "שלג לבן (1986) בע"מ", השלימו את כל המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף ולכן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתפים במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" "פרח השקד בע"מ" ו"שלג לבן (1986) בע"מ", כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

8. כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.

9. ציון זכויות מועסקים (40% בשקלול ההצעות)

9.1 ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו.

9.2 ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה מתחת ל- 80 נקודות, יקבל המשתתף במכרז ניקוד יחסי וזאת ביחס לניקוד המקסימלי של 100 נקודות.

9.3 בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי ניקוד ציון מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז יבוצע בהתאם לממוצע ציונים שניתן בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וזאת לפי המדרג הבא :

- 7.4.1 ניקוד ניקיון מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.2 ניקוד אבטחה מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.3 ניקוד ניקיון מהחשכ"ל
- 7.4.4 ניקוד אבטחה מהחשכ"ל
- 7.4.5 ניקוד ניקיון ממשכ"ל
- 7.4.6 ניקוד מהרשות המקומית בה ביצע המשתתף במכרז את העבודות ואשר הוצגה על ידו לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

9.4 עוד הובהר בזאת כי ציון המדרג הקובע הינו בהתאם לסדר המדרג המפורט בסעיף 7.4 לעיל. דהיינו, ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב-יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים (7.4.6-7.4.7), גם אם אלה קיימים.

9.5 להלן ציוני מבדק זכויות המועסקים של המשתתפים במכרז: "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו-"שלג לבן (1986) בע"מ", אשר עובדים בעיריית תל אביב-יפו ואשר נוקדו על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשכך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה.

באשר למשתתף במכרז חברת פרח השקד בע"מ, המשתתף צירף מסמכים המעידים על הניקוד מטעם החשב הכללי ומטעם החברה למשק וכלכלה וכן אישור מאת עיריית ירושלים ואולם, אישור מאת רשות מקומית יתקבל רק מאת הרשות המקומית אותה הגיש לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז. למרות פניות שנעשו למשתתף במכרז לצורך השלמת ציון מבדק זכויות מועסקים מרשויות מקומיות שהוצגו על ידו להוכחת עמידתו בתנאי הסף, לא הוצגו על ידו מסמכים מתאימים. לאור העובדה שאין המדובר בתנאי סף ולאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, סבור השירות המשפטי כי אין צורך להכריע בציון מבדק זכויות מועסקים של המשתתף במכרז "פרח השקד" וניתן להשאיר זאת ב-"צריך עיון".

ציון זכויות מועסקים למשתתפים במכרז:

שם המשתתף במכרז	1-6/2020	7-12/2020	1-6/2021	ממוצע
שלג לבן (1986) בע"מ	95.97	93.65	95.11	94.91
ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ	89.26	82.24	86.51	86

שם המשתתף במכרז	2019 חשכ"ל	10-12/2020 תאגיד קק"ל	2021 עיריית ירושלים	ממוצע
פרח השקד בע"מ	87.33	100	98.92	נותר ב-"צריך עיון"

9.6 בהתאם לקבוע בסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של המשתתפים במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" ו-"שלג לבן (1986) בע"מ" הינו – 100.

10. להלן הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

אזור צפון חדש	אומדן	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן %
	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ	618	17%
	שלג לבן (1986) בע"מ	724.55	41%
	פרח השקד בע"מ	674	28%
	אומדן	527	

11. הואיל ומדובר במכרז עתיר כח אדם, עוד בטרם נבדקה עמידת משתתפי המכרז לאזור צפון חדש בתנאי הסף של המכרז ולאור גובה הצעות המחיר שנתקבלו לאזור זה מכל ארבעת משתתפי המכרז, בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז נתבקשו משתתפי המכרז להעביר את הניתוחים התמחירים של הצעתם לאזור צפון ישן ולאזור צפון חדש.

עוד נציין כי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

12. עוד יצוין כי לאחר פתיחת ההצעות בחנה העירייה בשנית את האומדן, גם לאחר קבלת הניתוחים התמחירים של משתתפי המכרז ובחינתם, ההמלצה הן של חשבות שכן, הן של אגף התקציבים, הן של אגף החשבות והן של אגף התברואה היא כי נכון יהיה לאשר ולהכריז על המשתתף במכרז חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ בעל ההצעה המשוקללת הטובה ביותר והזולה ביותר כזוכה במכרז, לביצוע ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש הגם שהפער בין ההצעה הזולה ביותר במכרז לבין אומדן העירייה הינו 17%.

13. במסמכי המכרז נקבע כי תקופת ההתקשרות עם הספק תהיה מיום 01.11.2022 ועד ליום 31.10.2024, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות (כולן או חלקן, ביחד או לחוד).

14. אומדן התקשרות חזויה בהסכם מסגרת כ – 12,000,000 ₪ לשנה.

סעיף תקציב: 7123755/5.

אזור צפון ישרן- ניהול משא ומתן בתנאי המכרז שבוטל

15. ביום 26.07.2022 המליצה ועדת המכרזים בישיבתה מס' 100, החלטה 599, לבטל את פרק אזור צפון ישרן במכרז מסגרת פומבי 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן, בו הוגשו הצעות מחיר הגבוהות באופן משמעותי מאומדן העירייה לאזור צפון ישרן של המכרז. המלצה זו אושרה על ידי ראש העירייה ביום 28.07.2022

16. בהתאם נערכה פנייה למועצת העיר בבקשה לאשר לאגף התברואה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של אזור צפון ישרן במכרז מסגרת פומבי מספר 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן, שבוטל. המשא ומתן ינוהל בתנאי החוזה אשר צורף למכרז 227/2022 ובשינויים המחויבים, אם וככל שידרשו. מועצת העיר בישיבה מס' 59 החלטה מס' 539 מתאריך 08/08/2022 אישרה את הבקשה לנהל מו"מ עם מציעים העומדים בתנאי הסף של המכרז, בתנאי המכרז.

17. ביום 11.08.2022 נתקבל בלשכת מנהל אגף התברואה מכתבו של חן המקום בע"מ ובה בקשתו להשתתף בניהול המו"מ, מצ"ב לפנייה זו מכתב חן המקום כנספח 1. בו ביום יצר סגן מנהל אגף התברואה, מר יהורם אלקובי, קשר טלפוני עם מר דוד פרנקו החתום על המכתב והבהיר לו כי חן המקום רשאית להשתתף בניהול המו"מ וכי המו"מ מתנהל עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וביקש שיוודא את עמידתו בתנאי הסף של המכרז והפנה אותו לאתר האינטרנט העירוני על מנת שיעיין בתנאי הסף ובדרישות החוזה, כן מסר לו את מס' הטלפון הנייד שלו על מנת שיצור איתו קשר ויעדכן אותו האם יש באפשרותו להגיע למו"מ ככל שהינו עומד בתנאי הסף.

18. ביום 14.08.2022 נתקבל בשירות המשפטי מכתב ב"כ של חן המקום המצ"ב כנספח 2 לפנייה זו, ובמסגרתה ציין ב"כ חן המקום בסעיף 6 למכתבו כי מרשתו "התעניינה באפשרות להשתתף במכרז, אך לאחר שקראה את תנאי הסף שבו בנושא הניסיון המוקדם והבינה כי היא אינה עומדת בו החליטה שלא להשתתף במכרז", לטענתו ניהול המו"מ רק עם גופים העומדים בתנאי הסף של המכרז אינו יעיל, שכן גופים שעמדו בתנאי הסף כבר הגישו הצעות למכרז וניהול משא ומתן כאמור לא יהיה יעיל, כך לשיטתו. וכי על העירייה לפתוח את המו"מ גם לגופים נוספים, בסעיף 12 למכתבו ציין ב"כ חן המקום כי אכן נהוג לקבוע במכרזים תנאי סף לגבי ניסיון ואולם משמכרז שנקבע בו כזה תנאי סף כשל, אין טעם לנהל מו"מ רק עם מי שעמד באותו תנאי, כך לטענתו.

19. השירות המשפטי סבור כי אין ולא ניתן לקבל את טענות ב"כ חן המקום בע"מ. הפנייה למועצה בבקשה לאישור ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים ע"י מועצת העירייה, לאור ביטול פרק אזור צפון ישרן במכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן, נעשתה בהתאם לתקנה 22(ח) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987.

20. תקנה 22 (ח) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח-1987 קובעת כי: "לא הוגשה כל הצעה למכרז או נדונה הצעה יחידה והועדה לא המליצה עליה, או לא המליצה הועדה על הצעה כלשהי, או החליטה מועצת העירייה שלא לאשר הצעה של ראש העירייה לפי סעיף 148(ג) לפקודת העיריות, רשאית העירייה להתקשר בחוזה ללא מכרז לאחר שמועצת העירייה החליטה על כך ברוב חבריה, ולאחר שנוכחה שבנסיבות העניין עריכת מכרז לא תביא תועלת".

21. מאחר שעריכת מכרז חדש לא תביא תועלת, מה גם שלא ניתן לערוך מכרז חדש זהה ללא שינוי נסיבות כאמור בתקנה 23(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, התבקשה מועצת העירייה לאשר לאגף התברואה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של אזור צפון ישן במכרז מסגרת פומבי מספר 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישן, שבוטל. כאשר הובהר בפנייה למועצה כי המשא ומתן ינוהל בתנאי החוזה אשר צורף למכרז 227/2022 ובשינויים המחויבים, אם וככל שידרשו.

22. כפי שיפורט להלן ניהול המכרז נערך בתנאי המכרז ללא כל שינויים מהם, כאשר במסגרתו השתתפו 6 חברות שעומדות בתנאי הסף של המכרז שבוטל ושהשתתפו בהליך ניהול המכרז, כך שלטענות חן המקום בע"מ, אין על מה לסמוך ואין לקבלן.

23. ביום 14.8.2022 הוזמנו נציגי החברות הבאות לצורך הליך ניהול משא ומתן: ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ, פרח השקד בע"מ, ר. נאם יזמות בע"מ, פורד מערכות מוניציפליות בע"מ וזיבאי מרדכי בע"מ, וזאת לאחר שנבדקה עמידתם בתנאי הסף של המכרז וכל המציעים בהליך, עמדו בתנאי הסף של המכרז.

24. להלן טבלת השוואה להצעות המחיר לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ישן שהתקבלו במכרז אל מול ההצעות שהתקבלו בהליך ניהול המכרז

הצעה במכרז שבוטל		הצעה לאחר ניהול מו"מ		שם המציע
מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן ב-%	מחיר ל-1 ק"מ ניקיון חד יומי בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן ב-%	
522		522		אומדן העיריה
806	54%	727	39%	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
804	54%	804	54%	שלג לבן (1986) בע"מ
793	52%	793	52%	פרח השקד בע"מ
777	49%	650	25%	ר. נאם יזמות בע"מ
--	--	680	30%	פורד מערכות מוניציפליות בע"מ
--	--	704	35%	זיבאי מרדכי בע"מ

נציין כי במכרז לאזור צפון השתתפו 4 משתתפים במכרז: ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ, פרח השקד בע"מ ו-ר. נאם יזמות בע"מ. שניים מהם: שלג לבן (1986) בע"מ ופרח השקד בע"מ, הגיעו להליך מו"מ אך בחרו שלא לשפר את הצעתם, ועדיין הליך המו"מ היה מוצלח והשתתפו בו 6 חברות שכולן עמדו בתנאי הסף של המכרז.

25. הואיל ומדובר במכרז עתיר כח אדם, לאחר קיום המו"מ נתבקש המציע ר.נאם יזמות בע"מ להעביר לעירייה ניתוח תמחירי של הצעתו ובו פורטו כל רכיבי הצעתו בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז. הניתוח התמחירי נבדק על ידי אגף התברואה ויחידת בקרת שחר, ונמצא כי הצעת החברה על רכיביה טובה וסבירה. עוד נציין כי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

26. לאחר ניהול המו"מ בראשות מנהל אגף התברואה, סגן מנהל האגף, מנהלת מחלקת תכנון ובקרה, סגנית חשבת חטיבת התפעול ומנהל יחידת בקרת שכר, ההמלצה הן של חשבות שכר, הן של אגף החשבות והן של אגף התברואה היא כי נכון יהיה לאשר ולהכריז על המשתתף בעל ההצעה הזולה ביותר, ר. נאם יזמות בע"מ, כזוכה במכרז במחיר הצעתו בהליך המו"מ. המשנה למנכ"ל, מר רובי זלוף, עודכן בתוצאות המו"מ ואישר את סבירות המחיר שהתקבל במסגרת המשא והמתן שהתקיים על אף הפער מאומדן העירייה.

27. לעניין ציון זכויות מועסקים תציין העירייה כי כמפורט לעיל, בתנאי המכרז נקבע כי ציון המבדק מהווה 40% בשקלול ההצעות וכי כפי שפורט לעיל ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. המציע ר. נאם עובד בעירייה כיום מכח זכיותו במכרז לניקיון איזור עבר הירקון מערב ונבדק ומנוקד על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשכך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה.

ממוצע	1-6/21	7-12/20	1-6/20	
83.81	80.33	77.82	93.29	ר.נאם יזמות בע"מ

בהתאם לקבוע בסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של המציע ר.נאם יזמות בע"מ הינו – **100**.

28. בהתחשב בכך שהצעת המציע ר. נאם גבוהה דיה מהאומדן, שהניתוח התמחירי שהוצג על ידו עומד בכל דרישות יחידת השכר לעניין שמירת זכויות המועסקים, וההצעה הוגשה לאחר חשיבה ארוכה של המציע כפי שטרם לציין בפנינו במהלך הליך ניהול המו"מ, וכן לאור העובדה שהמציע מכיר היטב את העבודה ואת איזור הטיילת וכן חלקים נרחבים מהצפון הישן מעצם היותו זה שמבצע את העבודה כיום מכח זכיותו במכרז שקדם למכרז דנן, האגף סבור כי אין טעם בזימון המציע למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים בנושא שמירת זכויות המועסקים על ידו. נציין בנוסף כי הספק עובד כיום באזור הטיילת ובאזור עבר הירקון מערב ומבצע את העבודה לשביעות רצון האגף.

29. לאור האמור, מבקש האגף לאשר את תוצאות הליך המו"מ **באזור צפון ישן** ולהמליץ על חברת ר. נאם יזמות בע"מ, בעלת ההצעה הטובה ביותר והזולה ביותר כזוכה בהליך ניהול המו"מ לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ישן, במחירי הליך המו"מ ובתנאי המכרז שבוטל.

30. במסמכי המכרז נקבע כי תקופת ההתקשרות עם הספק תהיה מיום 01.11.2022 ועד ליום 31.10.2024, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות (כולן או חלקן, ביחד או לחוד).

31. הוצאה מוערכת למכרז ניקוי וטיאוט רחובות אזור צפון ישן - 16,000,000 ₪ בשנה. סעיף תקציב- 7123755/5

דיון

ליטל פחטר, רו"ח פניה של אגף התברואה. לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לניקוי וטאטוא רחובות, אזור צפון חדש ואזור צפון ישן. המכרז הינו לשני איזורים נפרדים, ובהתאם לקבוע במסמכי המכרז בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד לכל אזור בנפרד. אנחנו נתייחס לכל אחד מהאזורים בנפרד ונתחיל באזור צפון החדש - לאזור צפון חדש הוגשו שלוש הצעות, בטבלה שבסעיף 6 מתוארת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, נציין כי לאחר הליך השלמת מסמכים שמפורט לכם בסעיף 7 לפנייה שלושתם עומדים בתנאי הסף של המכרז. במסמכי המכרז נקבע שמחיר ההצעה הכספית המשקל שלו יהיה 60% ולציוני מבדק זכויות מועסקים יינתן משקל של 40%. אנחנו נציין שזה גם בהתאם להוראות של החשב הכללי שיש לתת משקל לציון מבדקי זכויות מועסקים. במסמכי המכרז נקבע שממוצע ציוני זכויות מועסקים מעל 80 מזכה בניקוד מלא של 100 נקודות. ניתן לראות כאן, ששני המשתתפים במכרז קיבלו ציון במבדק זכויות מועסקים גבוה מ-80 ולכן הניקוד שכל אחד מהם קיבל על החלק הזה בעצם הוא 100. אנחנו נציין כי ששלג לבן ור.ג.א עובדים בעיריית תל אביב-יפו ונוקדו על ידה וזאת בהתאם להוראות המכרז ולניקוד הסופי שניתן להם עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה. המשתתף במכרז חברת פרח השקד בע"מ, צירף מסמכים המעידים על הניקוד מטעם החשב הכללי ומטעם החברה למשק וכלכלה וכן אישור מאת עיריית ירושלים ואולם, במסמכי המכרז נקבע כי אישור מאת רשות מקומית יתקבל רק מאת הרשות המקומית אותה הגיש לצורך עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז. למרות פניות שנעשו למשתתף במכרז לצורך השלמת ציון מבדק זכויות מועסקים מרשויות מקומיות שהוצגו על ידו להוכחת עמידתו בתנאי הסף, לא הוצגו על ידו מסמכים מתאימים. לאור העובדה שאין המדובר בתנאי סף ולאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, סבור השירות המשפטי כי אין צורך להכריע בציון מבדק זכויות מועסקים של המשתתף במכרז "פרח השקד" וניתן להשאיר זאת ב-"צריך עיון". ההצעה שלו הכספית היא במקום השני ובאזור הזה כמובן יש זוכה אחד, אז ההמלצה היא להשאיר את הניקוד המשוקלל שלו ב-"צריך עיון". בסעיף 10 לפנייה מוצגת בפניכם טבלת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה. מבחינת הצעות המחיר, ר.ג.א היו הזולים ביותר. הצעתם עמדה על 618 ש"ח, לעומת אומדן העירייה שעמד על 527 ₪, ההצעה שלהם גבוהה מהאומדן ב-17%. העירייה פנתה לשלושת המשתתפים

כדי לקבל את הניתוחים התמחיריים, ומבדיקה גם של האומדן אל מול הניתוחים אף לאחר הפתיחה, אז ההצעה של ר.ג.א בהחלט נראה שהיא סבירה ביחס לאומדן וכי זכויות מועסקיהם נשמרות.

שני לוי גצוביץ, עו"ד נציין כי בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, התחשיב שעומד בבסיס אומדן העירייה למכרז כמו גם הניתוחים התמחירים שהוגשו ע"י משתתפי המכרז אינם לפרסום ולא יועברו למשתתפי המכרז ו/או לצד ג' כלשהוא.

ליטל פחטר, רו"ח לכן ההמלצה היא לאשר את עמידתם של שלושת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז באזור צפון חדש, ולהכריז על ר.ג.א כזוכה במכרז צפון חדש במחירי הצעתו. יש שאלות, לפני שנעבור לאזור צפון ישן?

משה חיים האם הזוכה עובד בעיר?

יערית צבי אשר רגא היום עובד באזור עבר הירקון מזרח מכח זכייטו במכרז הקודם, והבקשה היא להכרז עליו כזוכה באזור הצפון החדש.

משה חיים האם הם עובדים איתנו הרבה זמן?

יערית צבי אשר כן. הם עובדים בעיר מספר רב של שנים, אנחנו מכירים את החברה, הם עובדים בצורה טובה.

אופירה יוחנן-וולק אז אנחנו כרגע מכריזים על עמידה בתנאי הסף של צפון חדש וכן על ר.ג.א כזוכה בצפון חדש, ונעבור לדון באזור צפון ישן מכח אותו מכרז.

ליטל פחטר, רו"ח נכון, אם אין עוד שאלות על אזור צפון חדש, נעבור לאזור צפון ישן.

אזור צפון ישן, ועדת המכרזים אישרה לבטל את המכרז נוכח הפער בין הצעות המחיר שהתקבלו אל מול אומדן העירייה, נזכיר כי ההצעות שהתקבלו שהיו גבוהות בערך בכ- 50% ויותר מעל אומדן העירייה. האגף פנה למועצה לקבלת אישור לניהול מו"מ בתנאי המכרז שבוטל, ואישור המועצה ניתן לכך. בלשכת מנהל אגף התברואה התקבל ביום ה- 11.08.2022 מכתב מחברת חן המקום, ובו הם ביקשו להשתתף בניהול המו"מ. בו ביום העירייה חזרה אליהם, והסבירו שהם בהחלט רשאים להשתתף בניהול מו"מ, ושהמו"מ מתנהל עם מציעים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף, ולכן העירייה גם רצתה לוודא שהם אכן עומדים בתנאי הסף, והפנו אותם למכרז שמופיע באתר האינטרנט העירוני. וכמובן, העירייה אמרה שכל עוד הם עומדים בתנאים, הם מוזמנים להשתתף במו"מ. אחרי מספר ימים התקבל בשירות המשפטי מכתב מכתב מבא-כוח חן המקום שהם ציינו שהחברה התעניינה באפשרות להשתתף במכרז, אבל לאחר שהם קראו את תנאי הסף, בנושא הניסיון המוקדם, הם הבינו שהם אינם עומדים, ולכן הם החליטו לא להשתתף במכרז. לטענתו, ניהול מו"מ רק עם גופים שעומדים בתנאי הסף אינו יעיל, שכן גופים

שעמדו בתנאי הסף כבר הגישו הצעות למכרז, וניהול מו"מ לא יהיה יעיל, כך לטענתם. לשיטתם על העירייה לפתוח את המו"מ גם לגופים נוספים. הם גם ציינו שנהוג לקבוע במכרזים תנאי סף לגבי ניסיון, אבל שהמכרז שנקבע בו תנאי כזה, כשל. אין טעם לנהל מו"מ רק עם מי שעמד באותו תנאי. זו הטענה שלהם. בפנייה צוינה גם ההתייחסות של השירות המשפטי לטענות החברה ובא כוחה, בה פורט בין היתר כי ביטול המכרז באזור זה לא היה עקב אי עמידה של מי ממשותפי המכרז בתנאי הסף, ביטול המכרז נבע לאור גובה ההצעות הכספיות הגבוהות שהתקבלו והפער ביניהן לבין האומדן. תנאי הסף שהוגדרו במכרז הם בהלימה לשירותים שהעירייה מבקשת. יש פה גם התייחסות של השירות המשפטי, שירחיב בעניין התקנות שמכוחן אנחנו מנהלים את המו"מ ולפיהן, מו"מ מנוהל בתנאי המכרז, אנחנו לא משנים את תנאי הסף.

אופירה יוחנן-וולק למען הסר ספק, ועל מנת שחברי הוועדה ידעו. בהנחה והחברה חן המקום, הייתה עומדת בתנאי הסף, היו מנהלים עימה משא ומתן. אבל מאחר שהיא אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז, ומו"מ מנהלים לאחר ביטול מכרז רק בתנאי המכרז שבוטל, לא ניתן היה לנהל עימה מו"מ.

שני לוי גצוביץ, עו"ד נכון מאוד, וברשותך אני רוצה להרחיב. הפנייה למועצה בבקשה לאישור ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים נעשית בהתאם לתקנה 22(ח) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 הקובעת כי: "לא הוגשה כל הצעה למכרז או נדונה הצעה יחידה והועדה לא המליצה עליה, או לא המליצה הועדה על הצעה כלשהי, או החליטה מועצת העירייה שלא לאשר הצעה של ראש העירייה לפי סעיף 148(ג) לפקודת העיריות, רשאית העירייה להתקשר בחוזה ללא מכרז לאחר שמועצת העירייה החליטה על כך ברוב חבריה, ולאחר שנוכחה שבנסיבות העניין עריכת מכרז לא תביא תועלת". מאחר שעריכת מכרז חדש לא תביא תועלת, מה גם שלא ניתן לערוך מכרז חדש זהה ללא שינוי נסיבות כאמור בתקנה 23(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987, התבקשה מועצת העירייה לאשר לאגף התברואה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של אזור צפון ישן במכרז מסגרת פומבי מספר 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישן, שבוטל. יש לתת את הדעת על שתי נקודות עיקריות, האחת - שאין טעם בפרסום מכרז חדש, מכיוון שהעירייה סבורה כי תנאי סף זה בעצם התנאי סף שאנחנו צריכים שיתקיים בזוכה במכרז גם מכח הליך ניהול המו"מ השניה - לדעת אגף התברואה גם תנאי החוזה והמפרט הטכני הם ראויים ומתאימים לדרישותיו לצורך ביצוע עבודות הניקיון באזור. ולכן גם אם העירייה תפרסם מכרז חדש בנושא במועד שהינו סמוך למועד המכרז שבוטל, לא יהא בכך כל תועלת. העירייה מחויבת לנהל את המו"מ בתנאי

המכרז, דהיינו, לא רק עם מציעים שעומדים בתנאי הסף של המכרז, אלא גם באותם תנאים חוזיים בכלל ותנאי המפרט הטכני בפרט שצורפו כנספחים למכרז. טענות בא כוח חן המקום בעצם נענו במסגרת הליך ניהול המו"מ שכן, השתתפו בניהול המו"מ 6 חברות. כל ששת החברות עמדו בתנאי הסף של המכרז. מה שמוכיח את סבירות תנאי הסף של המכרז גם בצפון החדש בו התקבלו שתי הצעות, גם במכרז שבוטל, באזור צפון ישן התקבלו 4 הצעות ובהליך המו"מ התקבלו עוד שתי הצעות של שתי חברות שגם הן עומדות בתנאי הסף. ולכן, אין ולא ניתן לקבל את הטענות שכתב בא כוח חן המקום במכתבו.

אופירה יוחנן-וולק אוקי, בסדר גמור. מקובל מבחינתי.

ליאור שפירא יש הגיון כלכלי מסוים בטענה. אני מניח שאם עיריית ת"א יוצאת למכרז, כל מי שיש לו אפשרות להשתתף במכרז ועומד בתנאים, הגיש הצעה. אם המכרז נכשל, למה לא לצרף אנשים נוספים כדי להיטיב את מצבנו.

שני לוי גצוביץ, עו"ד אתה צודק. ככלל אנו פונים לכמה שיותר מציעים לצורך ניהול משא ומתן, בכל מכרז, לא רק במכרז הזה. בו ביום שהוא שלח את המכתב, יצר איתו קשר סגן מנהל אגף התברואה, אמר לו אין שום בעיה, אתה רוצה אתה מוזמן. הנה הטלפון שלי, אבל תציג לי מסמכים על עמידה בתנאי הסף. תנאי הסף של המכרז לצפון ישן ולצפון חדש, חד הם, רישיון לפעול כקבלן שירות בתחום הניקיון, היעדר הערת עסק חי ואישורים של משרד התמ"ת, ותנאי סף נוסף בדבר ניסיון שהיקפי הניסיון נמוכים בהרבה ממה שהזוכה יצטרך לבצע באזור זכיותו.

ליאור שפירא למעשה במסגרת המו"מ העירייה לא פותחת את תנאי הסף.

משה חיים נכון, וברגע שמבקשים ניסיון, אז חלק מהם כבר אוטומטית נפסלים.

ליטל פחטר, רו"ח כאמור, היו ארבעה משתתפים במכרז, במו"מ האגף פנה וקיבל במסגרת המו"מ עוד שתי הצעות מחברות שלא השתתפו במכרז, כך שיש שישה מציעים בהליך ניהול מו"מ שעמדו בתנאי הסף של המכרז, זה מאוד מכובד.

שני לוי גצוביץ, עוד זה גם מוכיח שתנאי הסף הם סבירים. תנאי הסף הם המסננת שלנו והם נקבעים בהלימה גם להיקפים ולעבודה שהעירייה צריכה לקבל מכח המכרז.

ליאור שפירא מה חסר בניסיון של חברת חן המקום ?

יערית צבי אשר כשסגן מנהל אגף התברואה שוחח עם חן המקום, הוא ביקש לראות את העמידה שלו בתנאי הסף כדי כן לזמן אותו לניהול המשא והמתן. לא קיבלנו מהם כל מסמך שהוא, כך שאנחנו לא יכולים לבחון את הניסיון שלהם ואת העמידה שלהם בכל תנאי סף.

ליאור שפירא הבנתי, הם החליטו שהם לא עומדים ולכן הם לא השתתפו.

יערית צבי אשר נכון.

יורם אלקובי אני יצרתי קשר עם דוד פרנק, שחתום על המכתב, באותו יום שהוא שלח אותו. בהתחלה שאלתי אותו אם הוא עיין במסמכי המכרז, הוא אמר לי שכן. אח"כ הוא אמר שהוא לא עיין מספיק טוב במסמכים. הסברתי לו מה לבדוק. על מנת שנזמן אותו למו"מ, וביקשתי ממנו ליצור איתי קשר ביום ראשון בבוקר. זה היה יום חמישי. ביקשתי ממנו ליצור איתי קשר ביום ראשון בבוקר, אחרי שהוא יבדוק את הנתונים, ואם כן אז אנחנו נזמן אותו למו"מ. המו"מ נקבע ליום ראשון. וגם אמרתי לו, אם אתה עומד בתנאים אנחנו נזמן אותך אחרי שנבדוק את המסמכים ביום שני או ביום שלישי.

ליאור שפירא והוא החליט שהוא לא עומד בתנאים.

יורם אלקובי הוא לא יצר קשר לא איתי ולא עם אף אחד מאגף התברואה לפחות.

ליאור שפירא הבנתי, ובהמשך הוא פנה במכתב עו"ד שהופנה לשירות המשפטי. אז הוא פטר אותנו בכלל מלהתעסק בזה, כשהוא קבע שהוא לא עומד בקריטריונים, בתנאי הסף בעצמו. שני לוי גצוביץ, עו"ד חשוב לי להדגיש שוב, כי המכרז לא בוטל עקב אי עמידת מי ממשותפיו המכרז בתנאי סף, או כי אין מספיק הצעות טובות בשוק. המכרז בוטל נוכח הצעות המחיר הגבוהות, נוכח הפער בין ההצעות לבין האומדן, ולכן הצעד של ביטול המכרז ויציאה בניהול מו"מ בתנאי המכרז שבוטל – הוא נכון וראוי ומתאים לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים) ולהלכה הפסוקה בנושא.

ליאור שפירא בסדר גמור, דעתי נחה.

משה חיים גם מבחינתי.

ליטל פחטר, רו"ח אז אם סיימנו עם הנושא של חן המקום, נסתכל על ההצעות שהתקבלו במסגרת הליך המו"מ, כשכאן אומדן העירייה עמד על 522 ש"ח. ההצעה הזולה ביותר אחרי מו"מ, הייתה של ר. נאם, כאשר במכרז ההצעה המקורית עמדה על 777 ש"ח, ולאחר המשא והמתן ההצעה שלהם עמדה על 650 ש"ח, זאת אומרת שהפער אל מול האומדן ירד ב- 25%.

משה חיים אני מבקש להבין למה יש פער גדול כל כך בהצעות המחיר בין הצפון, לבין הצפון הישן ?

ליאור שפירא אז הנה, עידן מנהל אגף התברואה, כאן יכול להסביר לך.

עידן גביש מדובר בעצם בשני אזורים שהגבול שלהם זה אבן גבירול. צפון ישן, צפון חדש. בצפון הישן זה גם שטחים יותר גדולים, זה גם יותר עסקים עצמאים, לצורך העניין, אם בצפון החדש נדרשים עשרה רכבי טאטוא מכח המכרז, אז בצפון הישן זה 14 רכבי טאטוא. זה גם משליך מן הסתם על מספר העובדים שנדרשים לביצוע העבודות. צריך להגיד פה עוד כמה דברים מרכזיים: כמות העסקים מזרחית לאבן גבירול, ומערבית לאבן גבירול, היא מאד לא דומה. ז"א, יש הרבה יותר עסקים שהם מערבית לאבן גבירול. זה משפיע מאד על הניקיון. תחשבו על רחובות כמו קינג ג'ורג' ודיזינגוף. ובן יהודה. וכל אזור הטיילת, ולכן

זה גם משפיע. עוד דבר שמשפיע לדוגמה, זה רחוב דיזינגוף, זה רחוב שמקבל ניקיון אחר, הרבה יותר משמעותי. ואל תשכחו שבמכרז הזה יש גם את הטיילת, כל אורך הטיילת מנמל ת"א עד אזור רחוב גולדמן-חסן בק, זה בעצם גזרה שאנחנו מנקים אותה שבעה ימים בשבוע, עד הלילה וזו אופרה אחרת. ולכן האזור הזה הרבה יותר משמעותי והרבה יותר קשה. עבודות רכבת קלה כמו בבן יהודה גם מאד מקשה על הניקיון. גם בצפון החדש יש הרבה בנייה, והרבה תמ"א ופינוי-בינוי, אבל יש את זה גם בצפון הישן. וזה אזור הים שגם מקשה על הניקיון. אני אומר מבחינה תפעולית, מה שאנחנו חווים היום, הרבה יותר קשה לניקיון, אני אפילו יכול להגיד, לא ספרתי את זה, אבל אני אומר לכם ככה בביטחון שאפילו פיקוסים, שזו צרה צרורה, יש יותר באזור הזה. תדעו לכם, זה היומיום שלנו, ואנחנו כל היום מתעסקים עם זה, זה אזור שהרבה יותר קשה לנקות, ולכן זה הרבה יותר יקר מהצפון החדש.

משה חיים אוקי. תודה.

ליטל פחטר, רו"ח אנחנו רק נציין שמבחינת ציון זכויות מועסקים, בתנאי המכרז נקבע כי ציון המבדק מהווה 40% בשקלול ההצעות וכי כפי שצינו ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ר. נאם עובד בעירייה כיום מכח זכיותו במכרז לניקיון איזור עבר הירקון מערב ונבדק ומנוקד על ידה וזאת בהתאם לניקוד הסופי עבור החציונים שבדיקתם הסתיימה נכון למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ולא בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז כקבוע בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נתונים אלה אינם בנמצא ומשכך התחשבה העירייה בנתונים המעודכנים ביותר שקיימים ברשותה.

אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור. לאחר שערכנו את הדיון המעמיק? חברי הוועדה - מסקנות?

משה חיים מאשר.

ליאור שפירא מאשר

אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור, נאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ", "פרח השקד בע"מ", "שלג לבן (1986) בע"מ", עומדים בתנאי הסף של אזור צפון חדש במכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז חברת "ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ" כזוכה באזור צפון חדש במכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים להכריז על חברת ר. נאם יזמות בע"מ, כזוכה בהליך ניהול המו"מ לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות באזור צפון ישרן, במחירי הצעתה ובתנאי מכרז מסגרת פומבי מס' 227/2022 לעבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון חדש ואזור צפון ישרן שבוטל.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 618

מכרז מסגרת פומבי מס' 230/2022 לעבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר

פניית האגף:

1. בתאריך 16.06.2022 פורסם מכרז פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ.
2. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז.
3. כנס ספקים התקיים בתאריך 23.06.2022 בשעה 14:00 באמצעות תוכנת ZOOM, והשתתפו בו 8 חברות.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 12.07.2022 עד השעה 14:00.
5. בתאריך 12.07.2022, נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת מכרזים, הגברת אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-2 מעטפות של החברות הבאות: פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, ר.ג.א. שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ. השתתפות בפתחת ההצעות לציבור בוצעה באמצעות תוכנת ZOOM.
6. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

שם המשתתף במכרז	פורד מערכות מוניציפליות בע"מ	ר.ג.א. שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
נספח 1	✓	✓
נספח 5 ביטוחים	✓	✓
נספח 6 מעמד משפטי	✓	✓
נספח 7	3.39 ש"ח למ"ר	3.3 ש"ח למ"ר
נספח 9	✓	✓
תצהיר הרשעות	✓	✓
רשם החברות	✓	✓
עוסק מורשה	✓	✓
ניהול ספרים	✓	✓
ניכוי מס במקור	✓	✓
ערבות בנקאית	✓	✓
קבלה	✓	✓
תנאי סף 3.1- חובת השתתפות בכנס משתתפים	התנאי בוטל במסגרת קובץ ההבהרות	
תנאי סף 3.2 - ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2019, 2020, 2021 ו-2022 בביצוע עבודות ניקוי באמצעות שטיפה בקיטור ובלחץ בהיקף של 200,000 מ"ר לפחות במצטר או בהיקף של 850 שעות בשנה, בכל שנה מהשנתיים הנ"ל עבור גוף ציבורי, כקבלן ראשי או כקבלן משנה ("גוף ציבורי" - רשות מקומית,	✓	אינו עומד בתנאי הסף כמפורט להלן

שם המשתתף במכרז	פורד מערכות מוניציפליות בע"מ	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ
תאגיד עירוני, משרד ממשלתי ויחידות סמך של משרדי הממשלה, תאגיד סטטוטורי או חברה ממשלתית).		
תנאי סף 3.3- בבעלותו מכונת שטיפה שעומדת בדרישות סעיף 2 למפרט הטכני, למעט שנת הייצור.	✓	לא נבדק עקב אי עמידתו תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז
תנאי סף 3.4- היעדר הערת עסק חי נספח 10	✓	✓
קובץ הבהרות- כנס ספקים	✓	✓
קובץ הבהרות 2	✓	✓
אישור בעלי שליטה- ר"ח/ עו"ד	✓	✓
אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	✓	✓

7. לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז ובתנאים הכלליים של המכרז, נערך הליך השלמת

מסמכים בהתאם לקבוע בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז ולאישור יו"ר הוועדה :

המשתתף במכרז חברת פורד מערכות מוניציפליות בע"מ נדרש להשלים אישור ר"ח/עו"ד בדבר בעלי השליטה בתאגיד וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואישור מנהל ההסדרה והאכיפה למנהלי התאגיד ולחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה ואת נספח 9 למכרז התומך בכך, וכן את אישור ר"ח בדבר העדר אזהרת עסק חי, וכל אלה הושלמו על ידו כנדרש.

המשתתף במכרז חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ – לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, צירף המשתתף במכרז להצעתו אישור בנוסח שצורף כנספח 8 למכרז, החתום על ידי עופר אזרד מנכ"ל עיריית טבריה והמעיד על נסיונו בביצוע העבודות בעיריית טבריה בהיקף של לפחות 200,000 מ"ר בשנים 2020 ו-2021. בהתאם לסמכות העירייה בסעיף 2.9 בפרק ב' למסמכי המכרז, נערך בירור עם מר שמעון פיניאן, מנהל אגף התברואה בעיריית טבריה, וזה מסר כי חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ מבצעת עבודות שטיפה בקיטור בטבריה בחודשי הקיץ בלבד ובשטח מצומצם באזור הטיילת שהיקפו המקסימלי הינו כ- 80,000 מ"ר בשנה. לפיכך ובהתאם נערך בירור נוסף עם מר עופר אזרד, מנכ"ל עיריית טבריה, החתום על נספח 8 למכרז אשר צירף המשתתף במכרז לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 הנ"ל, ובשיחה זו מסר מר אזרד שהוא מאשר כי המשתתף במכרז, חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, מבצע עבודות שטיפה בקיטור בשטח העיר טבריה, אך אינו מתחייב לכמות המ"ר אשר מילא בנספח 8 למכרז, ואם ההיקף שנמסר ממנהל אגף התברואה הינו כ-80,000 מ"ר, אזי באשר להיקפי העבודה באישור שחתם על גביו, ככל הנראה מדובר בטעות.

לפיכך, במסגרת הליך השלמת המסמכים פנה האגף אל המשתתף במכרז והציג בפניו את תוצאות בדיקתו לעניין עמידתו בתנאי הסף הנ"ל וכפי שפורט לעיל, וביקש מהמשתתף במכרז את התייחסותו לאמור וכן אפשרה העירייה למשתתף במכרז לצרף מסמכים המעידים על עמידתם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

ביום 08/08/2022 התקבל הודעת דוא"ל מהמשתתף במכרז חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ כי אין בידם מסמכים נוספים המעידים על עמידתם בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - מצ"ב פניית העירייה והודעת המשתתף במכרז מיום 08/08/2022 כנספחים א' ו-ב לפנייה.

לאור הודעתו זו לא המשיך האגף לבדוק את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן לא היה בכך כל צורך.

לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה לפסול את הצעת המשתתף במכרז, חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז. כן מתבקשת הוועדה לאשר כי המשתתף במכרז, חברת פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.

8. להלן הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

פתיחת מעטפות מכרז ביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר 230/2022					
מציע	פריט	מחיר מוצע בשח לא כולל מע"מ	אומדן העירייה בש"ח ללא מע"מ	פער מהאומדן	
פורד מערכות מוניציפליות בע"מ	1 מ"ר שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר	3.39 ₪	2.20 ₪	54%	
		3.30 ₪	2.20 ₪	50%	לא עומד בתנאי הסף

לאור גובה הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז, ביקש האגף ניתוחים תמחיריים מהמשתתפים במכרז, שלאחריה ערך האגף בדיקה חוזרת לעניין אומדן העירייה ונמצא כי באומדן העירייה לא נלקחו בחשבון פרמטרים כדוגמת עבודת לילה, וכן מכונת שטיפה נוספת שהספק נדרש לספק במכרז החדש כאשר במכרז הנוכחי העבודה מבוצעת באמצעות מכונת שטיפה אחת בלבד. יצויין, כי המחיר אותו משלמת העירייה כיום ל-1 מ"ר שטיפה בקיטור ובלחץ הינו 2.83 ₪ (לאחר התייקרויות למ"ר).

מהשוואת הצעת המחיר של המשתתף במכרז פורד מערכות מוניציפליות בע"מ למכרז הנ"ל (3.39 ₪ למ"ר) לעומת המחיר המשולם היום (2.83 ₪ למ"ר) נמצא פער של 21%. כמו כן בישיבה שנערכה ביום 01/08/2022 בראשות המשנה למנכ"ל העירייה, מר רובי זלוף, ובהשתתפות הנהלת אגף התברואה ואגף התקציבים, אישר המשנה למנכ"ל את סבירות המחיר שהתקבל במכרז על אף הפער מאומדן העירייה.

9. לאור המפורט לעיל, מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז, פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

10. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז למשך שנתיים כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכת תקופת ההתקשרות בעד שלוש שנים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או לחוד).

11. אומדן מוערך להתקשרות בהסכם מסגרת - כ - 3,250,000 מיליון ₪ לשנה לא כולל מע"מ לכל רכב, ובסך הכל 6,500,000 ₪ לא כולל מע"מ לשנה. סעיף תקציב 7123755/5.

12. ביום 08.07.2022 התקבלה פנייתה של חברת רס ק.ר.ם בע"מ, לאחר השתתפותה בכנס המשתתפים במכרז וקבלת קובץ ההבהרות למסמכי המכרז (מצ"ב פניית החברה). בפנייתה ביקשה החברה לשנות את תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר ניסיון החברה כך שתוכל להוכיח את ניסיונה באמצעות עבודה ברכב שטיפה בלחץ (מיול) ולא באמצעות מכונת שטיפה ייעודית, כפי שנדרשה במסמכי המכרז.

במענה לפניה זו הודיעה העירייה כי לצורך הוכחת הניסיון הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה לא תכיר בביצוע עבודות ניקוי ברכב שטיפה (מיול) ו/או ברכב טאוט, שכן אין המדובר באותו סוג ניקיון שנדרש. הניסיון המבוקש הינו באמצעות רכב ייעודי השוטף (מקראץ) את המדרכה בטמפרטורה גבוהה (80-90 מעלות צלזיוס) ובלחץ רב (משאבת לחץ בעוצמת 200 bar לפחות).

יצוין כי העירייה כן בחנה את תנאי הסף ואף הרחיבה אותו בקובץ ההבהרות מיום 06.07.2022 כדלקמן:

3.2 המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2019, 2020, 2021 ו- 2022 בביצוע עבודות ניקוי באמצעות שטיפה בקיטור ובלחץ עבור גוף ציבורי, כקבלן ראשי או כקבלן משנה ("גוף ציבורי" - רשות מקומית, תאגיד עירוני, משרד ממשלתי ויחידות סמך של משרד הממשלה, תאגיד סטטוטורי או חברה ממשלתית) וזאת בהיקף של 200,000 מ"ר לפחות במצטבר בכל שנה מהשנתיים הנ"ל או בהיקף של 850 שעות עבודה לפחות בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.

13. ביום 10.07.2022 ביקשה החברה בשנית, באמצעות בא כוחה, לשנות את תנאי הסף על מנת שתוכל לעמוד בתנאי המכרז. מצ"ב פניית החברה.

להלן תשובת העירייה, כפי שהופצה בקובץ ההבהרות מס' 2 מיום 10.07.2022:

העירייה מבצעת עבודות ניקיון הן באמצעות רכבי שטיפה ורכבי טאוט מכח מכרזי מסגרת לביצוע עבודות ניקיון וטאוט רחובות והן באמצעות רכב ייעודי לשטיפה בקיטור ובלחץ גבוה מכח מכרז זה, ובהתאם קבעה את דרישותיה לצורך ביצוע העבודות במכרז זה בהתאם לצרכיה.

העירייה תבהיר בשנית כי מכרז זה עוסק בעבודות ניקיון מסוג שונה, בו נדרש בהכרח ניסיון ומומחיות בביצוע העבודות באמצעות כלי רכב ייעודי, המאפשר קרצוף מדרכות מסוגים שונים, מבצע הסרת לכלוך קשה ממדרכות בשיטה של שטיפה ושאיבה (מערכת יניקה ייחודית וכן שני מיכלי מים) תוך שימוש במים חמים במיוחד ובלחץ קיטור גבוה.

הנסיעה באמצעות כלי הרכב מחייבת ניסיון ומתבצעת על גבי המדרכות תוך נקיטת אמצעי זהירות ותשומת לב מקסימלית לעוברים ושבים ולציוד ולריהוט הרחוב המצוי במרחב הציבורי, בתנאים מורכבים בעיקר בשעות הלילה ולכן דרישתה של העירייה לניסיון כפי שנקבע בתנאי הסף הינה לגיטימית ביותר.

תנאי הסף של המכרז הינם רחבים, ומאפשרים לכל מי שבידו ניסיון וברשותו כלי רכב לביצוע עבודות שטיפה בקיטור להגיש הצעתו למכרז, וזאת בהתחשב בצרכים התפעוליים של העירייה בתנאי שוויון. לאור זאת, תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לא ישונה. בנוסף ביום 11.07.2022 יצאה תגובת השירות המשפטי. מצ"ב.

14. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 12.07.2022 בשעה 14:00 וכן גם מועד פתיחת המעטפות למכרז אשר התקיימה מיד עם סיום ההגשה בשעה 14:05.

ביום 12.07.2022 בשעה 13:36 התקבלה פניית החברה בה היא מבקשת למשוך את הצעתה למכרז לפני פתיחת המעטפות.

לאחר קבלת אישור השירות המשפטי, נערכה הפתיחה כמתוכנן והצעת חברת רס ק.ר.ם בע"מ הושארה בתיבת המכרזים ללא שזו נפתחה.

15. נבקש את אישור הועדה להחזיר לחברה את הצעתה.

דיון

ליטל פחטר, רו"ח פניה של אגף התברואה, לגבי מכרז לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ. במכרז

זה נתקבלו שתי הצעות. עמידת המשתתפים בתנאי הסף מפורטת בטבלה שבסעיף 6 לפניה

שמוצגת בפניהם וכן בפירוט שמצוי בסעיף 7 לפניה. נמצא כי המשתתף במכרז רגא

שירותים וניקיון, אינו עומד בתנאי הסף של הניסיון, ומשכך תנאי הסף של בעלות על מכונת

שטיפה לא נבדק, לאור אי-העמידה שלו בתנאי הסף של ניסיון. אנחנו נציין שהוא הגיש

לעירייה אישור מעיריית טבריה, ובבדיקה שערכה העירייה מול מנהל אגף התברואה

ומנכ"ל עיריית טבריה, נמסר שהעבודות שטיפה בקיטור מתבצעות בחודשי הקיץ בלבד

ובשטח הטיילת של טבריה שהינו מצומצם, ולכן הם לא יכולים לאשר את ההיקפים שנקבעו בתנאי הסף. במענה לפנייה שנעשתה לרגא כדי שהם יתייחסו לטענות ואף ישלימו מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, הם ציינו שאין בידם מסמכים נוספים, ומשכך, הם לא עומדים בתנאי הסף בדבר הניסיון, ולכן מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתם.

אופירה יוחנן-וולק תנאי הסף היו 200 אלף מ"ר, אם אני זוכרת נכון?
שני לוי גצוביץ, עו"ד נכון, 200 אלף מ"ר, או היקף של 850 שעות עבודה בשנה.
אופירה יוחנן-וולק באופן עקרוני, משתתף במכרז אמור לדעת אם הוא עומד בתנאי הסף.
יערית צבי אשר העירייה הרחיבה את תנאי הסף בדבר הניסיון, אחרי שקיבלנו שאלות ובקשות בנושא. למשל היקף שעות בשנה לא היה בתנאי הסף כשפרסמנו את המכרז, אבל הבנו שיש בשוק ככל הנראה ספקים שמקבלים תשלום לפי שעות עבודה, ולכן הוספנו גם את האופציה הזו, על מנת לפתוח את השוק ולאפשר הגשת אישורים לפי שעות עבודה, גם את תנאי סף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' הרחבנו, והקלנו בשנת הייצור של מכונת השטיפה, בהתאם לבקשת משתתף במכרז. כלומר, התנאים שמוצגים בטבלה שבסעיף 6 לפנייה הם תנאים שהורחבו. גם את תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' - השתתפות בכנס המשתתפים במכרז שהיה חובה - ביטלנו, וזאת על מנת לאפשר למשתתפים שלא נכחו בכנס גם להגיש הצעה במכרז.

אופירה יוחנן-וולק מי מבצע את העבודות האלה היום עבור העירייה?
יערית צבי אשר חברת פורד מערכות מכח זכייתה במכרז שקדם למכרז הזה.
ליטל פחטר, רו"ח מבחינת הצעות המחיר שהתקבלו במכרז, אמנם ההצעה של רגא שירותים היא פסולה, אבל ההצעה שלהם הייתה מחיר ל- 1 מ"ר שטיפה בקיטור, של 3.3 ש"ח. ההצעה של פורד עומדת על 3.39 ₪, כאשר אומדן העירייה היה 2.2 ₪. הפער בין האומדן לבין שתי ההצעות הינו במעל חמישים אחוז ולכן העירייה ביקשה לקבל את הניתוחים התמחיריים של ההצעות, ובהתאם גם נעשתה בדיקה, ונוכחנו לדעת שהייתה טעות באומדן, היו שם כמה פרמטרים שלא נלקחו בחשבון.

אופירה יוחנן-וולק אבקש את התייחסות האגף לשאלה כיצד נשכחו מספר פרמטרים, זה דבר שהוא בסיסי.

יערית צבי אשר הם לא נשכחו, הם לא נלקחו בחשבון. הכנו את האומדן יחד עם בקרת זכויות מועסקים והטעות שנעשתה היא שלא נלקחה בחשבון עבודת לילה כמו גם מכונת שטיפה נוספת שלא נלקחה בחשבון מכיוון שלא היינו מוכנים להתחייב לכך שהיא תעבוד בכל התקופה, בכל ימות השנה, ולא ידענו להעריך מראש באיזו תקופה היא תעבוד. כשבחנו את

הניתוחים התמחיריים, ראינו שהם תימחרו את מכונת השטיפה בכזו צורה, ואלו הם שני הפרמטרים שבגינם הפער. נציין שהמחיר שאנחנו משלמים היום הוא 2.8 למ"ר, כך שאם נבחן את הפער בין המחיר שאנחנו משלמים היום, למחירים שהוצעו במכרז, אזי הפער עומד על 21% שהוא פער סביר בייחוד אם נתייחס גם לשני הפרמטרים הנ"ל.

אופירה יוחנן-וולק אם במכרז הנוכחי העירייה משלמת 2.83 ש"ח, אז מדוע האומדן נמוך יותר? בפרט שאנחנו יודעים שבכל הפרמטרים האפשריים, מדלק ועד קורונה, חלות התייקרויות. אני מבקשת לאור השינויים הרבים במשק, בעולם ובארץ, לשים לב וליתן דגש בנושא האומדן, האומדן, הוא הכלי של הוועדה ועליו להיות רלבנטי.

יורם אלקובי אופירה. חלה טעות. אנחנו מתכוונים לקיים ישיבה בנושא אחרי החופשה המרוכזת עם אגף החשבות ואגף התקציבים ולבחון את הנושא.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. אוקי.

משה חיים אני נאלץ לעבור לדיון בוועדה אחרת.

ליטל פחטר, רו"ח לגבי פניה של חברת חברת רס ק.ר.ם בע"מ. הם השתתפו בכנס ופנו בבקשה לשינוי תנאי הסף, העירייה השיבה כי לא תכיר בביצוע של עבודות ניקוי שטיפה ברכב שטיפה או רכב טאטוא, מאחר וזה לא סוג הניקיון שנדרש במכרז הספציפי הזה, כאן נדרשת שטיפה באמצעות רכב ייעודי, מקרצף, ובלחץ ובטמפרטורה גבוהה. צורפה גם תשובה של השירות המשפטי בנושא ותנאי הסף נותר בעינו. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה-12.7.2022, עד השעה 14:00, ובאותו היום בשעה 13:36, התקבלה פניית החברה ובה בקשתה למשוך את ההצעה שלה למכרז, לפני המועד האחרון להגשת ההצעות. לאחר קבלת אישור מהשירות המשפטי, נערכה פתיחת תיבת המכרזים בשעה היעודה והוצאו ממנה שתי ההצעות האחרות כאשר ההצעה של חברת רס ק.ר.ם הושארה בתיבת המכרזים, בהתאם להנחיית השירות המשפטי. לכן מתבקש אישור הוועדה להחזיר לחברה את ההצעה שלה, שכאמור לא נפתחה, בהתאם לבקשה שלהם.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. הפנייה מאושרת.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז, חברת פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר.
2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז, חברת ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי מכרז מסגרת פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר.
3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. מאשרים להחזיר לחברת רם ק.ר.ם בע"מ את מסמכי הצעתה למכרז פומבי מספר 230/2022 לביצוע עבודות שטיפה בקיטור ובלחץ ברחבי העיר, וזאת לאור בקשתה למשיכת הצעתה טרם המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 619

מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, פורסם ביום 11.4.2022.
2. ביום 25.4.2022 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 18.5.2022 בשעה 14:00 ונדחה עד ליום 19.6.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.6.2022, בשעה 14:05, בראשות חברת ועדת המכרזים, הגב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-8 מעטפות מטעם משתתפי המכרז:
 - משתתף מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ",
 - משתתף מס' 2 – "טופ טרפיק סייפטי בע"מ"
 - משתתף מס' 3 – "ישראלגרף שירותי משרד בע"מ"
 - משתתף מס' 4 – "קשת שלטים בע"מ"
 - משתתף מס' 5 – "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"
 - משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ"מעטפת האומדן והמעטפות של ההצעות הכלכליות של המשתתפים עבור פרקים א' ו-ב' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות.
5. המכרז מחולק ל-3 פרקים: פרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה, פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, ופרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר. פרקים א' ו-ב' למכרז הינם פרקים המשלבים איכות ומחיר, כך שבשלב ראשון נבחנת עמידה משתתפי המכרז בפרקים אלו, בדרישות האיכות, שנקבעו במכרז ובשלב השני נבחנות ההצעות הכלכליות, פרק ג' הינו פרק המבוסס על 100% מחיר.
6. ועדת המכרזים מס' 101 מיום 9.8.2022 אישרה לפסול את ערבות המשתתף במכרז מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה וכן את ההצעה הנסמכת עליה, וכן לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 7 - "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ", אשר הגיש הצעה לפרק ב' למכרז, עקב הגשת ההצעה כלכלית יחד עם כל מסמכי המכרז, בניגוד להוראות המכרז.
7. **בחינת האיכות** לפרק א'-שילוט פנים הוריה והכוונה ולפרק ב'-שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה:
 - א. תנאי סף 3.3.2 לפרק א' ו תנאי סף 3.4.2 לפרק ב' קובעים כדלקמן:
 - " 3.3.2. המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.4 להלן."
 - " 3.4.2. המשתתף במכרז נדרש לעמוד בציון איכות של 70% לפחות, כאמור בסעיף 5.5 להלן."
 - ב. לצורך הוכחת תנאי סף אלו נדרשו המשתתפים להגיש דוגמאות כמפורט בסעיף 5 לנספח ג' למכרז וכדלקמן:
 - " 5. הגשת דוגמאות לפרקים א' ו-ב' ובחינת איכות ההצעות
 - 5.1. סוגי הדוגמאות נדרשות לבחינה עבור הגשת הצעה לפרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה:
 - על המשתתף במכרז להגיש דוגמאות כמפורט להלן:
 - 5.1.1. שלט חדר אישי במידות 15*15 ס"מ (טיפוס C) אופציה 2 כמוגדר בעמוד 81 במפרט הטכני לפרק א'.
 - 5.1.2. שלט חדר ציבורי במידות 15*15 ס"מ, אופציה 2 כמוגדר בעמוד 86 במפרט הטכני לפרק א'.

5.1.3. שלט דגלון שירותים (טיפוס A) במידות 20*35H ס"מ כולל יחידת חיבור קירית כמוגדר בעמודים 93-88 במפרט הטכני לפרק א'.

5.1.4. שלט שירותי נשים + נכים עגול, פיקטוגרמה מובלטת, קוטר 20 ס"מ, כמוגדר בעמוד 94 במפרט הטכני לפרק א'.

5.2. סוגי הדוגמאות הנדרשות לבחינה עבור הגשת הצעה לפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ושילוט אתרי רחצה הכוללים שילוט אתרי רחצה בהתאם להנחיות משרד הפנים: על המשתתף במכרז להגיש דוגמאות כמפורט להלן:

שלט "לוגו עירייה" במידות 60 * 100 ס"מ עשוי מאלומיניום מאולגן בעובי 8 מ"מ צבוע בצבע טבעי מכורסם בכרסום תלת-ממדי, בעומק 1.5 מ"מ עם מילוי בצביעה ב-4 גוונים כמופיע בסעיף 2.2.13. בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני, הגוון של משטח הרקע - טבעי, ללא צבע. "

8. בבדיקת הדוגמאות שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז, נמצא כי:

8.1. פרק א' – שילוט פנים הוריה והכוונה, לפרק זה נדרשו המשתתפים במכרז להגיש 4 דוגמאות.

התקבלו 3 הצעות מהמשתתפים הבאים ודוגמאות כדלקמן:
משתתף מס' 1 "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" – כאמור הצעתו נפסלה.
משתתף מס' 2 "טופ טרפיק סייפטי בע"מ" – התקבלו 4 הדוגמאות.
משתתף מס' 5 "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ" – התקבלו 3 מתוך 4 דוגמאות.

8.2. פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, ופרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר-לפרק זה נדרשו המשתתפים במכרז להגיש דוגמא אחת.

התקבלו 6 הצעות מהמשתתפים הבאים ודוגמאות כדלקמן:
משתתף במכרז מס' 1 "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" – כאמור הצעתו נפסלה.
משתתף במכרז מס' 2 "טופ טרפיק סייפטי בע"מ" – התקבלה דוגמא
משתתף במכרז מס' 5 "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ" – לא התקבלה דוגמא.
משתתף במכרז מס' 6 "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ" – התקבלה דוגמא.
משתתף במכרז מס' 7 "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ" – כאמור הצעתו לפרק ב' נפסלה.
משתתף במכרז מס' 8 "ברעם סיטי פרס בע"מ" – לא התקבלה דוגמא.

9. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי מועד הגשת הדגמים הינו עד למועד האחרון להגשת הצעות, כאשר את הדגמים יש להגיש "לגב' עדי שמע, אגף רכש ולוגיסטיקה, בבניין העירייה קומה 9, חדר 942א"

10. לאור העובדה שבכוונת העירייה לקבל מספר רב יותר של הצעות מיטביות, קבעה העירייה במסמכי המכרז את האפשרות להשלמת דוגמאות, ובהתאם נקבע בסעיף 5.7 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

" 5.7 ככל שצורפה דוגמא להצעת המשתתף במכרז בפרק א' ו/או בפרק ב' וכן ככל שהדוגמא שצורפה לא תתאים לדרישות המפרט הטכני בפרק א' ו/או בפרק ב', רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמא חלופית אשר תעמוד בתנאי דרישות הנספח הטכני וזאת תוך 3 ימי עבודה מיום דרישתה או בכל מועד נדחה אחר, כפי שיקבע ע"י העירייה. ככל שהדוגמא/הדוגמא החלופית לא תעמוד בדרישות ו/או בתקנים המפורטים בנספח ב' למכרז – המפרט הטכני, תהא העירייה רשאית לפסול ההצעה בכפוף לבדיקות האיות המפורטות בסעיפים 5.4 ו- 5.5 לעיל."

11. מטרת הסעיף היתה לאפשר למשתתפי המכרז להשלים דוגמאות ואף להציג דוגמא חלופית, ככל שלא צורפה דוגמא על ידי המשתתף במכרז וכן ככל שהדוגמא שהוגשה ו/או הדוגמא החלופית שהוגשה לא תעמוד בדרישות המפרט הטכני אשר במסמכי המכרז. הואיל ונשמטה מרישת הסעיף המילה "לא" ולמעשה לא נרשמה במסמכי המכרז בצורה מפורשת האפשרות להצגת דוגמא ככל שזו כלל לא הוגשה על ידי המשתתף במכרז במסגרת הצעתו למכרז, מתבקשת וועדה זו לאפשר למשתתפי המכרז להגיש דוגמא בשלב זה של המכרז בהתאם למטרת סעיף 5.7 לפרק ג' למסמכי המכרז.

12. להלן חוות דעת השירות המשפטי:

12.1. בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

12.2. ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ' נ עיריית מעלות בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות לראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א. יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016)).

12.3. וכן, עע"מ 3847/20 אי.בי.איי גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

12.4. נבהיר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.

12.5. בעניין זה נפנה למס' פס"ד בניהם - עת"מ (חיפה) 1197/03 אבו עקסה ובניו מעיליא נ' המועצה המקומית כסרא-סמיע, תק-מח 2003(2), 9948, בו נקבע: "ועדת המכרזים פעלה בסבירות באופן בו בחרה לאזן בין הצעת המחיר של העותרת וכישוריה והיתרון של חב' ישראל מרדכי...", בה.פ. (חיפה) 900/94 מ.ג.ע.ר נ' המועצה המקומית נשר (תקדין מחוזי, 95 (2), 1142) בו נקבע: "ככלל, אין להתערב בהחלטת ועדת המכרזים אלא אם כן ההחלטה היא בלתי סבירה באופן קיצוני או שנתגלה מפעולות הרשות חוסר הגינות או חוסר תום לב" ולבג"צ 243/82 אמנון זכרוני נ' הוועד המנהל של רשות השידור, פד"י לו(1) 757, בו נקבע: "יקיומו של מתחם הסבירות מניח קיומן של מספר אופציות אשר כולן סבירות ואשר הרשות המינהלית רשאית לבחור ביניהן, ללא התערבות של בית המשפט".

12.6. במקרה דנן, השירות המשפטי סבור כי בנסיבות בהן מטרת הסעיף היתה לאפשר למשתתפי המכרז להשלים דוגמאות ואף להציג דוגמא חלופית, ככל שלא צורפה דוגמה על ידי המשתתף במכרז וכן ככל שהדוגמא שהוגשה ו/או הדוגמה החלופית שהוגשה לא תעמוד בדרישות המפרט הטכני אשר במסמכי המכרז, ובנסיבות המקרה בו כאשר במסמכי המכרז נקבע כי: "העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להתקשר עם עד 2 ספקים לכל פריט בפרק א' לטופס הצעת המחיר (נספח ג' לחוזה/נספח 7 למכרז), עד 2 ספקים לכל פריט בפרק ב' לטופס הצעת המחיר (נספח ג' לחוזה/נספח 7 למכרז)", ובנסיבות העניין ולאור טעות האנוש לפיה נשמטה מרישת הסעיף המילה "לא", סבור השירות המשפטי כי יש לנהוג בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום המכרז.

13. לאור המפורט לעיל לצורך המשך בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, מבקש האגף לפנות למשתתפי המכרז להשלמת הדוגמאות וכמפורט להלן:

13.1. משתתף מס' 5 במכרז-"רוטשילד מערכות שילוט בע"מ" - השלמת דוגמאות לפרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה ולפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה.

13.2. משתתף מס' 8 במכרז - "ברעם סיטי פרס בע"מ" - השלמת דוגמא לפרק ב'-שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה.

דיון

ליטל פחטר, רו"ח פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ, זו פניה מחוץ לסדר היום, ודנים בה באישור של יו"ר הוועדה.

ליאור שפירא הייתי רוצה לשמוע למה צריך לדון בזה מחוץ לסדר היום, כשהמכרז נפתח ביוני?

ליטל פחטר, רו"ח מכרז השילוט, שהפתיחה הייתה בו בחודש יוני, כבר נדון בפני וועדה זו לאור פסילת שתי הצעות, האחת בגין ערבות מיטיבה והשניה עקב חשיפת טופס הצעת המחיר שלו בפרק ב' למכרז. האגף מבצע כרגע בדיקה הן של תנאי הסף והן של איכות של הדוגמאות שהתקבלו. במסגרת בחינת הדוגמאות שהתקבלו, האגף ביקש לבצע גם השלמה מקום בו לא התקבלו דוגמאות. מפנה את תשומת לבכם לסעיף 8 לפניה, בפרק א' של המכרז, לדוגמה רוטשילד מערכות שילוט, הגיש 3 מתוך 4 דוגמאות. בפרק ב' של המכרז, גם המשתתף רוטשילד לא צירף דוגמה, וגם המשתתף ברעם לא צירף דוגמה. לצורך השלמת המסמכים בהתאם לסמכות העירייה במפורטת בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז ומכח סעיף 5.7 לפרק ג' למסמכי המכרז, בחנו את שנכתב במסמכי המכרז לעניין השלמת הדוגמאות במסגרת בדיקת האיכות וראינו שהייתה טעות סופר בנוסח סעיף 5.7 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן נשמטה מנוסח הסעיף המילה 'לא'. במקום שיהיה רשום "ככל שלא צורפה דוגמה להצעת המשתתף במכרז, וכן ככל שהדוגמה שצורפה לא תתאים לדרישות המפרט, אז רשאית העירייה לבקש....". ברגע שגילינו שארעה טעות סופר, וברור שזה טעות סופר, כי הכוונה לא הייתה "ככל שצורפה דוגמה להצעת המשתתף", אלא "ככל שלא צורפה דוגמה". הדרך הנכונה, ויש לנו גם את החו"ד המשפטית, כן לבצע את ההשלמה, היא לקבל את האישור של הוועדה. וזו הסיבה ליאור שזה הגיע אליכם עכשיו, למרות שהפתיחה הייתה באמת כבר מזמן, ולמרות שכבר הייתה פניה קודמת, כי פשוט נוכחנו בטעות הזו שנפלה במסמכי המכרז, רק לפני מספר ימים, ומכאן הפניה מחוץ לסדר היום. אז הוועדה מתבקשת לאשר את השלמת הדוגמאות בהתאם לחו"ד משפטית שמפורטת בפנייה.

שני לוי גצוביץ, עו"ד כפי שצינו לא פעם בפני וועדה זו, ואף היום, בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, כמובן שהדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן, ויש לזכור כי כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות, כאשר על

פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, ולעלות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. נבהיר כי החלטה בעניין מסורה לחברי הוועדה אשר עליהם להפעיל את שיקול דעתם בתום לב ובסבירות. נציין כי מטרת סעיף 5.7 בפרק ג' למסמכי המכרז היתה לאפשר למשתתפי המכרז להשלים דוגמאות ואף להציג דוגמא חלופית, ככל שלא צורפה דוגמה על ידי המשתתף במכרז וכן ככל שהדוגמא שהוגשה ו/או הדוגמה החלופית שהוגשה לא תעמוד בדרישות המפרט הטכני אשר במסמכי המכרז. הואיל ונשמטה מרישת הסעיף המילה "לא" ולמעשה לא נרשמה במסמכי המכרז בצורה מפורשת האפשרות להצגת דוגמה ככל שזו כלל לא הוגשה על ידי המשתתף במכרז במסגרת הצעתו למכרז, סבור השירות המשפטי, כי ניתן להסתמך במקרה זה על ההלכה הפסוקה ולאפשר למשתתפי המכרז להגיש דוגמה בשלב זה של המכרז בהתאם למטרת סעיף 5.7 לפרק ג' למסמכי המכרז שהייתה גם השלמת דוגמאות ככל שאלה לא צורפו וכפי שציינה העירייה גם במכרזים אחרים כגון במכרז הביגוד שנדון בפני וועדה זו רק לאחרונה. שאלות לגבי חוות הדעת ?

אופירה יוחנן-וולק : לא. חוות הדעת מקובלת. ליאור, יש לך שאלות נוספות? אם לא אני מניחה שאנחנו נאשר את הבקשה.

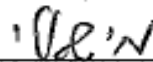
ליאור שפירא : אכן, הבקשה מאושרת גם מבחינתי.

אופירה יוחנן-וולק : יופי. מאושר פה אחד.

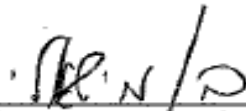
החלטה

- מאשרים לפנות למשתתפי מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ, להשלמת הדוגמאות וכמפורט להלן :
1. משתתף מס' 5 במכרז-**"רוטשילד מערכות שילוט בע"מ"** - השלמת דוגמאות לפרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה ולפרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה.
 2. משתתף מס' 8 במכרז - **"ברעם סיטי פרס בע"מ"** - השלמת דוגמא לפרק ב'-שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה .
- וכמפורט לעיל.**

להחלטות 612, 614, 616, 617, 618 ו- 619 בלבד



רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה



ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות



עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

14.9.2022



אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

18.9.2022

תאריך

להחלטה 615 בלבד

כ/2/22 31/8/22

רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

17
ליטל פתסד, דו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

ח. ז. יו

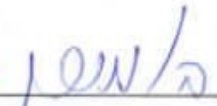
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

1.9.2022
17
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

04/09/2022
תאריך

להחלטה 613 בלבד

28/9/22 

רבקה מישאלי
מרכזת מכרזים בכירה

28/9/22 

ליטל פטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

28/09/22 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

29.9.22 

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חזקאי
ראש העירייה

03/10/2022
תאריך