

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 101 מישיבתה מיום 09/08/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים - אופירה יוחנן וולק, עבד אבו שחאדה, משה חיים, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: חן קראוס, רועי אלקבץ אייל אקרמן ואמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, גליה פטוחוב, ישי נגר, אהרן פישר, נורית קוטלובסקי, רונית וסרמן, זהבה קמיל, עו"ד דנה אלון - פיליבה, קרן רוטנברג, שלום עובדיה, אילה נעים איל, מירית איב בסן, יגאל סקורצ'רו, צליל מסילטי וגלית אברהם.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	604.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 222/2022 - להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים – 36 חודשים בנכסים: טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו-לה גוורדיה 63 בתל אביב יפו	ירד מסדר היום
2.	605.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 223/2022 - להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו	חילוט ערבות
3.	606.	מנהל הנדסה	מכרז מסגרת פומבי מספר 234/2022 לקבלת שירותי איתורים ומסירות לשיפוץ חזיתות בתים	הכרזה על זוכה
4.	607.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט מוסדות עירוניים ומוסדות חינוך, כרזות, קאפה, רול-אפ ושילוט אתרי רחצה	פסילת הצעות
5.	608.	האגף לגביית ארנונה ומים, אגף החניה ואגד"ש	מכרז מסגרת פומבי מספר 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים	הכרזה על זוכים וזימון למתן זכות טיעון
6.	609.	אגף רכש ולוגיסטיקה	אספקה מיידית של רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון	אישור התקשרות
7.	610.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכירת רכבים	אישור התקשרות
8.	611.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 222/2022 - להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים: טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו-לה גוורדיה 63 בתל אביב-יפו	ביטול זכייה והכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז פומבי מס' 222/2022 - להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים – 36 חודשים בנכסים : טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו-לה גוורדיה 63 בתל אביב יפו

ירד מסדר היום

מכרז פומבי מס' 223/2022 - להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו

וועדת מכרזים מס' 98 בישיבתה מיום 12/07/2022 החלטה מס' 591 קבעה כדלקמן:

1. מאשרים לבטל את הכרזתו של **משתתף מס' 6 במכרז - האפרוחים של אירן** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו.
2. מאשרים לזמן את **משתתף מס' 6 במכרז - האפרוחים של אירן** למתן זכות טיעון בפני הוועדה בדבר חילוט ערבותו במכרז עקב חזרתו מהצעתו במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו.
3. מאשרים להכריז על הצעת המשתתף **מס' 10 במכרז - קרינה ורחל** כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת הנכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב יפו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר בהמשך להחלטת וועדת המכרזים שהפרוטוקול שלה מוצג בפניכם, המשתתף במכרז "האפרוחים של אירן" זכו בשני נכסים. לאחר שהם קיבלו את ההודעה על הזכייה, הם אמרו שהם יכולים להפעיל בעצם רק נכס אחד ולא שניים ושבעצם, היה להם איזה שהוא בלבול, איזו שהיא טעות במעמד מילוי הגשת ההצעות למכרז, הם סימנו שהם יכולים להפעיל 2 נכסים, למרות שהם בפועל יכולים להפעיל רק נכס אחד. בהתאם, בנכס במשה שרת, ביטלנו את ההכרזה שלהם כזוכים והכרזנו על קארינה ורחל כזוכים וועדה זו החליטה לזמנם למתן זכות טיעון בנושא חילוט ערבותם, כולה או מקצתה, על מנת לשמוע את טענותיהם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ נציין כי גובה הערבות למכרז זה הינה 10,000 ₪ וכי הפער בין ההצעה של האפרוחים של אירן שעמדה על כ-21,000 ₪ וההצעה הבאה בתור שהוכרזה כזוכה תחתיה, של קארינה ורחל, שעמדה על כ-18,000 ₪, הוא 3,000 ₪.

משה חיים האם סכום הערבות הוא לשני הגנים יחד או האם זו ערבות לכל גן בנפרד?

עו"ד שני לוי-גצוביץ זה סכום הערבות למכרז, לכל הגנים.

מירית איב-רוזנבאום אני אבקש לציין כי האפרוחים של אירן זכה בשני גנים והן חתמו על החוזה לגבי הנכס השני והן כן מפעילות את הגן ברחוב ישראל בק.

משה חיים כשהן ניגשו למכרז לשני הגנים, הן הגישו ערבות בסך של 10,000 ש"ח?

עו"ד שני לוי-גצוביץ כן, הן הגישו ערבות אחת למכרז. על פי תנאי המכרז, סכום הערבות אינו משתנה לפי כמות הגנים שאליהם בחרו משתתפי המכרז להגיש הצעות, בין אם זו הצעה לגן אחד או לכמה גנים. סכום הערבות הינו אחד.

משה חיים אני רוצה לשאול עוד משהו, ברשותכם, אם זה נכון ומקובל כבר מלכתחילה ללכת מבחינת הערבות, בגלל שהם זכו בגן אחד, כבר להתחיל את זה מהתחלה מ-5,000 שקלים, זאת אומרת לא לחשוב ולהתייחס לזה כעשרת אלפים שקלים ערבות, כי הם כבר מחזיקים בגן אחד. זאת אומרת, הם לקחו את המכרז ...

עו"ד שני לוי-גצוביץ זה אחד מהשיקולים שחברי הוועדה בהחלט רשאים וצריכים לשקול, זה במסגרת שיקול הדעת שמוקנה לחברי וועדת המכרזים.

אופירה יוחנן-וולק לצורך העניין, במסגרת שיקול הדעת, אנחנו יכולים להחליט בין אפס שקל לעשרת אלפים. מירית איב-רוזנבאום אני רוצה להוסיף עוד מילה אחת ולומר שהן בעצם הגישו הצעה במכרז שלושה נכסים, לישראל בק, לשטיינמן ולמשה שרת.

אופירה יוחנן-וולק ניגשו לשלושה, הבטיחו שהם יכולים להפעיל שניים ובסוף הם נשארים עם אחד. מירית איב-רוזנבאום אבל הם נשארו עם נכס אחד, שבנכס הזה שהם זכו בו, לא היו לנו הצעות אחרות. עו"ד שני לוי-גצוביץ נציין שמבחינת תנאי המכרז, באיזה נכס אנחנו מכרזים על המשתתף במכרז כזוכה ובאיזה נכס לא, זה בהתאם לשיקול דעת העירייה, בין היתר, על מנת להפעיל גני ילדים במספר רב ככל שניתן, וזאת גם לקבוע בתנאי המכרז.

אופירה יוחנן-וולק אז ההפרש לחודש אחד, בין ה- 21,000 ל- 18,000, הוא 3,000 ₪ לחודש. שאלות נוספות או שנצרף אותם לדיון.

הגב' אירינה סודאי - מצטרפת לדיון

רו"ח ליטל פחטר מציגה את הנוכחים: יושבת ראש ועדת המכרזים, אופירה יוחנן-וולק וחברי הוועדה, שהינם גם חברי המועצה, ליאור שפירא, משה חיים ועבד אבו-שחאדה, וכן נציגי אגף נכסים, השירות המשפטי, אגף החשבונות, מבקרת העירייה. אירינה סודאי תודה על ההזדמנות לשימוע. שמי אירן, אירינה סודאי. אני בעלים שותפה באפרוחים של אירן, שהוא הופך להיות הגן של אירן ויפעת, בעקבות הזכייה במכרז הזה. אני גננת בתל אביב הרבה שנים ושמחה מאוד שזכיתי במכרז הזה.

רו"ח ליטל פחטר קיבלת את פרוטוקול הוועדה? קראת אותו? הבנתם מדוע את כאן? אירינה סודאי כן, קראתי והבנתי.

רו"ח ליטל פחטר כמו שציינת, אתם בהתחלה הוכרזתם כזוכים בשני גנים בהתאם להצעתכם במכרז, ואז הודעתם לעירייה שיש לכם אפשרות להפעיל גן אחד בלבד. אתם זומנתם לפה היום כי ועדת המכרזים מעוניינת לשמוע אתכם כדי לקבל החלטה בעניין חילוט הערבות, כולה, חלקה, אי חילוטה. בעצם, לפני שהם יקבלו החלטה בנושא, הם רוצים לשמוע אותך על מנת שהם יוכלו לקבל את ההחלטה. אז חברי הוועדה, יש לכם שאלות, הבמה שלכם.

אופירה יוחנן-וולק כן. זה מאוד פשוט, אנחנו מנסים להבין איך קרה שניגשת למכרז, הגשת הצעה, התחייבת כלפי עיריית תל אביב יפו שאת יכולה לעבוד ולקחת 2 גנים ובסיכומי של יום, את בעצם, ברגע האמת, הודעת לנו שגן אחד את לא תוכלי לקבל?

אירינה סודאי אז האמת שזה לא אופייני לי, להתבלבל ולטעות בנושאים חשובים, אבל זאת האמת. קיבלנו את הידיעה שיוצא מכרז ממש ימים ספורים לפני המועד הסופי להגשה ופשוט, הלכנו על זה. כן לקחנו

איש מקצוע שיעזור לנו, זאת אומרת היו שם חתימות של עורך דין שהיה צריך למלא, כן עבר איתנו על הדברים בקצרה, אבל לא ישבנו איתנו ממש למלא את כל המכרז ומילאנו אותו בעצם בעצמנו. רק כשקיבלנו את ההודעה שזכינו, ראינו שזכינו בשני גנים ועלינו להפעיל שני גנים. עכשיו, זה לא דבר הגיוני עבורנו. זאת אומרת, אני לא יודעת גם להגיד בדיוק ממה נבע הבלבול, כי קיבלנו איזה שהוא הסבר על מכרזי איכות ומכרזי שכירות שכנראה שבמכרזי איכות, כן אפשר לסמן עדיפויות, אז אני לא יודעת אם זה בגלל שסימנו עדיפות של שני הגנים בצפון העיר, כי אנחנו מצפון העיר, הקהל שלנו, שאנחנו עובדות, אז כן היו שם שני גנים שבעצם העדפנו, אבל לא רצינו להישאר בלי כלום כי ידענו שכנראה יהיו עליהם הרבה הצעות, אז כן, הצענו גם על ישראל בק, כי אהבנו מאוד את המבנה ואמרנו שאם לא נזכה בצפון, אז ישראל בק זו אופציה שאנחנו נצטרך לבנות את עצמנו מחדש, אבל זו אופציה שאנחנו סומכות על עצמנו שאנחנו יכולות לקחת. באמת כך היה, זאת אומרת ההצעות בשטיינמן היו גבוהות מאוד, שם זאת השכונה שלי שמאוד רציתי את הגן הזה. גם משה שרת זה גם קרוב אלינו יחסית, אבל באמת שם לא זכינו, בשטיינמן, אז כן שמחנו שהלכנו על ישראל בק. או שבגלל שחשבנו שאנחנו מציינות ששתינו הולכות להפעיל את הגן, כי אנחנו כרגע לא שותפות, זו שותפות בלתי רשומה. אנחנו למדנו יחד לפני הרבה שנים והחלטנו ללכת על זה ביחד, להגשים את החלום שלנו ביחד. אז אני לא יודעת, זה כמו, אתם יודעים, אומרים מבחן שלומדים, לומדים ואז מקיאים את החומר ואז לא זוכרים מה היה שם? זה באמת, אני אפילו לא יודעת להגיד מה הסיבה שהתבלבלנו. זאת אומרת, לסמן שאנחנו יכולות להפעיל 2 גנים כי אנחנו רוצות להפעיל 2 גנים, זה לא דבר הגיוני כי אנחנו לא יכולות לעשות את זה. זאת אומרת, בשום צורה. אז זאת הייתה טעות, לצערי, שעלתה לנו בעיכובים מאוד מאוד גדולים ואנחנו מבינות שבעצם התנאי הוא חילוט הערבות כשמתנערים מזכייה, אבל אנחנו ממש מבקשות, אם אפשר לא לחלט את הערבות הזאת כי עבורנו, הכסף הזה הוא קריטי. זאת אומרת, אנחנו בהקמה של גן, עוד לא קיבלנו מפתח בכלל, אנחנו לא יודעת אם נצליח לפתוח ב- 1/9. אנחנו משנות את החיים שלנו ואנחנו מקוות שנצליח לאט לאט, אבל גם במכרז היה רשום שישראל בק הוא כ- 110 מטרים ובסופו של דבר, יש שם יותר מ- 200 מטרים. זאת אומרת, גם הארנונה הולכת להיות פשוט מטורפת. לפי החישובים שלנו, כ- 12 או 13 אלף שקלים לחודשיים. גם בסופו של דבר, הגשנו הגשה שהיא גבוהה ב- 10,000 שקלים מאומדן העירייה, אז אנחנו ככה מקוות שמבחינת כספי ציבור, אנחנו בסוף נותנות מעצמנו הרבה, זה מפחיד כי אנחנו התחייבנו לשלם המון כסף, אבל אנחנו בטוחות בעצמנו שיהיה שם גן מדהים לרווחת תושבי תל אביב והשכונות הסמוכות, אבל אנחנו, אם אפשר לא לחלט את הערבות הזאת, זה פשוט, זה כמו אוויר לנשימה. זה עוד חדר לרהט בגן, אין לי מה להגיד. זאת טעות שעלתה לנו ביוקר, בקיצור, ומקוות שלא יעלה לנו עוד יותר ביוקר.

אופירה יוחנן-וולק חברי הוועדה, שאלות כלשהן? טוב, בסדר.

- עבד אבו שחאדה להבנתי, אתן עדיין בתחילת הדרך, נכון?
- אירינה סודאי אנחנו, שתינו, יפעת היא גננת עירייה כבר הרבה שנים ואני, יש לי גן קטן, פרטי. תמיד רצינו לפתוח גן קצת יותר גדול ביחד ויפעת תעבור לפרטי ואני ארחיב את הגן, אז שנעשה את זה יחד. כששמענו שיוצא מכרז, אז אמרנו: הנה, זה זה, זה נפל עלינו כאילו משמיים, אבל פשוט זה היה טירוף אחד גדול. אנחנו אמנם גננות אהובות, מוערכות וטובות, אבל אנחנו לא נשות עסקים ועשינו שם טעות. עשינו שם טעות. היינו צריכות להיעזר יותר, אבל זה גם היה עניין כספי וגם של זמן, אז השתדלנו.
- אופירה יוחנן-וולק כמה ילדים אמורים ללמוד אצלך בישראל בק?
- אירינה סודאי בעיקרון, הולכות להיות 2 קבוצות, הן כרגע נבנות על סמך ההרשמה בעצם. ממש, זה חצי שנה עד שלוש, אבל אנחנו עוד לא יודעות איך הקבוצות יהיו מחולקות, אבל בהמשך אפשר יהיה לאט לאט להתקדם.
- אופירה יוחנן-וולק אז את לא יודעת לומר כמה ילדים אמורים להירשם אצלך?
- אירינה סודאי עוד אין לי מבנה להראות להם, אני עוד מדברת עם אנשים באופן מאוד מאוד תיאורטי. אין מישהו שאת יודעת, שילם לי עכשיו כסף אפילו.
- אופירה יוחנן-וולק אני לא שואלת אותך כמה נרשמו, אני ושאלת כמה יכולים להירשם?
- אירינה סודאי יש שם מקום, לדעתי, ל-4 קבוצות, 3 או 4 קבוצות. כל קבוצה, אולי בין 15-18 ילדים. שוב, זה רק בהמשך. אנחנו לא מתחילות עם כאלה קבוצות, עם כזה מס' ילדים.
- ליאור שפירא יש לי שאלה. אתם רוצים להגיד שבעשרה ימים שנותרו עד תחילת הלימודים, את יודעת לגייס 60 ילדים? יש כזאת מצוקה?
- אירינה סודאי לא, זה לא מה שאני אומרת, ממש ממש לא. אופירה שאלה כמה ילדים יכולים להירשם תיאורטית לגן הזה. אנחנו ממש מתחילות עם- כשאני אומרת 2 קבוצות, אני מתכוונת לשתי קבוצות גיל. יכול להיות 5 ילדים בקבוצה- זאת אומרת, כמה שיירשמו, ירשמו ולאט לאט, הגן יתמלא כשיכירו אותנו. כשיהיה לנו מה להראות קונקרטי, אנחנו עוד לא קיבלנו מפתח בכלל.
- ליאור שפירא הדהים אותי שאת אמרת שאפשר בין 4-5 קבוצות, שכל אחת זה 15 ילדים?
- אירינה סודאי אמרתי 3-4 קבוצות.
- ליאור שפירא אוקיי. אז זה 60 ילדים.
- אירינה סודאי אז, לא, אבל שוב, זה בתיאוריה.
- ליאור שפירא תזכירי לי מה גודל הגן?
- אירינה סודאי 200 ומשהו מטרים.
- ליאור שפירא 200 ומשהו מטרים, לשיטתך, יש אפשרות להכניס 60 ילדים?

אירינה סודאי אני לא יודעת בדיוק את המטראז', כי אנחנו גם צריכות בעצם למדוד אותנו. אנחנו עוד לא ביקרנו שם, מאז שהייתי שם 5 דקות בסיור לפני המכרז, השותפה שלי בכלל לא ראתה אותנו. אני ככה, אהבתי משהו בתחושת בטן והגשנו עליו הצעה, אבל, או 3 או 4 קבוצות.

ליאור שפירא כמה אנשי צוות יש על כל ילד? זאת אומרת, כמה יש לך בצוות?

אירינה סודאי יש איזה שהן תקנות, אבל אנחנו שואפות להתעלות על התקנות האלו ושיהיה איש צוות על כל 5 ילדים.

ליאור שפירא זה יפה מאוד. מה שכר הלימוד שאתם מתעדים לקחת בגן?

אירינה סודאי 4,500 ש"ח.

ליאור שפירא ולך היה בעבר גן פרטי, את אומרת?

אירינה סודאי כן.

ליאור שפירא תבדקו את המתמטיקה.

רו"ח ליטל פחטר אוקיי, אז אם אין שאלות נוספות, אנחנו נגיד תודה לאירן ותקבלו את החלטת הוועדה אחרי שיהיה לנו פרוטוקול מאושר, בסדר? תודה ובהצלחה, להתראות.

עבד אבו שחאדה תודה ושיהיה לך בהצלחה.

אירינה סודאי תודה רבה על ההזדמנות לשימוע.

הגב' אירינה סודאי – יוצאת מהדיון

אופירה יוחנן-וולק טוב, לעניינינו. אנחנו צריכים עכשיו לדון על אי חילוט, חילוט חלקי או חילוט מלא ואחרי ששמענו את הכל, אחרי המתמטיקה שלך, ליאור, חברי הוועדה – דעתכם.

משה חיים יש פה ביזנס, חבל על הזמן, אבל כמו שאמרתי בהתחלה, שבסך הכל זה מהלך חדש לכולנו ואת יודעת, אנחנו ממשיכים לעבוד איתם בגנים וכו' ובכל זאת, היא נשארת עכשיו במסגרת של העירייה, אז אולי הייתי חושב על חצי מהחילוט של הדבר הזה.

אופירה יוחנן-וולק אז אני רוצה להציע הצעה. אני רוצה להציע הצעה שנחלט 1,000 שקלים מהערבות.

עבד אבו שחאדה מה הסכום המלא, אופירה?

אופירה יוחנן-וולק הערבות שלהם הייתה 10,000 שקלים עבור 2 גנים. משה הציע שמאחר והן נרשמו לשניים אבל לקחו אחד, אז נראה בזה כאילו 5,000 פר גן ומאחר וגם הצוות המקצועי וגם אגף הנכסים מציניים כי המהירות שבה פעלה העירייה, יצרה מורכבויות לא פשוטות עבור כל המשתתפים, הגננות, אז לפני משורת הדין, מבחינתי, אני לא מוכנה לא לחלט בכלל, אבל לאור כל מה שנאמר פה והעובדה שאנחנו ב- 9/8 ובעוד 3 שבועות אמורים לפתוח מעון לפעוטות שעוד לא קיבלו אליו מפתח, אז אני מציעה לחלט להם סך של 1,000 שקלים מהערבות שכן עדיין מדובר בחזרה מהצעה ובעבודה עירונית רבה שנעשתה ונזק שנגרם לעירייה עקב הבלבול.

עבד אבו שחאדה אני, עמדת, אופירה, הייתה לוותר להם על כל הסכום, אבל אני נוטה להסכים איתך לאור הנימוקים שפרטת - זה נכון.

ליאור שפירא מה דמי השכירות שהן הציעו ?

רו"ח ליטל פחטר ההצעה שלהן הייתה 21,100 ש"ח וההצעה הבאה בתור של קארינה ורחל היא 18,000 ש"ח. אופירה יוחנן-וולק רק כוכבית, הן הציעו 21,100 כשהן חשבו שיש להן 100 מטרים, עכשיו הן גילו שיש להן 200 מטרים וגם הארנונה שלהן קופצת פי 2.

ליאור שפירא לדעתי ההצעה שלהן היא לא כלכלית עבורן.

משה חיים אבל יש ארבע כיתות, ליאור.

אופירה יוחנן-וולק בשנה הראשונה היא ככל הנראה לא תגיע לארבע כיתות.

מירית איב-רוזנבאום נזכיר שבגלל שידענו שהשנה הראשונה היא שנה מורכבת, העירייה בתנאי המכרז קבעה כי הזוכה במכרז יקבל 3 חודשים Grace בתשלום שכר דירה, על מנת להקל.

אופירה יוחנן-וולק זאת אומרת ששלושה חודשים ראשונים הן לא משלמות שכר דירה?

מירית איב-רוזנבאום נכון. דבר נוסף, הן לא קיבלו את המפתח לנכס, לא כי לא רוצים לתת להן מפתח, אלא משאבי חינוך מביאה את הנכסים למצב שהן יוכלו, איך שהן מקבלות אותו, להיכנס ולרהט. נזכיר שגני הילדים היו פעילים כמעט עד סוף אוגוסט ואז משאבי חינוך נכנסו לפעולה על מנת שהן יקבלו גן בתנאים מעולים וכפי שנקבע במכרז.

ליאור שפירא אני חושב שההצעה לא כל כך כלכלית עבורה, אם לוקחים את שכר הלימוד שהיא אמרה ללא מע"מ, זה 3,800 כפול 30, כש- 21 הולך לשכר דירה, עובדים אם היא עושה ביחס של 1 איש צוות ל- 5 פעוטות, עלות מעביד ויש גם הוצאות לאוכל. מה נשאר לה?

משה חיים לדעתי הכמות של הילדים היא לא 30, זו לא הכמות, אף אחד לא יפתח גן בשביל 30 ילדים. גן כזה גדול, זה לפחות 60 ילדים. וזה יקרה מהר מאוד.

אופירה יוחנן-וולק טוב, חברים יקרים. אני המלצתי לחלט אלף שקלים מסכום הערבות אני סבורה שזה סביר בנסיבות העניין ולוקח בחשבון גם את הטענות שהעלתה הגנת וגם את הנזק שנגרם לעירייה. האם אתם מסכימים, דעתכם, כן או לא?

עבד אבו שחאדה אני מסכים להצעתך.

משה חיים כן, מסכים.

ליאור שפירא גם אני מסכים.

אופירה יוחנן-וולק טוב, לאור ההסכמה אנחנו נחלט להם אלף שקלים בלבד מסכום הערבות ונאחל להם בהצלחה רבה.

החלטה

לאור מתן זכות הטיעון שניתנה לאפרוחים של אירן, ולאור ההסברים שהוצגו בפני הוועדה, מאשרים לחלט סך של 1,000 ₪ בלבד מערבות של המשתתף מס' 6 במכרז – האפרוחים של אירן, עקב חזרתו מהצעתו במכרז פומבי מס' 223/2022 להשכרת נכס ברחוב משה שרת 11 תל אביב-יפו, כן מאשרים לשחרר את יתרת הערבות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 606

מכרז מסגרת פומבי מספר 234/2022 לקבלת שירותי איתורים ומסירות לשיפוץ חזיתות בתים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מספר 234/2022 לקבלת שירותי איתורים ומסירות לשיפוץ חזיתות בתים פורסם בתאריך 06/07/22.
2. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 10/07/22 בשעה: 14:00 באמצעות תוכנת ZOOM. בכנס נכחו שלושה (3) משתתפים שונים.
3. המועד האחרון לשליחת שאלות ובקשות להבהרה בקשר עם מסמכי המכרז נקבע ליום 19/07/22 בשעה 14:00. שלושה (3) משתתפים שונים שלחו בכתב שאלות להבהרה. ביום 27/06/22 פורסם קובץ הבהרות ראשון למכרז.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 27/07/22 (להלן: "**המועד הקובע**"). המועד הקובע נדחה לתאריך 01/08/22 בשעה 14:00.
5. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד.
6. תיבת המכרזים נפתחה באמצעות תוכנת ZOOM ביום 01/08/22 ע"י סגנית ראש העירייה וחברת ועדת המכרזים חן אריאלי ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה יחידה של **חברת י. פנסטר יזום נדלן בע"מ** (להלן: "**המשתתף במכרז**").
7. בבדיקת מסמכי הצעת המשתתף במכרז, נמצא כי צורפו ומולאו המסמכים הנדרשים בהתאם לסעיף 7.7 לפרק ב' למסמכי המכרז ולסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, **למעט כמפורט להלן**:
 - א. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז – צורף נספח 8 ובו פירוט עבודות המשתתף בשנים 2020 ו-2021, כאשר בכל אחת מהמשנים הנ"ל נדרש גם להציג ניסיון מוכח במתן שירותי איתור ומסירת דברי דואר, כמפורט במפרט הטכני (כולו או חלקו), בהיקף של לפחות 1,000,000 ₪ במצטבר בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. המשתתף במכרז לא הציג ניסיון בהיקף הנדרש.
 - ב. המשתתף במכרז לא הגיש אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות.
 - ג. המשתתף לא הגיש אישור לצורך ניכוי מס בתוקף.
 - ד. המשתתף לא הגיש קובץ הבהרות חתום.
8. ביום 4.8.2022, בעקבות פניה להשלמת מסמכים, שאושרה על ידי יו"ר ועדת המכרזים, גב' אופירה יוחנן וולק, המשתתף במכרז השלים את המסמכים החסרים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. אומדן העירייה והצעת המחיר של המשתתף מוצגים בטבלה שלהלן:

מס' פריט	תיאור השירותים	מחיר מקסימום בש"ח לנכס אחד לא כולל מע"מ	אומדן עירוני (הפחתה)	הצעת המשתתף במכרז (הפחתה)
1	איתור ומסירת מכתב דרישה ו/או מסמכים נלווים לבעלי הבתים בנכס לרבות הוצאת נסח טאבו	750 ש"ח	3%	7%
2	איתור ומסירת מכתב דרישה ו/או מסמכים נלווים לבעלי הבתים בנכס ללא הוצאת נסח טאבו	500 ש"ח		
3	איתור ומסירת מכתב התראה ו/או מסמכים נלווים לבעלי בתים בנכס לרבות הוצאת נסח טאבו	750 ש"ח		
4	איתור ומסירת מכתב התראה ו/או מסמכים נלווים לבעלי הבתים בנכס ללא הוצאת נסח טאבו	500 ש"ח		
5	מסירת מכתב דרישה ו/או מכתב התראה ו/או מסמכים נלווים לבעלי הבתים בנכס ללא הוצאת נסח טאבו ו/או ללא איתור מקדים	500 ש"ח		

10. להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין המלצה על קבלת הצעה יחידה:

10.1 הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987, נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך

כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק.

10.2 לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

10.3 בענייננו, השירות המשפטי סבור כי לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה, והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. ונפרט: המכרז פורסם בעיתונות, בכנס המשתתפים במכרז נכחו 3 חברות שונות העוסקות באיתור ומסירת דברי דואר, לאחר פרסום המכרז הופנו לעירייה שאלות הבהרה מטעם 3 חברות, כאשר שתיים מחברות אלה הן חברות שונות אשר לא השתתפו בכנס המשתתפים, העירייה השיבה לכל השאלות שנשאלו במכרז, העירייה נעתרה לחלק מהשאלות ואף האריכה במס' ימים את המועד האחרון להגשת הצעות, בין היתר מתוך רצון להגדיל את כמות המשתתפים ולקיים תחרות.

10.4 כמו כן, מבירור שנערך מול נציגי האגף, נמסר כי המשתתף במכרז, אשר הינו הספק הנוכחי שמספק את שירותי איתור והמסירה לשיפוצי חזיתות לעירייה כיום, מכוח זכייתו בבל"מ, הינו ספק מקצועי יסודי וראוי, האגף מרוצה משירותיו של ספק זה וסבור כי המשתתף במכרז יוכל לבצע את העבודות מושא המכרז בצורה מיטבית.

10.5 כמו כן, בהתחשב באומדן העירייה ומבירור שנערך, לדעת האגף מחיר ההצעה הינו סביר ביחס למחיר השוק.

10.6 לאור כל האמור לעיל, השירות המשפטי סבור כי אין מניעה לקבל את הצעתו של המשתתף במכרז, וזאת על אף היותה הצעה יחידה במכרז.

11. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן:

- א. להכריז על המשתתף **חברת י. פנסטר יזום נדלן בע"מ** כעומד בתנאי הסף של המכרז שבנדון.
- ב. להכריז על המשתתף **חברת י. פנסטר יזום נדלן בע"מ** כזוכה במכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
- ג. היקף ההתקשרות המוערך לשנה כ-1,000,000 ש"ח.
- ד. תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז תהיה לשנה מהמועד בו נחתם החוזה על ידי הצדדים, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את החוזה בעוד 3 שנים נוספות, או חלק מהן בכל פעם.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של מינהל הנדסה לגבי מכרז 234/2022 לקבל, שירותי איתורים ומסירות לשיפוף של חזיתות בתים. המכרז פורסם ביום ה- 6/7/2022. כנס המשתתפים במכרז נערך ביום ה- 10/07/22 והשתתפו בו 3 משתתפים שונים, נתקבלו שאלות הבהרה משלושה גופים שונים והמועד האחרון להגשה, אחרי שהעירייה נעתרה לבקשות דחייה, נקבע ליום ה- 01.08.2022. באותו יום, נפתחה תיבת ההצעות והוצא ממנה אומדן העירייה והצעה אחת. לאחר הליך השלמת מסמכים, שמפורט ומוצג בפניכם בסעיפים 7 ו-8 לפנייה, המשתתף במכרז עמד בתנאי הסף של המכרז. בסעיף 9 לפנייה מוצגת בפניכם הצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה. במכרז נדרשו משתתפי המכרז לתת הסכמה או הפחתה למחירי מקסימום שקבעה העירייה בפריטים 1-5 שבטופס הצעת המחיר כפי שמוצג בטבלה שלפניכם. הצעת המחיר של המשתתף במכרז עמדה על הפחתה של 7 אחוזים, כשאומדן העירייה עמד על 3 אחוזים, כך שהפער סביר וראוי, וההצעה זולה יותר ממה שצפינו. יש פה גם חוות דעת משפטית לעניין ההצעה היחידה, שאפשר לקבל אותה, צריך לקבל אותה, ולכן מבקשים להכריז על י. פסר, איזון נדל"ן בע"מ כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ לעניין הצעה יחידה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות מכרזים נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה

הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שהשתתפו בכנס המשתתפים ושאלו שאלות הבהרה חברות נוספות שבחרו שלא לגשת למכרז, כאשר המשתתף היחיד במכרז מבצע את העבודות מכח זכייתו בהליך תחרותי אחר למכרז דגן וזאת לשביעות רצון האגף.

אופירה יוחנן וולק לי אין שאלות. מבחינתי מאושר, התייחסויות חברי הוועדה?

עבד אבו שחאדה מאושר.

ליאור שפירא גם אני מאשר.

משה חיים מאושר.

אופירה יוחנן-וולק: מאושר פה אחד. שיהיה בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף **חברת י. פנסטר יזום נדלן בע"מ** כעומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 234/2022 לקבלת שירותי איתורים ומסירות לשיפוץ חזיתות בתים.
2. מאשרים להכריז על המשתתף **חברת י. פנסטר יזום נדלן בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 234/2022 לקבלת שירותי איתורים ומסירות לשיפוץ חזיתות בתים וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 607

מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט מוסדות עירוניים ומוסדות חינוך, כרזות, קאפה, רול-אפ ושילוט אתרי רחצה

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים ומוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר, פורסם ביום 11.4.2022.
2. ביום 25.4.2022 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום ה- 18.5.2022 בשעה 14:00 ונדחה עד ליום 19.6.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.6.2022, בשעה 14:05, בראשות סגנית רה"ע, הגב' חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-8 מעטפות מטעם משתתפי המכרז:
 - משתתף מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ",
 - משתתף מס' 2 – "טופ טרפיק סייפטי בע"מ"
 - משתתף מס' 3 – "ישראל אגף שירותי משרד בע"מ"
 - משתתף מס' 4 – "קשת שלטים בע"מ"
 - משתתף מס' 5 – "רוטשילד מערכות שילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 6 – "ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ"
 - משתתף מס' 7 – "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"
 - משתתף מס' 8 – "ברעם סיטי פרס בע"מ"מעטפת האומדן והמעטפות של ההצעות הכלכליות של המשתתפים עבור פרקים א' ו-ב' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות.
5. המכרז מחולק ל-3 פרקים: פרק א' - שילוט פנים הוריה והכוונה, פרק ב' - שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה, ופרק ג' - כרזות, רול אפ, קאפה ואחר. פרקים א' ו-ב' למכרז הינם פרקים המשלבים איכות ומחיר, כך שבשלב ראשון נבחנת עמידה משתתפי המכרז בפרקים אלו בדרישות האיכות שנקבעו במכרז ובשלב השני נבחנות ההצעות הכלכליות, פרק ג' הינו פרק המבוסס על 100% מחיר.
6. בהתאם לכך נקבע בסעיף 6.1 לפרק א' למסמכי המכרז כדלקמן ובמודגש:

" 6.1 פרקים א' ו-ב' - תשומת לבכם כי המדובר במכרז איכות ומחיר ומשכך, בהתאם לאמור בסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, טופסי הצעת המחיר של פרקים א' ו-ב', לא יוגשו בחוברת המכרז ויש להגישם במעטפה נפרדת וסגורה, שכן תערך פתיחה נפרדת להצעות המחיר. אין למלא את טבלאות הצעות המחיר לפרקים א' ו-ב' בחוברת המכרז. הגשת הצעת המחיר שלא במעטפה נפרדת כקבוע בסעיף 7.2 הנ"ל, עלולה לגרום לפסילת ההצעה."
7. בנוסף, נקבע בסעיפים 7.1 ו-7.2 לפרק ב' – תנאי המכרז, אשר במסמכי המכרז, כדלקמן:

" 7.1 המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה עליה ידביק את הדף המצורף בסוף פרק זה- דף מעטפה למכרז.

7.2 מסמך הצעת המחיר עצמו (נספח 7 למכרז) יוגש במעטפה נפרדת, כשהיא סגורה היטב ומוגשת עם יתר מסמכי המכרז, כמתואר בסעיף 7.1 לעיל."
8. וכן נקבע בסעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז, אשר התייחס לתקינות ההצעה, כדלקמן: **"הצעות שיוגשו באופן השונה מהמפורט לעיל עלולות להיפסל"**.
9. הוראות אלה צוינו מפורשות ובאופן מודגש גם בסיכום כנס המשתתפים ובקבצי ההבהרות למכרז.

10. הרציונל בהוראה להגיש את טופס הצעת המחיר לפרקים א' ו- ב' למכרז, נועד למנוע פגיעה אפשרית בניקוד איכות ההצעות עקב חשיפה להצעות המחיר של המשתתפים אליהן קודם ניקודן, כך שלא תיווצר הטיה של הניקוד להצעה הזולה, כביכול, ועל כן, נקבע בהוראות המכרז כי הצעות המחיר לפרקים א' ו- ב' למכרז תיפתחנה רק לאחר שלב בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובחינת איכות ההצעות.

11. במסגרת פתיחת ההצעות של משתתפי המכרז, נמצא כי **המשתתף במכרז מס' 1 - היוצר סדנא לשילוט בע"מ** לא צירף למסמכי הצעות ערבות בנקאית למכרז.

12. במסגרת הליך השלמת המסמכים (אשר נערך בהתאם ליו"ר הוועדה בעקבות פנייה מיום 21/06/22), התברר כי המשתתף מס' 1 במכרז צירף את טופס הערבות שלו להצעתו הכלכלית, אשר הוגשה במעטפה נפרדת וסגורה. לבקשת העירייה ועל מנת להימנע מפתחת הצעתו הכלכלית של משתתף זה, המשתתף מס' 1 במכרז התבקש ע"י העירייה להציג צילום נאמן למקור של כתב הערבות שהוגש מטעמו.

13. מצילום כתב הערבות שהוגש ע"י משתתף זה התברר כי תוקף הערבות נרשם באופן תקין – עד 18/09/22 **אולם התאריך האחרון להארכת הערבות נרשם באופן לא תקין – 01/10/22, ולא 18/09/22 כנדרש בכתב הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז.**

14. להלן חוות דעת השירות המשפטי :

15. ההודעה שפורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות קבעה במפורש כי **"תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא ישונה"**. משכך, בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי - עד ליום 18/9/22 והערבות שצורפה ע"י משתתף מס' 1 להצעתו הינה ערבות מיטיבה.

16. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי: **"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב"**.

17. ראו לעניין זה גם פסיקת ביהמ"ש בע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); ע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

18. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

19. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. **האחד** - עיקרון השוויון בין המציעים שהינו עקרון יסודי בדיני המכרזים. **השני** – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצוות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. **השלישי** – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ע"מ 1873/12 **אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).

20. בע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)** (להלן: **"אדמונית החורש"**) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. בפס"ד זה נקבע כי ככלל פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: **"בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי"** (שם, פסקה 6).

החריגים המפורטים בפס"ד אדמונית החורש צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: **"(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת**

גרידא ולא מכוונת מכון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

21. במקרה שבפנינו, בכתב הערבות אשר העתקו הוצג ע"י המשתתף מס' 1 במכרז קיים פגם מהותי שהינו **תוקף ערבות ארוך ב- 13 ימים מהנדרש**, וזאת באופן שאינו תואם את נוסח ערבות המכרז שצורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז והופך את הערבות לערבות מיטיבה.

22. בע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה.

23. נציין כי בהתאם להלכה הפסוקה לרבות, פס"ד אפקון, במקרים בהם תוקפה של ערבות מיטיבה היה ארוך ביום או יומיים מהתוקף הנדרש, נקבע כי ניתן לקבל את הערבות ולא לפסלה אולם, במקרים בהם תוקף הערבות היה ארוך בשישה ימים ובשבעה ימים מהתוקף הנדרש, נקבע כי יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

24. מן הכלל אל הפרט, במקרה שבפנינו, על אף שסעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף כנספח מס' 2 למכרז" ולא ע"פ כל נוסח אחר, המשתתף מס' 1 במכרז הגיש כתב הערבות אשר המועד להארכתה הינו מיום 01/10/22, 13 ימים לאחר המועד הקבוע 18/09/22, פרק זמן העולה על יום או יומיים, ועל כן, הרי שמדובר בפגם מהותי באשר לתוקפה של הערבות והופך את הערבות לערבות מיטיבה.

25. פגם זה בערבות אינו יכול להיות מסווג כטעות ה"עולה מן הערבות עצמה בלא שנוקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן ע"מ 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**), בהתאם לפסיקה לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז ועל כן, השירות המשפטי סבור כי נכון יהיה לפסול את הערבות בהיותה ערבות מיטיבה ואת הצעת המשתתף במכרז הנסמכת עליה.

26. בנוסף, במעמד בדיקת מסמכי ההצעות, התברר כי מלבד מעטפת הצעת המחיר של המשתתף שהוחזרה לתיבת ההצעות יחד עם הצעות שאר המשתתפים, המשתתף מס' 7 במכרז - **"כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ"** הגיש העתק של הצעתו הכלכלית לפרק ב' של המכרז, כאמור פרק המשלב איכות ומחיר, במעטפה בה נמצאו יתר מסמכי הצעתו למכרז, כך שהצעתו הכלכלית בה היו רשומים המחירים המוצעים על ידו לפריטי פרק ב' של המכרז, נחשפה במהלך שלב בדיקת המסמכים לגורמים עירוניים שונים בניהם נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות ונציגי אגף רכש ולוגיסטיקה.

27. **להלן חוות דעת השירות המשפטי:**

28. הגשת ההצעה הכלכלית בתוך ההצעה הטכנית במכרז דו שלבי סותרת את הוראות המכרז ובהתאם להלכה הפסוקה יש לבחון האם פגם זה הינו פגם טכני הניתן לתיקון או שמא פגם מהותי היורד לשורש העניין.

29. בעניין זה, נפנה לדברי **כב' השופט בך בבג"ץ 504/82 כוח אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז(1) 651, 655 (1983)** אשר הבהיר: **"...ג. היה הפגם מהותי, וגורם הוא להפרת השוויון בין המתחרים במכרז או לפגיעה בעקרון ההגינות, אזי חייב הוא להביא לפסילת ההצעה או המכרז, אפילו נבע ממעשה בתום-לב. ד. אם הפגם הוא מהותי אך נבע מטעות בתום-לב (או, מכל מקום, אין לגביו ראיה על חוסר תום-לב), ואין הוא עלול לגרום להפרת השוויון או עקרון ההגינות, כי אז תלויה החלטה בנסיבות של כל מקרה, ובסיטואציה זו לא ימהר בית-משפט זה להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים, כל עוד החלטתה אינה נראית שרירותית או בלתי צודקת בעליל"**.

30. הרציונל העומד בבסיסה של ההוראה בדבר הפרדת ההצעה הכספית מיתר מסמכי ההצעה במכרז דו שלבי, בעניינו בפרק ב' של המכרז, נועדה להבטיח שכאשר ועדת המכרזים ו/או הצוות המקצועי הבוחן את עמידת המשתתף בתנאי הסף, בוחן את איכות ההצעה ולבסוף גם מנקד את ההצעה יעשה כן מבלי "להסתנוור" מהצעתו הכספית של המשתתף, באופן שמבטיח כי שיקול דעתם של הגורמים הנ"ל יופעל בצורה נקייה ותוך שמירה על טוהר המידות והשוויון בין המשתתפים במכרז.

31. בעניין זה נפנה לעת"מ (ת"א) 10-11-40937 אחים זילברברג בעמ' נ' מעצ - החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ ואח', בו קבעה כב' השו"ר רות רונן: "אני סבורה כי אין טעם וצורך לבחון את השאלה האם המכרז דן הוא מכרז דו שלבי כהגדרתו של מונח זה בתקנות חובת המכרזים. זאת משום שכפי שהובהר לעיל, בין אם מדובר במכרז דו שלבי לפי הוראות התקנות ובין אם לאו, אין ספק כי מדובר במכרז שאמור להתבצע בשני שלבים נפרדים. לכן, יש לבחון את התכלית של מנסח מסמכי המכרז כאשר הוא קבע כי המכרז ייערך באופן כפי שנקבע בו. יש לבחון מה היתה ועדת המכרזים רשאית לעשות לאור הפרשנות הנכונה של מסמכי המכרז, פרשנות שתביא בחשבון את התכלית של ההליך המפוצל של פתיחת המעטפות. אני סבורה כי הטעם בשלו קבע מנסח המכרז כי הצעת המחיר תוגש במעטפה נפרדת, וכי מעטפה זו תיפתח רק לאחר השלמת בדיקת החלקים האחרים של ההצעה, היתה כדי להבטיח כי בחינת ה"חלקים האחרים של ההצעה" – קרי בין היתר עמידת המציעים בתנאי הסף, תעשה על ידי ועדת המכרזים ללא קשר לשאלה מה הוא גובה הצעות המחיר שהוגשו על ידי כל אחד מהמציעים. הפרדת השלבים בין בחינת העמידה בתנאים המקדימים לבין בחינת גובה ההצעות, מבטיח שיקול דעת "נקי" יותר של ועדת המכרזים, ומבטיח את טוהר המידות של הליך המכרז. מנסח המכרז בקש לוודא כי שיקול הדעת של הוועדה ביחס לעמידה בתנאי הסף, אינו מושפע מידיעתה על כך כי הצעתו של מציע מסוים היא הזולה ביותר. מנסח המכרז הניח כי זהו האופן המיטבי לבחינתן של ההצעות, תוך שמירה כאמור על טוהר המידות ועל השוויון בין המציעים השונים." (הדגשות אינם במקור).
32. כן, נפנה לדבריו של כב' השופט קובי ורדי בעת"מ (מינהליים ת"א) 15-06-23162 אלפא אפיקים יעוץ והדרכה בע"מ נ' ועדת המכרזים של קרית אונו (פורסם בנבו, 29.6.2015) בו נקבע: "ברור גם הרציונל העומד מאחורי המבנה הדו שלבי של תנאי המכרז שבא להבטיח שהבדיקה של העמידה של ההצעות בתנאי הסף תהא מקצועית גרידא ואובייקטיבית לחלוטין בלא שידועה בשלב זה ההצעה הכספית ובלא שהדבר יוכל להשפיע על שיקול הדעת של ועדת המכרזים בזמן בדיקת ההצעות לגבי עמידתן בתנאי הסף".
33. וכן נפנה לעת"מ (תל אביב-יפו) 21-09-10508 י.א. יעוץ טכני וכלכלי בע"מ נ' מדינת ישראל משרד הבטחון בו נקבע כי: "עקרון השוויון אינו בבחינת עקרון ערטילאי ומופשט המרחף מעל דיני המכרזים, אלא מהווה המקור העיקרי ממנו נגזרים הכללים הקונקרטיים כמעט בכל סוגיה בדיני מכרזים, הפתרון מצוי בתשובה לשאלה - האם דרך פעולה כלשהי פוגעת בעקרון השוויון? דרך פעולה אשר פוגעת בעקרון השוויון תיפסל".
34. במקרה דנן, הגשת הצעתו הכלכלית של המשתתף מס' 7 במכרז יחד עם כל יתר מסמכי המכרז, עלולה לפגוע ופוגעת בשוויון שבין המשתתפים במכרז, ההצעה הכלכלית של משתתף זה נחשפה במהלך בדיקת המסמכים ע"י נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות וע"י נציגי אגף רכש ולוגיסטיקה, גורמים אשר בין היתר נדרשים לבחון ולבדוק את ההצעות, את עמידת המשתתף בתנאי הסף של המכרז וכן לנקד את ההצעה. כמו כן, הידיעה מהו גובה הצעתו הכספית של המשתתף מס' 7 במכרז ע"י הגורמים הבוחנים את ההצעה במכרז עלולה ל"סנוור" את עיניהם גם אל מול אומדן העירייה זאת אף בטרם חשיפה להצעות מחיר נוספות.
35. בנסיבות אלה, הצעת המשתתף מס' 7 במכרז לפרק ב', פרק המשלב איכות ומחיר, באופן דלעיל, נגועה בפגם מהותי היורד לשורשו של המכרז, יש בפגם זה כדי לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז בשל העובדה שיכולה להיות השפעה מהמחיר שהוצע לרבות ביחס לאומדן העירייה וזאת בהתאם לרציונל שפורט לעיל ועל כן, השירות המשפטי סבור כי נכון יהיה לפסול את הצעתו של משתתף זה.
36. למען הסדר הטוב, נציין כי הפסיקה הכירה בעבר, במקרים נקודתיים ובנסיבות מיוחדות, בהצעות כלכליות של משתתפים במכרז אשר הוגשו יחד עם ההצעות הטכניות במכרז דו שלבי. בעניין זה, נפנה לעת"מ - 60823-11 (ביהמ"ש מחוזי מרכז) פרח השקד נ' עיריית ראש"צ ואח' – אשר עסק במקרה בו הצעה כספית של משתתף במכרז דו שלבי הוגשה שלא במעטפה נפרדת בתיבת המכרזים אלא במקום אחר בעירייה ועל אף חשיפה של גורמים עירוניים מסוימים להצעת המחיר, היו בנמצא גורמים מקצועיים אחרים אשר יכולים היו לנקד את ההצעה.
37. המקרה בפנינו שונה בנסיבותיו, המשתתף מס' 7 במכרז הגיש את הצעתו הכלכלית שלא בהתאם להוראות המורות על הגשת ההצעה הכספית במעטפה נפרדת, ההצעה הכלכלית לא "נבלמה" ונחשפה אגב בדיקת המסמכים, הגורמים אשר נחשפו להצעה הינם הגורמים המקצועיים אשר נדרשים לבחון את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז וכן לבחון את איכות ההצעה וטיבה ואין בנמצא גורמים מקצועיים אחרים אשר יכולים לעשות כן תחתיהם, ועל כן אין בסיס להשוות בין המקרים. כמו כן יצוין כי על אף על החלטת ועדת המכרזים בפס"ד פרח השקד, ישנם שיקולים נוספים אשר לא נשקלו על ידה ביניהם השוואת גובה הצעתו של המשתתף אל מול אומדן העירייה ועוד.
38. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה :

- 38.1 לפסול את ערבות המשתתף במכרז מס' 1 – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" אשר הינה ערבות מיטיבה וכן את ההצעה הנסמכת עליה.
- 38.2 לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 7 - "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ", לפרק ב' למכרז, עקב הגשת ההצעה כלכלית יחד עם כל מסמכי המכרז, בניגוד להוראות המכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים, הוריה, הכוונה, שילוט מוסדות עירוניים, מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות קאפה ורול-אפים. המכרז פורסם ביום ה- 11/4/2022, נערך כנס משתתפים, והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18/5/2022 וזה נדחה ליום 19/06/2022, כשבאותו יום גם נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 8 מעטפות של משתתפי המכרז. המכרז מורכב משלושה פרקים, כאשר פרקים א' וב' הם פרקים שיש בהם גם איכות וגם מחיר, ולכן לפרקים אלה - הצעות המחיר והאומדן נשארו בתיבת המכרזים עד לפתיחה הכלכלית, הוצאו לגביהם רק ההצעות הטכניות. פרק ג' של המכרז - זה פרק שהינו 100% מחיר. במסמכי המכרז צוין בצורה מאוד ברורה, כי מדובר במכרז שהוא איכות ומחיר לגבי פרקים א' וב' ולכן, יש להגיש את הצעות המחיר במעטפה נפרדת. מציגה לפניכם גם ציטוטים מתוך מסמכי המכרז, הן בפרק א' של מסמכי המכרז והן בפרק ב' – תנאי המכרז ובו נקבע כי "הצעות שהוגשו באופן שונה עלולות להיפסל". במסגרת פתיחת ההצעות, נמצא שלמשתתף במכרז, היוצר סדנא לשילוט בע"מ, לא צורפו למסמכי הצעתו ערבות בנקאית למכרז. במסגרת הליך השלמת המסמכים, פנינו אליו והסתבר שהוא צירף את הערבות שלו למכרז למעטפה עם הצעה הכלכלית שכאמור, הוגשה במעטפה נפרדת וסגורה ועדיין נמצאת בתיבת המכרזים ולבקשת העירייה ועל מנת להימנע מפתיחת ההצעה הכלכלית ומחשיפה אפשרית של הצעת המחיר לגורמים עירוניים, הוא התבקש להציג צילום נאמן למקור של כתב הערבות שהוגש מטעמו. הוא העביר לנו צילום של כתב הערבות כשמבדיקת הצילום שהוא העביר, מתברר שתוקף הערבות שנרשם היה תקין עד ה- 18/9/22, אבל התאריך האחרון להארכת הערבות נרשם באופן לא תקין, נרשם ה- 1/10/22 במקום ה- 18/9/22 כנדרש, ובעצם מדובר פה בערבות שהיא ערבות מיטיבה. יש לכם פה חוות דעת של השירות המשפטי, כולל התייחסות לפסיקה ובעצם, הבקשה היא לאור זה שהוא העביר ערבות שהיא מיטיבה, לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי גצוביץ מפנה את חברי הוועדה לסעיפים 15-25 לפנייה בהם מפורטת באריכות חוות דעתנו משפטית שמתייחסת לערבות של המשתתף מס' 1 במכרז, היוצר סדנא לשילוט בע"מ", שהוגשה והן להלכה הפסוקה בנושא זה. הערבות הבנקאית אשר צירף המשתתף מס' 1 אינה תואמות את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז – מדובר בערבות שתוקפה ארוך ב-13 ימים מהמועד שנקבע בתנאי המכרז. במקום ערבות שתוקפה 18/09/2022 תוקף הערבות שצירף היוצר הוא עד ליום 1/10/22, באופן שהופך את הערבות לערבות מיטיבה. בפסיקה נקבע באופן מפורש שגם ערבות

מיטיבה היא ערבות אשר יש בה כדי לפסול את ההצעה שכן המדובר בפגם מהותי. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים אשר עליהם עמדנו בחוות דעתנו. הפגם שנפל בערבות המשתתף מס' 1 במכרז אינו נכנס לארבעת המבחנים המצטברים שנקבעו בפסיקה ולכן בהתאם להלכה הפסוקה כולל הפסיקה שנדרשה באופן ספציפי לערבות מיטיבה - יש לפסול את ההצעה שכן מדובר בפגם שיוּרד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. ולכן ערבות המשתתף מס' 1 במכרז, "היוצר סדנא לשילוט בע"מ", הינה פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

משה חיים מבחינה משפטית, לא הבנתי אם זה בכלל משנה, אם הערבות נמצאה במעטפת המחיר או במעטפת האיכות, זה משנה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ אין לי בעיה עם זה שהערבות נמצאה במעטפת המחיר, בכלל לא. חוות דעתנו לעניין פסילת הערבות נובעת מעצם העובדה שמדובר בערבות מיטיבה, שהינה פוגעת בשוויון שבין משתתפי המכרז מכיוון שהיא ניתנה לתקופה ארוכה יותר של 13 יום.

משה חיים מה הטענה שלו? למה זה קרה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ אנחנו לא שואלים אותו למה זה קרה. כשפתחנו את ההצעות ולא ראינו את ערבותו למכרז במעטפה הטכנית, סברנו שייתכן והיא נותרה במעטפת הצעת המחיר שנותרה סגורה, לכן פנינו אליו על מנת לדעת אם הוא צירף ערבות להצעתו. הוא השיב שאכן הוא צירף ערבות. על מנת שלא נצטרך לפתוח את הצעת המחיר וכדי שלא נהיה חשופים למחירים, ביקשנו כי יעביר אלינו את העתק הערבות שהונפקה לו, כדי שנדע, אם הערבות היא כשרה. אם היא כשרה, נוכל להמשיך בבדיקת ההצעה לרבות בדיקת האיכות, השלמת מסמכים, עמידה בתנאי הסף ועוד. הואיל ומעותק הערבות שהועבר אלינו למדנו שהערבות היא פסולה מכיוון שהיא פוגעת בשוויון, מכיוון שזו ערבות מיטיבה, אזי גם ההצעה שנסמכת עליה פסולה ולכן, מובאת פנייה זו לפתחכם לגבי משתתף זה.

משה חיים הבנתי תודה. מבחינתי חוות הדעת מקובלת.

אופירה יוחנן וולק גם מבחינתי. חוות הדעת ברורה, אם הפסיקה קובעת שגם ערבות מיטיבה היא פסולה, אז אנחנו מיישמים את ההלכה. זה יפה שפניתם אליו כדי לא לפתוח את הצעת המחיר.

רו"ח ליטל פחטר בנוסף, המשתתף מס' 7, כדורי תעשיות, במסגרת הליך בדיקת המסמכים, התברר כי מלבד הגשת הצעתו הכספית כנדרש ובמעטפה נפרדת שהושארה בתיבת המכרזים, נמצא במסגרת

בדיקת ההצעה הטכנית כי הוא הגיש עוד הצעת כספית של פרק ב' למכרז, שטופס הצעת מחיר זה נחשף במסגרת בדיקת המסמכים בפני גורמים שונים בעירייה, גם נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות וגם נציגים של אגף רכש ולוגיסטיקה. גם כאן, יש לכם חוות דעת של השירות המשפטי שבאה ואומרת שיש מקרים שבהם כן היה אפשר לקבל את זה, אבל במקרה זה לאור החשיפה של ההצעה לנציגי העירייה, לא ניתן יהיה לקבל את זה ולכן, מבקשים לפסול את ההצעה שלו לפרק ב' למכרז. אז כאמור, בעצם יש לנו פה 2 בקשות: אחת – לפסול את ערבות המשתתף במכרז, היוצר סדנה לשילוט ואת ההצעה הנסמכת עליה, שהוא הגיש כאמור ערבות מטיבה. הדבר השני – לפסול את ההצעה של כדורי לפרק ב', לאור הגשת ההצעה הכלכלית, יחד עם כל מסמכי המכרז וזאת בניגוד להוראות המכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ מפנה לחוות דעתנו המאוד מפורטת בסעיפים 28-37 לפנייה, סעיפי המכרז בהם נדרשו משתתפי המכרז להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת צוטטו בסעיפים 6 ו-7 לפנייה, נציין שבסעיף 6.1 לפרק א' למסמכי המכרז הופיע הוראה לעניין פרקים א' ו-ב', אני מצטטת: "תשומת לבכם כי המדובר במכרז איכות ומחיר ומשכך, בהתאם לאמור בסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, טופסי הצעת המחיר של פרקים א' ו-ב', לא יוגשו בחוברת המכרז ויש להגישם במעטפה נפרדת וסגורה, שכן תערך פתיחה נפרדת להצעות המחיר. אין למלא את טבלאות הצעות המחיר לפרקים א' ו-ב' בחוברת המכרז." כן נקבע בסעיף כי: "הגשת הצעת המחיר שלא במעטפה נפרדת כקבוע בסעיף 7.2 הנ"ל, עלולה לגרום לפסילת ההצעה." כפי שפרטנו בסעיף 10 לפנייה, הרציונל בהוראה זו הינו למנוע את הפגיעה בשוויון שעלולה להיווצר בחשיפת ההצעות הכלכליות של משתתפי המכרז שעה שיש לנקד הצעות אלה בניקוד איכות (בהתאם לקריטריונים ולהוראות שנקבעו בפרק ג' למסמכי המכרז), דהיינו, למנוע פגיעה אפשרית בניקוד איכות ההצעות עקב חשיפה אליהן קודם ניקודן, כך שלא תיווצר הטיה של הניקוד להצעה הזולה, כביכול. משכך בהתאם להוראות המכרז, הצעות המחיר תפתחנה רק לאחר שלב בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף למכרז שכללו גם ניקוד איכות מינימלי. עוד נציין כי סעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע לגבי תקינות ההצעה כדלקמן: "הצעות שיוגשו באופן השונה מהמפורט לעיל עלולות להיפסל". כאמור, במועד בדיקת מסמכי ההצעות נמצא כי המשתתף מס' 7 במכרז, "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ", הגיש את הצעתו הכספית לא רק במעטפה נפרדת כנדרש אלא גם במעטפה עם יתר מסמכי המכרז, כך שהצעה הכלכלית של המשתתף מס' 7 במכרז הוגשה בתוך ההצעה הטכנית וזו נפתחה ונחשפה גם לבודקים את תנאי הסף ומסמכי המכרז הן ממחלקת מכרזים והתקשרויות והן מאגף רכש ולוגיסטיקה. כאמור, צירוף ההצעה הכלכלית של המשתתף מס' 7 למעטפה הטכנית שבה כלל מסמכי המכרז לאחר שזו נחשפה, עלולה לפגוע ופוגעת בשוויון שבין המשתתפים במכרז בשל העובדה שיכולה להיות השפעה מהמחיר שהוצע וזאת בהתאם לרציונל שפורט בחוות דעתנו

לעיל. המדובר בפגם אשר יורד לשורשו של המכרז (הואיל וההצעות הכלכליות של המשתתף 7 נחשפה), ולאור ההלכה הפסוקה בנושא יש לפסול את הצעת המשתתף מס' 7 במכרז, וזאת גם בהתאם לקבוע בסעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז. האם יש לכם שאלות לגבי חוות הדעת המשפטית, או שהיא ברורה?

גב' אופירה יוחנן-וולק לא, אין שאלות זה ברור לחלוטין. היה עירוב בין ההצעה הכספית למסמכים של המכרז. חוות הדעת מובנת ומקובלת וגם תואמת החלטות קודמות של ועדה זו. לדעתי, כשיש ספק, אז אין כל ספק ואם מישהו נחשף להצעה – יש לפסול אותה, זה בסדר גמור. שאלה אחרת לגמרי, מה לגבי שאר המשתתפים? יתר ההצעות?

איילה נעים אייל נזכיר שזה מכרז מורכב, עם יועץ, המכרז הוא מכרז איכות, אנחנו ביקשנו להגיש דוגמאות ואנחנו בשלב של תהליך בדיקת הדוגמאות, יש במכרז הזה 2 יועצים חיצוניים שהם מלווים אותנו, בשלב בדיקת איכות בו אנו נמצאים כאמור, ולאחר מכן, נביא פנייה לגבי האיכות ונבקש לפתוח את ההצעות הכלכליות.

אופירה יוחנן-וולק הבנתי. אוקיי. טוב, בסדר. אז אנחנו כרגע מאשרים רק את הפסילה של הערבות של משתתף מס' 1 ואת הפסילה של הצעת המשתתף מס' 7, עקב עירוב בין הצעת המחיר לאיכות והחשיפה של עובדי העירייה אליה. נכון?

רו"ח ליטל פחטר בפרק ב' של המכרז.

אופירה יוחנן-וולק כן, בפרק ב'. אוקיי, בסדר. הערות, חברי הוועדה?

משה חיים אין לי הערות נוספות, מאושר.

עבד אבו שחאדה גם אני מאשר.

ליאור שפירא מאשר.

אופירה יוחנן-וולק מאושר פה אחד. שיהיה בהצלחה.

החלטה

- מאשרים כי ערבות המשתתף מס' 1 במכרז – "היוצר סדנא לשילוט בע"מ" הינה פסולה עקב היותה ערבות מיטיבה, כן מאשרים לפסול את ההצעה הנסמכת עליה, במכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.
- מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 7 במכרז - "כדורי תעשיות מתקדמות בע"מ", לפרק ב' למכרז, עקב הגשת ההצעה כלכלית יחד עם כל מסמכי המכרז, בניגוד להוראות מכרז מסגרת פומבי מס' 217/2022 לאספקה והתקנת שילוט פנים הוריה והכוונה, שילוט מוסדות עירוניים מוסדות חינוך ואתרי רחצה וכרזות, קאפה, רול-אפ ואחר.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 608

מכרז מסגרת פומבי מספר 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים פורסם ב- 4.7.2022. המועד האחרון המקורי להגשת הצעות נקבע ליום 28.7.2022, ולאחר דחיה נקבע ליום 1.8.2022.

בהתאם לקבוע בסעיף 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית לפצל את העבודות בין עד 3 זוכים, מותנה בכך שתהיינה מספיק הצעות כשרות במכרז, ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שתקבלנה בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

כנס משתתפים במכרז נערך ביום 7.7.2022 באמצעות יישומן ZOOM בראשות גב' אסנת הרוש, ס' מנהל אגף הגבייה, בנוכחות נציגי רוכשי המכרז השונים ובהשתתפות נציגי העירייה השונים.

המועד האחרון לשליחת שאלות ובקשות להבהרה בקשר עם מסמכי המכרז נקבע ליום 14.7.2022 בשעה 10:00. רוכשי מכרז שונים שלחו בכתב שאלות הבהרה. ביום 26.7.2022 פורסם סיכום כנס משתתפים במכרז וקובץ הבהרות למכרז.

תיבת המכרזים נפתחה ביום 1.8.2022 בנוכחות חברת ועדת המכרזים וסגנית ר' העירייה, חן אריאלי, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ושלוש הצעות משתתפי המכרז כדלקמן:

הצעה מס' 1: ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ, ח.פ. 513067496

הצעה מס' 2: ראם מודיעין עסקי בע"מ, ח.פ. 513329557

הצעה מס' 3: ארז צדוביץ, ע.מ. 022981880

2. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף (פרק ב' – תנאי המכרז; פרק ג' – הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, מוצגות בטבלאות שלהלן:

משתתף במכרז מס' 1 - ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - ראם מודיעין עסקי בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - ארז צדוביץ	
V	V	V	מסמך הצהרת המשתתף במכרז, המצורף כנספח מס' 1 למכרז
V	V	V	ערבות למכרז
V	V	V	טופס אישור על קיום ביטוחים, המצורף כנספח מס' 5 למכרז חתום ע"י המשתתף במכרז
V	V	V	טופס הצהרה על מעמד משפטי, המצורף כנספח מס' 6 למכרז
לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	עסק בשליטת אשה 6א
V	V	לא רלוונטי	דוח רשם החברות
V	V	V	תעודת עוסק מורשה

משתתף במכרז מס' 1 - ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - ראם מודיעין עסקי בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - צדוביץ ארז
V	V	V
V (עותק אחד)	V	V
V	V	V
V	V	V

אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים, תשל"ו-1976

טופס הצעת המחיר לביצוע העבודה, חתום ע"י המשתתף במכרז, המצורף כנספח מס' 7 למכרז

קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז - אישור תשלום

סיכום כנס משתתפים, שאלות הבהרה 1

סעיף	תנאי הסף	אופן הוכחה	משתתף במכרז מס' 1 - ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - ראם מודיעין עסקי בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - צדוביץ ארז
3.1	למשתתף במכרז לפחות 4 בעלי תעודה תקפה של אישור "בעל תפקיד", כמשמעותה בסעיפים 5-5ב לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "החוק"), אשר הונפקה על ידי וועדת האישורים כהגדרתה בסעיף 5א(א) לחוק (להלן: "תעודת בעל תפקיד"), באחת מהדרכים כדלהלן: משתתף במכרז שהינו אדם פרטי – המשתתף במכרז עצמו הינו בעל תעודת בעל תפקיד, וכן המשתתף במכרז מעסיק והעסיק לפחות בששת החודשים הקלנדריים השלמים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות, במסגרת יחסי עובד-מעסיק בלבד, לפחות 3 עובדים בעלי תעודת בעל תפקיד תקפה. משתתף במכרז שהינו תאגיד - לפחות אחד ממנהלי התאגיד הרשום כמנהל במרשם הרלוונטי ו/או לפחות אחד ממנהלי המניות במשתתף במכרז המאוגד כחברה שהינו בעל מניות עיקרי כהגדרתו בסעיף 4.3 להלן ו/או לפחות אחד מהשותפים הרשומים בתאגיד המאוגד כשותפות – הינם בעלי תעודת בעל תפקיד תקפה, והיתר (עד ל-4 בעלי תעודת בעל תפקיד לפחות, בסך הכל) עובדים בעלי תעודת בעל תפקיד תקפה, שהמשתתף במכרז מעסיק והעסיק	להוכחת סעיף 3.1, המשתתף במכרז יצרף את תעודות בעלי התפקיד של כל אחד מהמנויים בסעיף. אם המשתתף במכרז הינו תאגיד, יצרף גם תדפיס מעודכן ממרשם התאגידים הרלוונטי וכן אישור עו"ד/רו"ח בדבר מנהלי התאגיד ובעלי המניות או השותפים בו ומצב אחזקותיהם. ככל שהוצגו ע"י המשתתף במכרז עובדים ע"פ המפורט בסעיף 3.1 לעיל, יציג המשתתף במכרז תצהיר מאומת ע"י עו"ד מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים מתקיימים יחסי עובד - מעסיק במועד האחרון להגשת ההצעות (ראו דוגמה בנספח 8 למכרז). המשתתף במכרז יוכל להציג עד 6 עובדים שעונים על הקריטריונים הנדרשים לתקופה האמורה (מחצית שנה קלנדרית שלמה) ובלבד שהעסקת העובדים/הנוספים/שעומדים בקריטריונים הנדרשים תיצור רצף של העסקה במשך מחצית השנה הקלנדרית השלמה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות. בנוסף, יצרף המשתתף במכרז דו"ח מטעמו, הנלווית לו חוות דעת מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה, תשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) והפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בדיון, וזאת בהתייחס לעובדים הנ"ל (ראו דוגמה בנספחים 8א ו-8ב למכרז). מובהר בזאת כי אם יימצא שמי מהעובדים הנ"ל הוצג ע"י יותר ממשתתף אחד במכרז, ייפסל העובד ולא יוכל לשמש	V	V	V

סעיף	תנאי הסף	אופן הוכחה	משתתף במכרז מס' 1 - ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ	משתתף במכרז מס' 2 - ראם מודיעין עסקי בע"מ	משתתף במכרז מס' 3 - צדוביץ ארז
	לפחות בששת החודשים הקלנדריים השלמים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות, במסגרת יחסי עובד-מעסיק בלבד.	את המשתתף במכרז לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל.			
3.2	ניסיון של לפחות 3 שנים מתוך השנים 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 ו-2022 בביצוע פעולות הוצל"פ - רישום ו/או הוצאת מעוקלים עבור רשויות מקומיות, תאגידים עירוניים, גופים ממשלתיים, בתי משפט ובהיקף של לפחות 20,000 פעולות כאמור, בכל אחת מ-3 השנים הנ"ל.	להוכחת סעיף 3.2 לעיל, המשתתף במכרז יצרף המלצות ו/או חוזים ו/או אישורים ו/או מסמכים אחרים לרבות אישור הגוף/התאגיד, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בביצוע פעולות רישום ו/או הוצאת מעוקלים בהיקפים הנדרשים בסעיף 3.2 לעיל (ראו דוגמא בנספח 9 למכרז).	V	V	V
3.3	המשתתף במכרז (וככל שהינו תאגיד - התאגיד והמנהלים של התאגיד ובעלי המניות/השותפים בתאגיד): לא הורשע ולא תלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירות שיש בהן עוון ו/או פשע ו/או בעבירות שיש עמן קלון ו/או בעבירות רכוש ו/או בעבירות מוסר ו/או בעבירות לפי חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988.	להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, על המשתתף במכרז לצרף כתב הסכמה למסירת מידע אגור במרשם הפלילי בנוסח נספח 10 למכרז וכן תצהיר בנוסח נספח 10 למכרז. אם המשתתף במכרז הינו תאגיד, ייחתמו כתבי ההסכמה (נספח 10 למכרז) ותצהירים בנוסח נספח 10 למכרז ע"י כל אחד מהמנהלים וכל אחד מבעלי המניות העיקריים/השותפים. "בעל מניות עיקרי" לצורך מכרז זה - המחזיק מעל 20% מהון המניות הנפרע של התאגיד. העירייה רשאית לפנות למשטרה לצורך קבלת מידע מהמרשם הפלילי. בנוסף, ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד, עליו לצרף תדפיס ממרשם התאגידים הרלוונטי ולצרף אישור ר"ח/עו"ד בדבר מורשי החתימה בתאגיד.	V	V	V
3.4	לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה [שנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים] 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".	להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, על המשתתף במכרז שהינו מאוגד כחברה בלבד לצרף דיווח ר"ח בנוסח נספח 11 למכרז בדבר בדיקת דו"חות כספיים.	V	V	לא רלוונטי

משתתף במכרז מס' 1: ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ, ח.פ. 513067496

במעמד בדיקת מסמכי ההצעות שהוגשו נמצא כי המשתתף במכרז ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ הגיש אישור על ניהול פנקסי חשבונות ורשומות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976 (להלן: **"חוק עסקאות גופים ציבוריים"**) ואישור לצורך ניכוי מס שאינם בתוקף (בתוקף עד ליום 31.7.2022). ביום 3.8.2022, לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, אופירה יוחנן וולק, להשלמת מסמכים, העירייה פנתה ביום 3.8.2022 למשתתף במכרז, שהמציא באותו היום את האישורים הנ"ל, בתוקף מיום 3.8.2022.

להלן התייחסות השירות המשפטי:

המשתתף במכרז צירף להצעתו אישורים כנ"ל שתוקפם פג יום אחד לפני המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, ולאחר מכן, במסגרת השלמת מסמכים, הציג אישורים שתחילת תוקפם יומיים לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.

בהתאם לסעיף 3.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז להיות בעל אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים.

בהתאם לסעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים נאסר על עירייה להתקשר עם תושב ישראל בעסקה למתן שירות אלא אם הומצא אישור מפקיד מורשה, מרואה-חשבון או מיועץ מס, או העתק ממנו המעיד שאותו תושב, בין היתר, מנהל את פנקסי החשבוניות והרשומות שעליו לנהלם על פי פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך מוסף או שהוא פטור מלנהלם.

הדרישה להצגת אישור זה במכרז הינה לצורך ביצוע התקשרות אפשרית עתידית בלבד. היא איננה בגדר תנאי סף (אף אינה מוגדרת ככזו בפרק ב' למסמכי המכרז), והיא נדרשת בשלב המכרזי אך על מנת לוודא כי בבוא העת תוכל העירייה להתקשר עם המשתתף, ככל שזה יוכרז כזוכה במכרז.

בהתאם לכך, בשונה ממסמכים אחרים שהצגתם הינה בגדר תנאי סף או לצורך הוכחת תנאי סף, אין הכרח כי תוקף האישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים שמציג המשתתף במכרז יכסה דווקא את המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז.

באשר לאישור ניכוי מס – אישור זה מופק ביחד עם האישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים; הצגתו איננה דרישה מכרזית, והוא דרוש למשתתף במכרז לצורך הפחתת שיעור מס ההכנסה בעת ביצוע העסקה.

על רקע האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי אין בעובדה שתוקף האישור על ניהול פנקסי חשבוניות ורשומות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ותוקף האישור לצורך ניכוי מס, שהציג המשתתף במכרז מס' 1 – ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ, אינם כוללים את המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, משום פגם בהצעתו.

משתתף במכרז מס' 1, **ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף:

סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."

תקנה 13(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים". [ההדגשה אינה במקור]

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז מס' 1 הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה

נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). בנוסף, בע"א 4964/92 נשיץ נ' עשת, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.

כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף, ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו.

מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף, ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ.

משתתף במכרז מס' 2: ראם מודיעין עסקי בע"מ, ח.פ. 513329557

במעמד בדיקת מסמכי ההצעות שהוגשו נמצא כי דיווח רואה החשבון שהגיש המשתתף במכרז ראם מודיעין עסקי בע"מ להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוגש חתום על ידי רואה חשבון על גבי נספח מס' 11 למכרז ולא הודפס על נייר לוגו של משרד הרו"ח, כנדרש בהערות שבנספח מס' 11 למכרז. לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, אופירה יוחנן וולק, להשלמת מסמכים, העירייה פנתה ביום 3.8.2022 למשתתף במכרז, שהמציא באותו היום את דיווח הרו"ח חתום ומודפס על נייר לוגו של משרד הרו"ח כנדרש.

3. להלן טבלה המפרטת את הצעות המשתתפים אל מול אומדן העירייה:

אומדן העירייה	משתתף במכרז מס' 1	פער מהאומדן	משתתף במכרז מס' 2	פער מהאומדן	משתתף במכרז מס' 3	פער מהאומדן	
	ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ	ראם מודיעין עסקי בע"מ	צדוביץ ארז				
פריט 1 - רישום מעוקלים	180.00 ₪	30.00 ₪	-83%	99.00 ₪	-45%	140.00 ₪	-22%
פריט 2 – הוצאת מעוקלים ללא שוטר	400.00 ₪	210.00 ₪	-48%	319.00 ₪	-20%	300.00 ₪	-25%
הצעת מחיר משוקללת	257.00 ₪	93.00 ₪	-64%	176.00 ₪	-32%	196.00 ₪	-24%

כעולה מהטבלה לעיל, הצעת המחיר של **משתתף במכרז מס' 1, ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ**, נמוכה בפער של 64% מאומדן העירייה, כאשר הצעת המחיר לפריט מס' 1, רישום מעוקלים, נמוכה בפער של 83%- מאומדן העירייה והצעת המחיר לפריט מס' 2, הוצאת מעוקלים ללא שוטר, נמוכה בפער של 48%- מאומדן העירייה.

עוד עולה, כי הצעת המחיר לפריט מס' 1, רישום מעוקלים, של **משתתף במכרז מס' 2, ראם מודיעין עסקי בע"מ**, נמוכה בפער של 45%- מאומדן העירייה.

יובהר, כי בעת קביעת האומדן נלקחו בחשבון המחירים ששילמה העירייה לספקים במסגרת ההתקשרויות הקיימות, שקדמו למכרז דנן; מחירים המשולמים על ידי גופים דומים, בהתאם לסקר שוק שערכה העירייה וכן נלקחו בחשבון התייקרויות במשק המשפיעות על הוצאותיהם של הספקים לצורך ביצוע העבודה.

4. היקף ההתקשרות: 6 מלש"ח. תקופת ההתקשרות: 24 חודשים ואופציה להארכת ההתקשרות בשתי תקופות נוספות בנות 18 חודשים.

5. על רקע המפורט לעיל ואפשרותה של העירייה להתקשר עם עד 3 זוכים במסגרת המכרז, מתבקשת הוועדה: **להכריז על משתתפים 1-3 במכרז כעומדים בתנאי הסף של המכרז.**
להכריז על משתתף במכרז מס' 3 ארז צדוביץ, ע.מ. 022981880, כזוכה במכרז.
להזמין את משתתף במכרז מס' 1 ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ, ח.פ. 513067496, לזכות טיעון לנוכח הפער בין הצעתו הכספית לבין אומדן העירייה.
להזמין את משתתף במכרז מס' 2 ראם מודיעין עסקי בע"מ, ח.פ. 513329557, לזכות טיעון לנוכח הפער בין הצעתו הכספית לפריט מס' 1, רישום מעוקלים, לבין אומדן העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פניה של אגף גביית ארנונה יחד עם אגף החניה לגבי מכרז מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים. המכרז פורסם ב- 4.7.2022 והמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 1.8.2022 במסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית להכריז על עד שלושה זוכים במכרז זה בכפוף לשיקולה הבלעדי ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז. ביום ה-1.8.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה אומדן העירייה ושלוש הצעות.

מבחינת עמידה בתנאי הסף, ניתן לראות כי כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף של המכרז כאשר אני מפנה את תשומת לבכם להתייחסות לגבי משתתף מס' 1 ש.י.ל.ת שירותי גביה; במסגרת בדיקת המסמכים שלו הוא הגיש את אישור ניהול פנקסי חשבונות ורשומות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, ואישור לצורך ניכוי מס שהיו בתוקף עד ליום 31.7.2022, כשכאמור המועד האחרון להגשה היה ביום 1.8.2022. ב-3.8.2022 העירייה פנתה אליו במסגרת השלמת מסמכים כדי שהוא ימציא את האישורים, הוא המציא את אותם אישורים שתוקפם מיום 3.8.2022. בנושא זה צורפה התייחסות של השירות המשפטי ולפיה ניתן לקבל את המסמכים שהוא צירף שתוקפם מיום ה- 03.08.2022.

עו"ד שני לוי גצוביץ מפנה לחוות דעתנו ולפיה המשתתף במכרז צירף להצעתו אישורים כנ"ל שתוקפם פג יום אחד לפני המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, ולאחר מכן, במסגרת השלמת מסמכים, הציג אישורים שתחילת תוקפם יומיים לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז. בהתאם לסעיף 3.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז להיות בעל אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים. נציין כי בהתאם לסעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים נאסר על עירייה להתקשר עם תושב ישראל בעסקה למתן שירות אלא אם הומצא אישור מפקיד מורשה, מרואה-חשבון או מיועץ מס, או העתק ממנו המעיד שאותו תושב, בין היתר, מנהל את פנקסי החשבונות והרשומות שעליו לנהלם על פי פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך מוסף או שהוא פטור מלנהלם. הדרישה להצגת אישור זה במכרז הינה לצורך ביצוע התקשרות אפשרית עתידית בלבד. היא איננה בגדר תנאי סף ואף אינה מוגדרת ככזו בפרק ב' למסמכי המכרז, והיא נדרשת בשלב המכרזי אך על מנת לוודא כי בבוא העת תוכל העירייה להתקשר עם המשתתף, ככל שזה יוכרז כזוכה במכרז. בהתאם לכך, בשונה ממסמכים אחרים שהצגתם הינה בגדר תנאי סף או לצורך הוכחת תנאי סף, אין הכרח כי תוקף האישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים שמציג המשתתף במכרז יכסה דווקא את המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז. באשר לאישור ניכוי מס – אישור זה מופק ביחד עם האישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים; הצגתו איננה דרישה מכרזית, והוא דרוש למשתתף במכרז לצורך הפחתת שיעור מס ההכנסה בעת ביצוע העסקה כמפורט בפנייה. לכן, סבור השירות המשפטי שאין בעובדה שתוקף האישור על ניהול פנקסי חשבונות ורשומות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ותוקף האישור לצורך ניכוי מס, שהציג המשתתף במכרז מס' 1 – ש.י.ל.ת. שירותי גביה בע"מ, אינם כוללים את המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, משום פגם בהצעתו ומשכך ניתן לקבלה. שאלות לגבי חוות הדעת ?

אופירה יוחנן וולק לא זה ברור, זה לא תנאי סף והוא השלים. חוות הדעת מקובלת. רוי"ח ליטל פחטר בנוסף שילת הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני העתקים כנדרש בתנאי המכרז. גם בנושא זה מפורטת בפנייה חוות דעת משפטית שאפשר לקבל את ההצעה. עו"ד שני לוי גצוביץ מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, ש.י.ל.ת. שירותי גביה

בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתו. שאלות בנושא חוות הדעת ?

אופירה יוחנן-וולק לא. תודה. חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר לגבי משתתף מס' 2, ראם מודיעין עסקי, גם הייתה לו פה השלמה לעניין אישור רו"ח והוא השלים את הכל באופן תקין. מציגה בפניכם את ההצעות הכספיות של שלושת משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, כשאנחנו נציין כי גם ש.י.ל.ת וגם צדוביץ עובדים כיום עם העירייה. אנחנו יכולים לראות כי ההצעות שלהם היו נמוכות מהאומדן. ההצעות של ש.י.ל.ת משמעותית נמוכה מאומדן העירייה, בעיקר בפריט מס' 1 בו האומדן עמד על 180 ₪ והם הציעו 30 ₪ בלבד. גם בפריט מס' 2 אומדן העירייה עמד על 400 ₪ והם הציעו 210 ₪ בלבד. ולכן מה שמבקשים הוא להזמין את שילת וראם למתן זכות טיעון וזאת לאור הפער בין הצעת המשתתפים במכרז לבין אומדן העירייה. גם למשתתף מס' 2, ראם מודיעין עסקי בע"מ, קיים פער בעיקר בפריט הראשון הוא נתן 99 ₪ לעומת אומדן העירייה שעמד על 180 ₪, ולכן מבקשים גם אותו לזמן לזכות טיעון. המשתתף במכרז צדוביץ ארז אומנם הצעות שהן קצת יותר נמוכות מהאומדן אבל עדיין הן סבירות והן גם דומות למחירים שהוא מקבל היום ולכן מבקשים להכריז עליו כזוכה, וכמובן להכריז על שלושתם כעומדים בתנאי סף.

אופירה יוחנן וולק איך את מסבירה את הפער מהאומדן של ש.י.ל.ת שעובד אתנו? זאת אומרת שהוא יודע כמה הוא מקבל היום ובכל זאת הוא מציע מחיר בפער כל כך משמעותי של 83%. רונית וסרמן אין לי דרך להסביר את המחיר. היום אנחנו משלמים למשתתף זה עבור רישום מעוקלים בסך של 142 ₪. הוא הציע 30 ₪. אני לא יודעת להסביר זאת, צריך לשמוע אותו בשביל להבין למה הוא החליט להציע כזה מחיר. אין לי הסבר.

אופירה יוחנן וולק לרישום מעוקלים שאנו משלמים לו 142 ₪ הוא הציע 30 ₪? הוא היה צריך לקחת בחשבון שתהייה עליה ועדיין הוא הציע 30 ₪. זה מחיר לא הגיוני. צריך לשמוע אותו. רונית וסרמן נכון ולכן הבקשה למתן זכות טיעון, אנו רוצים להבין ממנו כיצד הוא יכול לבצע את העבודות במחיר זה.

אופירה יוחנן וולק אולי בסוף הוא התכוון ל300 ₪.

רונית וסרמן יכול להיות, זו גם אופציה.

עו"ד שני לוי צדוביץ הפערים מהאומדן הם גם לגבי פריט 1 ולפריט 2?

רונית וסרמן: כן. ש.ל.ת. גם לפריט 1 וגם להוצאת מעוקלים זה פריט 2, ולראם מודיעין עסקי רק על הפריט הראשון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כמה אנחנו משלמים היום לש.ל.ת. לפריט 2?

רונית וסרמן: על פריט 2 משלמים היום 335 ₪

משה חיים: וכמה הוא הציע?

אופירה יוחנן וולק: 210 ₪ במקום 335 ₪ שהוא מקבל היום. טוב בסדר. אנחנו נזמן אותו ואת ראם למתן זכות טיעון בדבר הפער מהאומדן, כי באמת ההצעות שלהם בפער ניכר. אנחנו תמיד שמחים לקבל הצעות זולות ולחסוך בכספי ציבור, אבל צריך לוודא שהעבודה תתבצע במחיר זה.

רו"ח אהרון פישר: יש לכם נתונים לגבי הספקים הקיימים שבאים נניח לרשום מעוקלים או הוצאת מעוקלים ובסוף לא עושים את העבודה, כי לא היה מה להוציא או אין אף אחד בבית.

רונית וסרמן: הנתונים שיש לנו למכרז הזה הם פעולות שהוא ביצע. זאת אומרת שהוא נשלח לבצע רישום והוצאה ומה שהוא ביצע. אם הוא לא ביצע את הפעולה כי לא היה מה להוציא, הוא לא מקבל תשלום, כי הוא לא מבצע את הפעולה.

אופירה יוחנן וולק: שלחת אותו עכשיו לבית כדי לעקל משהו, אין מה לעקל בבית, הבית ריק רק קירות והוא לא יקבל כסף?

רונית וסרמן: קודם כל מוציאים אותו לפעולת רישום רואים מה יש בנכס. אם רואים שאין כלום אז לא מוציאים אותו לפעולת עיקול.

אופירה יוחנן וולק: אז בעצם את אומרת שאת שולחת אותו לרישום. בהנחה ואין מה לרשום את לא תוציאי אותו לפעולת עיקול.

רונית וסרמן: נכון, יש כל מיני מקרים.

רו"ח אהרון פישר: אלו שני ספקים שעובדים איתנו, הם כבר מבינים איך המערכת עובדת ואני רק רוצה להבין שאין כאן עניין של "שיפטינג" או משהו כזה ושאתם יודעים מה קורה פה. זה הכל.

אופירה יוחנן וולק: זה בדיוק מה שנעשה במתן זכות טיעון, אנחנו נזמן אותם ואני מבקשת שהאגף יכין את עצמו וישאל את השאלות הקשות ואת מה שאהרון אמר כי אנחנו רוצים לוודא שנקבל תמורה לכספי הציבור שאנחנו נותנים. בסדר.

אופירה יוחנן וולק: שאלה נוספת, ה-22% וה-25% פער מהאומדן זה סביר בעיניך?

רונית וסרמן: אני אסביר. בנינו את האומדן ולקחנו בחשבון שיש התייקרויות במשק, הסתכלנו גם כמה רשויות אחרות משלמות, כמה משלמת רשות האכיפה והגביה ועל סמך זה בנינו את האומדן. משתתף מס' 3 צדוביץ הגיש את אותה הצעה כמעט שהוא מקבל היום. הוא לא

ייקר אותה ואפילו הוריד קצת, אם הוא מקבל היום על פעולת רישום 150 ₪ הוא הציג 140 ₪ ועל הוצאה ללא שוטר הוא מקבל 330 ₪ והוא הציג 300 ₪. זה מאוד סביר, הוא מכיר את העבודות ולכן אפשר להכריז עליו כזוכה.

אופירה יוחנן וולק הבנתי. אז כביכול מבחינתו הוא לא 22%, 25% אלא הוא הוריד 10% מהמחיר שהוא יודע שהוא כיום מקבל. אז הפער הוא קטן יותר.

רונית וסרמן כן 5%.

אופירה יוחנן וולק בסדר גמור. אני עם השאלות שלי סיימתי ואם אין לחברי הוועדה שאלות נוספות אז אנחנו נאשר את הבקשה.

חיים משה: מאשר.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים: המשתתף מס' 1 במכרז - **ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ**, המשתתף מס' 2 במכרז - **ראם מודיעין עסקי בע"מ**, המשתתף מס' 3 במכרז - **ארז צדוביץ**.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 3 במכרז - **ארז צדוביץ**, ע.מ. 022981880, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
3. מאשרים לזמן את משתתף מס' 1 במכרז - **ש.י.ל.ת שירותי גביה בע"מ**, ח.פ. 513067496, למתן זכות טיעון לנוכח הפער בין הצעתו הכספית לבין אומדן העירייה, במכרז מסגרת פומבי מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים.
4. מאשרים לזמן את משתתף מס' 2 במכרז - **ראם מודיעין עסקי בע"מ**, ח.פ. 513329557, למתן זכות טיעון לנוכח הפער בין הצעתו הכספית לפריט מס' 1, רישום מעוקלים, לבין אומדן העירייה, במכרז מסגרת פומבי מס' 235/2022 להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם גביית חובות עירוניים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 609

אספקה מיידית של רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון

פניית האגף:

אגף התברואה נדרש לרכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון על פי צורך שאושר בוועדת מומחים לרכב. בשנה האחרונה נוצר משבר משמעותי וחוסרים בשוק הרכב וכתוצאה מכך היבואנים וחברות הליסינג אינן עומדות בהיקפי הביקושים וזמני האספקה לרכישות חדשות נמצאים באי ודאות.

על מנת לתת מענה מידי אגף רכש ולוגיסטיקה ביצע בדיקת שוק לצורך בירור זמינות רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון ופנה באופן ישיר ליבואנים של רכב מהסוג הנ"ל, **דלק מוטורס, טלקאר, צ'יינה מוטורס וכלמוביל** לצורך קבלת הצעת מחיר וצפי לאספקת רכב מסוג רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון. היבואנים **דלק מוטורס, טלקאר וכלמוביל** ענו כי צפי האספקה הוא רק בעוד מספר חודשים ואין ברשותם מלאי זמין לרכב מסוג זה, בעוד שהיבואן **צ'יינה מוטורס** טען כי יש ברשותו מלאי זמין. תשובת היבואנים - מצ"ב כנספח א'.

בשל הצורך הדחוף פורסמה בנוסף הודעה בעיתונות "בקשה לאספקה מיידית של רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון" והודגש הצורך בביצוע רכישה מיידית. מכח בקשה זו פנה לעירייה הספק צ'יינה מוטורס ונתן את הצעתו להלן:

הצעת המחיר שהתקבלה מפורטת בטבלה שלהלן והעתקה מצ"ב כנספח ב' לפנייה זו:

שם הספק	הדגם המוצע	סה"כ כולל מע"מ
צ'יינה מוטורס	מסחרי משא סגור מעל 3.5 טון - מקסוס 9 edeliver	314,730 ₪

לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הוועדה לאשר התקשרות עם הספק "**צ'יינה מוטורס**" לרכישת משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון שנת ייצור 2022 בעלות של 314,730 ₪ כולל מע"מ, שהינה ההצעה היחידה שהתקבלה.

***תקציב הרכישה של אגף תברואה.**

דיון

רו"ח ליטל פחטר פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי אספקה מיידית של רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון לאגף התברואה. אגף התברואה נדרש לרכב בהתאם לאישור ועדת מומחים לרכב. כפי שאתם כבר יודעים יש קושי רב בשנה האחרונה באספקה של רכבים באופן זמין ומידי, אגף הרכש ביצע בדיקת שוק כשהוא פנה באופן ישיר למספר יבואנים. היחיד שענה שיש לו מלאי זמין היה צ'יינה מוטורס ומאחר ויש פה צורך דחוף אז בנוסף ובהתאם להנחיית השירות המשפטי, העירייה פרסמה גם הודעה בעיתונות. הודעה פומבית בעיתונות, וגם באתר האינטרנט בעירוני בקשה לקבלת הצעות לאספקה מיידית של הרכב מהסוג הנ"ל, התקבלה

הצעה אחת של צ"ינה מוטורס שעומדת על 314,730 ₪ כולל מע"מ ולכן מה שמבקשים זה לאשר את ההתקשרות.

אופירה יוחנן וולק מה הדחיפות בעצם? מה זה רכב משא סגור חשמלי מה הוא עושה?
גלית אברהם זה רכב שהם צריכים אותו לשעת חירום. צריכים לעלות בו כל מיני סחורות וצריכים לספק בתוך העיר זה צורך שעלה כשדיברנו על תקנות זיהום האוויר אז אחד מהרכבים שהם ביקשו לרכוש זה רכב מסחרי מהסוג הזה. אנחנו חיפשנו הרבה זמן רכב כזה ולא מצאנו ובסוף החלטנו לצאת בבקשה לקבלת הצעת מחיר.

עו"ד שני לוי גצוביץ עם פרסום בעיתונות, כך שכל יבואן או משווק יידע ויוכל להגיש הצעה.
אופירה יוחנן וולק אבל פה לא רשום בעצם כמון זמן או ממת, לא היה פה מכרז.
גלית אברהם לא היה מכרז, כי לא הצלחנו בכלל בשוק לאתר רכב כזה, זאת אומרת כל היבואנים אמרו שהם בכלל לא יודעים מתי יהיה רכב כזה ובסוף צ"ינה מוטורס יש לו במלאי אז זה משהו שאנחנו רוצים ממש לבצע רכישה מיידית כי גם זה עוד מעט לא יהיה במלאי ובגלל זה, זה מובא אליכם לוועדה הזו.

משה חיים: זה גם פורסם בעיתון, גם באתר וגם יש מצוקה של רכבים בכל נושא התחבורה בעולם זה לא רק פה.

אופירה יוחנן וולק זה שיש מצוקה אני מבינה, אני מנסה להבין מה הדחיפות שבגינה לא יצא מכרז מלכתחילה?

גלית אברהם הצורך של האגף מובא לוועדת מומחים לרכב ומי שמאשר את הצורך הוא המשנה למנכ"ל מר רובי זלוף. הם העבירו את הצורך ואנחנו באמת לא הצלחנו לאתר רכב, עשינו סקר שוק מאד מאד מקיף ועד שהצלחנו לאתר רכב, זאת אומרת עד שנודע לנו שיש את המלאי לצ"ינה מוטורס, אם היינו יוצאים למכרז אז בכלל היה לוקח המון המון זמן.

אופירה יוחנן וולק הבנתי.

צליל מסילטי: מה עוד שהמחירים של הרכבים האלה עולים בקצב מטורף, שדיברנו אז עם הספק אז הוא אמר שיש מצב שזה יעלה ב20 אלף ₪ אז אנחנו רוצים לרכוש כמה שיותר מהר כדי שלא יקפוץ במחיר.

אופירה יוחנן וולק אוקי, בסדר גמור. אז שיהיה בהצלחה נאשר פה אחד.

החלטה

מאשרים התקשרות עם חברת הליסינג 'צ"ינה מוטורס' לרכישת רכב משא סגור חשמלי מעל 3.5 טון בעלות של 314,730 ₪ כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 610

מכירת רכבים

פניית האגף:

1. למכירת כלי רכב מסוגים שונים פרסמנו מודעות בעיתונים מעריב וכלכליסט ובאתר האינטרנט העירוני, ונתקבלו 16 הצעות מהמציעים להלן:

- שטרן משה
- בירגר דוד
- תומר שמש
- מוסא אבו עיד
- מכוניות חילו
- טל שמאי
- יעקב גולשטיין
- צדוק סורני מוטו טי. אל. וי
- טפר דב
- אתי נחום
- יונה לבנטר מוסד הרקולס
- עופר שרעבי
- כפיר יהודה
- ניראל שאול
- פישל אליהו
- מלווין גיל

2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ל-9/6/22. מציע נוסף הגיש מעטפה לאחר מועד זה ולאחר פתיחת המעטפות, בכפוף לחוות הדעת השירות המשפטי הצעתו לא נפתחה.

מניתוח הצעות המחיר של הקבלנים שפורטו מסתבר כי התקשרות עם הקבלן **ניראל שאול** מחייבת את אישור וועדת המכרזים כהתקשרות במכרז ע"פ תקנות העירייה (מכרזים). שאר ההתקשרויות עם הקבלנים האחרים ידונו בוועדת רכישות לרכב כהתקשרויות פטורות ממכרז לפי תקנה 3(3) לתקנות העירייה מכרזים.

3. המציע טל שמאי הינו עובד עירייה פעיל אך הצעתו על פיגיו פרטנר מ.ר. 42-529-73 לא הייתה הגבוהה ביותר ולכן לא זכה.

כאמור לעיל ההתקשרות עבור רכב זה ידון בוועדת רכישות לרכב.

4. מצורפת טבלת ההצעות לרכבים הרלוונטיים לפנייה זו כנספח.

5. רכבים מס' רישוי 33-206-75 ו-26-575-32 לא ימכרו אלא ימסרו בתהליך נפרד לגני יהושע בכפוף לבקשתם ובאישור המשנה למנכ"ל- מצורפת התכתבות בנושא.

6. נבקש את אישור הוועדה למכירת כלי הרכב המופיעים בנספח ההצעות לקבלן ניראל שאול וכמפורט:

איסוזו די מקס משא פתוח מ.ר. 42-044-13 במחיר 62,280 ₪ (כבעל ההצעה הגבוהה לרכב זה באישור מנהל יח' הרכב העירוני, מצ"ב).

איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 51-009-72 במחיר 52,280 ₪ (כבעל ההצעה הגבוהה לרכב זה באישור מנהל יח' הרכב העירוני, מצ"ב).

איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 93-917-13 במחיר 57,280 ₪ (כבעל ההצעה הגבוהה לרכב זה באישור מנהל יח' הרכב העירוני, מצ"ב).

איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 31-712-75 במחיר 46,280 ₪ (כבעל ההצעה הגבוהה לרכב זה באישור מנהל יח' הרכב העירוני, מצ"ב).

איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 31-713-75 במחיר 46,280 ₪ (כבעל ההצעה הגבוהה לרכב זה באישור מנהל יח' הרכב העירוני, מצ"ב).
סך ההכנסה הכוללת יעמוד על: 264,400 ₪

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, למכירת רכבים. העירייה פרסמה מודעה בעיתונים וגם באתר האינטרנט העירוני למכירת כלי רכב מסוגים שונים. התקבלו 16 הצעות. הליך מכירת הרכבים נעשה פעמים רבות, זה לא מגיע לוועדת מכרזים בגלל ההיקפים. במקרה הזה, יש לנו מציע אחד שההיקף המצטבר של הרכבים שהוא הציע לגביהם הצעות עובר את הסכום המקסימלי הפטור ממכרז פטור בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987, ולכן, זה מובא אליכם לדיון בפני ועדת מכרזים. בדרך כלל ולגבי שאר כלי הרכב שפורסמו בבקשה, כלי הרכב שנמכרים, כשההיקף שלהם הוא נמוך מהסכום הפטור ממכרז בהתאם לתקנות, הם נדונים ומאושרים בוועדת רכישות לאור הסכום. כאמור, אנחנו מדברים על ניראל שאול, שהציע הצעה למספר רכבים כשהעלות הכוללת שלהם היא 264,400 ₪ ולכן, מבקשים לאשר איתו את ההתקשרות. אני אציין שבמרבית הרכבים הצעת המחיר מחיר שלו הייתה גם גבוהה מאומדן העירייה למעט רכב אחר, שהיה מעט נמוך מהאומדן ובגין כך נתקבלה התייחסות של מנהל יחידת הרכב, לכן מבקשים לאשר איתו את ההתקשרות.

אופירה יוחנן-וולק לדעתי בסדר גמור, קראתי ואני מאשרת.

משה חיים מאשר.

עבד אבו שחאדה גם אני מאשר.

ליאור שפירא מאושר.

החלטה

מאשרים התקשרות עם מר ניראל שאול לצורך מכירת כלי הרכב המפורטים להלן ובמחירים שלצידם:
איסוזו די מקס משא פתוח מ.ר. 42-044-13 במחיר 62,280 ₪
איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 51-009-72 במחיר 52,280 ₪
איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 93-917-13 במחיר 57,280 ₪
איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 31-712-75 במחיר 46,280 ₪
איסוזו פיק אפ תא כפול מ.ר. 31-713-75 במחיר 46,280 ₪
סה"כ 264,400 ₪

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 611

מכרז פומבי מס' 222/2022 - להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים : טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו- לה גורדיה 63 בתל אביב-יפו

פניית האגף:

ועדת מכרזים (כ"י) מס' 95 משיבתה מיום 20/06/2022 החלטה 583 אישרה זוכים במכרז 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים : טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו- לה גורדיה 63 בתל אביב-יפו. החלטה מס' 583 מפרוטוקול הוועדה מיום 20.6.2022 מצ"ב **כנספח א'** לפנייה זו.

במסגרת החלטה זו הוכרזו זוכים לכל הנכסים נשוא מכרז זה ובמסגרתה הוחלט להכריז בין היתר על ההצעות הבאות :

להכריז על הצעת משתתף מס' 3 - **הגנינה בע"מ** כהצעה הזוכה במכרז מס' 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים עד 36 חודשים, בנכס המצוי **במגדלי הצעירים** ברחוב דרך מנחם בגין 158 תל אביב-יפו ובנכס המצוי **במגדל אלפא** ברחוב 1278 (רחוב זמני) תל אביב-יפו, בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו.

להכריז על הצעת משתתף מס' 4 - **נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך** כהצעה הזוכה במכרז מס' 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים עד 36 חודשים, בנכס ברחוב **אלמגור 3** תל אביב-יפו, בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו.

לאחר זכייתם זומנו הזוכים הנ"ל לחתימה על חוזה השכירות בהתאם למכרז 222/2022, הזוכים במכרז דחו את מועד החתימה על החוזה בטענה כי בתנאי החוזה הנוכחי, קרי שכר ההורים שעומד על סך 3,900 ₪ וכן סעיפים נוספים בחוזה, לצערם נראה כי לא יוכלו להפעיל את הנכסים הנ"ל. התכתובות עמם נעשו בדוא"ל ועם הגנינה אף התקיימה פגישה גם על הגנים אותם הם מפעילים כיום.

בתאריך 07/08/2022 התקבלו 2 מכתבים, הן מהגנינה בע"מ והן מנטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך (**המכתבים מצורפים כנספח ב' ו- ג'**) ובהם בקשתם לבטל את זכייתם של הגנינה בשני נכסים מגדלי אלפא ומגדל הצעירים ומכתבה של נטעים בקשר לביטול זכייתו בנכס ברחוב אלמגור 3.

יצוין כי לנכס במגדלי הצעירים הוגשה הצעה גם ע"י משתתף מס' 1 – הנקודה היהודית, אשר עומדת בתנאי הסף של המכרז והצעתו דורגה במקום השני במסגרת ניקוד האיכות. אגף נכסי העירייה פנה למשתתף זה בבדיקה האם הם מעוניינים בנכס הנ"ל ובהתאם למכתבם מיום 9.8.2022, השיב משתתף זה כי הינו מעוניין להשכיר ולהפעיל את נכס זה בהתאם לתנאי מכרז 222/2022 על נספחיו. **מצ"ב מכתבם מיום 9.8.2022 כנספח ד' לפנייה.**

עוד יצוין כי לנכס ברח' אלמגור 3 הוגשה הצעה גם ע"י משתתף מס' 2 – העצמה בחינוך, אשר עומדת בתנאי הסף של המכרז והצעתו דורגה במקום השני במסגרת ניקוד האיכות. אגף נכסי העירייה פנה למשתתף זה בבדיקה האם הוא מעוניין בנכס הנ"ל ומשתתף זה השיב כי אין באפשרותו להפעיל נכס נוסף היות וכבר זכה בנכס ברח' עיר שמש 77 תל אביב-יפו במסגרת מכרז מס' 223/2022.

המלצת האגף:

בהתאם לאמור לעיל, אגף נכסי העירייה מבקש את אישור ועדת המכרזים כמפורט להלן:

1. מבוקש לבטל את זכייתו של משתתף מס' 3 – הגנינה בע"מ, לנכסים שבמגדל אלפא ובמגדלי הצעירים מכח זכייתו במכרז מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו.
2. מבוקש לבטל את זכייתו של משתתף מס' 4 – נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך לנכס ברחוב אלמגור 3 תל אביב-יפו מכח זכייתו במכרז מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו.
3. להכריז על משתתף מס' 1 – הנקודה היהודית כזוכה במכרז 222/2022 להשכרת והפעלת גני"ל לפעוטות בגילאי 6-36 חודשים בנכס במגדלי הצעירים, בהתאם לתנאי המכרז על נספחו.
4. לבטל את מכרז מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו – לגבי הנכס ברחוב אלמגור 3 תל אביב-יפו והנכס במגדל אלפא. לגבי נכסים אלו, האגף ישקול את צעדיו אם לצאת במכרז חדש או לנהל מו"מ בתנאי המכרז שבוטל, בכפוף לאישור מועצת העירייה.
5. האגף מבקש מהוועדה להכריע בהתאם לשיקול דעת ההוועדה, האם לזמן את משתתף מס' 3 – הגנינה בע"מ ומשתתף מס' 4 – נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך, למתן זכות טיעון לצורך חילוט ערבותם למכרז וזאת עקב חזרת המשתתף מס' 3 – הגנינה בע"מ והמשתתף מס' 4 – נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך, מהצעתם למכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פניה של אגף הנכסים לגבי מכרז 222/2022 להשכרה של מבנים להפעלת מעונות לילדים מגיל לידה עד 3 זה מכרז שהתחרות בו היתה על איכות. ועדת מכרזים זו בישיבתה מיום 20/06/2022 החליטה 583 אישרה זוכים במכרז 222/2022 להשכרת והפעלת מעון יום לפעוטות בגילאי 6 חודשים - 36 חודשים בנכסים: טירת צבי 9, אלמגור 3, מגדל אלפא, מגדל הצעירים ו- לה גוורדיה 63 בתל אביב-יפו, הבקשה הפעם היא בעקבות חזרה מזכיה של שני משתתפים במכרז - "הגנינה בע"מ" הוכרזה כזוכה בשני נכסים במגדלי הצעירים ובמגדל אלפא ו"נטעים" הוכרזה כזוכה בנכס ברחוב אלמגור. לאחר הזכיה הם זומנו לחתימה על חוזה השכירות כאשר שניהם דחו את המועד לחתימה על החוזה בטענה שתנאי החוזה הנוכחי שזה בעיקר התייחס לנושא של שכר ההורים שעומד על 3,900 ₪ לחודש וגם על סעיפים אחרים ולטענתם הם לא יוכלו להפעיל בתנאים האלו, והיו איתם מספר תכתובות. אנחנו נציין שעם "הגנינה" גם היתה איזשהי פגישה לגבי נכסים אחרים שלהם, בסופו של יום הם לא באו ולא חתמו על החוזה, וביום ה- 07.08.2022 התקבלו שני מכתבים גם מ"הגנינה" וגם מ"נטעים" שמבקשים בעצם לבטל את הזכיה שלהם בנכסים. לגבי הנכס במגדל הצעירים נציין ששם היתה גם הצעה של הנקודה היהודית, ההצעה שלהם עומדת כמובן בתנאי הסף והיא דורגה בנכס הזה במקום השני במסגרת ניקוד האיכות. אגף נכסי העירייה פנה אליהם לאור ההודעה שהתקבלה מהגנינה והם העבירו היום מכתב שבו הם רשמו שהם מסכימים להפעיל את הנכס הזה בעצם להפעיל את הגן במגדלי הצעירים בתנאי המכרז. הסכמתם להיות זוכה בנכס זה מצורף כנספח לפניה ואני מציגה אותו בפניכם. לגבי הנכס במגדל אלפא לא היו הצעות נוספות ולגבי הנכס

באלמגור 3 שם היתה הצעה נוספת של העצמה בחינוך. בפניה שבוצעה אל העצמה בחינוך הם אמרו שהם לא יוכלו להפעיל את הנכס הזה היות והם כבר זכו בנכס אחר במכרז השני, במכרז שהיתה בו תחרות על המחיר, הם זכו בהפעלה של הנכס בעיר שמש ואין להם אפשרות להפעיל נכס נוסף.

בעצם לאור האמור הוועדה מתבקשת קודם כל לבטל את הזכיה של "הגנינה" לנכסים שבמגדל אלפא ובמגדלי הצעירים ולבטל את הזכיה של "נטעים" בנכס שברחוב אלמגור, מבקשים להכריז על הנקודה היהודית כזוכה בנכס במגדלי הצעירים בהתאם להיותו ההצעה הבאה בתור מבחינת איכות ההצעה ובהתאם לסמכות העירייה במסמכי המכרז, כאשר למעלה מן הצורך הוא גם נתן את הסכמתו לכך בכתב. לגבי הנכס באלמגור ובמגדל אלפא אז הבקשה היא לבטל את המכרז לגבי נכסים אלו כשהאגף ישקול את צעדיו, בין אם זה לצאת במכרז חדש או לנהל משא ומתן כמובן בכפוף לאישור המועצה. כן מתבקשת הוועדה זה לקבל החלטה בנושא חילוט הערבות גם של "הגנינה" וגם של "נטעים", שכמובן שכלל שהוועדה מעוניינת בחילוט ערבות אנחנו נבקש לזמן אותם לזכות טיעון בפניה הוועדה. עכשיו אני רק אציין כאן שלגבי הנקודה היהודית הם זומנו היום בעקרון למתן זכות טיעון בהתאם להחלטת הוועדה הקודמת מאחר ובטירת צבי הם זכו והם הודיעו שהם לא מעוניינים לממש את זכיותם, לאור העובדה שהם מוכנים כן להפעיל את הנכס כאן, אז גם בהתייעצות עם השירות המשפטי אמרנו שכלל שהוועדה אכן תכריז עליהם פה כזוכים אז בעצם יש פה עמידה בתנאי המכרז ובסופו של יום הם כן יפעילו נכס אחד ולכן זה מייתר את חילוט הערבות ואת הצורך במתן זכות הטיעון.

אופירה יוחנן וולק זה מייתר את הצורך בחילוט הערבות, אני לא חושבת שזה מייתר את הצורך במתן זכות טיעון, שכן יש לי שאלה מאוד קריטית מבחינתי, שכן אני רוצה לוודא איתם בצורה בלתי משתמעת לשני פנים שהם אכן יעמדו בזכיה הזו.

מירית-איב רוזנבאום כשהנקודה היהודית פנו בבקשה לביטול זכיותם בטירת צבי הם כתבו בהמשך שהם היו רוצים להשיג על הזכיה של הגנינה במגדלי הצעירים, הם כן היו מאוד רוצים להפעיל גני ילדים במגדלי הצעירים מכיוון שזה מאוד קרוב לאיפה שהם מפעילים היום גנים והם רוצים לשמור על המשפחות שהם נותנים להם היום שירותים והם הילדים אצלם בגן והם רוצים להעביר אותם למקום סמוך. בנוסף, הם כן שלחו את המכתב היום אז כמובן שאם רוצים לדבר איתם אין שום בעיה והם ממש רצו את הגן במגדלי הצעירים.

אופירה יוחנן וולק איפה זה נאמר על ידם ?

מירית-איב רוזנבאום יש לנו את זה בוועדה הקודמת כשביקשנו בעצם לבטל את הזכיה שלהם בטירת צבי, במכתב שהם כתבו לבקשה לביטול הזכיה בטירת צבי, הם בעצם כתבו באותה נשימה הם שאלו אם הם יכולים להגיש השגה על הזכיה של מגדלי הצעירים כי זה יותר מתאים להם.

אופירה יוחנן וולק ושם לא תהיה בעיה שהם יאמרו שהאוכלוסיה לא רוצה אותם?

עו"ד שני לוי גצוביץ זה אותו אזור שהם פועלים בו היום.

מירית-איב רוזנבאום בדיוק, זה מאוד קרוב לאיפה שהם פועלים היום וזו הייתה האופציה המועדפת עליהם.

אופירה יוחנן וולק הם פועלים היום בנכס עירוני או בנכס פרטי?

מירית-איב רוזנבאום לא, הם פועלים היום בנכס פרטי אבל בקרבת מקום למגדלי הצעירים.

אופירה יוחנן וולק הבנתי, אוקיי, משה אני אשמח לשמוע את דעתך.

משה חיים אני אומר שכל הנושא של הפעוטות בתקופה האחרונה יש לחץ מאוד גדול וכל מי שניגש למכרז

יש פה הרבה היצע ואין פה הרבה ביקוש בוא נאמר כך ואנחנו צריכים לנסות להשתדל להיות

גמישים בנושא הזה בשביל לא לאבד את אלה שכבר מתמודדים במיוחד שרוצים להיכנס

לתחום חדש ולפתח אותו ואני די נוח בנושא הזה.

אופירה יוחנן וולק אוקיי, עבד ליאור אתם רוצים לומר משהו?

ליאור שפירא אני בדעה של משה.

עבד אבו שחאדה לי אין מה להוסיף.

אופירה יוחנן וולק אוקיי. טוב אז בעצם אנחנו עכשיו אנחנו מחליטים לבטל את הזכיה של הגנינה

וכתוצאה מכך אנחנו בעצם האפשרות לחילוט הערבות והצורך במתן זכות הטיעון מתייתרת

לגבי הנקודה היהודית כי היא תוכרז כזוכה במגדלי הצעירים. וזה תואם את חו"ד המשפטית?

עו"ד שני לוי גצוביץ כן, הנקודה היהודית עמדה בתנאי הסף של המכרז כפי שהכריזה עליהם וועדה זו, הם

ההצעה הגבוהה בתור, ובהתאם לתנאי המכרז יש לנו אפשרות לפנות להצעה הבאה בתור לאור

העובדה שהערבות עדיין אצלנו, כך שהצעתו עדיין בתוקף, והחווה עם הזוכה במכרז – הגנינה

לא נחתם ולא רק זה, הוא בנוסף ביקש לחזור בו מהצעתו ולבטל את הכרזתו כזוכה. לאור

העובדה שהנקודה היהודית מעוניין בנכס שבמגדלי הצעירים ושיש בידינו ערבות תקפה

להבטחת הצעתו למכרז שתגבה את הצעתו לנכס שבמגדלי הצעירים, העירייה יכולה לעשות בה

שימוש על מנת לקיים את המכרז ולהשכיר את הנכס ולהפעיל שם גן ילדים.

אופירה יוחנן וולק לאור העובדה שבאמת נעשו כל המאמצים על מנת להרים את המכרזים הללו וזה

מכרזים חדשים ועוד העירייה מנסה להשיג את המקסימום האפשרי על מנת לתת מענים

להורים לילדים בגיל הרך, אז אנחנו נאשר את המלצת האגף.

רו"ח ליטל פחטר מה החלטתכם לגבי האם לזמן למתן זכות טיעון לצורך חילוט הערבות, כולה או

חלקה, של שני המשתתפים בעצם שמשכו את הצעתם שזה גם "הגנינה" וגם "נטעים".

אופירה יוחנן וולק משה, ליאור? אנחנו מזמנים למתן זכות טיעון? אני חושבת שצריך לזמן למתן זכות

טיעון, זו דעתי.

עבד אבו שחאדה מה ההשלכה, מה המטרה מהזימון ומה דורשים מהם בזימון?

רו"ח ליטל פחטר גם הגנינה וגם נטעים חזרו בהם מהצעתם. מטרת ערבות המכרז היא בעצם להבטיח את עמידתו של המשתתף במכרז גם בהצעתו, וברגע שהם משכו את הצעתם נגרם לעירייה נזק, אים לנו יכולת להפעיל את הגנים ולא נהיה ערוכים לכך ב- 01.09. ככל שהוועדה מעוניינת לחלט את הערבות, כולה או מקצתה, אנחנו בדרך כלל מבקשים לשמוע מהם מהי סיבת הביטול ואם יש להם איזה נסיבות מקלות, וזאת טרם חילוט הערבות. שכן תנאי המכרז היו ידועים והם בחרו להתחרות לפי תנאי המכרז, כך לדוגמה לגבי שכר ההורים וסכומם. אם הוועדה מחליטה שלא מחלטים ערבות אז אין צורך במתן זכות הטיעון, אבל ככל שהוועדה מעוניינת לחלט את הערבות כולה או חלקה אז אנחנו צריכים לזמן אותם.

משה חיים אוקיי, אז גם דעתי כדעת אופירה נשמע אותם, נזמן אותם. עו"ד שני לוי גצוביץ נזכיר שהביטול הוא גם לגבי "נטעים" שהוכרז כזוכה לעניין הנכס ברחוב אלמגור. אופירה יוחנן וולק מי שמשך את הצעתו שזה נטעים והגנינה יובאו למתן זכות טיעון בדבר חילוט הערבות, אי אפשר לעשות איפה ואיפה, הרי הנושא הבא שלנו זה דיון במתן זכות טיעון על חילוט ערבות של משתתף אחר שחזר בו מהצעתו, ואת דברי בנושא כבר השמעתי לא פעם, לא ניגשים למכרזים של העירייה כלאחר יד, ולא חוזרים מהם בקלות שכזו, התנאים היו ברורים ושכר ההורים היה ברור, וגם נטעים וגם הגנינה זה עסק וזה מתנהל כעסק כלכלי. אני רוצה לשמוע אותם.

רו"ח ליטל פחטר בסדר, אז ההחלטה היא לאשר את בקשת האגף ולזמן גם את הגנינה וגם את נטעים למתן זכות טיעון בעניין חילוט הערבות, כולה או מקצתה, עקב חזרתם מהצעתם ובקשתם לבטל את הזכייה.

החלטה

1. מאשרים לבטל את זכייתו של המשתתף מס' 3 במכרז – הגנינה בע"מ, לנכסים שבמגדל אלפא ובמגדלי הצעירים מכח זכייתו במכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו.
2. מאשרים לבטל את זכייתו של המשתתף מס' 4 במכרז – נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך לנכס ברחוב אלמגור 3 תל אביב-יפו מכח זכייתו במכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו.
3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז – הנקודה היהודית כזוכה במכרז פומבי 222/2022 להשכרת והפעלת גני"ל לפעוטות בגילאי 36-6 חודשים בנכס במגדלי הצעירים, בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו וכן מאשרים לבטל את החלטת הוועדה בישיבתה מס' 98 מיום 12/7/2022, החלטה מס' 590 בדבר זימונו למתן זכות טיעון, שכן זו מתייתרת.
4. מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו – לגבי הנכס ברחוב אלמגור 3 תל אביב-יפו והנכס במגדל אלפא בתל אביב.
5. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 3 במכרז – הגנינה בע"מ ואת המשתתף מס' 4 במכרז – נטעים לקידום החינוך והביטחון לגיל הרך, למתן זכות טיעון בפני הוועדה בדבר חילוט ערבותם למכרז, כולה או חלקה, נוכח חזרתם מהצעתם במכרז פומבי מס' 222/2022 להשכרת מבנים להפעלת מעונות ילדים בשכירות בעיר תל אביב יפו.

וכמפורט לעיל.

להחלטות 608,609,611 בלבד

15/8/22
דנה פיבל
מרכזת מכרזים בכירה

15/08/2022
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

14/08/2022
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

15.8.2022
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

17/08/2022
תאריך

יום א 14/08/2022 21:29



שני לוי-גצוביץ - ס.ליועמ"ש סגנית מנהל תחום מסחרי

קיטוע פרוטוקול ו. מכרזים - לבדיקתך RE:

אל ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות; רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בכירה
ענתק נטלי שמואלי מעודי - ס.ליועמ"ש סגנית מנהל תחום מסחרי; רתם בהרב - ס. בכירה ליועמ"ש מנהלת תחום מסחרי; דנה פיבל - מרכזת מכרזים בכירה

0006968.doc
108 KB



השג יישומים נוספים

Enterprise Vault

שלום לכולן,
מצ"ב הקיטוע לפרוטוקול ועדת מכרזים מס' 101 מיום 09.08.2022, כשנוסחו מאושר על ידי הח"מ
בברכה



שני לוי-גצוביץ עו"ד
ס.ליועמ"ש סגנית מנהל תחום מסחרי
השירות המשפטי
אזרחית
03-7244271

להחלטות 604-607,610 בלבד

31/8/22 ע/י

דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה

31/8/22

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

30/08/2022

עו"ד שני לוי גרוביץ'
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

1.9.2022

אופירה ווחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

04/09/2022

תאריך