

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים - אופירה יוחנן וולק, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: חן קראוס, רועי אלקבץ, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, איציק בן דוד, אביטל רזניק, חנה ניסני, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, זהבה קמיל;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	588.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

החלטה מס' 588**פניית האגף:**

1. ועדת מכרזים מס' 89 בישיבתה מתאריך 5.4.2022, החלטה מס' 555, אישרה את עמידת שני המשתתפים במכרז: **"אמן מחשבים בע"מ"** (להלן: **"אמן"**) ו-**"קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ"** (להלן: **"קומבוקס"**) בתנאי הסף של המכרז, את נקוד האכיפת שניתן להצעותיהם ואת פתיחת ההצעות הכספיות.
2. ביום 10.4.2022 נפתחו ההצעות הכספיות ואומדן העירייה, ולהלן הנתונים:

הצעות המחיר ואומדן העירייה

טבלה 1 - הקמת תשתית (פיתוחי רוחב), אפיון הקמה והטמעת המערכת			
רכיב עלות	אומדן העירייה	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
הקמת תשתית (פיתוחי רוחב) – תשלום חד פעמי	210,000 ₪	385,000 ₪	50,000 ₪
אפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד ראשון (+106)	210,000 ₪	250,000 ₪	20,000 ₪
אפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד גדול, לרבות התאמות תשתית נדרשות	210,000 ₪	180,000 ₪	19,000 ₪

טבלה 2 - עלות רישוי שנתי למשתמש במערכת			
רישוי שנתי	אומדן העירייה - עלות רישוי שנתי עבור משתמש בודד בש"ח	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
עד 100 משתמשים	2,400 ₪	3,070 ₪	2,400 ₪
עד 200 משתמשים	2,340 ₪	2,495 ₪	2,160 ₪
עד 500 משתמשים	2,280 ₪	2,419 ₪	1,800 ₪
מעל 500 משתמשים	2,220 ₪	2,300 ₪	1,440 ₪

3. להלן פרוט שקלול ההצעות עפ"י מרכיבי האיכות והמחיר:

מחיר 30%, איכות 70% - עפ"י הקבוע במסמכי המכרז

חברה	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
ציון איכות	92.50	80.88
איכות משוקלל	64.75	56.61
ציון מחיר	11.18	100
מחיר משוקלל	3	30
סה"כ איכות ומחיר	68.1	86.61

4. בוועדת מכרזים מס' 90 מיום 13.4.2022, החלטה מס' 559 אישרה הוועדה לזמן את חברת קומבוקס למתן זכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתה בטבלה מספר 1 בטופס הצעת המחיר לבין האומדן, וקבעה, כי עליה להציג ניתוח תמחירי של מחירי הצעתה למכרז.

5. ביום 26.4.2022 נערכה פניה לחברת קומבוקס במסגרתה זומנה החברה למתן זכות טיעון ונתבקשה להציג את הניתוח התמחירי להצעתה. מצ"ב **נספח א'** לפניה.

6. החברה העבירה תשובתה ביום 2.5.2022 - מצ"ב **נספח ב'** לפניה.

7. האגף בחן את הניתוח התמחירי של קומבוקס, והפנה לחברה שאלות ביחס לניתוח התמחירי, והחברה העבירה תשובתה ביום 12/5/2022 - מצורף **נספח ג'** לפניה. לאור תשובות החברה, ועל מנת לוודא את עמידתה של המערכת ביכולות שונות שנדרשו בתנאי המכרז, התקיימה ביום 19/5/2022 פגישת זום בין נציגי החברה לנציגי העירייה, בה הודגמו יכולות המערכת.

8. בישיבת וועדת המכרזים מס' 93 מיום 8.6.2022 נערכה זכות טיעון לחברה, לאור הפער המשמעותי בין אומדן המכרז לבין מחירי הצעתה למכרז בטבלה מס' 1 לטופס הצעת המחיר, וניתנה לחברה האפשרות להציג את טענותיה בעניין.

9. במהלך הדיון בפני הוועדה, ביקשה העירייה לוודא, כי הצעת המחיר של קומבוקס עומדת במלוא דרישות המכרז, ומהעמדה שהציגה החברה בדיון בוועדה עלה, כי הצעת קומבוקס לא הביאה בחשבון את מלוא השירותים והעבודות שנדרשו בתנאי המכרז, והיא אינה כוללת את פיתוח כלל הממשקים הנדרשים לכל המוקדים שיוקמו.

10. במהלך הדיון בוועדה לא הוצגה עמדה אחידה של החברה ביחס לתכולת השירותים הכלולים בהצעתה למכרז, ולא ניתן מענה ברור לחלק מהשאלות שהוצגו לחברה, ונציגי החברה הציגו מספר עמדות בנוגע לתכולת השירותים הכלולים בהצעת המחיר של החברה למכרז. לפיכך, הוועדה הורתה לפנות לחברה על מנת לקבל התייחסות סדורה בכתב בנוגע לתכולת השירותים והעבודות הכלולות בהצעתה למכרז. בנוסף, ביקשה הוועדה לקבל את התייחסות החברה בנוגע לשימוש נציגי השטח במערכת וביחס לשאלה האם נדרשים רישיונות למערכת עבור נציגי השטח. בנוסף, ביקשה הוועדה לקבל גם את התייחסותה של אמן לסוגיות הנ"ל, על מנת לבחון האם הצעתה כוללת את פיתוח הממשקים לכלל המוקדים, והאם במסגרת הצעתה נדרשים רישיונות נציגי שטח.

11. האגף פנה לחברות ביום 12.6.2022 וביקש לקבל את התייחסותן לאמור עד ליום 14.6.2022 (מצ"ב **בנספח**

ד' הפניה לחברת קומבוקס ומענה החברה ומצ"ב **בנספח ה'** הפניה לחברת אמן ומענה החברה).

9.1. חברת אמן השיבה ביום 12.6.2022 וציינה, כי כללה את פיתוח כלל הממשקים בהצעתה למכרז וכי בכל

הנוגע לרישוי נציג השטח - יינתן פתרון באמצעות Proxy אשר נותן מענה לנציג השטח ללא צורך ברכישת רישיונות נוספים.

9.2. ביום 12.6.2022 החזירה חברת קומבוקס סדרת שאלות בטרם העברת מענה לפניית העירייה. האגף ענה על השאלות ביום שלמחרת (מצ"ב המענה בהמשך לנספח ד').

9.3. ביום 14.06.22 הועברה התייחסותה של החברה. בתשובתה טענה קומבוקס, כי תכולת העבודות במכרז לא כללה פיתוח ממשקים ע"י הספק הזוכה וכי למעט התממשקות של מוקד 106 למערכת ניהול הידע, שהינה החריג לכלל שיפוט ע"י הספק, הרי שפיתוח כלל הממשקים לכל המוקדים - יבוצע ע"י העירייה. באשר לרישוי נציג השטח הציגה החברה 2 חלופות: האחת, שאינה מחייבת ברישוי, אך מחייבת ביצוע שיחת וועידה בין הלקוח הפונה לנציג השטח בנוכחות המוקדן, וחלופה שניה המחייבת ברישוי לכל אחד מנציגי השטח.

9.4. יצוין, כי האגף בחן את המענה שהעבירה קומבוקס ואת המשמעויות התפעוליות והכלכליות שלו. להלן ממצאי הבחינה המקצועית שערך האגף:

9.4.1. תכולת השירותים כפי שהוגדרה במסמכי המכרז **כוללת פיתוח ממשקים** ובהתאם לתפיסה זו גובשו ונוסחו מסמכי המכרז, ולראיה גם חברת אמן הבינו תפיסה זו ותמחרו את הצעתם בהתאם ובדומה לאומדן העירוני למכרז. האגף בחן את סעיפי המכרז אליהם הפנתה קומבוקס, אולם זו התעלמה מסעיפים אחרים בהם צוין כי פיתוח הממשקים הנו חלק מתכולת המכרז.

9.4.2. רישוי – האגף בחן את החלופה המוצעת ע"י קומבוקס שאינה חייבת ברישוי ומצא כי היא אינה עונה על הדרישות התפעוליות והטכניות שהוגדרו במסמכי המכרז וכי אינה סבירה, היות ומחייבת את המוקדן להיות נוכח בשיחת הוועידה בין הלקוח לנציג השטח, באופן המשנה מהותית את תפיסת הפעלת המוקד, שכן חלופה זו מחייבת את השארת השיחה למוקדן פתוחה ומונעת קבלת שיחות נוספות למוקדן (קיימת מגבלה על כמות השיחות הפתוחות והמוקצות לכל מוקדן) (סעיף 2.2.3.4 למפרט הטכני). המשמעות היא כי החלופה האפשרית היחידה העונה על תנאי המכרז ועל תפסית השירות במוקד היא רישוי עבור נציגי השטח, באופן בו הצעתה של חברת קומבוקס יקרה משמעותית מהצעתה של חברת אמן.

9.4.3. להלן סיכום העלויות מהתחשיב הכלכלי שנערך ע"י האגף:

סה"כ עלויות הקמה ורישוי לא כולל מע"מ						
אמן מחשבים בע"מ						
סה"כ		רישוי		תשתיות והקמת מוקדים		
1,412,446	₪	255,446	₪	1,157,000	₪	שנה 1
1,382,438	₪	860,438	₪	522,000	₪	שנה 2
1,061,941	₪	1,061,941	₪			שנה 3
3,856,826					₪	סה"כ עלויות לתקופת ההתקשרות הראשונה
1,061,941	₪	1,061,941	₪			שנה 4
1,061,941	₪	1,061,941	₪			שנה 5
5,980,708					₪	סה"כ עלויות לתקופת ההתקשרות הכוללת (5 שנים)

סה"כ עלויות הקמה ורישוי לא כולל מע"מ					
קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ					
הפרש	סה"כ	רישוי	תשתיות והקמת מוקדים		
(310,162) ₪	1,102,284 ₪	977,184 ₪	125,100 ₪	שנה 1	
835,110 ₪	2,217,548 ₪	2,162,448 ₪	55,100 ₪	שנה 2	
1,220,459 ₪	2,282,400 ₪	2,282,400 ₪		שנה 3	
1,745,406 ₪	5,602,232 ₪			סה"כ עלויות לתקופת ההתקשרות הראשונה	
1,220,459 ₪	2,282,400 ₪	2,282,400 ₪		שנה 4	
1,220,459 ₪	2,282,400 ₪	2,282,400 ₪		שנה 5	
4,186,324 ₪	10,167,032 ₪			סה"כ עלויות לתקופת ההתקשרות הכוללת (5 שנים)	

חוות דעת מקצועית של האגף, הבוחנת את תכולת העבודות במכרז ואת תנאי המכרז הטכניים, וכן תחשיב כלכלי הבוחן את עלות ההצעות הכספיות של קומבוקס ואמן מצורפים **כנספח ו'** לפניה.

בנוסף, תובא להלן חוות דעתו של השירות המשפטי ביחס למפורט לעיל.

10. יש לציין, כי במקביל לאמור, ולאחר מועד פתיחת ההצעות הכספיות, ביום 13.4.2022 התקבלה פנייה מחברת קומבוקס בו טענה החברה, בין יתר, כי חברת אמן, המייצגת את המוצר של חברת טויליו, אינה עומדת בתנאי הסף מכיוון שהמערכת אינה תומכת בערוצי אינסטגרם ופייסבוק. מצ"ב פנייתה של חברת קומבוקס **כנספח ז'**.

11. לאחר בדיקות מעמיקות דחתה העירייה את טענות קומבוקס, בין היתר מכיוון שבתנאי הסף נדרשה תמיכה של המערכת בערוץ התקשורת WhatsApp בלבד ובעלת יכולת לתמוך בערוצי תקשורת נוספים, וככל שהעירייה תדרוש במהלך תקופת ההתקשרות תמיכה בפועל בערוצי תקשורת בערוצי אינסטגרם ופייסבוק – הספק הזוכה יחויב לבצע את כל הדרוש להשגשתם של ערוצים אלו. ביום 28.4.2022 הועבר מענה מפורט לחברה.

12. ביום 11.5.22 העבירה חברת קומבוקס פניה נוספת בנושא אי עמידת חברת אמן בתנאי הסף בו טענה שוב כי למערכת שהוצעה ע"י חברת אמן אין יכולת לתמוך בערוצים Instagram Facebook. פנייתם נענתה ע"י העירייה ביום 19.5.2022. במענה העירייה הובהר שוב לחברה, כי בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז, על המערכת לתמוך בערוץ תקשורת כתובה, WhatsApp ובעלת יכולת לתמוך בערוצי תקשורת נוספים, לרבות, אך לא רק, Facebook ו-Instagram וכי לעניין זה הובהר בתנאי המכרז (למשל בסעיף 1.6 למפרט הטכני), כי בשונה מתמיכת המערכת בערוץ WhatsApp שהינה תנאי סף, בכל הנוגע לערוצי תקשורת מסוג Facebook ו-Instagram, רק ככל שתידרש תמיכה בפועל של ערוצים אלו במהלך תקופת ההתקשרות, הספק יבצע כל הנדרש לשם השגשתם.

13. ביום 30.5.2022, התקבלה פניה נוספת מחברת קומבוקס בנושא בה טענה החברה כי פנתה לחברת טוויליו (בעלת המוצר שהוגש ע"י חברת אמן) ביחס לתמיכתם בעמודי Facebook ו-Instagram. קומבוקס צירפה לפנייתה את תשובת טוויליו, לפיה אין לחברה אפשרות תשתיתית לתמוך בעמודים אלו וכי ב roadmap של החברה אין כרגע תכניות בנושא. הפניות ומענה העירייה מפורטים **בנספח ח'.**

14. העירייה ביקשה לבחון את הטענות מול אמן וביום 2.6.2022 נערכה פגישה בזום בין נציגי אגף המחשוב ונציגי חברת אמן בה הציגה החברה את יכולות המערכת והודגמה תמיכת המערכת גם בערוצי התקשורת אינסטגרם ופייסבוק, באופן המלמד, כי אמן עומדת בתנאי הסף של המכרז. בהקשר זה הבהירה אמן, כי פיתחה את היכולות על בסיס המוצר של טוויליו, וכי לאור פיתוח זה, המערכת שהוצגה על ידה בהצעתה למכרז תומכת גם בערוצי התקשורת הנ"ל. זאת, הגם שיכולות אלו לא נדרשו בתנאי הסף של המכרז.

15. לאור האמור, עמדתו המקצועית של האגף, היא כי הצעתה של אמן עומדת בתנאי הסף של המכרז.

16. **להלן חוות דעתו של השרות המשפטי:**

המסגרת הנורמטיבית

16.1. **תקנה 20(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**") קובעת, כי הועדה רשאית **לפסול** הצעה, שהמוצע בה מבוסס על **הבנה מוטעית של נושא המכרז** או על **הנחות בלתי נכונות או שמחירי ההצעה אינם סבירים**, לאחר שניתנה לבעל ההצעה הזדמנות להביא את טענותיו.

16.2. בנוסף, נקבע **בתקנה 20(ג)** לתקנות, כי:

"מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים"

16.3. תכליתן של תקנה 20(ב) ו-20(ג) הנ"ל הינה להבטיח עמידה של ההצעות בתנאי המכרז, באופן שיאפשר שיוויון בין ההצעות, ובחירה בהצעה התואמת את דרישות המכרז.

16.4. התקנות מאפשרות, אפוא, לפסול הצעה שאינה תואמת את תנאי המכרז ומבוססת על הבנה שגויה שלהם, או שמחירה אינם סבירים, אף אם ההצעה זו הינה הזולה ביותר, וזאת בנסיבות שפורטו בתקנות.

16.5. בדומה, נקבע בסעיף 8.1 לפרק ב' למכרז, כי הצעות שתוגשנה באופן שונה מהנדרש בתנאי המכרז – עלולות להיפסל.

16.6. בנוסף, נקבע בסעיף 8.2 לפרק ב' למכרז, כי:

”הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו”

בהתאם לחוות הדעת המקצועית של אגף המחשוב פיתוח הממשקים נכלל בתכולת העבודות במכרז, ולכן הצעת קומבוקס אינה תואמת את תנאי המכרז ומבוססת על הבנה מוטעית שלהם

16.7. במהלך הדיון שהתקיים בוועדת המכרזים ביום 08.06.22 בו ניתנה לקומבוקס זכות טיעון לאור הפער בין מחירי אומדן המכרז לבין מחירי הצעת החברה בטבלה מס' 1 לטופס הצעת המחיר עלה כי הצעת המחיר של החברה אינה כוללת את פיתוח כלל הממשקים לכל המוקדים שיוקמו, והחברה נתבקשה להעביר את עמדתה בכתב, וזו הועברה במכתבה מיום 14.06.2022.

16.8. אגף מחשוב ומערכות מידע, שהינו הגורם המקצועי בעירייה המלווה את המכרז, בחן את עמדת קומבוקס, ובהתאם לחוות דעתו המקצועית של האגף, תכולת המכרז כוללות פיתוח של כלל הממשקים בכל אחד מהמוקדים שיוקמו מכח המכרז. מסקנת אגף מחשוב ומערכות מידע עולה בקנה אחד עם סעיפי המכרז כפי שנבחנו גם על ידי לצורך חוות דעתי המשפטית וכפי שיפורט להלן.

16.9. האגף ביסס את חוות דעתו על תנאי המכרז, והבהיר, כי פיתוח הממשקים מהווה נדבך משמעותי בתכולת העבודות, וכי לא בכדי מחירי הצעתה של קומבוקס נמוכים בכ-90% מהאומדן העירוני בטבלה מס' 1 לטופס הצעת המחיר.

16.10. האגף ציין בחוות דעתו, כי התממשקות למערכות העירייה הינה חלק בלתי נפרד מהדרישות הטכנולוגיות והפונקציונאליות של המערכת, כפי שפורטו בתנאי המכרז, וכי מבחינה תפעולית ומקצועית, ללא ממשקים למערכות העירוניות - לא יתאפשר מתן שירות יעיל ללקוח, תידרש עבודה ידנית של נציגי השירות על מנת לשלוף מידע מן המערכות באופן ידני, ולא ניתן יהיה להעניק שירות באמצעות המערכת - ללא נציג אנושי - במשך 24/7, בניגוד לתפיסת השירות שמבקשת העירייה לקדם עם הקמת המערכת.

16.11. לאור האמור, מסקנת האגף בחוות דעתו המקצועית היא, כי הצעתה של קומבוקס אינה תואמת את דרישות המכרז ומבוססת על הבנה שגויה של תכולת העבודה הנדרשות בכל הנוגע לפיתוח הממשקים.

16.12. בהתאם למסגרת הנורמטיבית שפורטה לעיל, ולהלכה הפסוקה שיצאה מבית מדרשו של בית המשפט העליון, מקום בו נראה היה לוועדה, כי הצעה שהוגשה למכרז אינה תואמת את תנאי המכרז ומבוססת על הבנה לא נכונה שלהם - על הוועדה לפסול את ההצעה.

16.13. כך, בבגץ 37/82 מודול בטון (ישראל) בע"מ נ' ועדת המכרזים של עיריית חולון, נידונה הצעה שהוגשה למכרז שפרסמה עיריית חולון, אשר לא תאמה את דרישות המכרז, ומשכך הוועדה לא הכריזה על הצעה זו כעל ההצעה הזוכה במכרז, על אף שהצעה זו היתה זולה יותר מההצעה שהוכרזה כזוכה. כנגד החלטת הוועדה הוגשה עתירה, ובית המשפט העליון דחה את העתירה וקבע, כי ועדת המכרזים לא היתה חייבת, והיא אף לא היתה רשאית - לסמוך ידיה על הצעה שחרגה מהנחיות ודרישות שניתנו במכרז, ושכלל המציעים נדרשו למלא אחריה.

16.14. בדומה, בע"מ 10048/01 מנרב אחזקות בע"מ נ' מדינת ישראל קבע בית המשפט העליון, כי:

”אין הוועדה (ועדת המכרזים) רשאית, מכוח שיקול דעתה, שלא לפסול הצעות המבוססות על הבנה

מוטעית של נושא המכרז אלא 'מטעמים שיירשמו בפרוטוקול'; לדעתנו, שומה על הוועדה לעשות שימוש

בסמכות האמורה, ולא כל שכן בסמכות התיקון, בזהירות רבה ובמקרים נדירים, שהרי כלול בה

פוטנציאל של פגיעה בשוויון בין המציעים, ועצם השימוש בה יש בו כדי לפגוע בכללי המשחק של המכרז, שהרי הכלל הוא במקרה זה שיש לפסול את ההצעה".

16.15. לעניין זה, יפים דברי כב' ביהמ"ש בעתמ 1741/09 דפוס העיר העתיקה בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד האוצר:

"לטעמי, הצעות המשיבות 2 ו-3 גבי סעיף 5 הנ"ל אכן היו הצעות "חסרות, מוטעות או מבוססות על הנחות בלתי נכונות או על הבנה מוטעית של נושא המכרז" במשמעות תקנה 20(ד) ולא ניתן טעם סביר כלשהו על ידי הוועדה ובוודאי שלא טעם מיוחד כנדרש מדוע היה מקום להכשירן"

16.16. בנוסף, מופנית הוועדה לפסקי הדין שניתנו בעתמ 1105/03 יפת שער נ' המועצה הדתית ראש העין ובה"פ 35352-05-14 ס.א. המבריק בדרום בע"מ נ' נווה מדבר תאגיד המים בע"מ, ולדברי כב' ביהמ"ש בעתמ 64107-09-17 אביסור משה ובניו עבודות בנין ופתוח בע"מ נ' מדינת ישראל – רשות מקרקעי ישראל:

"הוראת תקנה 20(ד) מחייבת לפסול הצעות "אם הן חסרות, מוטעות או מבוססות על הנחות בלתי נכונות או על הבנה מוטעית של נושא המכרז וכן הצעות שעולה מהן שבקיום ההתקשרות ייפגעו זכויות עובדים". בענייננו, הצעתה של מוריס אלון מדברת בעד עצמה. המרחק העצום בינה לבין האומדן ויתר ההצעות, מעורר שאלה ביחס לסבירותה, שמא היא מוטעית או מבוססת על הנחות שגויות. יתירה מזו, בהיות ההצעה הפסדית, קיים חשש שההתקשרות על פיה תגרום לפגיעה בזכויות עובדים.

בספרו "מכרזים" עמד המלומד עומר דקל (להלן: "דקל") על תפקידו העיקרי של האומדן – להוות אבן בוחן לקביעת סבירותן של ההצעות במכרז והוסיף:

"... תכלית נוספת של האומדן הינה לגדר את שיקול דעתה של ועדת המכרזים ולצמצם את בעיית הנציג. כך, לוועדת המכרזים יהיה קשה לנמק בחירה בהצעה החורגת באופן משמעותי מהאומדן שהרשות עצמה קבעה או לפסול הצעה מחמת אי כדאיותה, כאשר ההצעה הינה במסגרת האומדן. המסקנה הנובעת מהאמור לעיל הינה שהאומדן הינו אמצעי המשרת את האינטרס הציבורי..." (כרך שני, עמ' 386-385).

16.17. בהתאם לחוות דעתו המקצועית של האגף, לו תידרש העירייה לפתח את הממשקים לכל המוקדים בעצמה – האמור יחייב עלויות משמעותיות, באופן שייקר את הצעתה של קומבוקס, וזאת אף בהתעלם מעלות הרישיונות הנדרשים לנציגי השטח לאורם הצעת קומבוקס יקרה יותר מאשר הצעת אמן, וזאת כפי שיפורט להלן.

16.18. כמו כן, מאחר שהצעת קומבוקס, בניגוד להצעת אמן – אינה כוללת פיתוח ממשקים ואת המחיר עבור ביצוע שירות זה על ידי קומבוקס, הרי שכלל לא ניתן דעת מהי העלות שתידרש לעירייה לביצוע הפרויקט בהתאם להצעת קומבוקס, ומשכך מדובר בהצעה שאינה מסויימת, שלא ניתן להשוותה להצעת אמן, ומשכך אף מטעם זה – מוסמכת הוועדה להורות על פסילתה.

16.19. בבג"צ בעניין עיריית חולון הנזכר לעיל, דחה בית המשפט את טענת העותרת, כי הצעתה היתה זולה יותר ומשכך היה על הוועדה להכריז עליה כעל ההצעה הזוכה, וקבע, כי הצעתה אינה תואמת את תנאי המכרז, וכי השוואתה להצעה שעמדה בדרישות המכרז מביאה למסקנה כי הצעה זו אף זולה יותר מהצעת העותרת, שנחותה להיות זולה יותר, אך בפועל יקרה יותר:

"שנית, והוא העיקר, הפער הגדול, הקיים, לכאורה, בין המחירים הכוללים של העותרת ושל המשיבה, מוסבר בזה, שבהצעתה "חסכה" העותרת שטחים שונים, כגון רוחב של פרוזדורים ושל חדרי מדרגות, הקטן מדרישות המכרז, ומפני שלא כללה בהצעתה עבודות פינוי פסולת ממגרש הבנייה ומילוי ויישור המגרש בעפר, שצריך להביאו מבחוץ, לפי האמור בדרישות שהופצו בין הקבלנים אחרי הסיור בשטח, ועוד "קימוצים" שונים במתקנים, בחומר הציפוי לבנין ועוד, הכול כמפורט בתצהיר התשובה מטעם המשיבה. כן ביססה העותרת את מחירה על המדד לחודש יולי 1981 ולא על מדד אוגוסט 1981, כנדרש לפי תנאי המכרז. סיכום הפרטים החסרים הללו מגלה, לטענת המשיבה בתצהיר התשובה שלה, שהצעתה היתה אפילו זולה במשהו מהצעת העותרת. על האמור בתצהיר זה לא שמענו שום תגובה מאת מר אייל. אך לא

רק בהשוואת המחירים המדובר, אלא בפריטים חיוניים, שבהם לא תאמה הצעת העותרת את דרישות המינימום של המכרז"

16.20. לעניין זה, יפים דברי כב' ביהמ"ש בע"א 3643/97 **כהן עיצובים בע"מ נ' מדינת ישראל** :

"גם עורך המכרז נוטל על עצמו מחויבות. זוהי **המחויבות לבחון את ההצעות בראי התנאים הכלולים במכרז**. במובן זה יש בפרסום המכרז משום הצהרה והתחייבות מצד בעל המכרז כי ההצעות שתתקבלנה במענה למכרז תיבחנה לאור התנאים הקבועים במכרז. הצהרה זו הכלולה במפורש או מכללא במכרז מצרה את חופש הבחירה שעומד בפני עורך המכרז בעת שהוא מחליט לקבל את ההצעה או לדחותה..."

16.21. לאור האמור, הועדה רשאית לפסול את הצעת קומבוקס, מאחר שהיא מבוססת על הבנה מוטעית של נושא המכרז ועל הנחות בלתי נכונות בעניין תכולות העבודה הנדרשות למכרז, באופן המביא **לפער לא סביר ממחיר האומדן**, העומד על כ-90% ממחירי האומדן לטבלה מס' 1 לטופס הצעת המחיר.

לאור הפתרון המוצע לרישיונות נציגי השטח – הצעתה של קומבוקס אינה ההצעה הזולה ביותר

16.22. כאמור, לאור המפורט לעיל, הצעתה של קומבוקס הינה פסולה. אלא, שלחילופין, אף אם הצעתה של קומבוקס לא היתה פסולה, ואף לו מדובר היה בהצעה כשרה המקיימת אחר כל דרישות המכרז – **הרי שמדובר בהצעה שעלותה הכספית לעירייה יקרה יותר מאשר הצעת אמן**, וזאת לאור עלות הרישיונות שיידרשו לנציגי השטח הנדרשת במסגרת ההצעה.

16.23. לעניין זה, במסגרת חוות דעתו המקצועית, בחן האגף המחשוב את החלופות שהציגה קומבוקס במכתבה מיום 14.06.2022 ביחס לשימוש נציגי השטח במערכת, וכן בחן האגף את המשמעות התפעולית של חלופות אלו, ואת עמידתן בתנאי המכרז ובדרישות הטכניות שפורטו בו ביחס לנציגי השטח.

16.24. מסקנתו המקצועית של האגף הינה, כי החלופה הריאלית העונה על הדרישות הטכניות שבמכרז ותואמת את תהליכי העבודה הקיימים במוקד ואת תפיסת השירות של המערכת – הינה החלופה שהציגה קומבוקס המחייבת רישיון לנציגי השטח.

16.25. האגף בחן את **המשמעות הכלכלית** של רישוי נציגי השטח וערך **תחשיב כלכלי**, בשיתוף הצוות המקצועי המלווה את המכרז, הכולל נציגים מאגף החשבות ומיחידת השירות העירוני. תחשיב זה בחן את העלות הכספית אותה תידרש העירייה לשלם בהתאם להצעת קומבוקס ובהתאם להצעת אמן.

16.26. **בהתאם לממצאי התחשיב הכלכלי – עלות הצעתה של קומבוקס גבוהה יותר לעירייה באופן משמעותי לעומת הצעת אמן, וככל שתמומש תקופת האופציה בת השנתיים הקבועה במכרז (כולה או חלקה) – יגדל הפער הכספי בין ההצעות עלות הצעתה של קומבוקס תלך ותגדל, ככל שתקופת ההתקשרות תוארך.**

16.27. לאור זאת, אף בהתעלם מסוגית פיתוח הממשקים, ואף לו הצעתה של קומבוקס היתה כשרה, וכוללת את מלוא תכולות העבודה הנדרשות בתנאי המכרז, לרבות פיתוח כלל הממשקים לכלל המוקדים – הרי שמדובר בהצעה שעלותה הכספית יקרה יותר לעירייה לעומת הצעת אמן, ומשכך לא היה מקום להכריז עליה כעל ההצעה הזוכה, שכן ככלל על הוועדה להמליץ על ההצעה הזולה ביותר, ובלבד שהיא הצעה כשרה, העומדת בתנאי המכרז ומחיריה הוגנים וסבירים בהתחשב עם האומדן, וזאת בהתאם לקבוע **בתקנה 22(ב)** לתקנות, ובהתאם להלכה הפסוקה ולתנאי המכרז.

סיכום

16.28. לאור המפורט בחוות הדעת לעיל, ובכלל זאת לאור חוות הדעת המקצועית של אגף המחשוב ומערכות מידע, ולאור התחשיב הכלכלי שבחן את עלות הצעתן של קומבוקס ואמן, רשאית הוועדה בהתאם לדין ולפסיקה, ולאור תנאי המכרז, לפסול את הצעתה של קומבוקס ולהכריז על הצעתה של אמן כעל ההצעה הזוכה במכרז, בהיותה הצעה כשרה, התואמת את תנאי המכרז, ואשר עלותה הכספית זולה יותר.

17. בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות נקבעה ל-3 שנים, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעד שנתיים נוספות, כולן או חלקן, על פי בחירתה.

18. לאור כל האמור, לעיל, ולאור חוות הדעת המשפטית והמקצועית, ולאור התחשיב הכלכלי שנערך ובוחן את עלותן הכספית של הצעות קומבוקס ואמן, מבוקש, כי הוועדה תפסול את הצעתה של חברת קומבוקס, ותכריז על הצעתה של חברת אמן כעל ההצעה הזוכה במכרז, במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: אחה"צ טובים לכולם. אנחנו בוועדת המכרזים. נמצאת איתנו יו"ר אופירה יוחנן-וולק, ונמצא איתנו גם ליאור שפירא, חבר הוועדה ויו"ר המועצה. אני משתפת איתכם את הפניה, בנושא של מכרז 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקה של מערכת מרכזית לניהול תקשורת רב-ערוציות. אני אזכיר שוועדת המכרזים אישרה עמידה של שני משתתפים במכרז בתנאי הסף: אמן מחשבים בע"מ, וקומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ. מציגה את ההצעות הכספיות שהן הציעו למכרז – הן מופיעות בטבלאות, אתם יכולים לראות את ההצעה הכספית. אני אזכיר שההצעות הכספיות היו בטבלה מס' 1 - עבור הקמת תשתית, תשלום חד-פעמי, עבור איפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד ראשון, שזה מוקד 106 פלוס, ועבור איפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד גדול, לרבות התאמות תשתית נדרשות. המציעים נדרשו לתמחר את 3 הפריטים האלו. בנוסף הייתה גם טבלה נוספת שהמשתתפים נדרשו לתמחר - של עלויות רישוי שנתי למשתמש במערכת, בחלוקה לפי כמות משתמשים. בטבלה מס' 1 - הצעת המחיר של קומבוקס הייתה נמוכה משמעותית גם מהאומדן – פער של כ-90%, וגם מהצעת המחיר שהתקבלה מאמן. בנוסף, מציגה את שיקלול ההצעות - לאיכות ולמחיר. לאור ההצעות שהתקבלו, והפער מהאומדן, הוועדה זימנה את קומבוקס לזכות טיעון וביקשה לקבל את הניתוח התמחירי של הצעתה למכרז לפני זכות הטיעון. קומבוקס העבירה את הניתוח התמחירי, והוא נבחן על ידי האגף. הופנו גם מספר שאלות לחברת קומבוקס ביחס לניתוח התמחירי. בהתאם, ולאור התשובות שהם נתנו, הייתה גם פגישת זום איתם, כדי שהעירייה תתרשם שוב מהיכולות של המערכת. ב- 8.6.22 התקיימה זכות טיעון לנציגי קומבוקס בפני הוועדה, כאמור לאור

הפער המשמעותי בין הצעת המחיר שלהם בטבלה 1 לטופס הצעת המחיר לבין האומדן. ובמהלך הדיון, העירייה רצתה לוודא שהצעת המחיר שלהם מביאה בחשבון את מלוא דרישות המכרז. מהעמדה שהציגה החברה בדיון בוועדה עלה שההצעה של קומבוקס לא הביאה בחשבון את מלוא השירותים והעבודות שנדרשו, והיא לא כוללת פיתוח של כלל הממשקים הנדרשים לכל המוקדים. אני אזכיר, שבמהלך הדיון נציגי החברה לא הציגו עמדה אחידה של החברה, ביחס לשאלות שהוצגו וביחס לתכולת השירותים הכלולים בהצעה שלהם, ולא ניתן מענה ברור וחד משמעי לחלק מהשאלות שהוצגו. לכן, הוועדה הנחתה לפנות לחברה, לקומבוקס, כדי לקבל התייחסות בצורה מסודרת, בכתב, בנוגע לתכולת השירותים והעבודות הכלולים בהצעתה. בנוסף, הוועדה ביקשה לקבל התייחסות בכתב בנוגע לשימוש נציגי השטח במערכת, וביחס לשאלה האם נדרשים רישיונות למערכת עבור נציגי השטח או לא. את ההתייחסות לסוגיות האלו הוועדה גם ביקשה לקבל גם מחברת אמן, על מנת להשוות בין ההצעות ועל מנת לוודא האם ההצעה שלהם כוללת את פיתוח הממשקים לכלל המוקדים, והאם עבור השימוש במערכת המוצעת על ידי אמן נדרש רישיונות לנציגי השטח. בהתאם להנחיית הוועדה, בוצעה פנייה לשתי החברות. חברת אמן עוד באותו היום שהעירייה פנתה נתנו מענה כי הם כללו את פיתוח כלל הממשקים לכלל המוקדים בהצעה שלהם למכרז, ובנוגע לרישוי של נציגי השטח השיבו אמן כי הפתרון שהם נותנים הוא באמצעות פרוקסי, שבעצם נותן מענה לנציגי השטח, ללא צורך ברכישה של רישיונות נוספים. חברת קומבוקס העבירו סדרה של שאלות לפני שהם נתנו מענה. העירייה השיבה לשאלות ונתנה להם מענה ולאחר מכן קומבוקס העבירו התייחסות, ובה הם טענו, כי ככלל תכולת העבודות במכרז לא כללה פיתוח ממשקים על ידי הספק הזוכה, ולמעט התממשקות של מוקד 106 למערכת ניהול ידע, שהינה חריג לכלל ושיפותח על ידי הספק, הרי שפיתוח כלל הממשקים לכל המוקדים, לא יבוצע על ידי הספק ולא חלק מתכולת המכרז, והוא יבוצע על ידי העירייה. הם בעצם אמרו במענה שלהם, שההבנה שלהם את תנאי המכרז, היא שמי שיזכה במכרז לא צריך לפתח את כלל הממשקים לכלל המוקדים. זו הפרשנות שלהם למסמכי המכרז. זו הטענה שלהם לגבי תכולת השירותים ולגבי הממשקים. לגבי הנושא של הרישוי לנציגי השטח - במענה שלהם לעניין הזה, קומבוקס הציגה שתי חלופות. חלופה אחת שלא מחייבת ברישוי, אבל היא כן מחייבת ביצוע של שיחת ועידה בין הלקוח הפונה, לנציגי השטח בנוכחות מוקדן, ותיכף נתייחס למשמעות של החלופה הזו. והחלופה השנייה מחייבת רישוי לכל אחד מנציגי השטח. אז כאמור, האגף

בחן את המענה שקומבוקס העבירה, וגם את המשמעויות התפעוליות והכלכליות של המענה, ואנחנו נתייחס לדברים לאחר הבחינה של האגף ולחוות הדעת המקצועית שהוא ערך ומצורפת לפניו. קודם כל, מבחינת תכולת השירותים, כפי שהוגדרה במסמכי המכרז, תכולת השירותים כוללת פיתוח של כלל הממשקים לכלל המוקדים, ובהתאם לתפישה הזו, גם גובשו ונוסחו מסמכי המכרז. אפשר לראות את זה גם במענה של חברת אמן, שהם הבינו את התפישה הזו, ותימחרו את ההצעה שלהם בהתאם ובאופן שלא חורג מהותית מהאומדן העירוני. אז כאמור, האגף בחן את המענה של קומבוקס מיום 14.06.22 ואת סעיפי המכרז אליהם הפנתה קומבוקס. קומבוקס במענה שלה התעלמה מסעיפים במכרז בהם צוין, כי פיתוח הממשקים הוא חלק מתכולת המכרז. העברנו לכם חו"ד מפורטת של אגף המיחשוב, שמתייחסת לנושא הזה, עם הפנייה לסעיפים במכרז שמהם ניתן להבין שמסמכי המכרז כוללים בתכולת השירותים שעל הספק הזוכה לבצע גם את פיתוח הממשקים, ויש גם התייחסות למשמעות התפעולית של אי פיתוח הממשקים. לגבי הנושא של הרישוי, אז נעשתה בחינה של החלופה שהציעו קומבוקס שלא מחייבת רישוי, ונמצא כי החלופה הזו לא עונה על הדרישות התפעוליות והטכניות שהוגדרו במסמכי המכרז. החלופה הזו גם לא סבירה, כי היא מחייבת שהמוקדן יהיה נוכח בשיחת הוועידה בין הלקוח לנציג השטח. זה משנה מהותית את תפישת הפעלת המוקד, כי חלופה זו מחייבת שהפניה למוקדן תישאר פתוחה, על מנת לבצע את שיחת הוועידה איתו ועם הפונה ועם נציג השטח, באופן שמונע קבלת שיחות נוספות למוקדן. אנחנו נציין גם שבמסמכי המכרז נקבע שניתן יהיה להגדיר את מספר הפניות לנציג ולקבוע מגבלה על כמות השיחות הפתוחות והמוקצות לכל מוקדן. החלופה הזו גם לא עונה על תנאי המכרז שהמערכת תאפשר להעביר פניה כולל כל היסטורית השיחה – לנציג שטח להמשך טיפול, כי לפי החלופה הזו המוקדן חייב להיות חלק מהשיחה ולא יכול לסגור את הפניה אצלו ולהעביר את הפניה ואת הטיפול לנציג השטח. המשמעות היא שהחלופה האפשרית היחידה שעונה על תנאי המכרז ועל תפישת השירות במוקד היא החלופה השנייה שמצריכה רישוי עבור נציגי שטח, באופן שההצעה של חברת קומבוקס היא יקרה משמעותית מההצעה של חברת אמן. בחוות הדעת המקצועית, אגף המחשוב הסביר שהחלופה הראשונה שהציעה קומבוקס – ללא עלות רישוי, שמחייבת להשאיר את המוקדן פעיל בשיחת ועידה - היא לא ריאלי, היא לא סבירה, והיא לא תואמת את תנאי המכרז ואת תפישת השירות. בחלופה השנייה, שעונה על תנאי המכרז, העירייה תצטרך רישוי גם עבור נציגי השטח. נעשתה בחינה כלכלית שבוחנת את עלות

ההצעות של קומבוקס ואמן ומשווה ביניהן, והיא מצורפת כנספח לפניה. אנחנו מציגים את הסיכום של הנתונים. מבחינה כלכלית, עלות ההצעה של קומבוקס, שהיא כוללת רישוי עבור הנציגים בשטח, לתקופת התקשרות של שלוש שנים, שזו תקופת ההתקשרות הראשונה במכרז ללא אופציה - עלות ההצעה של קומבוקס יקרה מההצעה של אמן מחשבים בכ- 1.7 מיליון שקלים. אם אנחנו בוחנים את כל תקופת המכרז, שהיא חמש שנים, כלומר – 3 שנים ראשונות ועוד שנתיים אופציה, אז הפער הכלכלי בין ההצעות גדל ל- 4 מיליון. התשלום שהעירייה תצטרך לשלם עבור רשיונות לנציגי השטח, מה שלא נדרש בהצעת אמן, מייקר משמעותית את העלויות לעירייה, ואתם יכולים לראות את הפילוח של הנתונים המוצגים. לפניה צירפנו גם כאמור את החו"ד המפורטת הכלכלית שמצורפת כנספח, שכוללת בתוכה גם את הנחות הבסיס שלפיהן נערך התחשיב שהוצג כאן. גם חוה"ד המקצועית של האגף- כמו שאמרתי, כולל בחינת עלות ההצעה הכספית, צורפה לכם כנספח, וכן צורפה חו"ד משפטית של השירות המשפטי בהתייחס לנושאים שעלו.

עו"ד נטלי שמואלי: בהמשך למה שליטל אמרה, בחנו את ההצעה של קומבוקס ואת המשמעות שלה. בהתאם לחוות הדעת המקצועית של האגף, ולאחר בחינה של תנאי המכרז - תכולת השירותים במכרז כוללת פיתוח של כלל הממשקים לכלל המוקדים. במסגרת המענה לשאלות ההבהרה החרגנו מתכולת השירותים פיתוח ממשק אחד למערכת טלפוניה, אבל למעט זה, כל הממשקים לכלל המוקדים כלולים במסגרת תכולת השירותים שעל הספק הזוכה לבצע. לאור העמדה שהציגה קומבוקס בזכות הטיעון בפני הוועדה ולאור המענה של קומבוקס במכתב מיום 14.06.22 הם הבינו אחרת את תנאי המכרז ואת תכולת השירותים הנדרשים בהצעת המחיר, והם לא הביאו כלל בהצעת המחיר שלהם למכרז את פיתוח כלל הממשקים לכלל המוקדים. מאחר שההצעה של קומבוקס מבוססת על הבנה מוטעית של מסמכי המכרז ועל הנחות בלתי סבירות, באופן שהביא גם למחיר לא סביר שחורג מהותית מאומדן המכרז, וברגע שהם הבינו אחרת את המכרז, אז יש תקנה מפורטת שקבועה בנושא הזה – תקנה 20(ב) לתקנות, שקובעת כי משתתף שההצעה שלו מבוססת על הבנה מוטעית של נושא המכרז, ניתן לפסול את ההצעה שלו, מסמכי ההצעה שלו פסולים. יש תקנה נוספת, - תקנה 20(ג), שגם היא מצוטטת בחוות הדעת המשפטית, שלפיה מסמכי מכרז שמוגשים שלא בהתאם לתנאי המכרז, או שיש בהם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי מתנאי המכרז – הם פסולים. פיתוח הממשקים הוא נושא מאד יסודי ועקרוני בתכולת המכרז, זה גם מפורט בחוה"ד המקצועית של אגף המיחשוב, וזה עולה גם

מאומדן העירייה ומסביר את הפער בין אומדן העירייה לבין הצעת המחיר של קומבוקס, שלא הביאה בחשבון פיתוח של כלל הממשקים לכלל המוקדים. לאור זאת, ניתן לראות בהצעה של קומבוקס - כהצעה פסולה. זה תואם גם את תנאי המכרז, שפורטו בחוות הדעת המשפטית, שלפיהם הצעה שתוגש באופן שונה מהנדרש במכרז – עלולה להיפסל, והסתייגות כלשהי של משתתף – עלולה להביא לפסילת ההצעה. יש פסיקה ענפה בנושא, שגם היא מצורפת לחו"ד המשפטית, שלפיה יש לפסול הצעות שחורגות מתנאי המכרז ומבוססות על הבנה מוטעית של תנאי המכרז. לכן, העמדה המשפטית שלנו היא שההצעה של קומבוקס היא פסולה, שכן היא מבוססת על הבנה לא נכונה של תנאי המכרז. חשוב לציין, שאנחנו בחננו את העמדה שקומבוקס הציגה בזכות הטיעון ובמכתב מיום 14.06.22 ואת הסעיפים במכרז שאליהם קומבוקס הפנתה, ושלדאורם היא הבינה שפיתוח הממשקים לא כלול בתכולת השירותים. אנחנו סבורים, כי ההפניה לסעיפים האלו היא הפניה מאד מאולצת, שמתעלמת מסעיפים אחרים במכרז לאורם פיתוח הממשקים בכלל המוקדים כלול בתכולת השירותים, וכי ההצעה שלהם מבוססת על הנחות לא נכונות ועל הבנה מוטעית של תנאי המכרז, ובחוות הדעת המקצועית של אגף המחשוב יש פירוט מדוע ההנחות של קומבוקס לא נכונות. מאחר שהצעת קומבוקס מבוססת על הבנה לא נכונה של מסמכי המכרז, ולא מביאה בחשבון את כלתכולת השירותים, וזו הסיבה לפער המאד גבוה בין ההצעה שלהם לאומדן העירוני- פער של כ- 90%, אז ההצעה שלהם היא פסולה. במסגרת העמדה שהציגה קומבוקס במכתב מיום 14.06.22 הם ציינו שלפי המכרז על העירייה לפתח באופן עצמאי את הממשקים, והפנו בין היתר לסעיפים שמאפשרים לעירייה לעשות שימוש באופן עצמאי במערכת ולהקים בעצמה מוקדים. המכרז אכן קובע דרישה שהמערכת תאפשר לעירייה לבצע פיתוחים באופן עצמאי, ללא תלות בספק הזוכה. זה מופיע בכמה סעיפים, לדוגמה סעיף 1.8 ו-2.2.10 למפרט הטכני. אבל זו יכולת נוספת שעל המערכת לעמוד בה, שלא גורעת מתכולת השירותים במכרז. נראה, כי קומבוקס פירשה את הדרישה הזו באופן שבו העירייה היא זאת שתפתח את כל הממשקים בכל המוקדים, במקום הספק הזוכה, אבל זו דרישה נוספת. כלומר, תכולת השירותים לה מחויב הספק הזוכה כוללת את פיתוח כלל הממשקים במוקדים – ולא רק במוקד +106. בנוסף, היה והעירייה תרצה לעשות שימוש במערכת על מנת להקים מוקד מסוים, אז לפי המכרז העירייה תוכל לעשות שימוש במערכת באופן עצמאי ולהקים את המוקד ולבצע את הפיתוחים הנדרשים תוך שימוש במערכת ללא תלות בספק. אבל זה לא אומר שפיתוח

הממשקים יבוצע על ידי העירייה, ושהוא נגרע מתכולת השירותים. הנושא הזה מופיע בצורה מאד מפורטת בחוות הדעת המקצועית של האגף, תוך הפניה לסעיסי המכרז שנבחנו גם על ידי השירות המשפטי. לאור זאת, מבחינה משפטית, ניתן לראות בהצעה של קומבוקס כהצעה פסולה. בנוסף, גם אם נבחן את ההצעה כפי שהיא, אז מדובר בהצעה שהיא לא מסוימת. כלומר, לא ברור מההצעה כמה יעלה לעירייה לפתח את הממשקים, וההצעה לא כוללת סכום מסויים וחד משמעי עבור פיתוח הממשקים. כשאנחנו בוחנים את ההצעות לצורך הכרזה על הצעה זוכה, אנחנו צריכים שתהיה לנו הצעה שהיא מסוימת, שהיא ברורה, שאנחנו יודעים בבירור מה העלויות שלה, ושאנחנו יכולים להשוות אותה להצעה אחרת, ולא ניתן לעשות זאת ביחס להצעה של קומבוקס, ואף מהטעם הזה היא פסולה. לחילופין, גם אם ההצעה לא הייתה מבוססת על הבנה לא נכונה של תנאי המכרז והיא לא היתה פסולה, וגם אם נתעלם מנושא פיתוח הממשקים ומהטענה כי הם לא כלולים בתכולת השירותים, ונבחן את ההצעה עצמה של קומבוקס, ואת העלות של ההצעה, אז מאחר ששימוש נציגי השטח במערכת מחוייב ברישוי, ומאחר שזאת החלופה הריאלית היחידה, שעונה על תנאי המכרז ועל תפיסת השירות, אז עלות ההצעה של קומבוקס היא יותר גבוהה. זאת משום שהחלופה הנוספת, שאינה מחוייבת ברישוי, נבחנה על ידי האגף, שהסביר בחווה"ד המקצועית מדוע היא לא אפשרית מבחינת תנאי המכרז ומדוע היא אינה נכונה תפעולית ואינה סבירה, כי אי אפשר לעשות שיחת ועידה עם מוקדן שמשאיר את הפנייה פתוחה, ולא ניתן להעביר בחלופה זו את הפניה להמשך טיפול של נציג השטח כולל היסטורית השיחה, ללא תלות במוקדן. לכן, אז אם אנחנו בוחנים את העלויות, ומבקשים להשוות בין עלות ההצעות שהוגשו למכרז ולבחון את המשמעות הכספית שלהן, אז יש פער דרמטי בין עלות ההצעה של אמן, שלא מחייבת נציגי שטח ברישוי, לבין ההצעה של קומבוקס שכן מחייבת את נציגי השטח ברישוי. מדובר על פער של כ- 1.7 מיליון שח לשלוש שנות המכרז, ואם העירייה תממש את האופציה שנתונה לה בתנאי המכרז, הפער הזה הולך וגדל, ומגיע ללמעלה מ- 4 מיליון ש"ח. אז גם אם אני נתעלם מסוגית פיתוח הממשקים ומההבנה של קומבוקס את תנאי המכרז כשאנו בוחנים את ההצעות, ומשווים ביניהן ובודקים את העלות הכספית לעירייה בכל הצעה, אז עלות ההצעה של קומבוקס לעירייה יותר גבוהה מאשר עלות ההצעה של אמן. לכן, גם מהסיבה הזאת אי אפשר להכריז על הצעתה של קומבוקס כעל ההצעה הזוכה. לאור השוני בין ההצעות ובאופן תמחור ההצעות ביחס לרישוי הנדרש מנציגי השטח, אי אפשר להסתכל רק על המחיר

המשוקלל ועל "השורה התחתונה" של הצעת המחיר ועלינו לבחון מה העלות הכספית לעירייה בכל הצעה בהינתן כי הצעה אחת לא מחייבת רישוי של נציגי השטח, וההצעה השנייה כן מחייבת.

רו"ח ליטל פחטר: מציגה את הפירוט של חווה"ד הכלכלית, וכן את ההתייחסות של אגף המחשוב לנושא בחווה"ד המקצועית שערך האגף. בנוסף, במקביל לזכות הטיעון שנערכה, ולאחר פתיחת ההצעות הכלכליות קומבוקס העלו טענות לגבי אי עמידה של אמן בתנאי הסף. הטענות האלו נבחנו על ידי העירייה, וזה מפורט בפניה, כולל התכתובת שהתקיימה עם קומבוקס בנושא. קומבוקס טענו שהמערכת שהוצעה על ידי אמן, של טוויליו, לא תומכת בערוצי אינסטגרם ופייסבוק, ושה לא תואם את תנאי הסף של המכרז. העירייה בחנה את הפניה והשיבה כי לפי תנאי הסף, המערכת נדרשת לתמוך בערוץ תקשורת כתובה של ווצאפ, ובעלת יכולת לתמוך בערוצי תקשורת נוספים, וכי התמיכה בפועל בערוצי תקשורת של אינסטגרם ופייסבוק תהיה בהתאם לדרישת העירייה במהלך תקופת החוזה. בהמשך למענה שניתן על ידי העירייה, קומבוקס פנו שוב לעירייה, והציגו התכתבות שלהם עם טוויליו, שפיתחה את המערכת שאמן מציעה. בהתאם לזה, העירייה ביצעה בדיקה מקצועית מול אמן, ובחנה את היכולות הטכנולוגיות של המערכת בעניין זה, וקיימה ביום 02.06.22 פגישה עם אמן על מנת לעמוד על יכולות המערכת, ובפגישה זו הודגמו יכולות המערכת והוצגה תמיכה של המערכת בערוצי אינסטגרם ופייסבוק. נציגי אמן אמרו בפגישה שהם פיתחו באופן עצמאי את התמיכה באינסטגרם ובפייסבוק על בסיס המוצר של טוויליו. לכן, לאור הבדיקה המקצועית שערך אגף המחשוב, העמדה של הצוות המקצועי שמלווה את המכרז היא כי אין מקום לקבל את הטענות של קומבוקס כי הצעת אמן לא עומדת בתנאי הסף של המכרז.

אופירה יוחנן-וולק: קראנו את חוות הדעת המקצועיות שהוצגו – חוות הדעת המקצועית של האגף, וחוות הדעת המשפטית. אני מבקשת לשמוע את ההתייחסויות של הצוות המקצועי באגף המחשוב, האם יש עוד משהו שאתם רוצים לומר לנו.

איציק בן דוד: יש חווה"ד מקצועית שאגף המיחשוב הכין, שכוללת פירוט מסודר, עם בחינה של סעיפי המכרז, והתייחסות לעמדה שהציגה קומבוקס בזכות הטיעון ובמכתב מיום 14.06.22. חוות הדעת כוללת את ההמלצה המקצועית שלנו – שההצעה של קומבוקס לא תואמת את תנאי המכרז ואת תכולת השירותים שכללנו במכרז, ומבחינה תפעולית היא מנוגדת לתפיסה של הפעלת המוקד ולאופן שבו אנו רואים את עבודת המערכת. בנוסף, בחנו את

המשמעות התפעולית והטכנולוגית של שתי החלופות שהציעה קומבוקס בנוגע לשימוש נציגי השטח במערכת, והחלופה שאינה מחייבת רישוי – לא תואמת את תנאי המכרז ואת העבודה התפעולית של המוקד. העלויות של ההצעה של קומבוקס גבוהות יותר לעירייה, וזו הצעה שיותר יקרה מאמן.

אופירה יוחנן-וולק: אז ליאור, אם אין לך הערות, אז אני רוצה לומר שבאמת, בהתחלה, היה נראה לכאורה שההצעה של קומבוקס היא ההצעה הזולה, אבל אחרי לאחר זכות הטיעון שערכנו לקומבוקס ולאחר שקראנו את המכתב שלה מיום 14.06.22, ולאחר שקראנו את הפניה ואת חוות הדעת של הצוות המקצועי – חוות הדעת המקצועית של האגף וחוות הדעת המשפטית, ואחרי שפירטתם בטבלאות את העלויות של ההצעות, אז ברור לחלוטין שההצעה של קומבוקס היא לא הצעה שמביאה בחשבון את כל העבודות והשירותים שנדרשים במכרז ולאור חווה"ד המשפטית, יש לפסול את ההצעה.

עו"ד נטלי שמואלי: זאת ההמלצה. הנושא של פיתוח הממשקים הוא מהותי, ומאד אקוטי. יש התייחסות לנושא בחוות הדעת המקצועית של האגף, עם הסבר שפיתוח הממשקים הוא חלק מהתפיסה התפעולית ונדבך משמעותי במענה הטכנולוגי שנדרש מהמערכת במכרז. זו הסיבה שהביאה כנראה לפער בין מחירי ההצעה של קומבוקס בטבלה מס' 1 לבין מחירי האומדן. האגף הסביר בחוות דעתו מדוע ללא ממשקים שיפותחו לכלל המערכות בכלל המוקדים - העירייה לא תוכל למעשה לעשות שימוש במערכת באופן שעונה על התפיסה השירותית אליה כיוונו במכרז, שכן ככל שפיתוח הממשקים לא ייכלל בתכולת השירותים - המוקדן הוא זה שיצטרך כל הזמן לשלוח נתונים מהמערכות, במקום שהמערכת תעשה את זה באופן אוטומטי באמצעות הממשקים שיפותחו, באופן שיאפשר מענה מהיר ויעיל באמצעים טכנולוגיים, וזו מלכתחילה הסיבה שפרסמנו את המכרז.

חנה ניסני: נכון. כשפרסמנו את המכרז הזה, שמנו לנגד עינינו - וכל מה שאני אומרת גם כתוב במסמכי המכרז, שמנו לנגד עינינו לתת לתושב/לקוח שירות בשלושה מישורים. אחד הוא מידע כללי. שתיים הוא מידע אישי. והערוץ השלישי שרצינו לתת בו שירות זה האפשרות לבצע פעולות. המערכת שאנחנו רוכשים, לא מחזיקה את המידע שיושב במערכות התפעוליות העירוניות. כדי שאפשר יהיה לתת מידע אישי לתושב/לקוח, חובה לפתח ממשקים מתוך המערכת, לתוך המערכות התפעוליות. זאת אומרת, אם תושב פונה ורוצה לדעת מה יתרת החוב שלו בארנונה, המידע הזה לא נמצא במערכת הרב-ערוצית. הוא נמצא במערכות התפעוליות העירוניות. ולכן אין שום סיכוי לתת שירות סביר, 24/7, כפי שאנחנו שואפים

לתת לתושבים שלנו, בלי שיהיו ממשקים אוטומטיים למערכות העירוניות. המצב שבו מוקדן נכנס למערכת, שולף את המידע ידנית, ועונה ללקוח - זה מצב שרצינו להתגבר עליו ביציאה למכרז, וללא פיתוח הממשקים למערכות העירוניות - לא נוכל להתגבר עליו. מערכת ללא פיתוח ממשקים לא עונה לדרישות התפעוליות שלנו שמופיעות בתנאי המכרז ושלדאורן מלכתחילה יצאנו למכרז הזה. מעבר לכך, בסעיף 4.1 לנספח א' לחוזה - אנחנו עברנו על המכרז כל כך הרבה פעמים, שאני כבר זוכרת את המספרים בעל פה, פירטנו את שלבי העבודה של הפרויקט. ובשלבי העבודה כתבנו באופן ברור וחד-משמעי, שיש שלב של איפיון ממשקים, ושלב של פיתוח ממשקים ייעודיים, ואנחנו נידרש לממשקים הללו. מעבר לכך, הטבלה בסעיף 4.1 מתייחסת למוקד 106, ויש התייחסות ייעודית בסעיף 4.4.4 לזה שכל פרויקט, כל מוקד שיעלה - יתנהג כמו מוקד 106 ויחולו עליו אותם שלבים ואותן תכולות עבודה כמו מוקד 106, כלומר - גם שלבי עבודה של פיתוח ממשקים ייעודיים לאותו מוקד. נטלי ציינה קודם, וזה משהו שגם אני רציתי להתייחס אליו, וזה חוסר ההבנה של קומבוקס והבלבול הזה של למה הם חושבים שהעירייה היא זו שמפתחת את הממשקים: במקביל לכל היכולות שנדרשו מהמערכת ובמקביל לכל השירותים שנדרשים מהספק הזוכה, אולי בהמשך, אני לא יודעת להגיד מתי, יכול להיות שהעירייה תרצה להקים מוקד או מוקדים באופן עצמאי. ולכן ביקשנו את היכולת הזאת, שתאפשר לעירייה לעשות שימוש עצמאי במערכת ולבצע פיתוחים עצמאיים במערכת ללא תלות בספק. ובכל מקרה, בכל מקום שאמרנו שאנחנו מבקשים פיתוח מוקד, כרכנו ביחד שלושה רכיבים: הרכיב הראשון הוא פיתוח המוקד - המרכזייה הדיגיטלית, הרכיב השני הוא הבוט, והרכיב השלישי הוא הממשקים. זאת אומרת, לכאורה קומבוקס טוענים שאת השניים הראשונים הם הבינו שהם צריכים לפתח, אבל את הרכיב השלישי של פיתוח הממשקים - דווקא אותו הם לא מבינים שהם צריכים לפתח. לא כל כך ברור איך הם הפרידו דווקא את הרכיב השלישי משלושת הרכיבים ולמה הם הבינו שדווקא הוא לא כלול בתכולות המכרז. אם הם חושבים שהעירייה היא זו שצריכה לעשות פיתוח עצמי - אז למה רק של הממשקים ולא של שני הרכיבים האחרים.

עו"ד נטלי שמואלי: לא ברור למה דווקא את הממשקים הם ראו כרכיב שהעירייה צריכה לפתח. כלומר, לכאורה, אם הם מפרשים את הדרישה שהמערכת תאפשר יכולת של פיתוח עצמי בכך שהעירייה היא זו שמבצעת את הפיתוח, אז העירייה אמורה לפתח את כל רכיבי הפיתוח - גם את הממשקים, גם את הבוט, וגם את המוקד. לא ברור למה דווקא את הממשקים הם

הפרידו. בכל מקרה, לאור העמדה שהציגה קומבוקס בזכות הטיעון בפני הוועדה ולאור המענה של החברה במכתב מיום 14.06.22, יש חוסר הבנה של דרישות המכרז ושל תכולת השירותים שכלולים במכרז. אני אבקש שהצוות הטכנולוגי המקצועי יסביר למה תפעולית זה לא עונה על התפיסה הטכנולוגית שלאורה נקבעו התנאים הטכניים במכרז, והדרישות הפונקציונליות והטכנולוגיות שעל המערכת לעמוד בהן לפי המכרז.

איציק בן דוד: חשוב להבין, בנושא הממשקים, שהמוצר בפני עצמו, אם אנחנו רוכשים מוצר שהוא לא מחובר לצד העסקי שלנו, ולא כולל ממשקים שמחברים למידע במערכות העירוניות שלנו - הוא מוצר שאין לנו מה לעשות איתו. אין לנו מה לעשות עם מערכת שלא מתממשקת למערכות העירוניות שלנו ולא יכולה לשאוב מידע שכלול בהן. בסוף, הגדרת ממשק זה חיבור בין מערכות. לחבר יחידות תוכנה ממערכת א' למערכת ב'. לקנות את המערכת שבסופו של דבר לא מחוברת ולא מתממשקת למערכות העירוניות התפעוליות שלנו - או שעלות העבודה לא כוללת חיבור של המערכת למערכות של העירייה וללא ייצור של התהליכים העסקיים והטכנולוגיים כמו שהעירייה דרשה בתנאי המכרז - זה אומר שאנחנו קונים מערכת שתעמוד סתם. אגף המיחשוב לא נערך לזה שהוא בכלל אמור לפתח את הממשקים, ולכן במכרז קבענו שהספק שיזכה יצטרך גם לבצע פיתוח ממשקים ייעודיים למוקד וכללנו את זה בתכולת העבודות. ולכן נושא הממשקים הוא נושא שהביצוע שלו נדרש בכדי שנוכל לחבר את המערכת למערכות שלנו, ושתהיה לה חיות. וזה מתחיל מחיבור בין מערכות, על מנת לאפשר חיבור של המערכת שנקבל גם לצד העסקי ושהיא תוכל לקלוט את כל הנתונים במערכות התפעוליות שלנו. ואם זה לא קורה אז אין טעם במערכת הזאת. רוי"ח ליטל פחטר: כלומר, איציק, אם זה לא קורה זה אומר שהמערכת שאנחנו רצינו שהיא תוכל לשלוף נתונים באופן אוטומטי מכל המערכות העירוניות- היא לא תוכל לעשות את זה ללא פיתוח ממשקים של המערכת למערכות שלנו. ואם המערכת לא תתממשק למערכות שלנו ולא תוכל לשלוף מהן נתונים עסקיים באופן אוטומטי - יצטרך מוקדן לעשות את זה כמו היום, במצב הקיים, שאותו רצינו לשנות ובשביל זה פרסמנו את המכרז, נכון?

איציק בן דוד: נכון מאוד. חשוב לי לומר דבר נוסף: המהות פה זה שהממשק צריך להיות מפותח, ואנחנו דרשנו זאת במסגרת המכרז מהספק הזוכה. המערכת הזאת, אם היו מחברים אותה לממשקים, המערכת הייתה עובדת. זה לא שהמערכת הזאת לא יכולה לחבר ממשקים. היא יכולה, אבל קומבוקס לא תימחרו את זה, למרות שזה נדרש במכרז, ולכן לפי חוות הדעת המשפטית יש לפסול את ההצעה. וזה מה שאני כל הזמן אומר. והאירוע פה זה

שפיתוח הממשקים לא כלול בהצעה של קומבוקס, והוא מהותי לתפקוד של המענה ולמענה שלה לדרישות הטכנולוגיות שכללנו במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: בעצם זה שאמן כללו בהצעה שלהם את פיתוח הממשקים לכל המערכות ותימחרו את זה, אז זה בעצם מביא אותנו למסקנה שקומבוקס לא הבינו את תנאי המכרז, ואמן כן הבינו אותם. עובדה שאמן תימחרו את פיתוח הממשקים.

איציק בן דוד: זיהינו את הפער, והוא פער שעומד על 90% בין האומדן של העירייה להצעת המחיר של קומבוקס בטבלה 1. בחנו את ההצעות ואת הניתוח התמחירי של קומבוקס, ואנשי המקצוע חישובו את עלות הממשקים, והבנו גם לאור זכות הטיעון וההסברים של קומבוקס במענה לשאלות שהצגנו, וכשזימנו אותם להצגת המערכת, ולאור המכתב שלהם מה-14.06.22, הבנו שהרכיב של פיתוח הממשקים לא כלול בהצעה שלהם למכרז, ונראה שזו הסיבה לפער הגדול והלא סביר מהאומדן העירוני. בנוסף, הם ציינו שלטעמם תכולת השירותים שנדרשת במכרז כוללת רק חיבור של מוקד 106 למערכת ניהול הידע, ושזה הריג לכלל, ושחוף מזה, לפי הטבלה בסעיף 7 למכתב שלהם מה-14.06.22 כלול בהצעה שלהם ממשק למערכת להפצת מסרונים, כי לדבריהם המימוש שלו פשוט יחסית, ובכל הנוגע למערכת CRM – למרות שפיתוח הממשק לא כלול בהצעה, יש להם איזה קונקטור, או בשפה המקצועית adapter, והם ציינו בטבלה בסעיף 7 שבמידה והממשק למערכת ה-CRM מבוסס על קונקטור שקיים במערכת הוא יבוצע ללא חיוב נוסף. מהניסיון המקצועי של אגף המחשוב עם adapter גם בעולם ה-CRM, נדרש לפתח ממשק, מכיוון שאגף המחשוב בעיריית תל אביב לא נשאר עם מוצר לפי ה-vanilla שלו בצד המקצועי, כלומר אנחנו פורשים את הפיתוח לעוד דברים, ובעצם יוצאים מהמוצר הסטנדרטי. אז זה אומר שגם ה-adapter הזה לא היה עובד ולא ניתן היה להסתפק בקונקטור הקיים, והיה נדרש לפתח ממשק למערכת שלא כלול בהצעת המחיר של קומבוקס. כמובן, ישנן מערכות נוספות שפיתוח הממשקים שלהן לא כלול בהצעת קומבוקס, בהתאם למכתב שלהם מה-14.06.22. זה האירוע. לעומת קומבוקס, יש חברה אחרת – רמן, שזאת החברה שמומלצת פה להכרזה על זכייה, והיא תימחרה את פיתוח הממשקים לכלל המערכות בכל המוקדים, ולכן בסיום העבודה המערכת שלה תעבוד, ותתחבר למערכות העירוניות, גם במוקד 106 וגם בכל מוקד שהיא תידרש להקים, כולל התחברות לכל המערכות שלו, שצוינו בדפי המכרז, בטבלה בסעיף 5.1 לפרק ג'. לעומת זאת, בהצעה של קומבוקס, שאינה כוללת פיתוח ממשקים לכל המערכות בכל המוקדים - מישהו אחר יצטרך לעשות את העבודה

הזאת, בעלות גבוהה נוספת שהעירייה תידרש לה, שעדיין לא ברור בכמה היא תסתכם, אבל אין ספק שמדובר בעלות גבוהה ובמאות שעות עבודה לאור ההערכה המקצועית שלנו, שבאה לידי ביטוי גם באומדן שערכנו וזה מצוין גם בחוות הדעת המקצועית שלנו שהצגנו לוועדה, וזה ההבדל.

עו"ד נטלי שמואלי: במכתב התשובה של קומבוקס, מה-14.06.22 בו התבקשה עמדה ברורה בכתב של החברה בהמשך לזכות הטיעון ולדיון שהתקיים בוועדה, קומבוקס הסבירה את העמדה שלה, למה היא סבורה שיש ממשק מסוים, הממשק למערכת ניהול הידע - שהוא החריג לכלל, ושרק אותו נדרש לפתח במסגרת תכולת השירותים ושרק הוא כלול בהצעת המחיר שלהם למכרז. הם אומרים, שמבחינתם תכולת העבודה של הספק בנושא הממשקים כוללת אך ורק חיבור - התממשקות - של מוקד 106 למערכת ניהול הידע, וזאת לאור סעיף מסויים במכרז - סעיף 4.3.3.4 למפרט הטכני, שבו צויין מפורשות החיבור למערכת ניהול הידע. אבל, הסעיף הזה לא עומד לבדו - אנחנו הבהרנו במכרז, לדוגמא בטבלה בסעיף 4.1 לנספח א' לחוזה, שההתממשקות למוקד 106, היא קודם כל זה ביחס לכל המערכות הייעודיות ונדרש פיתוח ממשקים ייעודיים למוקד 106, ולא רק של המערכת הזאת. ושתיים, במכרז כללנו סעיף נוסף - סעיף 4.4.4 לנספח א' לחוזה, שלפיו כל תכולת העבודה וכל אבני הדרך, שכתבנו על מוקד 106, וכלולות בטבלה בסעיף 4.1 לנספח א', ושפורטו בסעיף 4.3 למפרט הטכני - שזה כולל גם חיבור כל המערכות הייעודיות של מוקד 106, שכל תכולת העבודה הזאת שחלה על מוקד 106 - תחול גם על המוקדים הנוספים. קומבוקס התעלמה מהסעיף הזה, שקובע שכל תכולת העבודה ופיתוח כל הממשקים הייעודיים למוקד - ייכללו גם במוקדים האחרים ויחולו גם עליהם. זו העמדה שלהם, זו עמדה שמתעלמת מסעיפים אחרים במכרז שלאורם הזוכה במכרז מחוייב לפיתוח כלל הממשקים הייעודיים בכל המוקדים. יש לכך התייחסות מפורטת בחוות הדעת המקצועית של אגף המחשוב. בנוסף, יש עוד נושא שנבקש לעדכן את הוועדה בנוגע להצעת אמן, ושהוועדה תביא אותו בחשבון. בדיון שהתקיים בוועדה, בו הוצגו מחירי ההצעות, הראינו שהצעת המחיר של אמן חורגת בחלק מהרכיבים מהאומדן. הצוות המקצועי בחן את הפער הזה, ומצא כי הוא לא פער משמעותי. אנחנו פנינו לאמן ווידאנו שהם כללו בהצעתם גם את פיתוח כלל הממשקים לכלל המערכות, בהתאם לתכולת העבודה שנדרשה במכרז, ובחנו את מחירי ההצעה אל מול האומדן ואל מול דרישות במכרז, והעמדה של הצוות המקצועי היא כי מדובר בהצעה שמחירה תואמים את האומדן ולא מדובר בחריגה משמעותית

מהאומדן - יש רכיבים בהצעה שהם גבוהים מהאומדן, ורכיבים אחרים שבהם ההצעה נמוכה יותר. מבחינת הצוות המקצועי, מחירי ההצעה סבירים, ומדובר בהצעה היא יכולה לעמוד, בהתחשב באומדן ובתכולות העבודות הנדרשות. בנוסף, נערכה בדיקה מקצועית של הפתרון הטכנולוגי שכלול בהצעת אמן ביחס לנציגי השטח ולשימוש שלהם במערכת, שאינו מצריך רישוי - פרוקסי. העמדה של הצוות המקצועי היא כי זהו פתרון שנותן מענה לתנאי המכרז ולדרישות הטכנולוגיות והפונקציונליות שלו, והוא תואם את התפיסה השירותית שבהתאם לה נקבעו תנאי המכרז. זאת, בשונה מהפתרון הטכנולוגי שמציעה קומבוקס בחלופה שאינה מחייבת רישוי לנציגי השטח – החלופה שמפורטת בסעיף 7.3.1 למכתב מה- 14.6.22 שהם שלחו. בהתאם לעמדה המקצועית שפורטה בחוות הדעת ושצינו קודם בפני הוועדה - הפתרון הטכנולוגי שמציעה קומבוקס בחלופה שאינה מחייבת רישוי אינו תואם את הדרישות של המכרז, ולא נותן להן מענה, ובנוסף הוא לא תואם את כל תפיסת ההפעלה הרגילה של המוקד והוא לא סביר, שכן הוא מבוסס על קיומה של שיחת ועידה של נציג השטח יחד עם המוקדן והלקוח, ומחייב את המוקדן להיות חלק מתהליך הטיפול בפניה, כך שהפניות של המוקדן יישארו פתוחות עד להשלמת הטיפול, ולא יועברו לנציג השטח להמשך טיפול וייסגרו על ידו. זה שונה מהתפיסה התפעולית שבהתאם לה פועלים מוקדי השירות, ובהתאם לה נקבעו הדרישות הטכניות במכרז, וזה שונה גם מכל תפיסת הפעלה סבירה של מוקד שירות.

אופירה יוחנן-וולק: מבחינתי וגם מבחינת ליאור, ולאחר שבחנו את ההצעות, ואת העמדה שהציגה קומבוקס, ולאחר שבחנו את חוות הדעת המקצועיות של אגף המחשוב והשרות המשפטי, ולאחר ששמענו את התייחסות הגורמים המקצועיים, אנחנו מקבלים את העמדה של גורמי המקצוע, והשתכנענו שאכן יש לפסול את ההצעה של קומבוקס ולהכריז על אמן כעל ההצעה הזוכה, שכן ההצעה של קומבוקס מבוססת על הבנה שגויה של תנאי המכרז ועל הנחות לא נכונות, והמחירים שלה חורגים באופן מהותי מהאומדן, ובנוסף היא לא מסויימת. לחילופין, גם אם לא מדובר היה בהצעה פסולה, וגם הצעת קומבוקס היתה הצעה כשרה, מסויימת, שעומדת בתנאי המכרז ומביאה בחשבון את כל תכולות העבודה שנקבעו במכרז, הרי שלאור הבחינה הכלכלית שנערכה ולאור התחשיב הכלכלי שהוצג לוועדה, העלות הכספית של הצעת קומבוקס לעירייה גבוהה יותר באופן משמעותי מעלות ההצעה של אמן, ומדובר בהצעה יקרה יותר מהצעת אמן, ולכן מאחר שהצעת קומבוקס אינה ההצעה הזולה, אין מקום להכריז עליה כעל ההצעה הזוכה.

החלטה

לאור הנימוקים וההסברים שהוצגו ופורטו לעיל, ולאחר בחינת ההצעות שהוגשו למכרז, ולאחר בחינת עמדתה של קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ, שהוצגה לוועדה בעל פה ובכתב, ולאור חוות הדעת המקצועית והמשפטית והתחשיב הכלכלי שהונחו בפני הוועדה, מאשרים לפסול את הצעתה של קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ, ולהכריז על הצעתה של אמן מחשבים בע"מ כעל ההצעה הזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מערכת מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית, במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

19/7/22 ד"ר

דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה

19/7/22

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

מ"כ א' ש"ו קמ"א

עו"ד נטלי שמואלי מעודי
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

20.7.2022

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

24/7/22

תאריך

----- הודעה מקורית -----

<maudi_n@mail.tel-aviv.gov.il> "נטלי שמואלי מעודי - ס.ליועמש סגנית מנהל תחום מסחרי": מאת

15:49 19.7.2022 (GMT+02:00) תאריך:

<Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il> אל: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות

<Faivel_d@mail.tel-aviv.gov.il> עותק: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 97 מיום 7/7/2022 - לאישור: RE: נושא

, ליטל שלום

מאושר

, בברכה

נטלי