

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 96 מישיבתה מיום 28/06/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, אלחנן זבולון, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: חן קראוס, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, ליאור שפירא, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד דנה אלון פיליבה; זהבה קמיל; אהרן פישר; יגאל סקורצ'רו; גלית

אברהם; אילה נעים אייל; טלי גרינפלד

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	584.	אגף רכש ולוגיסטיקה	התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכח מכרז משכ"ל 24/2020	הארכת התקשרות
2.	585.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק א	הכרזה על זוכה
3.	586.	מינהל החינוך	שירותי הזנה ל- 41 כתות גן לילדים על הרצף האוטיסטי	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	587.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה	השלמה ושיוך דוגמאות והארכת התקשרות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכח מכרז משכ"ל 24/2020

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 79 מיום 14/02/2021 החלטה מס' 490 אישרה הארכת חוזי הליסינג עד ליום 30/06/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח א').
2. ועדת מכרזים מס' 67 מיום 15/06/2021 החלטה מס' 418 אישרה הארכת חוזי הליסינג (של הרכבים בליסינג אשר סיימו את תקופת החוזה), ב 6 חודשים ועד בכלל (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ב').
3. ועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז לפי תקנה 3(8) אישרה בישיבתה מס' 24/2020 מיום 29.12.2020 החלטה מס' 82/20, התקשרות מכח מכרז משכ"ל מס' לת/24/2020 למתן שירותי ליסינג תפעולי לכלי רכב (מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח ג').
4. בסעיף 14.1 למסמכי המכרז - תקופת החוזה וסיומו, מצוין כי: "לגבי כל רכב שהוזמן במסגרת חוזה זה, יהא חוזה זה בתוקף לתקופה של 36 חודשים... על אף האמור לעיל תהיה הרשות המזמינה רשאית להאריך את ההתקשרות בתקופה נוספת של עד שלושה חודשים, באותם תנאים..."
5. בעקבות משבר הקורונה העולמי והמלחמה באוקרינה קיים מחסור עצום בשבבי מחשב ורכיבים נוספים, מתקשים יבואני הרכב לייבא כלי רכב לארץ וכתוצאה מכך כלי רכב מסוגים רבים מתעכבים וצפויים להגיע רק בסוף שנת 2022.
6. לעירייה רכבים רבים אשר מסיימים במהלך שנת 2021 ו- 2022 את חוזה הליסינג לאחר כ-3 שנים. מאחר שרכבי הליסינג החדשים (אשר הוזמנו במסגרת החלפת הישנים לכ-3 שנים נוספות) מתעכבים ומועד הגעתם צפוי להתארך, אין מנוס מהארכת החוזים הקיימים על אף שתקופת החוזה הסתיימה או צפויה להסתיים בחודשים הקרובים.
7. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ", "אוויס" ו- "אופרייט ליס" עד ליום 31/12/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המופיעים ברשימה, שאושרה ע"י ועדה זו ביום 14/12/2021 ו- 15/06/2021 לרבות הרכבים המפורטים בטבלה המצ"ב בנספח ד'.
8. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הינו: "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 60,000 ₪, "קשר רנט א קאר בע"מ" היקף כספי של כ- 40,000 ₪ ו- "אופרייט ליס" היקף כספי של כ- 30,000 ₪.
9. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.
10. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

דיון

ליטל פחטר

פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, בקשה להארכת התקשרות בחוזה ליסינג עד סוף השנה. לעירייה התקשרות בחוזה ליסינג עם מספר ספקים מכוח מכרז שפרסמה החברה משק וכלכלה, כשוועדת המכרזים אישרה להאריך את החוזים עד ליום ה- 30.6.22, או עד מועד קבלת הרכבים החדשים, לפי המוקדם מביניהם. כפי שפורט בפנייה, הייתה גם הארכה קודמת לזו. מסמכי המכרז שזה כאמור מכרז של החברה למשק וכלכלה, קובעים שתקופת ההתקשרות לכל רכב היא ל- 36 חודשים, ולרשות המזמינה יש אפשרות להאריך את ההתקשרות בתקופה נוספת של עד שלושה חודשים. בעקבות משבר הקורונה והמלחמה באוקרינה יש מחסור בשבבי מחשב ורכיבים נוספים, כך שיבואני הרכב מתקשים לייבא כלי רכב לארץ, ויש מחסור. כלי רכב שהעירייה צפתה שהיא תקבל מוקדם יותר, הם מתעכבים וצפויים להגיע רק עד סוף השנה, המדובר ברכבים שמרביתם הם רכבים תפעוליים ולאור הצורך וההכרח על שמירת הסדר הציבורי מתבקשת הוועדה לאשר את הארכת ההתקשרות. נציין שנתקבל גם אישור מהמשנה למנכ"ל להארכת ההתקשרות שהיא ללא אופציה במסגרת תנאי המכרז המקוריים של משכ"ל. הוועדה מתבקשת להאריך את הרכבים שמפורטים בנספח ד' לפניה ואת אותם רכבים שהיו פעם קודמת, בחצי שנה נוספת, או עד קבלת רכבים במקומם, המוקדם מביניהם. כשהיקף ההתקשרות החודשי המוערך עם הספקים הרלבנטיים, עם פאסיפיק, 60 אש"ח, קשר רנט-א-קאר בהיקף של כ- 40 אש"ח, ואופרייט בהיקף של כ- 30 אש"ח, זה כולל גם את התקורה למשכ"ל וגם מע"מ. בנוסף, מאחר ובעצם ההתנהלות היא דרך משכ"ל אז מבקשים גם למנות אותם כחברה מנהלת.

אופירה יוחנן-וולק בפעם הקודמת אנחנו דיברנו על עניין של רכישת רכבים, לאור הבעייתיות שאנחנו רואים שממשיכה ולמרות שתם עידן הקורונה, כביכול ולכאורה, עדיין אנחנו רואים שיש בעיות מאד גדולות בהספקה, אז אני אשמח אם תתייחס קודם כל לעניין הבדיקה של קניית הרכבים. דבר נוסף, ופה אני פונה לחברי הוועדה, מאחר ואנחנו רואים- וקוראים בעיקר בתקשורת, על כך שהמלחמה בין רוסיה לאוקראינה לא עומדת להסתיים במהרה, מדינת ישראל נכנסת שוב לסבב של בחירות, והקורונה שוב מרימה ראש, אני תוהה ביני לבין עצמי איתכם, האם אולי כדאי לתת להם דווקא שנה אורכה, ולא חצי שנה, על מנת שימצו את המקסימום האפשרי.

יגאל סקורצ'רו אני אעזכן באופן כללי, למעשה אנחנו בעקבות ההתפתחות של הקורונה ציפינו- שנצא מהמשבר והמפעלים ימשיכו את הייצור וכלי הרכב יתחילו להגיע לארץ באופן סדיר. כולם היו בטוחים, גם היועצים שלנו, אבל בפועל זה לא התממש. גם התוספת של המלחמה באוקרינה שגם הם יצרנים של חלק מהרכיבים בכלי רכב, גם השפיעה על חוסר הזמינות ברכבים. זה כאמור הצטרף לבעיות שקיימות מאז פרוץ מגיפת הקורונה, בעיות שינוע מטורפות שיש בעולם, גם של מכולות, אבל גם של כלי רכב שמגיעים מחו"ל באוניות, ולכן כל הדברים האלה דוחפים אותנו למקום שיש חוסר ודאות- אני לא יכול באמת לדעת שעד סוף השנה יפתרו הבעיות, ובהחלט הארכה נוספת היא לא תלושה מן המציאות, כי הסיכויים מאד גבוהים שהבעיות לא יפתרו עד סוף השנה, ואין לנו פתרונות אחרים. לגבי הנושא הזה של ליסינג, עיקר הבעיות של זמינות בכלי רכב הן בחברות ליסינג. פחות כלי רכב מגיעים לארץ, היבואנים מקבלים פחות מכוניות, אבל הם גם מפנים את המכוניות שמגיעות אליהם לשוק הפרטי ולא מגיעים כמעט כלי רכב לחברות הליסינג. מה שמגיע זה ממש במשורה, לכן הצפי הוא שאנחנו נמשיך לצפות שלא יהיו כלי רכב זמינים לפעילות העירייה בליסינג. הליסינג מאד חשוב מאחר ויש הבדל בין אם אני קונה אוטו, לבין אם אני מקבל אותו בליסינג, שאז אני מקבל שירות מלא, שצריכים לצאת לשטח עם כלי רכב, בין אם זה פיקוח, סיירים, מפקחים, נותנים דו"חות, תפקידים של שמירה על הסדר הציבורי שמתבצעות כולן באמצעות רכבי ליסינג. ואין רכב, או שהוא מתקלקל, בעסקת ליסינג יש רכב חלופי שמגיע במידי, ויש מענה לכל תקלה או תאונה, או נזק, שהרכב לא יכול לעבוד. כאשר אני רוכש רכב, אין לי פתרון כזה, ואז חלילה אני עלול להשבית פעילות. למרות זאת, בגלל המצב הקשה ובגלל שאופירה וחברי הוועדה העלו דרכים למציאת פתרונות לבעיה לרבות בנושא הזה של רכישה, בחלק מהמקרים מצאנו לנכון כן לרכוש רכבים במקום להישאר חסרי אונים, העירייה הקצתה 500 אש"ח למיטב זכרוננו בתב"ר והתחלנו לרכוש רכבים כחלופה לליסינג. מעבר לזה, היו עוד תקציבים לדעתי לרכישת רכבים, מתקציבי היחידות, ואנחנו רכשנו בתקופה של החצי שנה האחרונה גם מחברות הליסינג רכבים שסיימו עסקה, וגם רכבים מחוץ לזה, לפחות עשרה כלי רכב. כרגע אין לנו זמינות, גם כלי רכב לרכישה לא זמינים בצורה מלאה, וגם כלי הרכב שמסיימים אצלנו לעסקת ליסינג, לא תמיד מתאימים אותם כלי רכב שמסיימים, לא תמיד מתאימים לצרכים של יחידה אחרת של ליסינג. ולכן אנחנו באמת נדרשים להאריך את החוזים כדי להמשיך לאחוז ברכבים לתקופה נוספת, עד שיתחילו להגיע כלי רכב שבעצם בעסקאות חדשות שכבר הזמנו.

שני לוי גצוביץ, עו"ד: כפי שפורט בפניית האגף, גם לאור המשבר שפרץ עקב מגיפת הקורונה ושהחמיר עקב המלחמה באוקרינה, וגם בהתאם לחו"ד שניתנה מטעם אורגד, היועץ של אגף רכש ולוגיסטיקה בנושא מיום ולפיה יש רכבים רבים שמתעכבים וצפויים להגיע לארץ רק במהלך שנת 2023, בהתייחס לכך שמדובר בכ- 33 רכבים, שרובם הגדול משמש אגפים תפעוליים כעולה מרשימת הרכבים שצורפה כנספח ד' לפניה, כך לדוגמה מפורטים רכבים של אגף הפיקוח, התנועה, מאור, אחזקת דרכים, סל"ע ועוד ואלה משמשים גם לצורך ביצוע עבודות בטיחותיות וגם לצורך שמירה על הסדר הציבורי, כלומר, ניתן לאמור שללא רכבים אלה לא ניתן יהיה לאכוף את הסדר הציבורי ולבצע עבודות בטיחותיות באופן שייתכן שיסכן חיי אדם ורכוש; משכך, נראה כי אין מנוס, ובנסיבות העניין יש להאריך את ההתקשות הנוכחית עם הספקים המבוקשים לשישה חודשים, או עד לקבלת הרכבים החדשים, לפי המוקדם מבין השניים.

אופירה יוחנן-וולק חברי הוועדה, מה דעתכם?
אמיר בדראן אני שמעתי את הטיעון, שמעתי את ההנמקה, שמעתי את הייעוץ המשפטי ולאור כל הבעיות הקיימות. אין לי מה להוסיף, זה בסדר.

אופירה יוחנן-וולק האגף מבקש חצי שנה, האם לדעתך כדאי להאריך בשנה, כי על פניו נראה שבחצי שנה הקרובה, לא יסתיים, לא משבר הקורונה, לא המלחמה ברוסיה.

ליטל פחטר ברשותכם, אני רוצה להזכיר שמדובר על הארכת התקשרות בהיקף שמחייב מכרז, ואנחנו לאור הנסיבות והאילוצים מאשרים פה את ההארכה. היקף ההתקשרות שאנחנו מדברים עליו כאן הוא 130 אש"ח לחודש.

יגאל סקורצ'רו יש סבירות גבוהה שאנחנו נגיע שוב לוועדה. אני מאמין שנגיע עם פחות כלי רכב מהפעם, אבל עדיין נצטרך להגיע שוב.

אמיר בדראן מתי תאלצו לחזור?

יגאל סקורצ'רו בעוד כחצי שנה אני מעריך, לא לגבי כל ה-33 רכבים, אני מעריך שאני אבוא עם פחות.
אופירה יוחנן-וולק אם אתה לא בהכרח זקוק לשנה עבור כל כלי הרכב שבנספח ד' לפניה אז אני מושכת את ההצעה שלי. סברתי שמדובר על כלל הרכבים הללו, אם הרשימה תפחת גם לאור המאמצים של האגף בנושא כמו ששמענו, ולאור העובדה שעדיף לדעתי ולדעת חברי הוועדה לצמצם את תקופת ההארכה, אני סבורה שכדאי להישאר בתקופה שפורטה בבקשה שלכם.

אמיר בדראן אחרי ששמעתי את אלה שקדמו לי עכשיו, אחרי ההערה שלך, גם אני מציע להסתפק בשישה חודשים, בעיקר מכיוון שמדובר במשהו שהוא די חריג, אולי שווה להיות טיפה

יותר זהירים גם אם זה במחיר שהם יצטרכו להגיע אלינו בעוד שישה חודשים, ואולי גם

לא.

אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור, אלחנן, אתה איתנו?

אלחנן זבולון לגמרי.

אופירה יוחנן-וולק אוקי, אז אנחנו נאשר את הבקשה לחצי שנה או עד לקבלת רכבים חדשים, כפי

שפורט בפנייה ונקווה שאולי יקרה איזה נס.

החלטה

1. מאשרים להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ", "אוויס" ו- "אופרייט ליס" עד ליום 31/12/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המופיעים ברשימה, שאושרה ע"י ועדה זו ביום 14/12/2021 ו- 15/06/2021 לרבות הרכבים המפורטים בטבלה המצ"ב בנספח ד'.

2. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הינו: "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 60,000 ₪, "קשר רנט א קאר בע"מ" היקף כספי של כ- 40,000 ₪ ו- "אופרייט ליס" היקף כספי של כ- 30,000 ₪. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.

3. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרק א

פניית האגף:

1. וועדה זו דנה בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, במכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור (להלן: "המכרז") בפרק א' של המכרז, הוכרזו דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח כזוכה בכל פריטי הצעתו וקבוצת אלון בע"מ כזוכה בחלק מפרטי הצעתו, ובפרק ד' של המכרז – בו קבעה עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות ואישור פתיחה כלכלית של ההצעה שעמדה בתנאי הסף ובתנאי האיכות. כמו כן ועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 90, מיום 13.4.2022, החלטה 561, דנה בפרקים ב' ו-ד' של המכרז והכריזה, בין היתר, על הזוכים בפרק ב' של המכרז וכן על הזוכה בפרק ד' של המכרז. מצ"ב פרוטוקולי הוועדה. פניה זו עוסקת בפרק א' של המכרז בלבד, פרק ג' - טמוני קרקע – עדיין נמצא בבדיקה, עם תום הבדיקה תובא פנייה מתאימה בפני וועדה זו.
2. המכרז פורסם ביום 4.11.2021.
3. ביום 14.11.2021 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מספר חברות, כאשר לאחר מכן (בעקבות הכנס) ערכה העירייה שינויים מהותיים במסמכי המכרז לרבות בתנאי הסף, במפרט הטכני, בטופס הצעת המחיר של פרק ד' ועוד. בהתאם נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, מיום 2.1.2022 ליום 19.1.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.1.2022, ע"י חבר הוועדה, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה, ושבע הצעות. שלוש הצעות כלכליות עבור פרק ד' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום בחינת האיכות ושבע ההצעות שהוגשו הן של המשתתפים הבאים במכרז:
 - 1.1 משתתף מס' 1 במכרז - תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ;
 - 1.2 משתתף מס' 2 במכרז - חן המקום בע"מ;
 - 1.3 משתתף מס' 3 במכרז - דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ;
 - 1.4 משתתף מס' 4 במכרז - קבוצת אלון בע"מ;
 - 1.5 משתתף מס' 5 במכרז - מפעלי גיא צרפתי (9001) בע"מ;
 - 1.6 משתתף מס' 6 במכרז - ר.ג.א אקולוגיות בע"מ;
 - 1.7 משתתף מס' 7 במכרז - ש.י.א אשקלון בע"מ;
5. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:

פרקים א', ב' ו-ג' : מחיר הצעה - משקל 100%

פרק ד' : מחיר הצעה - משקל 40% ואיכות הצעה - 60%
6. בהתאם לקבוע בסעיף 7.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על 2 זוכים **לכל פריט בפרק א' ובפרק ב'** לטופס הצעת המחיר, ועד 2 זוכים **לכל פרק בפרק ג' ובפרק ד'** לטופס הצעת המחיר. האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.
7. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכפי שפורטו בפרק ב' למסמכי המכרז:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגדות/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1	תעשיות זיטמן איכות הסביבה	V	V	V	V	V	V	V
2	חן המקום	V	V	V	V	V	V	V
3	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח	V	V	V	V	V	V	V
4	קבוצת אלון	V	V	V	V	V	V	V
5	מפעלי גיא צרפתי (9001)	V	V	V	V	V	V	V
6	ר.ג.א. אקולוגיות	V	V	V	V	V	V	V
7	ש.י.א. אשקלון	V	V	V	V	V	V	V

8. במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לצורך השלמת מסמכים להוכחת עמידת מי ממשותפי המכרז בתנאי

הסף וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה ונושא זה אושר ע"י וועדה זו בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, למעט המפורט בסעיף 11 להלן:

9. **עדיפות לתוצרת הארץ** - בסעיף 8 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע, כי: "העירייה מודיעה בזאת

כי על מכרז זה חלה אמנת Government Procurement Agreement (להלן: "**האמנה**"), וזאת בהתאם לסכום ההתקשרות הצפוי בו. לפיכך בהתאם תקנה 24(א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**"), לטובין מתוצרת הארץ שיוצעו למכרז לא תינתן העדפה מול טובין שיוצעו למכרז אשר מקורו יהיה מהמדינות החתומות על האמנה. אולם מקום בו מקור הטובין יהיה ממדינות שאינן חתומות על האמנה, תינתן עדיפות לתוצרת הארץ בהתאם לאמור בתקנה 22(א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח - 1987 וכדלקמן: "משתתף במכרז המעוניין לקבל עדיפות בהתאם לתקנה 22 (א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח - 1987 יצרף אישור ר"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי במחיר ההצעה. לעניין טובין תוצרת הארץ, העירייה תכיר ב- 35% לפחות מערך מרכיבי הפריט לצורך מתן עדיפות בגין תוצרת הארץ. "

לעניין פרק א', הנושא הוצג בפני ועדה זו בישיבתה מס' 88, מיום 22.3.2022, החלטה 537, הטובין שהציע המשתתף מס' 4 במכרז "קבוצת אלון בע"מ" לעניין מיכלי אצירה בנפח 240, 360 ו- 1,100 מפלסטיק הינם תוצרת איטליה, החתומה על האמנה הנ"ל. המשתתף מס' 3 במכרז, דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ", הינו יצרן מקומי, ולכן בהתאם להוראות האמנה לא תינתן עדיפות לעניין מיכלים אלה.

פרק א' - מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים

10. לפרק זה הוגשו 2 הצעות של משתתף מס' 3 במכרז "**דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח בע"מ**" ושל משתתף מס' 4 במכרז - "**קבוצת אלון בע"מ**". כאשר ועדה זו בישיבתה מס' 88, מיום 22.3.2022, החלטה 537, קבעה כי דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח זוכה בכל פריטי הצעתו לפרק זה וכי המשתתף מס' 4 במכרז - "**קבוצת אלון בע"מ**" עומד בתנאי הסף של המכרז וכזוכה לכל הפריטים להם הוגשה הצעתו **למעט מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה למחזור בנפח 1100 ליטר שעדיין נמצאו בבדיקה.**

11. פניה זו עוסקת בבדיקת שלושת הפריטים הנ"ל בלבד.

12. מהבדיקות שנערכו על ידי אגף התברואה לגבי מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה למחזור בנפח 1100 פלסטיק למחזור נמצא כי אלה עומדים בתנאי הסף של המכרז ובדרישות המפרט הטכני וכמפורט בטבלה שלהלן:

להלן תוצאות בחינת הדגמים לעניין תנאי הסף ולעניין הדרישות הטכניות כמפורט בנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני בהתייחס לדרישות שנותרו בבדיקה בלבד:

קבוצת אלון בע"מ

סעיף	דרישה	360 ירוק לאשפה	360 כתום לאריזות
תנאי סף 3.1.3	מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק א' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), עומדים בכל דרישות האפיון המפורטות בפרק א' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני.	V	V
דרישות טכניות 3	תת סעיף ד' קוטר גלגלים 300 מ"מ	✓	✓

סעיף	דרישה	1100 פלסטיק למחזור (כחול)
תנאי סף 3.1.3	מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק א' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), עומדים בכל דרישות האפיון המפורטות בפרק א' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני.	V
2.3 מכסה	תת סעיף ח' פתח למחזור נייר 13x33 ס"מ	✓
	תת סעיף ח' למחזור אריזות 20x35 ס"מ	✓

בהתאם לבחינת הדוגמאות שהוגשו על ידי המשתתף מס' 4 במכרז - קבוצת אלון בע"מ, פריטי פרק א': מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה פלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר, כפי שהוצגו בפני ועדה זו בישיבתה 88, 22.3.2022, החלטה 537, וכפי שהוצגו לעיל, הרי שאלו עומדים בדרישות המפרט הטכני.

13. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה לפרק א' של המכרז - מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים לגבי שלושת הפריטים הנ"ל. נציין כי המשתתפים במכרז היו רשאים להגיש הצעותם לפריט אחד או יותר בפרק זה, בהתאם לבחירתם ורצונם:-

תיאור	אומדן העירייה בש"ח לא כולל מע"מ	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח		קבוצת אלון בע"מ	
		הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער מהאומדן
מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר	224	172	-23%	193	-14%
מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר	316	198	-37%	215	-32%
מיכל אצירה למחזור בנפח 1100 ליטר	833	749	-10%	680	-18%

14. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים לאשר את עמידת המשתתף מס' 4 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ" כעומד בתנאי הסף של המכרז לכל הפריטים להם הוגשה הצעתו לרבות שלושת הפריטים לעיל.

15. כמו כן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף מס' במכרז 4 - "קבוצת אלון בע"מ" כזוכה גם בשלושת פריטי פרק א' הנ"ל, וזאת בתנאי המכרז ובחלוקת עבודה על פי נוסחת החלוקה שנקבעה במסמכי המכרז וכמפורט להלן:

תיאור	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח		קבוצת אלון	
	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה
מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר	172	77%	193	23%
מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר	198	62%	215	38%
מיכל אצירה למחזור בנפח 1100 ליטר	749	38%	680	62%

דיון

ליטל פחטר פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 180/2021 לאספקה של מכולות, דחסניות, כלי אצירה מסוגים שונים לאשפה, לרבות לאשפה ולמחזור. אזכיר כי וועדה זו דנה פעמיים במכרז זה, בפרקים שונים, והפנייה המובאת בפניהם כעת נוגעת לפרק א' של המכרז בלבד, פרק ג' של המכרז שעוסק בטמוני קרקע עדיין נמצא בבדיקה, עם תום הבדיקה תובא פנייה מתאימה בפני וועדה זו. ביחס לפרק א' - הוועדה הכריזה על דולב כזוכה בפרק זה ועל קבוצת אלון כזוכה בכל הפריטים לפרק זה למעט 3 פריטים נוספים שהוצעו ע"י קבוצת אלון נותרו בבדיקה שהם: מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה פלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר. מפנה אתכם גם לסעיף 9 לפניה, עדיפות לתוצרת הארץ, כפי שהובהר גם בפני ועדה זו בישיבתה מיום 22.3.2022, החלטה 537, הטובין שהציע המשתתף מס' 4 במכרז "קבוצת אלון בע"מ" לעניין מיכלי אצירה בנפח 240, 360 ו- 1,100 מפלסטיק הינם תוצרת איטליה, החתומה על האמנה הנ"ל. המשתתף מס' 3 במכרז, דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ", הינו יצרן מקומי, ולכן בהתאם להוראות האמנה לא תינתן עדיפות לעניין מיכלים אלה.

כמו שאמרתי, וועדה זו הכריזה על דולב ועל קבוצת אלון כזוכים בפרק א' כאשר לגבי קבוצת אלון, נותרו 3 פריטים בלבד בבדיקה. נציגי האגף ביצעו בדיקה במסגרתה נבדקו שלושת הדוגמאות של הפריטים מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה פלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר ונמצא כי הפריטים המוצעים ע"י קבוצת אלון עומדים בדרישות המפרט הטכני, זה מפורט בסעיף 12 לפניה.

אמיר בדראן אמרת שמיכלי האצירה היו בבדיקה, הם מדובר ביועץ של העירייה שמבצע את הבדיקה?

עו"ד שני לוי גצוביץ אין המדובר ביועץ חיצוני. הבדיקה התבצעה על ידי עובד באגף התברואה, בעל ידיעות טכניות שבחן את כלי האצירה, גם את כלי האצירה שאושרו על ידי ועדה זו בהחלטה הקודמת לגבי פרק א'- גם את מיכלי האצירה של קבוצת אלון וגם של דולב, וגם את שלושת מיכלי האצירה שנותרו לבדיקה, כשנזכיר שהוועדה הזאת בעצם דנה רק בשלושת מיכלי האצירה האלה.

ליטל פחטר מבחינת הצעות המחיר לשלושת הפריטים הנ"ל, בסעיף 13 לפניו מוצגת הצעת המחיר של דולב וקבוצת אלון אל מול האומדן, הפערים אינם גדולים. בהתאם, הוועדה מתבקשת לאשר את עמידת קבוצת אלון בתנאי סף גם ביחס ל- 3 הפריטים הנוספים כאמור לעיל ולהכריז עליהם כזוכים בפרק א' של המכרז גם לפריטים אלה. כמובן שחלוקת העבודה בין קבוצת אלון לדולב תהא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה כפי שפורט בפנייה.

אופירה יוחנן-וולק ההסבר שנפרש בפנינו היה רחב ומקיף, אין לי שאלות נוספות, מבחינתי מאושר. אמיר בדראן גם אני מאשר. אלחנן זבולון מסכים ומאשר.

החלטה

- מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 4 - "קבוצת אלון בע"מ" כעומד בתנאי הסף של פרק א' וכזוכה בפרק א' - מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים, למכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור, גם לפריטים הבאים: מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה פלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
- חלוקת עבודה לגבי הפריטים הבאים: מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר, מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר ומיכל אצירה פלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר בפרק א' - מיכלי אצירה בנפחים עד 1.1 מ"ק ולזרמים שונים, למכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור, תהא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה הקבועה במסמכי המכרז וכמפורט להלן:

תיאור	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח		קבוצת אלון	
	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה
מיכל אצירה לאשפה בנפח 360 ליטר	172	77%	193	23%
מיכל אצירה למחזור בנפח 360 ליטר	198	62%	215	38%
מיכל אצירה למחזור בנפח 1100 ליטר	749	38%	680	62%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 586

שירותי הזנה ל- 41 כתות גן לילדים על הרצף האוטיסטי

פניית האגף:

במערכת החינוך בעיר 41 כתות גן של ילדים על הרצף האוטיסטי. בגנים הללו המדינה מממנת את ההזנה לאורך כל השנה **למעט בחופשות** – חופשת הקיץ, וחופשות החגים סוכות, חנוכה ופסח. בתקופה זו ההורים נדרשים לשלם עבור ההזנה.

בפניה של אם מהגנים הללו לראש העירייה היא ציינה בפניה את העלויות הגבוהות להם הם נדרשים ואת ההתמקחות עם חברות ההזנה על העלויות הגבוהות שהם מבקשים מהם.

ראש העירייה החליט כי העירייה תממן את מלוא עלות ההזנה בחופשות.

נדרשת התקשרות עם שני ספקים המספקים את ההזנה לגנים לאורך כל השנה –

1. קייטרינג התעשיינים
2. קייטרינג לאנצ' טיים - שליס

ישנה חשיבות להתקשרות עם הספקים הללו מאחר וחשוב לספק לילדים את אותן הארוחות ואם אותם הטעמים להם הם מורגלים לאורך כל השנה. הספקים המפורטים לעיל מספקים את הארוחות במכרז של המדינה לאורך כל השנה והם אלו שאנו מבקשים להתקשר עצם לטובת אספקת ההזנה גם בחופשות.

לאור האמור לעיל מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על הספקים הנ"ל כפטורים ממכרז ולאשר התקשרות לשנה (קיץ תשפ"ב, סוכות, חנוכה ופסח תשפ"ג) כמפורט לעיל-

1. התקשרות עם קייטרינג התעשיינים בעלות של 116 אש"ח בתוספת מע"מ בעבור 17 כיתות
2. התקשרות עם קייטרינג לאנצ' טיים – שליס בעלות של 181 אש"ח בתוספת מע"מ בעבור 24 כיתות

דיון

ליטל פחטר פניה של מינהל החינוך, בקשה לאישור התקשרות לשירותי הזנה ל- 41 כיתות גן לילדים על הרצף האוטיסטי. במערכת החינוך בעיר יש 41 כיתות גן של ילדים על הרצף האוטיסטי, כאשר בגנים הללו המדינה היא זאת שמממנת את ההזנה, לאורך כל השנה, למעט בחופשות: חופשת הקיץ, חגים, סוכות, חנוכה ופסח, כאשר בתקופה זו ההורים נדרשים לשלם עבור ההזנה. הורי הגנים פנו לעירייה וצינו כי מדובר בעלויות גבוהות שהם נדרשים לשלם והעירייה החליטה לממן את מלוא עלות ההזנה בחופשות, כאשר יש חשיבות שמי שמספק את המזון במהלך השנה ובחופשות יהיה אותו ספק, ולא לבצע שינוי במזון שכן המדובר באוכלוסייה של ילדים שהם על הרצף האוטיסטי, מאד חשוב שהם יקבלו את אותו מזון שהם רגילים אליו, מבחינת המרקמים, ומבחינת הטעמים. לכן על מנת לשמור על האחידות ועל הרצף, מתבקשת הועדה לאשר את ההתקשרות עם שני הספקים שזכו במכרז של המדינה, למשך שנה, כאשר היקף ההתקשרות עם קייטרינג התעשיינים בהיקף של 116 אש"ח, ל- 17 כיתות, וההיקף של קייטרינג לאנצ' טיים 181 אש"ח, ל- 24 כיתות, שלהם הם מספקים במהלך השנה בשוטף.

אלחנן זבולון בעצם הם מחולקים בצורה הזאת של 14 ו- 24 כיתות ואנחנו ממשיכים באותה צורת החלוקה.

אופירה יוחנן-וולק כן, בדיוק. כל מי שקשור ונמצא על הרצף האוטיסטי, גם דרך אגב בקורונה, העירייה לדעתי עזרה לילדים לקבל דרך הספקים הללו לבתים את האוכל מכיוון שהילדים, אם האוכל הספציפי לא מגיע, הם לא אוכלים. ולכן גם ההתקשרות היא צריכה להיות עם שני הספקים הללו, שזכו במכרז של המדינה ושהילדים מורגלים לצורות למרקם לטעם וכדומה.

עו"ד שני לוי גצוביץ לאור העובדה שמדובר בהכרזה על ספק יחיד, אנחנו נדגיש שמדובר בספקים שזכו במכרז של המדינה לאספקת המזון ובכך שמדובר באוכלוסייה עם צרכים מיוחדים ועם רגישות למרקמים ולטעמים, ושי צורך לספק את אותן ארוחות גם בחופשות ל-41 כיתות הגן שמצויות על הרצף האוטיסטי.

אופירה יוחנן-וולק בוא נאמר שלאור העובדה שלא ניתן לעשות פה שינויים מאחר ומדובר על ילדים על הרצף האוטיסטי. אומר שמוזר לי לחלוטין שמדינת ישראל חושבת שילדים שממשיכים להישאר במסגרות בחופשות, לא מגיע להם אוכל, אני לא מבינה את זה. אנחנו נאשר בשמחה ונדאג שעיריית ת"א-יפו תדאג לילדות ולילדים שלה גם בחופשות אם המדינה לא יכולה לעשות את זה.

טלי גרינפלד: תודה רבה.

אופירה יוחנן-וולק: תודה לכם.

ליטל פחטר: שלום הצטרף אלינו אמיר בדראן, חבר הוועדה. אנחנו התחלנו עם פניה זו של מינהל החינוך, ונותר לנו לדון בשלוש פניות של אגף רכש ולוגיסטיקה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על הספקים קייטרינג התעשיינים וקייטרינג לאנצ' טיים - שליש כספקים יחידים לאספקת שירותי הזנה לגני ילדים על הרצף האוטיסטי לתקופה של שנה מיום 01.07.2022.

2. מאשרים התקשרות לשנה, החל מיום 1/7/2022 וכמפורט להלן:
התקשרות עם קייטרינג התעשיינים בעלות של 116 אש"ח בתוספת מע"מ בעבור 17 כיתות
התקשרות עם קייטרינג לאנצ' טיים – שליש בעלות של 181 אש"ח בתוספת מע"מ בעבור 24 כיתות

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 587

מכרז פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה

פניית האגף:

1. העירייה פרסמה ביום 23.3.2022 מכרז מסגרת פומבי מס' 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה. המכרז מורכב משלושה פרקים :

פרק א' – ביגוד, מדים ונלווים.

פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי.

ופרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות.

המכרז משלב איכות ומחיר.

2. **ביום 18.5.2022 נפתחה תיבת ההצעות וממנה הוצאו 6 הצעות כדלקמן:**

משתתף מס' 1 במכרז – " ניו גינס בע"מ "

משתתף מס' 2 במכרז – " אינטרו בטיחות בע"מ "

משתתף מס' 3 במכרז – " קולנוע חדש בע"מ "

משתתף מס' 4 במכרז – " וורקר בע"מ "

משתתף מס' 5 במכרז – " גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ "

משתתף מס' 6 במכרז – " יונידרס תדמית בע"מ "

3. בסעיף 1 לפרק ג' למכרז - קריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע כי כל פרק יבחן בשני שלבים :

שלב א' - בחינת איכות ההצעה הכוללת בדיקת דוגמאות בהתאם לפרמטרים אשר נקבעו בסעיף 4 לפרק ג' למכרז – קריטריונים לבחינת הצעות אשר במסמכי המכרז.

שלב ב' – פתיחת ההצעות הכלכליות ובחירת הזוכים בהתאם לשקלול שנקבע במסמכי המכרז.

4. עוד נקבע במכרז כי העירייה ע"פ שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז על זוכה אחד **בפרק א' - ביגוד, מדים ונלווים**, וכן על זוכה אחד בכל אחת מהקבוצות א'-ו' **בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי**, וכן על זוכה אחד לכל אחד מהפריטים **בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי בטיחות**. האמור בסעיף זה מותנה בגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שתתקבלנה בעירייה ובשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

5. **בחינת איכות ההצעה:**

5.1 לצורך בחינת האיכות, נדרשו המשתתפים במכרז להגיש דוגמאות, בהתאם לפרק לו הגישו את הצעתם, עד למועד האחרון להגשת ההצעות וכדלקמן :

5.1.1 פרק א' - ביגוד, מדים ונלווים (זוכה לפרק):

משתתף במכרז אשר ביקש להגיש הצעה לפרק א', נדרש להגיש דוגמאות לכל הפריטים שסומנו ב"X" בטבלת טופס הצעת המחיר לפרק א' ובמידות כדלקמן: ביגוד - נשים - M/40, גברים - L/44, נעלים - גברים - 44/43, נשים 38/39 וזאת בהתאמה לסימון המידה המצוין בכל מפרט.

5.1.2 פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי (זוכה לקבוצת פריטים) :

העירייה הציגה בפני משתתפי המכרז דוגמאות לאיכות הנדרשת בתצוגה בחדר ייעודי בו יכלו המשתתפים במכרז לצפות בדוגמאות, כאב טיפוס לאיכות הנדרשת במכרז. הדוגמאות לכל פריטי הביגוד שהוצגו היו עפ"י סט מידות סטנדרטי המותאם גם לתוצרת חו"ל. משתתף במכרז שביקש להגיש הצעה לפרק ב', נדרש להגיש 4 דוגמאות זהות מכל פריט (ביגוד או הנעלה או אביזרים) בהתאם לקבוצה אליה ביקש להגיש הצעתו, במידות : ביגוד – גברים - 44/L, נשים - M/40, נעלים - 44/43, וזאת בהתאמה למפרט הטכני בפרק ב' והדוגמאות שיוצגו ע"י העירייה.

5.1.3 פרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות (זוכה לפריט) :

משתתף במכרז אשר ביקש להגיש הצעה לפרק ג', נדרש להגיש 2 דוגמאות של כל פריטי הנעלים המוצעים על ידו, בשני צבעים, כאשר צבע השחור הינו חובה.

5.2 בהתאם לסעיף 4 בפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש המשתתף המכרז להגיש הדוגמאות באריזה סגורה הכוללת את שם המשתתף במכרז על גבי האריזה בלבד, ללא מיתוג או סימנים או תוויות או כל אמצעי זיהוי אחר של המשתתף במכרז. יחד עם זאת צוין כי אין מניעה להופעת סמל מותג כלשהו ללא זיהוי משווק/משתתף במכרז. הובהר כי דוגמאות אשר ימצאו בהן סימני זיהוי של המשתתף במכרז, לא ידונו תידונה. נציין כי במסמכי המכרז לא ציינה העירייה כי על המשתתף במכרז לציין את מספר הפריט בהתאם לקבוע בטופס הצעת המכיר.

5.3 עוד נקבע בסעיף 4 כי שמורה לעירייה הזכות לבקש מהמשתתפים במכרז להציג דוגמא נוספת ו/או דוגמא חלופית ו/או להשלים דוגמאות, בין היתר צוין במסמכי המכרז כדלקמן :

5.3.1 פרק א' - ביגוד, מדים ונלווים - צוין כי שמורה לעירייה הזכות לבקש מן המשתתפים במכרז,

כולם או חלקם, דוגמאות נוספות לפריטים המוצעים על ידם וזאת לפני קבלת החלטה על ספק זוכה. משתתף שלא יגיש דוגמא בהתאם לנדרש עד למועד שיהא נקוב בהודעת העירייה ולא יאוחר מ-7 ימים מיום דרישתה, הצעתו לא תידון. לעירייה שמורה הזכות לבדוק את התאמתם של הפריטים, שהוגשו לה כדוגמא, למפורט בחוזה על נספחיו בכלל ולמפרט הטכני בפרט, לפי קבלת החלטה על ספק זוכה.

5.3.2 פרק ב' – ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי – צוין כי ככל שלא צורפה דוגמה להצעת המשתתף

במכרז וכן ככל שהדוגמה שצורפה לא תתאים לדרישות המפרט הטכני, רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמה חלופית אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני וזאת בתוך 7 ימי עבודה מיום דרישתה. כמו כן הובהר כי המנהל רשאי עפ"י שק"ד בלבד לאפשר הגשת פריטים שלא תפחת מ-90% מהנדרש בפרק זה והדבר יהווה עמידה בתנאי המכרז לעניין הגשת הדוגמאות, כאשר היתרה תושלם לאחר זכיית המשתתף במכרז וזאת בהתאם להוראות סעיף 4 בנספח א' לחוזה. ככל שהדוגמא/הדוגמה החלופית לא תעמוד בדרישות, בתקנים ובתנאים המפורטים במפרט הטכני - נספח ב' לחוזה, תהא העירייה רשאית לפסול את ההצעה.

5.3.3 פרק ג' – נעלי עבודה, נעלי בטיחות - צוין כי ככל שלא צורפה דוגמה להצעת המשתתף במכרז

ולחילופין, ככל שהדוגמה שצורפה איה תואמת את דרישות המפרט הטכני, רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמה חלופית אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני וזאת בתוך 7 ימי עבודה מיום דרישתה. ככל שהדוגמא/הדוגמה החלופית לא תעמוד בדרישות, בתקנים ובתנאים המפורטים במפרט הטכני - נספח ב' לחוזה, תהא העירייה רשאית לפסול את ההצעה.

5.4 במרלוי"ג העירייה התקבלו דוגמאות מטעם 6 משתתפים במכרז, אשר רוכזו בחדר ייעודי לכך. מנהלת פרויקטים ותחום הביגוד באגף רכש ולוגיסטיקה (להלן "המנהלת") פתחה את קרטוני הדוגמאות של משתתפי המכרז אשר נשאו את שמות משתתפי המכרז וערכה שיוך של הדוגמאות לפריטים שנדרשו במכרז, ביחס לכל פרק, באמצעות רישום על גבי טפסים שהוכנו לצורך כך, מבעוד מועד.

5.4.1 המשתתף מס' 4 - וורקר בע"מ והמשתתף מס' 6 - יונידרס תדמית בע"מ ביקשו להיות נוכחים במעמד פתיחת הדוגמאות שהוגשו על ידם ושיוך הדוגמאות לפריטים שנדרשו במסמכי המכרז. בהתאם, נקבעו מועדים עם משתתפים אלו (כל משתתף בנפרד), לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. פתיחת הקרטונים ושיוך הדוגמאות בוצעו לכל אחד מהמשתתפים הנ"ל, בנוכחות נציגי המשתתף במכרז, כך שפתיחת הקרטונים בהם היו הדוגמאות של המשתתפים במכרז ושיוך ורישום כל דוגמא בטבלה מתאימה בהתאם לפרק לו הוגשו הדוגמאות בוצעו בנוכחותם. נציגי המשתתפים במכרז הנ"ל אישרו באמצעות חתימה בתחתית הטופס שמולא בנוכחותם, את הגשת הדוגמאות ושיוכן. **העתק הטפסים מצ"ב כנספחים א' ו- ב' לפניה.**

5.4.2 כאמור, פתיחת יתר הקרטונים בהם הוגשו הדוגמאות ושיוך הדוגמאות שנדרשו במכרז, לכל יתר משתתפי המכרז, בוצעו ללא נוכחות של מי מנציגי משתתפי המכרז וכדלקמן:

5.4.3 המשתתף במכרז מס' 1 – ניו גינס בע"מ

משתתף זה הגיש הצעתו לשלושת פרקי המכרז. במרלוי"ג העירייה התקבלו שני קרטונים ובהם מספר רב של דוגמאות ללא שם משתתף במכרז, לא על גבי הדוגמאות ולא על גבי הקרטונים. כמו כן הדוגמאות לא היו ממוספרות ולא נמצא על גביהן סימון לאיזה פרק הן שייכות, בהתאם למספר הסידורי שבטופס הצעת המחיר - נספח ג' לחוזה.

מאחר והוגשו 6 הצעות במכרז ומאחר וכל יתר הקרטונים שהוגשו ע"י 5 המשתתפים האחרים, נשאו את שמות המשתתפים במכרז, ניתן להסיק כי 2 הקרטונים הנ"ל שייכים למשתתף מס' 1. אנו מבקשים להזמין את המשתתף מס' 1, לאמת עימו כי אכן 2 הקרטונים כאמור, הוגשו על ידו, לבקש ממנו לסמן את פרטי הדוגמאות שהוגשו על ידו, בהתאם למספר הסידורי שבטופס הצעת המחיר - נספח ג' לחוזה ולבצע את שיוך פריטי הדוגמאות בנוכחותו / בנוכחות נציג מטעמו, לפרקים אליהם הגיש הצעתו.

5.4.4 המשתתף מס' 2 אינטרו בטיחות בע"מ -

משתתף זה הגיש הצעתו לפרק ג' בלבד. במרלוי"ג העירייה התקבלו 36 פריטי דוגמאות, 2 דוגמאות לפריט. המנהלת פתחה את 4 הקרטונים של המשתתף המכרז שנשאו את שמו, ערכה שיוך של הדוגמאות לפריטים שנדרשו במכרז וערכה רישום על גבי טופס אשר הוכן לצורך כך, מבעוד מועד. **העתק הטופס מצ"ב כנספח ג'.**

בטבלה המפורטת בטופס, קיים פירוט של שם הפריט שהוגש על ידו, מסומן ברובריקה "הוגשה דוגמה", בסימון V, עבור כל דוגמה שהוגשה, בצרף תעודות המשלוח. אנו מבקשים לפנות למשתתף במכרז לצורך אישור שיוך הדוגמאות שהוגשו על ידו לפריטים שבטבלה המצ"ב.

ככל שהמשתתף במכרז לא יסכים או לא יאשר את השיוך שבטבלה, נבקש לאפשר למשתתף זה להגיע למרלוי"ג העירייה לבצע את שיוך הדוגמאות בנוכחות נציגי העירייה.

נציין כי הואיל ומדובר במכרז איכות והואיל והעירייה אינה מודעת לאילו פריטים הוגשו הצעות על ידי המשתתף במכרז, נבקש כי המשתתף יערוך בדיקה כי אכן לא הוגשה על ידו הצעה כספית לפריטים 1,9,12,13,16,17,20,21,24,26,27,28,29,30,31,33,34 לטופס הצעת מחיר בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות.

ככל שהמשתתף במכרז הגיש הצעת מחיר לפריטים אלה (כולם או חלקם), נבקש לאפשר לו להגיש דוגמאות מתאימות עבור פריטים אלה.

5.4.5 המשתתף מס' 3 - קולנוע חדש בע"מ

משתתף זה הגיש הצעתו לפרקים ב' ו- ג'. המנהלת פתחה את 4 הקרטונים של המשתתף במכרז שנשא את שמו, ערכה שיוך של הדוגמאות לפריטים שנדרשו במכרז וערכה רישום על גבי טופס אשר הוכן לצורך כך, מבעוד מועד. העתק הטופס מצ"ב כנספח ד'.

בטבלה המפורטת בטופס, קיים פירוט של שם הפריט שהוגש על ידו, מסומן ברובריקה "הוגשה דוגמה", בסימון V, עבור כל דוגמה שהוגשה. אנו מבקשים לפנות למשתתף במכרז לצורך אישור שיוך הדוגמאות שהוגשו על ידו לפריטים שבטבלה המצ"ב.

ככל שהמשתתף במכרז לא יסכים או לא יאשר את השיוך שבטבלה, נבקש לאפשר לו להגיע למרלוג העירייה לבצע את שיוך הדוגמאות בנוכחות נציגי העירייה.

נציין כי הואיל ומדובר במכרז איכות והעירייה אינה מודעת לאילו פריטים הוגשו הצעות על ידי המשתתף במכרז, נבקש כי המשתתף במכרז יערוך בדיקה כי אכן לא הוגשה על ידו הצעה כספית לפריטים 12,13,14,24-35 לטופס הצעת מחיר בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות. ככל שהמשתתף במכרז הגיש הצעת מחיר לפריטים אלה (כולם או חלקם), נבקש לאפשר לו להגיש דוגמאות מתאימות עבור פריטים אלה.

בהתאם לסעיף 4.2.3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי, להציג 4 דוגמאות מכל פריט. הואיל ולהצעת המשתתף במכרז צורפו דוגמאות כמספר ה- "V", לצד כל פריט, נבקש לאפשר לו להשלים את מספר הדוגמאות הנדרש, לכל הפריטים.

5.4.6 בנוסף לגבי משתתף מס' 4 - וורקר בע"מ -

משתתף זה הגיש הצעתו לשלושת פרקי המכרז. נציין כי הואיל ומדובר במכרז איכות והעירייה אינה מודעת לאילו פריטים הוגשו הצעות על ידי המשתתף במכרז, נבקש כי משתתף זה יערוך בדיקה כי אכן לא הוגשה על ידו הצעה כספית לפריטים 12,15,21,24 לטופס הצעת מחיר בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות. ככל שהמשתתף במכרז הגיש הצעת מחיר לפריטים אלה (כולם או חלקם), נבקש לאפשר לו להגיש דוגמאות מתאימות עבור פריטים אלה.

בהתאם לסעיף 4.3.4.1 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות להגיש 2 דוגמאות של כל הפריטים, בשני צבעים, כאשר הצבע השחור הינו חובה. הואיל ולהצעת המשתתף במכרז צורפו דוגמאות כמספר ה- "V", לצד כל פריט, נבקש לאפשר לו להשלים את מספר הדוגמאות הנדרש, לכל הפריטים.

כמו כן, המשתתף במכרז לא הגיש דוגמאות לפריטים מס' 1-74, 2-74 ו-1-75 שבטבלה מס' 2 - הנעלה בפרק א' - ביגוד ומדים נלווים, שבטופס הצעת המחיר. בהתאם להוראות המכרז בסעיף

4.1.4.1 לפרק ג'- קריטריונים לבחינת הצעות, נבקש לאפשר למשתתף במכרז בפרק א' – ביגוד, מדים ונלווים להגיש דוגמאות לשלושת הפריטים הנ"ל.

5.4.7 בנוסף לגבי משתתף מס' 6 – יונידרס תדמית בע"מ –

משתתף זה הגיש הצעתו לשלושת פרקי המכרז.
נציין כי הואיל ומדובר במכרז איכות והעירייה אינה מודעת אלו פריטים הוגשו הצעות על ידי המשתתף במכרז, נבקש כי המשתתף במכרז יערוך בדיקה כי אכן לא הוגשה על ידו הצעה כספית לפריטים 1,12,13,15,22,25,26,27,28,29,30 לטופס הצעת מחיר בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות. ככל שהמשתתף במכרז הגיש הצעת מחיר לפריטים אלה (כולם או חלקם), נבקש לאפשר לו להגיש דוגמאות מתאימות עבור פריטים אלה.

בהתאם לסעיף 4.3.4.1 לפרק ג'- קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש בפרק ג' - נעלי עבודה, נעלי ספורט ונעלי בטיחות להגיש 2 דוגמאות של כל הפריטים, בשני צבעים, כאשר הצבע השחור הינו חובה. הואיל ולהצעת המשתתף במכרז צורפו דוגמאות כמספר ה- "V", לצד כל פריט, נבקש לאפשר לו להשלים את מספר הדוגמאות הנדרש, לכל הפריטים.

בהתאם לסעיף 4.2.3.4 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות, נדרש בפרק ב' - ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי, להציג 4 דוגמאות מכל פריט. הואיל ולהצעת המשתתף במכרז צורפו דוגמאות כמספר ה- "V", לצד כל פריט, נבקש לאפשר לו להשלים את מספר הדוגמאות הנדרש, לכל הפריטים.

5.5 המשתתף מס' 5 - גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ –

משתתף זה הגיש הצעה לפרקים ב' (פריטים 1-15) ו- ג'. אנו למדים על כך בין היתר מסכום הערבות שהגיש למכרז (סכום ערבות לפרק ב' הינו 6,000 ש"ח ולפרק ג' הינו 1,000 ש"ח) וממסמכים שהגיש להוכחת עמידתו בתנאי הסף לפרקים אלה:

5.5.1 במרלו"ג העירייה התקבלו 2 קרטונים של המשתתף מס' 5, אשר נשאו את שמו וזאת קודם למועד האחרון להגשת ההצעות.

5.5.2 עם פתיחת הקרטון הראשון לצורך שיוך הדוגמאות, הבחינה המנהלת כי על גבי אריזת כל אחת מהדוגמאות, מודבקת מדבקה (דף לבן בגודל מחצית A4 ועל גביה כיתוב שחור) ובה מצוין סוג המוצר ומחיר בש"ח.

5.5.3 המנהלת צילמה את הקרטון הפתוח ומיד לאחר מכן, סגרה את הקרטון ללא בדיקת הדוגמאות ושיוכן, והפנתה את הסוגיה לשירות המשפטי. **העתק צילום הקרטון הפתוח מצ"ב כנספח ה'.**

5.5.4 מעיון בצילום, שהעתקו מצ"ב, ניתן להבחין בשלושה פריטים בלבד: חולצה פולו דרייפיט, כובע טקטי ונעלי נוחות לגבר, אשר תחת תיאור הפריט צוין מחיר בש"ח.

5.5.5 להלן התייחסות השירות המשפטי לסוגיה –

5.5.5.1 מכרז זה כאמור הינו מכרז דו שלבי המשלב איכות ומחיר. כאשר בשלב ראשון נבחנת איכות הפריטים לרבות הגשת דוגמאות ובשלב שני צריכות להיבחן ההצעות הכלכליות.

5.5.5.2 המשתתף מס' 5 במכרז פעל בהתאם להוראות אלו, הגיש את הצעתו קודם למועד האחרון להגשת ההצעות, הגיש קרטונים ובהם דוגמאות לפריטים להם הגיש הצעתו וכן הגיש הצעה כלכלית, קרי את טופס הצעת המחיר במעטפה נפרדת.

5.5.5.3 אולם, על אף שלא היה בכך צורך, המשתתף במכרז הדביק על כל אחת מהדוגמאות לפריטים בקרטונים מדבקות אשר עליהן הודפס תיאור הפריט ומחיר בש"ח.

5.5.5.4 מדבקות לא כללו את מס' פריט בטופס הצעת המחיר, וכפי שיובהר להלן, לא ניתן לשייכן באופן חד חד ערכי לפריט ספציפי מדויק בטופס הצעת המחיר.

5.5.5.5 ראשית יש לציין כי המדבקות אינן מהוות את "טופס הצעת המחיר" של המשתתף במכרז. המשתתף במכרז הגיש את טופס הצעת המחיר שלו, במעטפה נפרדת, קודם למועד האחרון להגשת ההצעות, כנדרש.

5.5.5.6 יתרה מכך, במעמד פתיחת הקרטון הראשון של המשתתף במכרז, המנהלת אשר הבחינה במדבקות, צילמה את הקרטון ומיד סגרה אותו ובמעשיה למעשה, "בלמה" חשיפה של דוגמאות נוספות על גביהן הודבקו מדבקות, הן ביחס אליה והן ביחס לגורמים עירוניים נוספים, וכפי העולה מהצילום, ניתן להבחין ב- 3 דוגמאות בלבד אשר נמצאו בראש הקרטון ואשר על גביהם הודבקו המדבקות.

5.5.5.7 על אף שהמדבקות כאמור נשאו כיתוב של תיאור הפריט ומחיר מסוים בש"ח, לא צוין על גבי המדבקות את מס' הפריט כפי שהוא מופיע בטופס הצעת המחיר ולא צוין כי זהו המחיר המוצע לעירייה, ועל כן אין וודאות כי המחיר בש"ח אשר צוין על גבי המדבקות תואם את המחיר בו נקב המשתתף במכרז בטופס הצעת המחיר ומהווה את מחיר הצעתו של המשתתף לאותו פריט במכרז. ומכל מקום, אף אם יתברר אחרת, המנהלת אשר הבחינה במדבקות מיד סגרה את הקרטון וכפי העולה מצילום מדובר בשלושה פריטים בלבד מתוך פריטים רבים בפרקים ב' ו- ג' אליהם הגיש המשתתף במכרז את הצעתו (פרק ב' 15 פריטים ופרק ג' 35 פריטים, סה"כ – 50 פריטים).

5.5.5.8 ייתכן כי המדבקות הודבקו על כל אחת מהדוגמאות שלא לצורך הגשתה למכרז העירייה אלא באופן כללי לצורך הצגתם לספקים, לחנויות, למכרזים אחרים וכיוצ"ב ואלה לא הוסרו טרם הגשת הדוגמאות לעירייה ובכל אופן, המדבקות לא כללו את מס' הפריט כפי שהוא מופיע בטופס הצעת המחיר.

5.5.5.9 כמו כן, לאחר בחינת שלושת הפריטים המופיעים בצילום ובחינת רשימת הפריטים המפורטת בטופס הצעת המחיר לפרקים ב' ו- ג', עולה כי תיאור הפריטים אשר צוין על גבי המדבקות לשלושת הפריטים - חולצת פולו דרייפיט, כובע טקטי ונעלי נוחות לגבר, עשויים להתאים ולהיות משויכים למס' פריטים שונים בטופס הצעת המחיר, פריטים אשר מתומחרים באופן שונה, ולמעשה תיאור הפריט המצוין על גבי המדבקה אינו משייך את הדוגמא באופן חד חד ערכי לפריט ספציפי בטופס הצעת המחיר.

5.5.5.10 – כך למשל –

5.5.5.10.1 חולצת פולו דרייפיט שמופיעה על גבי המדבקה יכולה להיות משויכת הן לפריט מס' 7 בפרק ב' למכרז – "חולצה פולו טקטית גבר/אשה ש.א/ש.ק בהתאם לדוגמא ו' " והן לפריט מס'

8 בפרק ב' למכרז - "חולצה פולו דרייפיט טכנולוגית גבר/אשה ש.א.ש.ק בהתאם לדוגמא ז' " בקבוצה ג' בפרק ב' המהווים שני פריטים מתוך ארבעה בקבוצה. ייתכן כי המדבקה יכולה להיות משויכת לפריט מס' 1 – "חולצה טקטית גבר/אשה ש.א.ש.ק בהתאם לדוגמא א'" בקבוצה א' בפרק ב' המהווה פריט אחד מתוך שלושה בקבוצה. כן ייתכן המדבקה יכולה להיות משויכת לפריט מס' 4 - "חולצה טקטית גבר/אשה ש.א.ש.ק בהתאם לדוגמא ב'" בקבוצה ב' בפרק ב' המהווה פריט אחד מתוך שלושה בקבוצה, וייתכן כלל שהמדבקה משויכת לפריט אחר.

בעניין זה יצוין, כאמור בסעיף 3.1.2. לעיל, כי העירייה הציגה בפני משתתפי המכרז דוגמאות לאיכות הנדרשת לחולצות אלה כאב טיפוס לאיכות הנדרשת במכרז והחולצות שהוצגו לפריטים 7 ו- 8 בפרק ב' למכרז היו שתיהן חולצות דרייפיט, כך שבהחלט ניתן לשייך חולצה מבד דרייפיט לחולצה טקטית. עוד יצוין כי הפריטים שהוצגו לפריטים 1 ו- 4 בפרק ב' לא היו מבד דרייפיט, אך אין האגף יכול לבצע את השיוך בוודאות כלשהי.

5.5.5.10.2 הכיתוב "בע טקטי" שמופיע על גבי המדבקה יכול להיות משויך הן לפריט מס' 14 – "כובע טקטי" והן לפריט מס' 15 – "כובע פעולה עם מצחייה ממותג צבע אחד" המצויים שניהם בקבוצה, ואלו מהווים שני פריטים מתוך ארבעה פריטים בקבוצה.

5.5.5.10.3 נעלי נוחות לגבר שמופיעות על גבי המדבקה יכולות להיות משויכות הן לפריט 33, הן לפריט 34 והן לפריט 35 בפרק ג', פריטים הנושאים כולם את אותו שם: "נעלי נוחות לגבר" וכן יכולים להיות משויכים לנעל אחרת ואין האגף יכול לבצע את השיוך בוודאות כלשהי.

5.5.6 השירות המשפטי סבור כי לא היה על המשתתף מס' 5 במכרז להדביק מדבקות על גבי הדוגמאות מטעמו וכי הגשת קרטונים עם דוגמאות אשר על גבי כל אחת מהן מודבקות מדבקה הנושאת כיתוב עם תיאור מסוים של הפריט ומחיר בש"ח יש בה כדי להוות פגם בהצעה.

5.5.7 בהתאם להלכה הפסוקה, יש לקבוע האם הפגם הינו מהותי ואם לאו, וכדברי **כב' השופט בד בבג"ץ 504/82 כח אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז(1) 651, 655 (1983)** אשר הבהיר: "... ג. היה הפגם מהותי, וגורם הוא להפרת השוויון בין המתחרים במכרז או לפגיעה בעקרון ההגינות, אזי חייב הוא להביא לפסילת ההצעה או המכרז, אפילו נבע ממעשה בתום-לב. **ד. אם הפגם הוא מהותי אך נבע מטעות בתום-לב (או, מכל מקום, אין לגביו ראיה על חוסר תום-לב), ואין הוא עלול לגרום להפרת השוויון או עקרון ההגינות, כי אז תלויה ההחלטה בנסיבות של כל מקרה, ובסיטואציה זו לא ימהר בית-משפט זה להתערב בשיקול-דעת ועדת המכרזים, כל עוד החלטתה אינה נראית שרירותית או בלתי צודקת בעליל**".

5.5.8 בנסיבות המקרה כפי שתוארו לעיל, בהן אין מדובר בהגשה של טופס הצעת המחיר, המדבקות הנושאות כיתוב עם תיאור הפריט ומחיר בש"ח אינן כוללות מספור של הפריטים בהתאם לטופס הצעת המחיר ואינן משייכות באופן מדויק וחד חד ערכי את הדוגמאות לפריטים ספציפיים בטופס הצעת המחיר, הרי שאין וודאות כי המחירים המצוינים על גבי המדבקות מתייחסים למחירים המפורטים בטופס הצעת המחיר עבור העירייה ולפיכך, השירות המשפטי סבור כי אין מדובר בפגם מהותי היורד לשורש העניין אלא לכל היותר בפגם טכני, אשר ניתן לתקנו באופן מעשי במסגרת שיוך הדוגמאות ואין בו כדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין משתתפי המכרז.

5.5.9 כפי שצוין לעיל, לאור היקף שיוך הפריטים הנדרש ממשתתפי המכרז כמו גם השלמת הדוגמאות, ולאור ההיתכנות כי תידרשנה השלמות נוספות אף לאחר שיוך הפריטים, יש מקום לשקול לאפשר למשתתף מס' 5 במכרז להגיע למרלוג העירייה, להסיר את המדבקות מכלל הדוגמאות המצויות בקרטונים מטעמו, ללא נוכחות נציגי העירייה, להחליף את המדבקות במדבקות עם שם הפריט ומספרו בהתאם למצויין בטופס הצעת המחיר, וכן להיות נוכח במעמד פתיחת הדוגמאות לאחר ביצוע השיוך על ידו, בדומה לכל יתר המשתתפים אשר יידרשו לכך גם הם.

5.5.10 נפנה בעניין זה לעת"מ 16-11-60823 (ביהמ"ש מחוזי מרכז) פרח השקד נ' עיריית ראש"צ ואח' (להלן: "עת"מ פרח השקד"), מקרה בו משתתף במכרז איכות דו שלבי הגיש את טופס הצעת המחיר שלו יחד עם כל יתר מסמכי המכרז, וועדת המכרזים סברה כי החשיפה להצעה כספית אחת בלבד, לא יכולה הייתה להשפיע על חוות הדעת של ועדת המכרזים, שכן היא לא נחשפה להצעות האחרות, וביהמ"ש קבע כי הפגם כאמור אינו יוצר פגיעה בשוויון שבין המשתתפים.

5.5.11 נציין כי המקרה שבפנינו הינו קל יותר מהמקרה בעת"מ פרח השקד, במקרה שבפנינו המשתתף במכרז לא הגיש את טופס הצעת המחיר שלו יחד עם מסמכי המכרז אלא הגישו כנדרש במעטפה נפרדת, התיאור המצוין על גבי המדבקות אינו כולל את מס' הפריט בטופס הצעת המחיר ולא ניתן לשייך באופן מדויק וחד חד ערכי את הדוגמאות לפריטים ספציפיים בטופס הצעת המחיר והפריטים אשר נחשפו בראש הקרטון עשויים להתאים למס' פריטים בטופס הצעת המחיר, כך שאין כל וודאות לגבי כל דוגמא לפריט ספציפי, בנוסף אין כל אזכור לכך שהמחיר המצוין על גבי המדבקה בש"ח הינו המחיר המוצע לעירייה במכרז ו/או תואם את המחירים בטופס הצעת המחיר שהוגשו על ידי המשתתף במכרז בהצעתו הכספית שהוגשה כנדרש בנפרד ושאליה לא נחשפו נציגי העירייה. המנהלת אשר הבחינה במדבקות מיד סגרה את הקרטון ולמעשה, בלמה חשיפה לדוגמאות נוספות אשר על גביהם הודבקו מדבקות הנושאות כיתוב של תיאור ומחיר בש"ח, הן ביחס אליה והן ביחס לנציגי עירייה נוספים - ועל כן - כשם שוועדת המכרזים בעניין עת"מ פרח השקד סברה כי אין בפגם חמור בהרבה כדי לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז, קל וחומר שניתן להגיע למסקנה דומה במקרה דנן.

5.5.12 עוד נציין כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבותיו של המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור סוגו וטיבו של הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

5.5.13 ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 21-09-12599 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ'נ עיריית מעלות בו נקבע " בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016)).

5.5.14 וכן, עע"מ 3847/20 אי.בי.אי גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף

פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"

5.5.15 יצוין כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.

5.5.16 בעניין זה נפנה למס' פס"ד בניהם - עת"מ (חיפה) 1197/03 אבו עקסה ובניו מעיליא נ' המועצה המקומית כסרא-סמיע, תק-מח 2003(2), 9948, בו נקבע: "ועדת המכרזים פעלה בסבירות באופן בו בחרה לאזן בין הצעת המחיר של העותרת וכישוריה והיתרון של חב' ישראל מרדכי...", בה.פ. (חיפה) 900/94 מ.ג.ע.ר נ' המועצה המקומית נשר (תקדין מחוזי, 95 (2), 1142) בו נקבע: "ככלל, אין להתערב בהחלטת ועדת המכרזים אלא אם כן ההחלטה היא בלתי סבירה באופן קיצוני או שנתגלה מפעולות הרשות חוסר הגינות או חוסר תום לב" ולבג"צ 243/82 אמנון זכרוני נ' הועד המנהל של רשות השידור, פד"י (1) 757, בו נקבע: "קיומו של מתחם הסבירות מניח קיומן של מספר אופציות אשר כולן סבירות ואשר הרשות המינהלית רשאית לבחור ביניהן, ללא התערבות של בית המשפט".

5.5.17 לאור כל האמור לעיל, השירות המשפטי סבור כי ניתן לאפשר למשתתף מס' 5 במכרז להגיע למרלוג העירייה, להסיר את המדבקות אשר הוצמדו לדוגמאות בקרטונים אשר הוגשו מטעמו, ללא נוכחות של נציגי העירייה, להדביק מדבקות אחרות במקומן עם מס' הפריט כפי שמופיע ע"ג טופס הצעת המחיר וכן לאפשר לו להיות נוכח במעמד פתיחת הדוגמאות ושיוכן לפריטים הרלוונטיים בנוכחות המנהלת ו/או מי מטעמה.

6. הארכת ההתקשרות

ועדת מכרזים מס' 77 בישיבתה מיום 16.11.2021 אישרה להאריך את ההתקשרות עם הספקים וורקר בע"מ ויונידרס תדמית בע"מ, ב – 6 חודשים נוספים עד ליום 24.7.22 או עד לחתימה על חוזים עם הזוכים במכרז החדש, לפי המוקדם מביניהם, וזאת בתנאי המכרז הנוכחי ובמחיר ההתקשרויות הקיימים וזאת, בין היתר, עקב מצב החירום העולמי עקב מגפת הקורונה וסגירת הגבולות אשר פגע קשות בתחום הטקסטיל והביא לזעזוע עולמי אשר הקשה על הכנת המכרז שמהות ליבתו טקסטיל.

7. כאמור, המכרז פורסם ואנו מצויים בשלב האיכות - בדיקת עמידת משתתפי המכרז לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף שנקבעו במסמכי המכרז ולצורך בדיקת האיכות של ההצעות שהוגשו, שיוך ההצעות השלמת דוגמאות וכפי שפורט בהרחבה בפניה זו לעיל.

8. במכרז מורכב זה מלווה את העירייה יועצת טקסטיל מקצועית הן בשלב הכנת המכרז והן בשלב בדיקת איכות ההצעות שהוגשו ע"י ששת משתתפי המכרז. כאשר כמות המשתתפים במכרז הינה גדולה וכמות הדוגמאות שהתקבלו בהתאם לדרישות המכרז הינה רבה (ומסתכמים למאות פריטים – יועד לכך חדר גדול מאוד במרלוג) ונדרש זמן רב לבדיקה והשלמת הדוגמאות וההצעות.

9. האגף יציין כי מכח ההתקשרויות נשוא מכרז זה, הינו מספק ביגוד, ציוד בטיחות ומדים לאכיפת הסדר הציבורי שבלעדיהם הפקחים של אגף הפיקוח ועובדי אגף סל"ע, לא יכולים לבצע את עבודתם במרחב הציבורי, כמו גם אספקת נעלי בטיחות לכל עובדי העירייה והיחידות התפעוליות, כן מבוצעת מכח מכרז זה הצטיידות בשעות חירום כגון חליפות סופה, מגפי גומי, וסטים ועוד. משכך ולאור העובדה שהליכי המכרז טרם הסתיימו מתבקשת ועדה זו להאריך את ההתקשרות בשישה חודשים בלבד או עד להכרזה על הזוכים במכרז החדש, המוקדם מביניהם.

10. לאור האמור לעיל, מבקש האגף:

10.1 לצורך בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים בתנאי הסף, מבקש האגף לפנות לכל משתתפי המכרז לשיוך והשלמת הדוגמאות וכפי שפורט בפניה זו.

10.2 לצורך הבטחת יכולת אספקת ביגוד, ציוד בטיחות ומדים לאכיפת הסדר הציבורי, מבקש האגף להאריך את ההתקשרות עם הספקים וורקר בע"מ ויונידרס תדמית בע"מ, בשישה חודשים נוספים, עד ליום 24.1.23 או עד להכרזה על הזוכים במכרז החדש, המוקדם מביניהם, וזאת בתנאי המכרז הנוכחי ובמחיר ההתקשרויות הקיימים. היקף ההתקשרות בתקופת הארכה המבוקשת הינו ₪ 4,500,000

דיון

ליטל פחטר: פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, המתייחסת למכרז 213/2022, לאספקת ביגוד הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות. על הפרק בקשה לאפשר למשתתפי המכרז שיוך והשלמה של דוגמאות לפריטים במכרז להם הגישו הצעות כספיות וכן בקשה להאריך את ההתקשרות הקיימת ב- 6 חודשים ולחילופין, עד להכרזה על זוכים במכרז החדש, ע"פ המוקדם מביניהם. המכרז פורסם ביום- 23.3.2022 והוא כולל שלושה פרקים, פרק ראשון - ביגוד, מדים, ונלווים, פרק שני - ביגוד והנעלה טקטיים, וביגוד ייצוגי ופרק שלישי - נעליים, נעלי עבודה ונעלי בטיחות. המכרז משלב איכות ומחיר. ב- 18.5.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 6 הצעות של ששת המשתתפים במכרז, כאשר ההצעות הכספיות ואומדן העירייה הושארו בתיבת המכרזים. בשלב הראשון, החלה בחינת איכות ההצעות, שכוללות הן את בדיקת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף שלו והן את בדיקת דוגמאות של הפריטים במכרז ואיכות ההצעות בהתאם לפרמטרים שנקבעו מראש בתנאי המכרז. בשלב שני, לאחר השלמת שלב האיכות והעמידה בתנאי הסף של המכרז, תיפתחנה ההצעות הכלכליות ויוכרזו הזוכים במכרז, בהתאם לשקלול ולתנאים שנקבעו במכרז ביחס לכל פרק/פריט. במסמכי המכרז נקבע, כי בפרק הראשון העירייה תכריז על זוכה אחד. בפרק השני העירייה תכריז על זוכה אחד בכל אחת מהקבוצות, כאשר יש שש קבוצות שונות, ובפרק השלישי העירייה תכריז על זוכה אחד לכל פריט, מותנה בגובה ההצעות ובשיקולים שונים של ועדת המכרזים. במסגרת בחינת איכות ההצעות, משתתפי המכרז נדרשו להגיש דוגמאות לפריטים בהתאם לפרק אליו הגישו את הצעתם הכלכלית. בסעיף 5 המוצג בפניהם בפניית האגף, מפורטות הדוגמאות אותם נדרשו המשתתפים להגיש ביחס לכל אחד מהפרקים. בפרק א' - ביגוד מדים ונלווים, נדרשו משתתפי המכרז להגיש דוגמאות לכל הפריטים שסומנו ב"X" בטבלת טופס הצעת המחיר ובמידות שהעירייה הגדירה. בפרק ב' –ביגוד והנעלה טקטיים וביגוד ייצוגי, העירייה הציגה בפני משתתפי המכרז דוגמאות לאיכות הנדרשת לכל אחד מהפריטים בחדר ייעודי בו יכלו המשתתפים לצפות בדוגמאות

כ"אב טיפוס" לאיכות הנדרשת, הדוגמאות לכל פריטי הביגוד הוצגו לפי סט מידות סטנדרטי שמותאם גם לתוצרת מחו"ל, ומשתתף שביקש להגיש הצעה לפרק זה, נדרש להגיש 4 דוגמאות זהות מכל פריט, בהתאם לקבוצה אליה הוא ביקש להגיש את הצעתו, ובמידות שמפורטות. בפרק ג' - הנעליים, משתתפי המכרז נדרשו להגיש שתי דוגמאות לכל פריט לו הגישו הצעת מחיר, בשני צבעים, כאשר שחור נקבע כצבע חובה. מסמכי המכרז קבעו כי משתתפי המכרז נדרשו להגיש את הדוגמאות באריזה סגורה, עם ציון שם המשתתף על גבי האריזה בלבד, ללא מיתוג או סימנים או תוויות או כל אמצעי זיהוי אחר של המשתתף על גבי הדוגמאות עצמן. לא היתה מניעה כי על הדוגמאות יופיע סמל מותג, כל עוד אין זיהוי של המשתתף במכרז והובהר כי במקרה בו ימצא סימן זיהוי של המשתתף על גבי הדוגמאות, הדוגמאות לא ידונו. חשוב לציין כי במסמכי המכרז, העירייה לא ציינה כי על המשתתף לציין את מספר הפריט בהתאם לקבוע בטופס הצעת המחיר במסגרת הדוגמאות שיוצגו על ידו. כפי שניתן לראות, משתתפי המכרז נדרשו להגיש מס' רב של דוגמאות וכן נקבע כי לעירייה שמורה זכות לבקש מהמשתתפים להציג דוגמאות נוספות או חלופיות וכן להשלים דוגמאות ובפנייה ישנה התייחסות לנושא כפי שהוא פורט בכל אחד מפרקי המכרז.

הלכה למעשה, קודם למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז וכנדרש בתנאי המכרז, התקבלו במרלוג העירייה דוגמאות מששת המשתתפים במכרז, שרוכזו בחדר ייעודי גדול שהוקצה לצורך כך. לגבי המשתתף מספר 1 – ניו גיינס, אציין כי משתתף זה הגיש את הדוגמאות שלו בקרטונים שלא היה רשום עליהם את שמו, אולם, מאחר שבמכרז השתתפו 6 משתתפים ומאחר שהקרטונים של חמישה משתתפים זוהו כשייכים לאותם משתתפים, אזי בדרך האלימינציה סביר להניח שהקרטונים הנותרים שהוגשו ללא כיתוב שם המשתתף, שייכים למשתתף מס' 1 וועדה זו מתבקשת לאפשר לאגף לאמת נתון זה עם המשתתף מס' 1 במכרז. מנהלת פרויקטים בתחום הביגוד באגף רכש ולוגיסטיקה, פתחה את הקרטונים, שנשאו את שמות משתתפי המכרז, הוציאה את הדוגמאות מהקרטונים שנשאו את שמות המשתתפים, וערכה שיוך של הדוגמאות לפריטים שהמשתתפים נדרשו להגיש ביחס לכל פרק, באמצעות רישום על גבי טפסים ייעודיים שהוכנו לצורך כך מבעוד מועד. שני משתתפים במכרז, וורקר ויונידרס, ביקשו להיות נוכחים במעמד פתיחת הקרטונים ושיוך הדוגמאות לפריטים הרלוונטיים ובהתאם לכך, נקבע עם כל אחד מהם בנפרד מועד, פתיחת הקרטונים ושיוך הדוגמאות בוצעה בנוכחות נציג מטעם משתתפים אלו, ובסיום פתיחת הקרטונים ושיוך הדוגמאות נציג מטעם המשתתף אישר באמצעות

חתימה בתחתית הטופס את הגשת הדוגמאות ושיוכן לפריטים הרלוונטיים להצעתו. מסמכים אלה מצורפים כנספחים א' ו-ב' לפניה. הקרטונים של יתר משתתפי המכרז (משתתפים 2, 3 ו-6 במכרז) נפתחו והדוגמאות שבהם שויכו לפריטים הרלוונטיים ללא נוכחות של נציגי המשתתפים. בפניה ישנה התייחסות לכל משתתף ולפרקים להם הגיש דוגמאות. בשלב זה, מבוקש לפנות למשתתפי המכרז אשר לא נכחו במעמד פתיחת הקרטונים ושיוך הדוגמאות, להציג בפני כל אחד מהם את הטופס שמולא בהתייחס לדוגמאות שצורפו להצעתו ולשיוכן כאמור ולבקש מהם לאשר את שיוך הדוגמאות לפריטים להם הם הגישו הצעה כספית, ובמידה ומי מהמשתתפים לא יאשר את הגשת ושיוך הדוגמאות, מבוקש לאפשר לכל אחד ממשתתפים אלה להגיע למרלוי"ג ולהיות נוכח בעת שיוך הדוגמאות אשר הוגשו על ידו, כמו שבוצע ביחס למשתתפים וורקר ויונידרס, נציין שהמכרז הינו מכרז איכות ומחיר ההצעות הכספיות טרם נפתחו, המשתתפים לא היו מחויבים להגיש הצעות כספיות לכל הפריטים במכרז ובמסגרת שיוך הדוגמאות אנו מבקשים מוועדה זו למעשה לאפשר לכל משתתף לוודא כי הוגשו על ידו דוגמאות לכל פריט אשר ביחס אליו הוגשה על ידו הצעת מחיר ובמידת הצורך, נאפשר לו גם השלמת דוגמאות. הבקשה הזו רלוונטיות למשתתף מס' 1 במכרז - ניו ג'ינס אשר הגיש הצעה לשלושת פרקי המכרז, למשתתף מס' 2 במכרז - אינטרו שהגיש הצעה רק לפרק ג', למשתתף מס' 3 במכרז - קולנוע חדש אשר הגיש הצעה לפרקים ב' ו-ג'. לגבי משתתף מס' 4 – וורקר ומשתתף מס' 6 - יונידרס, הבקשה מתייחסת גם לשיוך הדוגמאות וגם לכמות הדוגמאות שמשתתפים אלו נדרשו להציג ביחס לחלק מהפריטים ולמתן אפשרות למשתתפים אלה להשלים הגשה של דוגמאות אשר הוגשה ביחס אליהן הצעת מחיר. לגבי המשתתף מס' 5 במכרז - גרונדמן, משתתף זה הגיש הצעה לפרקים ב' ו-ג', למדנו על כך מגובה הערבות שהגיש למכרז ומהמסמכים נוספים שהגיש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף. במרלוי"ג העירייה התקבלו שני קרטונים של משתתף זה, שמו על המשתתף צוין על גבי הקרטונים אולם, עם פתיחת הקרטון הראשון, במטרה להוציא את הדוגמאות ולשייך אותן לפריטים בטופס הצעת המחיר, הבחינה המנהלת כי על גבי אריזת כל אחת מהדוגמאות, הודבקה מדבקת דף לבן בגודל מחצית דף A4, הנושא כיתוב בצבע שחור הכולל סוג המוצר ומחיר בש"ח. המנהלת צילמה את הקרטון הפתוח, ומיד לאחר מכן סגרה את הקרטון ללא בדיקת הדוגמאות ושיוכן והפנתה את הסוגיה לשירות המשפטי. התמונה צורפה כנספח ה לפניה תוך השחרת המחירים. בתמונה שמוצגת בפניכם, נספח ה לפניה, ניתן לראות את הקופסה ובתוכה פריטים רבים, ניתן לראות מדבקה ע"ג 3 פריטים

בלבד כשבמדבקה רשום חולצת פולו דריי-פיט, נעלי נוחות לגבר ו"בע טקטי" כנראה זה כובע טקטי, ומתחת לזה צוין מחיר בש"ח.

עו"ד שני לוי גצוביץ אני אבקש להוסיף ולהתייחס לפן המשפטי. כפי שצוין, המכרז דנן הינו מכרז דו-שלבי, כאשר בשלב ראשון נבחנת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף ואיכות הדוגמאות שהוגשו ובשלב השני, שטרם הגיע, תיבחנה ההצעות הכלכליות. המשתתף מספר 5 במכרז - גרונדמן פעל בהתאם להוראות המכרז שכן הוא הגיש את הצעתו קודם למועד האחרון להגשת הצעות, הגיש קרטונים עם דוגמאות וכן הגיש את ההצעה כלכלית מטעמו, קרי את טופס הצעת המחיר, במעטפה נפרדת. אולם, על גבי כל אחת מהדוגמאות לפריטים, כפי שניתן לראות בצילום שצורף לפנייה, הודבקה מדבקה ועליה כיתוב שחור הכולל תיאור של הפריט ומחיר בש"ח. המדבקות לא כללו את מספר הפריט בטופס הצעת המחיר ולא ניתן לשייך אותן באופן חד-חד ערכי לפריט ספציפי ומדויק בטופס הצעת המחיר, ונזכיר שגם מסמכי המכרז חסרו הוראה בהתאם. חשוב מאוד להדגיש שהמדבקות לא מהוות את טופס הצעת המחיר, טופס הצעת מחיר של המשתתף הוגש כנדרש במעטפה נפרדת וסגורה קודם למועד האחרון להגשת ההצעות, וזו הבחנה שיש לתת עליה את הדעת שכן וועדה זו פסלה לא אחת הצעות שבהן יש עירוב בין ההצעה הכספית לבין הצעת האיכות, אף לאחרונה החלטה 537 מיום 22.03.2022 והחלטה 561 מיום 13.4.2022, אך זה לא המקרה ואתייחס לכך במהלך דברי. במעמד פתיחת הקרטון הראשון של הדוגמאות שנשאו את שם המשתתף מס' 5 הבחינה המנהלת במדבקות, צילמה את הקרטון הפתוח ומיד סגרה אותו ולמעשה בכך "בלמה" המשך חשיפה לפריטים ומחירים נוספים כך שמדובר בדוגמאות ל-3 פריטים בלבד, מתוך פרק ב' המונה - 15 פריטים, ומתוך פרק ג' המונה 35 פריטים, אשר על גביהן הוצמדה המדבקה אשר נשאה כאמור כיתוב הכולל סוג מוצר ומחיר בש"ח. כפי שצינו גם בחוות דעתנו, אנחנו לא יודעים האם המשתתף הדביק את המדבקות לצורך הגשה למכרז של העירייה, ייתכן כי המדבקות הודבקו באופן כללי, לצורך הצגה לספקים, לחנויות, למכרזים אחרים, אין לנו וודאות בעניין הזה. בנוסף, אם אנחנו מסתכלים על המחיר, איננו יודעים בוודאות האם המחיר בש"ח הינו המחיר המוצע לעירייה או המחיר בו נקב המשתתף במכרז בטופס הצעת המחיר שלו למכרז ובנוסף, על אף שניסינו, אין בידינו לשייך את שלושת הפריטים שמופיעים בתמונה שצורפה לפניה באופן חד חד ערכי לפריטים שמפורטים בטופס הצעת המחיר, כך למשל - חולצת פולו דריי-פיט, יש פריטים מסוג זה במכרז, אך יחד עם זאת, הפריט יכול להתאים הן לפריט 7 בפרק ב' למכרז - "חולצה פולו טקטית גבר/אשה, הן לפריט 8 בפרק ב' למכרז - "חולצה פולו דרייפיט טכנולוגית גבר/אשה

בקבוצה ג' בפרק ב', המהווים שני פריטים מתוך ארבעה בקבוצה, הן לפריט מס' 1 – "חולצה טקטית גבר/אישה" בקבוצה א' בפרק ב' המהווה פריט אחד מתוך שלושה בקבוצה והן לפריט מס' 4 – "חולצה טקטית גבר/אישה ש.ר.ש.א בהתאם לדוגמא ב'" בקבוצה ב' בפרק ב' המהווה פריט אחד מתוך שלושה בקבוצה, וייתכן שהמדבקה בכלל משויכת לפריט אחר. בעניין זה אדגיש כי העירייה הציגה בפני משתתפי המכרז דוגמאות לאיכות הנדרשת לחולצות אלה כ"אב טיפוס" והחולצות שהוצגו לפריטים 7 ו-8 בפרק ב' למכרז היו שתיהן חולצות דרייפיט, כך שבהחלט ניתן לשייך חולצה מבד דרייפיט לחולצה טקטית. הדוגמאות שהוצגו ע"י העירייה לפריטים 1 ו-4 בפרק ב' לא היו מבד דרייפיט, אך אין וודאות כי המשתתף לא בחר להגיש דוגמאות מבד דרייפיט גם ביחס לפריטים אלו. כל הניסיונות שעשינו יחד עם אגף רכש ולוגיסטיקה כדי לזהות בצורה חד-חד ערכית את הפריט, לא צלחו. אם נעבור לפריט הבא, כובע טקטי, הדוגמא יכולה להיות משויכת הן לפריט מס' 14 – "כובע טקטי" והן לפריט מס' 15 – "כובע פעולה עם מצחייה ממותג צבע אחד" המצויים שניהם בקבוצה, ומהווים שני פריטים מתוך ארבעה פריטים בקבוצה, גם פה אין וודאות ביחס לשיוך הדוגמא לפריט. ביחס לפריט האחרון, נעלי נוחות לגבר, הדוגמא יכולה להיות משויכות הן לפריט 33, הן לפריט 34 והן לפריט 35 בפרק ג', פריטים הנושאים כולם את אותו שם: "נעלי נוחות לגבר" וכן יכולים להיות משויכים לנעל אחרת, גם במקרה זה אין לנו יכולת לערוך את השיוך בוודאות באופן חד-חד ערכי לפריט מסוים בטופס הצעת המחיר ואין אנו יודעים בוודאות למה הייתה כוונתו. השירות המשפטי סבור כי המשתתף מס' 5 במכרז – גרונדמן לא היה צריך להדביק את המדבקות על גבי הדוגמאות מטעמו, הנושאות כיתוב עם סוג מוצר ומחיר בש"ח, הגשה של דוגמא בצורה זו אינה תואמת את הוראות המכרז ויש בכך כדי להוות פגם. יחד עם זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, הוועדה נדרשת להחליט האם הפגם האמור הינו פגם מהותי או שמא פגם טכני בלבד, שאינו יורד לשורש העניין, אינו פוגע בעיקרון השוויון ואינו מעניק למשתתף יתרון כלשהו על פני משתתפים אחרים. בנסיבות המקרה, הואיל והמדבקות אשר הודבקו על גבי הדוגמאות אינן מהוות טופס הצעת מחיר, כאמור המשתתף הגיש את טופס הצעת המחיר מטעמו בנפרד, במעטפה סגורה, כנדרש, והואיל והמדבקות שנושאות כיתוב עם סוג המוצר ומחיר בש"ח אינן נושאות את מספר הפריט בטופס הצעת המחיר וכפי שהבהרנו לעיל קיים קושי לשייך את הפריטים באופן מדויק וודאי וחד-חד ערכי לפריטים במכרז והשיוך יכול להיות למספר פריטים, והואיל ואין וודאות שהמחירים שמצוינים על גבי המדבקות הם המחירים המוצעים לעירייה במכרז או תואמים את המחירים שהמשתתף הציע בטופס הצעת המחיר

שלו למכרז, אנחנו סבורים שאין מדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין, אלא בפגם טכני שניתן לתקן אותו באופן מעשי, באמצעות שיוך הדוגמאות, ואין בו כדי לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז או להעניק למשתתף מס' 5 במכרז יתרון כלשהו. במקרה דנן, לאור העובדה שהעירייה לא כללה דרישה במסמכי המכרז כי על המשתתף במכרז לציין ע"ג הדוגמה את מספר הפריט בהתאם לקבוע בטופס הצעת המחיר, דהיינו, הוראה בדבר שיוך הדוגמאות ולאור היקף אישור ושיוך הדוגמאות לפריטים שנדרש מכל יתר משתתפי המכרז במכרז הזה, וייתכן שאף לאחר שיוך הדוגמאות שוועדה זו מתבקשת לאשר נידרש לסבב נוסף של השלמות דוגמאות, סבור השירות המשפטי כי יש מקום לשקול בחיוב לאפשר למשתתף מספר 5 במכרז - גרונדמן להגיע למרלוג העירייה, להסיר את המדבקות מכלל הדוגמאות שמצויות בקרטונים, ללא נוכחות נציגי העירייה, להחליף את המדבקות במדבקות עם שם ומספר הפריט בלבד, בהתאם למצוין בטופס הצעת המחיר, ולאחר ביצוע השיוך בצורה נכונה, לאפשר לו להיות נוכח במועד פתיחת הדוגמאות, כפי שבוצע עם נציגי המשתתפים וורקר ויונידרס וכפי שמבוקש לאפשר ליתר המשתתפים במכרז - ניו ג'ינס, אינטרו וקולנוע חדש. עוד אדגיש כי בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבותיו של המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו ובעניין זה אפנה את חברי הוועדה לעת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בע"מ נגד עיריית מעלות. כן אבקש להפנות את חברי הוועדה לעת"מ 60823-11-16 (ביהמ"ש מחוזי מרכז) פרח השקד נ' עיריית ראשל"צ ואח', אשר עסק במקרה בו משתתף במכרז איכות, דו שלבי, הגיש את טופס הצעת המחיר שלו פתוח יחד עם כל יתר מסמכי המכרז, אמנם לא לתיבת המכרזים אלא למשרדי החשבת, וועדת המכרזים סברה שהפגם לא היה מהותי, וכי החשיפה להצעה כספית אחת בלבד ולא לכל ההצעות אינה יכולה להשפיע על חוות הדעת של ועדת המכרזים ועל דעתו של הצוות המנקד אשר לא נחשף להצעות האחרות, וביהמ"ש קבע כי הפגם האמור אינו יוצר פגיעה בשוויון שבין המשתתפים, קיבל את החלטת ועדת המכרזים ולא התערב בה. הגם שהחלטת ועדה זו וחוות דעת השירות המשפטי בנושא עירוב ההצעה הכספית עם ההצעה טכנית אינו תואם את ההלכה הנ"ל במקרה של טופס הצעת המחיר וכפי שקבעה וועדה זו בהחלטה 561 ביום 13.04.2022, אנו סבורים כי המקרה שבפנינו הוא הרבה יותר קל ופשוט מהמקרה בפס"ד פרח השקד, ראשית ושוב נדגיש - במקרה שבפנינו אין המדובר בעירוב של טופס הצעת המחיר עם ההצעה הכלכלית אלא בחשיפה של מדבקה של מספר פריטים מועט ביותר

שלושה במספר מתוך 50 אפשריים, אשר לא ניתן לשייך אותם בוודאות לפרטים שבטופס הצעת המחיר, שנית וכמו שאמרנו, כלל לא בטוח שמדובר במחיר שהוצע לעירייה במכרז או במחיר/מדבקה שהודבקו לצורך אחר כפי שפרטנו לעיל, ובנוסף - החשיפה, אם בכלל אפשר לקרוא לזה "חשיפה", שכן אנו כלל לא בטוחים לא בנושא שיוך הפריטים ולא בנושא המחיר, לפריטים נוספים נבלמה ע"י המנהלת אשר מיד לאחר הצילום סגרה את הקרטון, משכך לדעתנו כשם שוועדת המכרזים בפס"ד פרח השקד הכשירה את הצעת המשתתף במכרז במקרה ההוא, קל וחומר שניתן לעשות כן גם במקרה דנן. אשמח להשיב על שאלות בנושא ככל שישנן.

אמיר בדראן מבחינת מונחים, אבקש להבהיר מה הכוונה "טקטי", כובע טקטי? חולצה טקטית? האם הכוונה לבגדי מדים?

יגאל סקורצ'רו המונח "טקטי" ביחס לפריטי לבוש מתייחס לביגוד לוחמה, ביגוד של סיירים, צבא, משטרה, אכיפה, גם מדים. ביגוד טקטי יכול לכלול חולצות, כובעים, נעליים, שכפ"צים ועוד והוא מיועד לשמש ככלל את כוחות לוחמה, שוטרים, חיילים, פקחים, סיירים וכיוצ"ב. ההגדרה של המונח "טקטי" לא מתייחסת לרכיב הבד אלא לסוג ואופי השימוש לו הוא מיועד. חולצות טקטיות לרוב יהיו עשויות מבדים מנדפי זיעה אך לא בהכרח, כמו כן, לפריטים רבים בביגוד הטקטי יהיו טפסים מיוחדים שניתן לחבר אליהם אלמנטים כגון מכשירי קשר, סקוצים לתג שם, רצועות לתליית נשק ועוד.

אמיר בדראן אוקי, תודה.

אלחנן זבולון בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק אוקי. תודה. יגאל, לאור מורכבות הנושא, האם יש לך משהו נוסף לציין?

יגאל סקורצ'רו כן, אני אדגיש כי מדובר במכרז ביגוד והנעלה של כלל העירייה, מכרז מורכב, הכולל מאות פריטים, שניגשו אליו מספר נאה של משתתפים במכרז, שלב האיכות הוא של בו נבדקת האיכות של כל פריט ופריט, זה הליך יסודי ומעמיק. אנחנו ייעדנו חדר גדול מאוד במרלוג העירייה לצורך הגשת הדוגמאות, בחדר מותקנים מדפים על גבי מדפים ואלו מלאים בקרטונים שעמוסים בדוגמאות שיש לבחון, אכן יש צורך לאשר את השיוך המבוקש, על מנת שנוכל להמשיך בהליכי המכרז. אנחנו הצגנו בגילוי רב את כל המידע שמפורט בפנייה וקיבלנו את חוות הדעת המשפטית בנושא. אנחנו כמובן נקבל כל החלטה שתתקבל ע"י וועדה זו ונפעל על פיה.

אמיר בדראן אנחנו מכירים את המשתתף מס' 5 - גרונדמן?

יגאל סקורצ'רו כן, המשתתף מס' 5 במכרז זכה במכרז אחר של ביגוד ספורט והוא ספק של העירייה.

אופירה יוחנן-וולק אוקי, אז חברי הוועדה, לאחר ששמענו בקשב רב את נסיבות המקרה, ואת חוות הדעת המשפטית המאוד מפורטת ובהתחשב גם בעובדה שלא הייתה הוראה במכרז לגבי שיוך הדוגמאות, לאור החשיבות של שיוך הדוגמאות לכל המשתתפים במכרז, שלגבי שניים מהם זה בוצע בנוכחותם ולכל השאר לא, וכן לאור העובדה שלא ניתן לשייך את המדבקה לפריט ספציפי או למחיר שהוצע, אם זה בכלל מחיר שהוצע לעירייה, ולאור כך שמדובר בשלושה פריטים בלבד אני מציעה שנאמץ את חוות הדעת המשפטית ונסתמך עליה. אלא אם כן למי מכם יש איזה הערות אחרות, ונאשר.

אמיר בדראן אני כמובן מקבל את חוות הדעת המשפטית וגם אני חושב שנכון בנסיבות העניין לאפשר את השיוך של הדוגמאות

אלחנן זבולון גם אני מאשר

ליטל פחטר החלק השני של פניית האגף היא בקשה להארכת ההתקשרות הקיימת של העירייה עם ספקי הביגוד וההנעלה מכח המכרז הקודם. ההתקשרות הנוכחית מסתיימת בסוף חודש 07/2022, וזאת לאחר שוועדת המכרזים אישרה זה מכבר להאריך את ההתקשרות בחצי שנה, הארכה ללא אופציה, במסגרת המכרז הקודם. יחד עם זאת, לאור כל האמור לעיל ובפרט, לאור מורכבותו של המכרז כמכרז דו שלבי, לאור היקפם הרב של הפריטים, לאור בחינת האיכות הדקדקנית, לאור ההשלמות הנדרשות וכן עקב המצב הביטחוני והצורך בביגוד וטקסטיל שוטף לכוחות ביטחון ולוחמה, מאחר שאנו לא צופים שבסוף 07/2022 יהיה לנו זוכים במכרז, מבוקש להאריך את ההתקשרות עם הספקים הנוכחיים בחצי שנה ולחילופין עד הכרזה על זוכים במכרז החדש, ע"פ המוקדם מבניהם. גם בעניין זה התקבלה חו"ד משפטית מטעם השירות המשפטי וניתן ואישור של המשנה למנכ"ל העירייה וזה מוצג בפניכם.

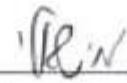
אופירה יוחנן-וולק תודה, הפנייה מפורטת מאוד ואני מקבלת את המלצת השירות המשפטי, כמו שאמרתי הן לעניין ההשלמות הנדרשות לרבות ביחס למשתתף מס' 5 – גרונדמן והן ביחס להארכת תקופת התקשרות, אנו נאשר את בקשת האגף ונאחל להם בהצלחה. אני מקווה שתוך פחות מחצי שנה יהיו זוכים והכל יבוא על מקומו בשלום.

אמיר בדראן: אני מצטרף ליו"ר הנכבדה ומקבל את חוות הדעת המשפטית, כמו שאמרתי מקודם גם ביחס לשיוך הדוגמאות ועכשיו גם ביחס להארכת תקופת ההתקשרות, יפה מאוד. מאשר. אלחנן זבולון: מעולה. גם אני מאשר.

החלטה

1. מאשרים לפנות לכל משתתפי מכרז מסגרת פומבי מספר 213/2022 לאספקת ביגוד, הנעלה ומוצרי טקסטיל ובטיחות ליחידות העירייה לצורך שיוך והשלמת הדוגמאות וזאת לעניין בדיקת האיכות ועמידת המשתתפים בתנאי הסף, וכפי שפורט בפניה זו.
2. מאשרים להאריך את ההתקשרות עם הספקים וורקר בע"מ ויונידרס תדמית בע"מ, בשישה חודשים נוספים, עד ליום 24.1.23 או עד להכרזה על הזוכים במכרז החדש, המוקדם מביניהם, וזאת בתנאי המכרז הנוכחי ובמחיר ההתקשרויות הקיימים. היקף ההתקשרות בתקופת הארכה המבוקשת הינו 4,500,000 ₪.

וכמפורט לעיל.


22/7/22

רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה


22/7/22

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות


06/07/22

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


7.7.2022

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

03/07/2022

תאריך