

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, ליאור שפירא, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: חן קראוס, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד רתם בהרב; עו"ד שי מרום; עו"ד דנה אלון פיליבה; אהרון פישר; זהבה קמיל; גילה גורביץ; אנה צ'ודנובסקי; הרצל גוילי; נתי בר נתן; שני בכר וייס; מורן יוסף; שלום עובדיה; אביעד היילברון; אביטל רזניק; אורעד חדד; אופיר נעמני; מושית לוסטיג ריוויט; מירית רוזנבאום; לובה טיומקין; משה בן גל; נעמי לוי; ליאור קינברג; ליאור אבירם; איתן שוורץ; פרח סומך;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	528.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS)	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות
2.	529.	אגף מחשוב ומ"מ	שירותי ייעוץ מומחים לטכנולוגיית מערכת SAP	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
3.	530.	אגף מחשוב ומ"מ	פיתוחים ורכישת מנוי למערכת Cellosign - חב' ריפבליקס בע"מ	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
4.	531.	אגף נכסי העירייה	ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א', תל אביב יפו בתנאי מכרז פומבי מס' 151/2021 שבוטל	הכרזה על זוכה
5.	532.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 204/22 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות	הכרזה על זוכים
6.	533.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה לאשפה ומיחזור מסוגים שונים	ירד מסדר היום
7.	534.	מינהל תקשורת ותיירות	מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי	זימון למתן זכות טיעון והארכת התקשרות
8.	535.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז מסגרת פומבי 194/2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם	הכרזה על זוכה
9.	536.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז מסגרת פומבי 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים למשפחות לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב	ירד מסדר היום

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל אלא מציג את עיקרי הדברים.

החלטה מספר 528

מכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS)

פניית האגף:

1. מכרז זה נועד להקמת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS) לעירייה. מערכת לניהול למידה היא מערכת תוכנה ההופכת את תהליך הניהול של הלמידה לתהליך אוטומטי וחכם. מערכת לניהול למידה מאפשרת רישום של לומדים, מעקב אחר קורסים ומעקב אחר תוצאות למידה של לומדים. מערכת זו מאפשרת בנוסף הפקת דוחות לדרג המנהל את ההדרכה או הידע בארגון. מערכת זו מיועדת ליחידת ההדרכה ומטה הבטיחות בעירייה.
 2. המכרז שבנדון פורסם ביום 17.11.2021 ונרכש ע"י 2 ספקים.
 3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 23.01.2022 וזאת לאחר דחייה מיום 19.12.2021.
 4. ביום 23.01.2022 נפתחת תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה מר אלחנן זבולון, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן העירייה. מאחר ומדובר במכרז דו שלבי (איכות ומחיר), מעטפות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז הופקדו בחזרה בתיבת המכרזים.
 5. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:
- יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים טכניים ואישורים הנדרשים לצורך הוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.6, וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה. אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף (מצ"ב בנספח א' – ההשלמות להם נדרשו המשתתפים).

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	אישור תשלום/קבלה
1	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	511072399	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	בלוסום קי. סי. בע"מ	513989970	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	סעיף 3.1- המשתתף במכרז הנו יצרן ו/או הבעלים של מערכת לניהול למידה LMS בישראל שבאמצעותה יסופק השירות או שהנו ספק מורשה ומוסמך על ידי הבעלים של המערכת להציע ללקוחות בישראל את השירות באמצעות מערכת זו.	סעיף 3.2- למשתתף במכרז לפחות שני לקוחות שונים בישראל להם אופיינה, הותקנה והוטמעה מערכת ניהול LMS למידה (אותה מציע הספק עבור העירייה במסגרת מכרז זה), בהיקף של לפחות 1,000 משתמשים לכל לקוח בשנה מתוך השנים 2015 עד 2021.
			נספח 8	
1	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	511072399	✓	
2	בלוסום קי. סי. בע"מ	513989970	✓	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 87 מישיבתה מיום 08/03/2022

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	סעיף 3.3- על המשתתף במכרז להיות בעל היקף הכנסות של לפחות 2 מיליון ₪ בשנה, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021,	סעיף 3.4- על המשתתף במכרז להעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), לפחות 2 עובדים מומחי יישום במערכת לניהול למידה והדרכה המוצעת, אשר כל אחד מהם בעל ניסיון מקצועי של לפחות 3 שנים בתחום וכן מנהל פרויקט אחד בעל ניסיון של 3 שנים בניהול של לפחות 2 פרויקטים אצל לקוחות שונים בתכנון, הקמה והטמעת מערכת לניהול למידה.	סעיף 3.5- לענות בחיוב על כל הסעיפים בטבלה המצורפת בנספח מס' 11 "דרישות סף ממערכת ניהול למידה"	סעיף 3.6- למשתתף במכרז דו"ח בדיקת סופית שבוצעה במהלך 18 חודשים לפני מועד הגשת ההצעות ואישור סופי כי כל הממצאים טופלו במערכת.	סעיף 3.7- היעדר הערת עסק חי
			נספח 9 +9 א'	נספחים 10א'+10ב'+10ג'+10ד'	נספח 11	יש לצרף דו"ח בדיקת חדירות ואישור סופי כי כל הממצאים טופלו	נספח 12
1	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	511072399	✓	✓	✓	✓	✓
2	בלוסום קי. סי. בע"מ	513989970	✓	✓	✓	✓	✓

למען הנוחיות, יפורטו להלן תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.8 לפרק ג' למסמכי המכרז, אשר נזכרים בטבלה לעיל:

3. תנאי הסף לבחינת ההצעות:

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים – פרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז לעמוד במלוא התנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1. המשתתף במכרז הנו יצרן ו/או הבעלים של מערכת לניהול למידה LMS בישראל שבאמצעותה יסופק השירות או שהנו ספק מורשה ומוסמך על ידי הבעלים של המערכת להציע ללקוחות בישראל את השירות באמצעות מערכת זו.

3.2. למשתתף במכרז לפחות שני לקוחות שונים בישראל להם אופיינה, הותקנה והוטמעה מערכת ניהול LMS למידה (אותה מציע הספק עבור העירייה במסגרת מכרז זה), בהיקף של לפחות 1,000 משתמשים לכל לקוח בשנה מתוך השנים 2015 עד 2021..

3.3. על המשתתף במכרז להיות בעל היקף הכנסות של לפחות 2 מיליון ₪ בשנה, וזאת במשך שנתיים מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021.

3.4. על המשתתף במכרז להעסיק באופן ישיר (יחסי עובד מעביד), לפחות 2 עובדים מומחי יישום במערכת לניהול למידה והדרכה המוצעת, אשר כל אחד מהם בעל ניסיון מקצועי של לפחות 3 שנים בתחום וכן מנהל פרויקט אחד בעל ניסיון של 3 שנים בניהול של לפחות 2 פרויקטים אצל לקוחות שונים בתכנון, הקמה והטמעת מערכת לניהול למידה.

3.5. לענות בחיוב על כל הסעיפים בטבלה המצורפת בנספח מס' 11 "דרישות סף ממערכת ניהול למידה".

3.6. למשתתף במכרז דו"ח בדיקת חדירות סופית שבוצעה במהלך 18 חודשים לפני מועד הגשת ההצעות ואישור סופי כי כל הממצאים טופלו במערכת.

3.7. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

3.8. ציון איכות מינימאלי משוקלל של 70 נקודות.

6. המשתתפים במכרז נבחנו לפי אמות המידה שלהלן:

סעיף		פרוט		משקל		ניקוד			בלוסום קי. סי. בע"מ		מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	
						0	5	10	ניקוד	משוקלל	ניקוד	משוקלל
1. ניסיון המשתתף במכרז (20 נק' מציון איכות)	1.1. אפיון, התקנה והטמעת המערכת המוצעת אצל לפחות 3 לקוחות בישראל כאשר לכל לקוח מעל 1,000 משתמשים בשנה (ניסיון מעבר לתנאי סף הקבוע בסעיף 3.2)	15	15	עד 2 לקוחות (לפי תנאי סף)	3-5 לקוחות	6 לקוחות ומעלה	10	15	10	15	10	15
	1.2. מספר לקוחות להם ביצע המשתתף במכרז ממשקים למערכות On Premise מענה בטבלה 1.2 בנספח 14 למכרז.	5	5	1-2 לקוחות	3-5 לקוחות	6 לקוחות ומעלה	10	5	7.5	3.5	7.5	3.5
2. המערכת – עמידה בדרישות פונקציונליות של גרסת מדף (OOB) – בהתאם לסעיף 2 בנספח 14 למכרז	2.1. עמידה בדרישות פונקציונליות של גרסת מדף (OOB) – בהתאם לסעיף 2 בנספח 14 למכרז	15	15	עד כולל 60% מענה קיים	85% כולל מענה קיים	מעל 86% מענה קיים	10	15	5	7.5	7.5	7.5
3. הדגמת מערכת + התרשמות כללית (43 נק' מציון האיכות)	3.1. מערכת פשוטה, אינטואיטיבית וקלה לשימוש עבור מנהלי המערכת ומשתמשי קצה	12	12	ניקוד זה יקבע במסגרת הצגת המערכת ע"י הספק לנציגי העירייה ולפי הטבלה בסעיף 3 המופיעה בנספח 14.			11.6	11.6	11	11	11	11
	3.2. תהליך הקמת הקטלוג למידה/הדרכה, חשיפת קטלוג לקהל יעד ורישום לקטלוג פשוט ונוח לתפעול	10	10				9.3	9.3	8.8	8.8	8.8	8.8
	3.3. תהליך ניהול הדרכת רגולציה (הצמדה לתפקיד או קבוצה מזוהה, רישום בדחיפה בהתאם למחזור זמן/זמן מהדרכה קודמת, דוחות מעקב אחר ביצוע למידה)	14	14				13.1	13.1	12.6	12.6	12.6	12.6
	3.4. התרשמות כללית	7	7				6.8	6.8	6.3	6.3	6.3	6.3
4. צוות הפרויקט (22 נק' מציון איכות)	4.1. פרופיל וניסיון מקצועי של מנהל הפרויקט כפי שהוגש במסגרת מסמכי המכרז וכן התרשמות בראיון אישי שיערך במסגרת מפגש עם המשתתף במכרז	12	12	ניקוד זה יקבע במסגרת הריאיון עם נציגי העירייה ולפי הטבלה בסעיף 4 המופיעה בנספח 14.			11.6	11.6	11.1	11.1	11.1	11.1
	4.2. שנות ניסיון רלוונטי של מומחה היישום הראשון המוצע במסגרת המענה למכרז (ניסיון מעבר לתנאי סף הקבוע בסעיף 3.4)	5	5	עד 3 שנים (לפי תנאי סף)	מעל 3 שנים ועד 5 שנים	מעל 5 שנים	5	2.5	10	5	10	5
	4.3. שנות ניסיון רלוונטי של מומחה היישום השני המוצע במסגרת המענה למכרז (ניסיון מעבר לתנאי סף הקבוע בסעיף 3.4)	5	5	עד 3 שנים (לפי תנאי סף)	מעל 3 שנים ועד 5 שנים	מעל 5 שנים	10	5	5	5	5	2.5

הצוות שהשתתף בניקוד המשתתפים במכרז (בסעיפים 3 ו-4 לטבלת אמות המידה לפרק ג' למכרז) הנם יח' ההדרכה, מטה בטיחות וגיהות, מנהל הפרויקט באגף המחשוב ומנהלת מח. מערכות מידע ארגוניות באגף המחשוב.

7. להלן הציון המשוקלל לפרק האיכות, כפי שנקבעו ע"י הצוות הבודק :

חברה	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	בלוסום קי. סי. בע"מ
ציון	83.55	94.88

עפ"י תנאי המכרז, שקלול ההצעות ייעשה עפ"י :
40% איכות ההצעה.
60% מחיר.

8. לאור האמור, מתבקשת הועדה, כדלקמן :

8.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז - " מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ", ו - "בלוסום קי. סי. בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.

8.2. לאשר את ניקוד האיכות שניתן לשני המשתתפים במכרז :

חברה	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	בלוסום קי. סי. בע"מ
ציון	83.55	94.88

8.3. לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר.

נספח א' - רשימת המסמכים שהושלמו על ידי המשתתפים במכרז

מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ

- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.3, על המשתתף במכרז לשנות את נספח א' כך שימוען לעיריית תל אביב והנושא בנדון יהיה בהתאם לנוסח שבנספח א' המופיע במסמכי מכרז.
- לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6, על המשתתף במכרז לצרף דו"ח בדיקת חדירות ואישור סופי של החברה שביצעה את הבדיקה וכי כל הממצאים טופלו במערכת.
- על המשתתף במכרז לצרף דו"ח מעודכן מרשם החברות.

בלוסום קי. סי. בע"מ

- על המשתתף במכרז להשלים את נספח 6 למכרז במלואו – בטבלה שבסעיף ג' – חסרות החתימות של בעלי זכויות החתימה (יש לחתום בחתימה **שאינה** דיגיטלית), וגם בתחתית העמוד חסר סימון של הישות המשפטית הרלוונטית.
- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1, על המשתתף במכרז להחתים בנספח 8 את מורשה החתימה בחתימה ידנית (ולא בחתימה דיגיטלית).
- על המשתתף במכרז לצרף תעודת עוסק מורשה.
- על המשתתף במכרז לצרף אישור ניכוי מס במקור ואישור ניהול ספרים בתוקף.
- לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6, על המשתתף במכרז לצרף דו"ח בדיקת חדירות ואישור סופי של החברה שביצעה את הבדיקה וכי כל הממצאים טופלו במערכת.
- לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 על המשתתף במכרז להשלים את נספח א' + 10ג' – להציג מנהל פרויקט ו- 2 מומחי יישום, לצרף קורות חיים של עובדים אלו ולהחתים את מורשה החתימה בחתימה ידנית ולא דיגיטלית.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב לגבי מכרז מסגרת פומבי 186/2021 להקמה ותחזוקה של מערכת לניהול למידה והדרכה. המדובר במערכת שתאפשר לנהל את כל התהליך באופן אוטומטי וחכם ושתשרת את יחידת ההדרכה ואת מטה הבטיחות בעירייה. המכרז פורסם ביום 17.11.2021, נרכש על ידי שני משתתפים במכרז, לאור שאלות של משתתפי המכרז ושינוי תנאי סף, נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות וזה נקבע ליום 26.1.2022. באותו היום נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה שתי הצעות ואומדן העירייה. מאחר שמדובר במכרז שמשלב גם איכות וגם מחיר, המעטפות עם ההצעות הכספיות הוחזרו לתיבה. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, בסעיף 5 לפנייה מפורטים תנאי הסף וכן עמידת שני המשתתפים בתנאי הסף של המכרז ועולה כי שניהם עמדו בתנאי הסף, בסעיף 6 לפנייה מפורט גם ניקוד האיכות שקיבלו כל אחד מהמשתתפים בהתאם לקריטריונים שנקבעו במסגרת המכרז, ציון האיכות של מטריקס איי טי מוצרי תוכנה עמד על 83.55 ושל גלוסום קיסיי בע"מ עמד על 94.88, כאשר משקל האיכות במכרז הוא 40 אחוז ולמחיר 60 אחוז. בהתאם מתבקשת הוועדה לאשר את העמידה שלהם בתנאי הסף, לאשר את ניקוד האיכות ולאשר כאמור את פתיחת הצעות המחיר. אם יש שאלות אז נמצאים פה נציגי האגף שיוכלו להתייחס.

גב' אופירה יוחנן-וולק: צורפה חוות דעת משפטית בנוגע לנספח א' לפנייה?
עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא, אין צורך. בנספח א' לפנייה פורטה השלמת המסמכים שנתבקשה ממשתתפי המכרז לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז, בהתאם לסמכות העירייה והוועדה, בין היתר, כקבוע בסעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מעולה, בסדר גמור. חברי הוועדה, מישהו מכס רוצה להתייחס?
אמיר בדראן: גם מבחינתי בסדר גמור.

ליאור שפירא: אני לא הבנתי. ניקוד האיכות שלהם מפורט בסעיף 7 לפנייה: ה-84.65 וה-94.8.

רו"ח ליטל פחטר: נכון מאוד. זה ניקוד האיכות שלהם. בעצם הוא מתוך מאה.

ליאור שפירא: וההצעה מורכבת מ-40 אחוז איכות, 60 אחוז מחיר. מתי יהיה השקלול של שניהם ביחד.

רו"ח ליטל פחטר: זה יהיה לאחר שנפתח את ההצעות מחיר. מאחר שזה מכרז דו שלבי הצעות המחיר לא נפתחו. בשלב הראשון הוועדה מתבקשת לאשר את העמידה בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות. רק אחרי שהוועדה מאשרת את זה אנחנו יכולים לפתוח את ההצעות הכלכליות.

ליאור שפירא: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: נפתח את ההצעות הכלכליות, נבחן אותן, כמובן גם ביחס לאומדן העירייה ואז הוועדה תשקול ותגיע להחלטה בנושא.

ליאור שפירא: הפתיחה במכרזי איכות היא תמיד בשלבים ?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המטרה במכרזי איכות היא למנוע עירוב וחשיפה בין איכות ההצעה ומחיר ההצעה ולכן

אף במספר מקרים שהיו בפני וועדה זו בעבר, על פי ההלכה הפסוקה, נפסלו הצעות במקרה בהם

נחשפה הצעת המחיר בפני הצוות המנקד.

ליאור שפירא: נתת לי תשובה מצוינת, הפנייה מאושרת גם מבחינתי. תודה רבה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מאושר, פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז - "מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ", ו - "בלוסום קי. סי. בע"מ", עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS).
2. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן לשני המשתתפים במכרז:

שם המשתתף במכרז	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	בלוסום קי. סי. בע"מ
ניקוד איכות	83.55	94.88

3. מאשרים לפתוח את מעטפות ההצעות הכלכליות של שני המשתתפים במכרז.

וכמפורט לעיל.

שירותי ייעוץ מומחים לטכנולוגיית מערכת SAP

פניית האגף:

1. בשנת 2009 עלתה לאוויר מערכת חיוב וגבייה (מחוי"ג) מרכזית לעירייה של חברת SAP, שבה משתמשים במערכת כ-1,300 משתמשים.
2. SAP הכריזה על סיום תמיכה במערכות הישנות (ECC המותקן בעירייה) והשיקה קו מוצרים חדש בשם SAP HANA אשר הנו שינוי מהותי מהקיים ודורש מהלך טכני מורכב למיגרציה למערכת העירונית.
3. השינוי לגרסה החדשה הנו משמעותי ונרחב ונדרשת התאמה וכתובת קוד מחדש לחלק מהמודולים (חומרה חדשה, ארכיטקטורה שונה ושינוי כלי פיתוח).
4. עקב כך נדרש מחברת SAP ייעוץ וליווי עבור ההסבה, השירותים הנדרשים הם:
 - 4.1. מומחה מטעם חברת SAP שילווה את ההסבה. שינהל את הפרויקט מטעמה ויהווה one single point לכל דרישה שתעלה במהלך ההסבה.
 - 4.2. ליווי ותמיכה ייעודית (On call duty) בעת ההסבה ובשלביה השונים, מענה לפתרון תקלות וגישה ישירה של הצוותים בעירייה למומחים הגלובליים.
5. "סאפ ישראל בע"מ" היא נציגה בלעדית בארץ של סאפ העולמית, וככזו היא היחידה בארץ בעלת האפשרות להפעלת גורמים בסאפ העולמית, ובעלי הידע והמומחיות לספק שירותי ייעוץ מומחים לשדרוג התשתית למערכת SAP. בשל האמור לעיל מהווה סאפ ישראל ספק יחיד לשירותי ייעוץ מומחים זה.
6. לפיכך אנו מבקשים להכריז על החברה כספק יחיד לשנתיים החל מיום 1.4.2022 ועד ליום 31.3.2024.
7. היקף ההתקשרות:
 - 7.1. לתקופה 1.4.2022-31.3.2023 סך של 226,800 יורו.
 - 7.2. לתקופה 1.4.2023-31.3.2024 סך של 100,170 יורו.
 - 7.3. המחירים לא כוללים מע"מ, המחירים יוצמדו לשער היציג ביום הוצאת החשבונית.
 - 7.4. סעיף תקציבי – 02-00931622-05 – מערכת חיוב וגבייה.

דיון

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אציין שאני לא משתתפת בדיון בפנייה זו. נמצאת איתנו מטעם השירות המשפטי עו"ד דנה אלון פליבה.

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב, בקשה לאשר את חברת SAP כספק יחיד לשירותי ייעוץ מומחים לטכנולוגיית מערכת SAP ולאשר איתם את ההתקשרות. בשנת 2009 מערכת מחוג, מערכת חיוב גבייה, עלתה לאוויר. זה מערכת של חברת SAP שיש בה כ-1,300 משתמשים. SAP הכריזה על סיום התמיכה במערכות הישנות והשיקה קו מוצרים חדש בשם SAP HANA. מדובר בשינוי מהותי מהקיים שדורש גם מהלך טכני מורכב למיגרציה של המערכת העירונית. השינוי הוא משמעותי, הוא נרחב, ונדרשת התאמה וגם כתיבה של קוד מחדש לחלק מהמודולים ולכן נדרש לקבל ייעוץ ישירות מחברת SAP גם לייעוץ וגם ליווי להסבה. בעצם מומחה מטעם

SAP, שינהל את ההסבה, שינהל את הפרויקט מטעמה ויהיה בעצם one single point לכל דרישה שתעלה במהלך ההסבה וגם לליווי ותמיכה ייעודית בעת ההסבה ומתן מענה לפתרון ותקלות של הצוותים בעירייה בהתאם.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מי נציג אגף המחשוב לפנייה זו?

מר אביעד היילברון: שלום, אני נמצא פה. אביעד. אני מנהל מחוג.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני רק מנסה להבין אם היה פה כזה שינוי וחברת SAP בנתה יחידה נפרדת וקוד מחדש והכל מחדש אז למה לא לצאת ל-RFI ולראות אולי חברה אחרת יכולה לתת את השירותים, למה צריך להכריז עליה כספק יחיד אם הכול משתנה?

מר אביעד היילברון: יש פה כמה רובדים. דבר ראשון אנחנו מבצעים את ההסבה. העירייה מבצעת את ההסבה ביחד עם החברה שעובדת איתנו, חברת נס. ביצוע הסבה מתבצע על ידנו ועם היועצים שלנו מחברת נס. מכיוון שההסבה היא הסבה מורכבת ואין כמעט ידע בארץ, אנחנו היחידים עם ICU שעוברים ל-SAP HANA בארץ, וגם בעולם זה לא נעשה באופן נרחב כל כך, מי שנותן תמיכה להסבות ולתמיכה טכנית, לא לביצוע. מדובר פה על תמיכה טכנית של יועצים של חברת FMP, לא לבצע את ההסבה פיזית. זה חברת SAP, יש להם יחידה פרימיום גלובלית, היא שייכת ל-SAP העולמית וזה התפקיד שלה בחיים, לתת ייעוץ מקצועי של מהנדסים בכל העולם למטרות האלה. מדובר לא על ביצוע, הביצוע מבוצע על ידנו. אנחנו צריכים פה ייעוץ מקצועי של חברת SAP. אין את זה לחברת נס, אין את זה לחברת מלמ. מדובר פה על היחידה הגלובלית של SAP. אני חייב לציין שב-2012 עשינו הסבה ראשונה למערכת ה-SAP בעירייה. גם השתמשנו באותו גלובל פרימיום או מה שהם קוראים לעצמם לתמיכה בתור ייעוץ טכנולוגי. נס והעירייה הסבו את המערכת. שאלות מקצועיות, הבאה של ייעוץ ואנשי מקצוע מחו"ל היה באמת דרך הפרימיום. הביצוע זה על ידנו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, הבנתי. תודה רבה. אני מבחינתי מאשרת. ליאור? אמיר? הערות?

אמיר בדראן: לא, ההסבר היה די ברור.

רו"ח ליטל פחטר: נציין שהספק היחיד שמבקשים כאן זה עד ה-31.3.2024 וגם לאשר את ההתקשרות כבר לכל אחת מהשנים, בעצם לתקופה מאפריל '22 עד מרץ '23 בהיקף של 226,800 יורו ולתקופה השנייה בהיקף של 100,170. אנחנו גם הנחינו את היחידה כן לנסות לנהל משא ומתן על המחירים.

מר אביעד היילברון: כבר נערך משא ומתן טלפוני. בקרוב תערך פגישה בנושא בראשות מנהל האגף, איציק בן דוד, מקווים שנוכל לסגור את העניין הזה ולהוריד מחירים. כבר התחלנו בהליכי ניהול מו"מ.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, החוזה גם יעבור את אישור השירות המשפטי, נכון?

מר אביעד היילברון: חובה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מעולה, מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת סאפ ישראל בע"מ כספק יחיד למתן שירותי ייעוץ מומחים לטכנולוגיית מערכת SAP, וזאת לשנתיים החל מיום 1.4.2022 ועד ליום 31.3.2024.
2. מאשרים את ההתקשרות למתן שירותי ייעוץ מומחים לטכנולוגיית מערכת SAP, החל מיום 1.4.2022 ועד ליום 31.3.2024, בהיקף המפורט להלן: לתקופה 1.4.2022-31.3.2023 סך של 226,800 יורו, לתקופה 1.4.2023-31.3.2024 סך של 100,170 יורו.

וכמפורט לעיל.

פיתוחים ורכישת מנוי למערכת CELLOSIGN - חב' ריפבליקס בע"מ

פניית האגף:

1. לעירייה התקשרות עם חברת ריפאבליקס בע"מ (להלן: "החברה") לרישוי עבור מערכת חתימות דיגיטליות. מערכת זו הנה כלי תשתית המשמש לחילול ויישום, מהיר יחסית, של טפסים מורכבים וטעינת טפסים קיימים הנדרשים לעבור סבב של מילוי וחתימה, כולל צירוף של תמונות ומסמכים. החברה הינה בעלת מלוא זכויות הקניין והגישה הבלעדית לקוד המקור של המערכת, היא החברה הבלעדית לפתח, לשווק, לספק שירותי תחזוקה ותמיכה למערכת, רצ"ב מכתב הצהרה מאת החברה.
2. כיום הכלי משמש את היחידות והאגפים השונים שלהלן:
 - 2.1. ענף הרכש באגף המחשוב - החתמה על הסכמים, הזמנות, פניות לוועדות, וחשבוניות דרך כל נותני האישורים בצורה דיגיטלית, ולא פיזית – כ- 1000 מסמכים בחודש.
 - 2.2. מחלקת גני ילדים, משאבי אנוש, שפ"ח יפו, דיגיתל – משתמשים בטופס למילוי פרטים וחתימה בין העירייה לתושבים – כ- 2,200 מסמכים בחודש.
3. הכלי הנו פלטפורמה מאובטחת ומאושרת מבחינת אבטחת מידע וחוקי הגנת הפרטיות ליצירה והפצת טפסים לעובדי העירייה ולתושבים. טפסים אלה נועדו למילוי וחתימה על גבי הטופס ומחליף את הטפסים הידניים וטפסים דיגיטליים על פלטפורמות שונות ולא מאובטחות, כגון גוגל וכן פיתוח ייעודי של הטפסים באגף המחשוב.
4. בוועדת התקשרויות עליונה מס' 24/2020 מיום 20.12.2020 אושרה ההתקשרות עם החברה לרכישת רישוי ללא הגבלת משתמשים ואפשרות של 100-50 משתמשים בו זמנית בעלות של 142,200 ₪ + מע"מ, לשנה. ההתקשרות אושרה לאחר הליך בדיקת שוק כמפורט להלן:
 - 4.1. בתחילת מגפת הקורונה אגף המחשוב ביצע פיילוט עם מערכת של חברת PandaDoc לחתימה על מסמכים שונים באופן דיגיטלי. במהלך הפיילוט הועלו דרישות של אבטחת מידע, תמיכה בשפה העברית, תמיכה בתקן AA ועוד. פלטפורמה זו לא ענתה על כל הדרישות שעלו במהלך הפיילוט.
 - 4.2. לפיכך במהלך שנת 2020 האגף חיפש בשוק את כל הפתרונות אלטרנטיביים האפשריים ולכן פנה לחברות בשוק המספקות שירות זה, והן: סלוסיין (CelloSign) של חברת ריפבליקס, AssureSign, ADOBE ובכלל זה גם של חברת PandaDoc.
- 4.3. הפתרון שמציעות המערכות של AssureSign ו-ADOBE מתומחר לפי עלות מסמך ולא לפי רישוי למשתמש, והעלות נעה בין \$0.8 ל-\$1.05 למסמך. מכיוון שמדובר על סדר גודל של מאות אלפי מסמכים בשנה, העלות השנתית תהיה גבוהה משמעותית.
5. גם בשנת 2021 האגף בדק שוב את השוק ואת המערכות הקיימות בו כיום, והן:
 - 5.1. WeSign (קומדע) – בוצע POC (בדיקת היתכנות) בחתימה על טפסים (הסדר תשלומים, החלפת מחזיקים), המערכת לא הייתה בשלה, למרות שהחברה ציינה כי הפתרון שלה מוגמר, בפועל ה-POC נמשך מעל שנה שבסופו הסתבר כי לא התאים לדרישות.

5.2. iForms – לא קיימת הזדהות SSO (single sign on).

5.3. SIGN2 – לא עומדת בדרישות אבטחת מידע והגנת הפרטיות של שמירת מסמכים.

5.4. Sogomatic – לא עמדה בדרישות כגון: זמינות, טיפול בתקלות, וכי לא ניתן להרחיב ולשדרג את המערכת לצרכי העירייה.

5.5. WebTech, formally1 – 2 המערכות נותנות מענה נקודתי בלבד, ונדרשים פיתוחים רבים כך שמבחינת העירייה נדרש להשקיע במערכות אלה משאבים רבים הן מבחינת כסף והן מבחינת זמן (כמפורט בסעיף 10 להלן). ולא ניתן לקבל את המערכות כפי שהעירייה דורשת באופן מידי.

6. החברה הנה היצרנית של התוכנה והנה המפתחת הבלעדית של מערכת CELLOSIGN. העירייה מעוניינת לבצע התאמות למערכת כך שתתאים לצרכי עובדי ומנהלי עיריית ת"א יפו, כמו קישור דשבורד המרכז את המסמכים לחתימה, שיפורים בממשק המשתמש לנוחות התפעול ועוד.

7. בוועדת מכרזים מיום 21.10.2015 החלטה מס' 222 המצ"ב נקבע כדלקמן: "אגף המחשוב יבדוק האם במצב הדברים הקיים יש להחליף את המערכת הקיימת ואשר נרכשה על ידי העירייה במערכת אחרת (בדרך של מכרז או אחרת) או שיש לתחזק את המערכת (לרבות רכישת מוצרים משלימים) וזאת טרם פנייה בבקשה להכרזה על ספק יחיד. בכדי לבצע את הבדיקה יבחן האגף את השאלות ויעשה שימוש בנוסחה שלהלן:

- הספק הינו הבעלים היחידים (קוד/רישיון/שירות) **למוצר המבוקש** (ע"י הצהרת הספק על עצמו כיצרן בלעדי /הצהרת היצרן בחו"ל על היותו משווק בלעדי בארץ).

וקיימות חלופות בשוק, קרי קיימים מוצרים חלופיים.

והעלויות העקיפות הנדרשות להטמעת מוצר חדש או שילוב מערכת חדשה גבוהות בהרבה מפוטנציאל

החיסכון הגלום ביציאה למכרז / תיחור חדש או בכלל ביחס לעלות המכרז / תיחור כולו.

המלצת האגף תסתמך על הנוסחה הבאה:

$$\frac{\text{עלות עקיפה}}{\text{עלות ישירה}} \leq 30\%$$

עלות עקיפה – עלות שדרוג תשתיות, פיתוח יכולות, ביצוע אינטגרציה, פיתוח ממשקים, בדיקות והטמעה. עלות ישירה – תשלום לחברה הנוכחית/הקיימת

8. הושקעו שעות עבודה רבות במחלקת תשתיות תוכנה וארכיטקטורה – באגף המחשוב בשיתוף עם מחלקות ויחידות שונות בעירייה. כמו כן, תוכנה ונבנתה תשתית עירונית (ממשקים, בניית טפסים ותבניות) המקשרת בין המערכות העירוניות למערכת זו, וייתכן ויהיה צורך בהרחבת התשתית כדי לתת מענה לצרכים חדשים בעירייה.

פירוט השעות שהושקעו והעלויות מפורטות בטבלה, להלן:

מערכת	כמות	עלות
ענף רכש – אגף המחשוב	220 ש"ע	52,800 ₪
תבניות מכרזים אגף המחשוב	200 ש"ע	48,000 ₪
גנים	50 ש"ע	12,000 ₪
דיגיתל	80 ש"ע	19,200 ₪
משאבי אנוש	40 ש"ע	9,600 ₪
שפ"ח	280 ש"ע	67,200 ₪

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 87 מישיבתה מיום 08/03/2022

מערכת	כמות	עלות
רישוי מקוון	330 ש"ע	79,200 ₪
בניית תשתית	750 ש"ע	180,000 ₪
סה"כ		468,000 ₪

- חושב לפי 240 ₪ לשעת עבודה

9. עלות החלפת מערכת זו בעירייה מוערכת בכ-3.8 מש"ח, לשנה לפי הפירוט הבא :

- רישיונות לכ - 1000 משתמשים (לפי 588 דולר לרישיון)- 1.8 מש"ח.
- ממשק בין המערכות של העיריה ושל הספק - 500,000 ש"ח.
- עלות חתימה על מסמך - 3,200 מסמכים בחודש (חושב לפי 1 דולר למסמך) - 122,880 ₪.
- תמיכה והדרכה - 300 אש"ח לשנה.
- התאמות - דשבורד, API, SSO, פיתוחים נוספים - 1.2 מש"ח.

כיום העירייה משלמת עבור תחזוקת מערכת "סלוסיין" 142,200 ₪ + מע"מ לשנה.

10. סלוסיין עונה על כל צרכי ודרישות העירייה באופן מיידי ונדרשים והתאמות מינוריות בלבד, כך שהיקף ההשקעה יהיה נמוך משמעותית בהשוואה למערכות אחרות.

11. בעקבות צרכים שעולים מעת לעת מהיחידות השונות, נדרש לבצע התאמות ושיפורים בכלי לצורכי העירייה. לצורך כך נדרש "בנק שעות" שנתי לביצוע ההתאמות.

12. כל המערכות האחרות שנבחנו יצטרכו לעבור התאמה ופיתוח מחדש של כל הנעשה עד כה, כאשר עלות הרישוי ושיטת התמחור גבוהות מראש בהצעות האחרות שקיבלנו (מתומחר לפי עלות מסמך או לפי מספר משתמשים במערכת). כמו כן, חברות אחרות אינן מוכנות לבצע את הפיתוחים וההתאמות לצורכי הארגון. לאור הנתונים המפורטים מעלה עלות החלפת מערכת במערכת אחרת הנה גבוהה.

13. העלות עבור רישוי שירות ותחזוקה למערכת הנה 153,800 ₪ + מע"מ לשנה, הרישוי אינו מוגבל למספר משתמשים, אפשרות של 50-100 משתמשים בו זמנית, כולל תמיכה, ליווי, הדרכה שוטפת, יישום והטמעה של תהליכים חדשים.

14. בנק שעות לפי המומחיות הבאות, ולפי ניצול בפועל:

14.1. מפתח/ארכיטקט - 320 ₪ לשעה (600 שעות).

14.2. מומחה תוכן - 290 ₪ לשעה (500 שעות).

15. הועדה מתבקשת להכריז על "ריפבליקס בע"מ", כספק יחיד לפיתוחים ולרכישת מנוי שנתי (רישוי שירות ותחזוקה למערכת), למשך 5 שנים מיום חתימה על החוזה.

16. הוועדה מתבקשת לאשר את ההתקשרות:

16.1. 5 שנים מיום החתימה על החוזה.

16.2. עלות שנתית לרכישת רישוי שירות ותחזוקה למערכת בסך 153,800 ₪ + מע"מ לשנה.

16.3. עלות פיתוחים 350,000 ₪ + מע"מ לשנה הראשונה (שעת מפתח/ארכיטקט - 320 ₪ + מע"מ, מומחה תוכן - 290 ש"ח) הצורך בשעות הפיתוח ילך ויפחת עם השנים, העלות תשולם בהתאם לפיתוחים שיבוצעו בפועל.

17. סעיף תקציבי :

עבור רישיונות – 01-993310782-3 שכירות ואחזקת תוכנה.

עבור בנק שעות – בכפוף לאישור תקציבי

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף המחשוב, בקשה לאשר ספק יחיד וגם התקשרות עם חברת ריפבליקס למערכת Cellosign לחתימות דיגיטליות. לעירייה יש התקשרות עם החברה לרישוי מערכת חתימות דיגיטליות. זו מערכת שנותנת כלי תשתית שמשמש לחילול ויישום, באופן מהיר יחסית, של טפסים מורכבים וטעינת טפסים קיימים לצורך סבב של מילוי וחתימה כולל צירוף גם של תמונות ומסמכים. לחברה יש את זכויות קניין ואת הגישה הבלעדית לקוד המקור של המערכת. היא היחידה שיכולה לפתח, לשווק, לספק שירותי תחזוקה ותמיכה. הכלי משמש היום את אגף המחשוב ואת מחלקת גני הילדים, משאבי אנוש, שפ"ח ודיגיטל. הוא בעצם פלטפורמה מאובטחת ומאושרת מבחינת אבטחת מידע וחוק הגנת הפרטיות ליצירה והפצה של טפסים לעובד העירייה. אנחנו נציין שוועדת התקשרויות עליונה אישרה התקשרות החברה לרכישה של רישוי ללא הגבלת משתמשים בעלות של 142,200 שקלים לשנה, זה אחרי בדיקת שוק שנעשתה לבחינה של חלופות שונות שקיימות היום בשוק ואחרי פיילוט שגם היה עם חברה אחרת. גם במהלך 2020, גם במהלך 2021 נבדקו ע"י אגף המחשוב מספר חלופות שחלקן מתמחרים עלות למסמך ולא עלות למשתמש. בחלק מהן, הפתרונות שהם הציעו הם לא פתרונות מלאים עבור הדרישות של העירייה. בפנייה מפורטות בסעיפים 4 ו-5 כמה וכמה מערכות כאלו שנבחנו על ידי העירייה והתוצאות. מאחר שהמערכת הזאת היא המערכת היחידה שנותנת את הפתרון המלא ויש צורך בביצוע של התאמות במערכת מבקשים לאשר אותם כספק יחיד ואת ההתקשרות. יש פה גם התייחסות לגבי הנושא של עלויות בחלופה בהתאם להחלטה שקיבלה הוועדה ברגע שהעלויות הן עלויות שגבוהות מ-30 אחוז אז זה עוד איזשהו פרמטר לספק יחיד. יש לכם כאן פירוט של השעות שאושרו והעלויות שמפורטות כאשר עלות החלפת מערכת מוערכת על ידי העירייה בכ-3.8 מיליון ₪. יש לכם כאן פירוט גם של התחשיב הזה וכיום העלות תחזוקת מערכת היא על 142,200 ₪ לשנה ולכן מבקש האגף לאשר אותם כספק יחיד כאשר עלות הרישוי למערכת הוא 153,800 בשנה. הוא לא מוגבל למספר משתמשים, הם אפשרו גם להשתמש בו זמנית, בערך 50 למאה משתתפים, ומבוקש כאן גם בנק שעות לפיתוחים כאשר לשנה הראשונה עלות הפיתוחים מוערכת בכ-350 אלף שקלים בשנה הראשונה ואחר כך היא תרד לכ-153,800 ש"ח.

גב' אופירה יוחנן-וולק: שאלה לי, מי נציג האגף לפנייה זו?

גב' אנה קודנובסקי: אני.

גב' אופירה יוחנן-וולק: למה ההכרזה, ההתקשרות היא ל-5 שנים, החוזה ל-5 שנים כי הרי אתם אומרים שאתם עושים את החישובים של ההחלפות וכדומה ואם זה גדול מ-30 אחוז זה לא משתלם אבל, ואם

בעוד 3 שנים זה כן ישתלם? 5 שנים זה לא הרבה זמן בעולם ההייטק והתקשורת?

גב' אנה קודנובסקי: ביקשנו ל-5 שנים מכיוון שאנחנו נדרשים להשקיע מאמצים רבים ולפתח תשתית, להרחיב את התשתית בהתאם, כך שתהא התממשקות בין המערכת הזאת לבין המערכות הפנים ארגוניות שלנו כמו לדוגמה מערכת אופק, מועמדים שרוצים להתקבל לעירייה ממלאים את כל הטפסים, ואז אנחנו צריכים לקחת את המידע שהם ממלאים בטפסים האלה ולהכניס אותם למערכת אופק וזאת רק דוגמה אחת. יש דרישה לטכנולוגיה הזאת בכל המערכות הפנים ארגוניות וגם חוץ ארגוניות ואם אנחנו הולכים להרחיב גם את התשתיות שלנו וגם לשלם לספק הזה כדי שהם יבצעו התאמות שאנחנו צריכים עדיין בהתאם לבקשה של הלקוחות שלנו, אז אם נסיים זאת בעוד שנתיים שלוש, אז פשוט כל ההשקעה שאנחנו נשקיע תלך לפח.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. או קיי. עכשיו, מבחינת עלות פיתוחים אתם אומרים 350 אלף שקלים פלוס מע"מ לשנה הראשונה. מה יקרה בשנה שאחריה?

גב' אנה קודנובסקי: בעצם הצטברו לנו הרבה מאוד משימות, מכיוון שב 2021 התקשרנו רק במסגרת כספית שפטורה ממכרז, לא יכולנו לבצע ולשלם על פיתוחים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני הבנתי למה את רוצה 350 אלף לשנה הראשונה, אבל אני שואלת: את מבקשת חוזה לחמש שנים. בשנה הראשונה 350 אלף שקל פלוס מע"מ. מה יהיה ההיקף בשנה השנייה?

גב' אביטל רזניק: ההיקף של ה-350 אלף שקל זה לשנה הראשונה ואמרנו שזה יילך ויפחת. זה בעצם איזה סוג של מסגרת, ה-350, אבל אנחנו לא נשתמש בכולה בשנים הבאות.

אמיר בדראן: זה אומר שעלות הפיתוחים הכוללת ל-5 שנים היא 350 אלף שקל?

גב' אביטל רזניק: כרגע זה רק לשנה הראשונה. זה היקף מסגרת. אנחנו מניחים שזה לא יגיע לשם בשנים שאחרי.

אמיר בדראן: אבל זו בדיוק השאלה ששאלה אופירה, ובצדק. היא שמה את הנקודה על המקום הכי רגיש כאן כדי שאנחנו נדע איך לקבל את ההחלטה. היא אומרת: מה שאתם מציגים כאן זה 350 אלף שקל. תגידו לי, תגידו לי מה זה אומר ביחס ל-4 שנים שאחרי. אם אתם אומרים לי ש-350 אלף שקל זה כל סך עלויות הפיתוחים שיש לנו לגבי 5 שנים אז אני מבינה שזה הסכום שאני צריכה לשלם בשנה הראשונה אבל זה כולל לכל ה-500. אם יש סכומים אחרים תגידו לי מה הם.

גב' אביטל רזניק: אנחנו לא יודעים כרגע. בשנה הבאה אנחנו לא יודעים כמה יעלו לנו הפיתוחים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: ואתם לא חוזרים אלינו בשנה הבאה, אני מבינה.

רו"ח ליטל פחטר: לא. זה ועדת התקשרויות עליונה. בעקרון הוועדה יכולה לאשר את הספק יחיד לתקופה שתמצאו שנכון וראוי, האגף ביקש ל-5 שנים ואת ההתקשרות, לגבי אישור ההתקשרות או היקף ההתקשרות, הם יכולים לאשר בוועדת התקשרויות עליונה. אפשר להחליט כרגע שמאשרים משהו מצומצם, אם זה בסדר מבחינתכם. שנה ראשונה שיש וודאות לפיתוחים בסך של 350 אלף שקל, ולשנים שאחרי אפשר לדבר על סכום, של כ-100 אלף ₪ לשנה. ככל שתצטרכו יותר תבואו לוועדת התקשרות עליונה, אם זה מקובל. יש פה עלויות של פיתוח ויש פה עלויות של תחזוקה שנתית. התחזוקה השנתית זה 153,800 לכל שנה, ובנוסף יש עלויות של הפיתוח, שהן תלוי דרישות, בשנה הראשונה כבר יש לכם צפי ל-350 אלף, נכון אביטל ואנה?

גב' אביטל רזניק: כן.

רו"ח ליטל פחטר: יש לכם צפי. או קיי. אז נגיד לשנה הראשונה ואחרי זה אפשר לצמצם את זה ולאשר כרגע לכל שנה נוספת סכום של 100 אלף שקל, אם זה נשמע לכם בסדר, ואם תצטרכו יותר תבואו לוועדת התקשרויות עליונה.

אמיר בדראן: ליטל, תזכירי לי מה סכום התקרה של ועדת התקשרות עליונה?

רו"ח ליטל פחטר: ברגע שיש אישור לספק יחיד, אין הגבלה מבחינת סכום. ועדת התקשרויות עליונה בוחנת שההצעה שלו היא סבירה, שההצעה שלו היא מתאימה, שאם הגדלתי בצורה משמעותית את ההיקף אז הוא נתן הנחות נוספות. עושים איזושהי בחינה לעומת השוק אבל אין הגבלה מבחינת היקף כספי, כל עוד יש תקציב.

אמיר בדראן: לא מדבר בספק יחיד?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ההכרזה על ספק יחיד היא סמכות ייחודית של וועדה זו בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1984. הכוונה היא להכרזה על ספק יחיד. אין הכוונה לאישור ההתקשרות.

ועדת המכרזים היא הוועדה היחידה שרשאית להכריז על קיומו של ספק יחיד. את

אמיר בדראן: את זה הבנתי אבל שאלתי שאלה אחרת. שאלתי מה היא התקרה של הסמכות הכספית של ועדת התקשרות עליונה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כמו שאמרנו, הסמכות הכספית שלה אינה מוגבלת כל עוד יש תקציב.

רו"ח ליטל פחטר: אתה מתכוון לוועדת רכישות? ועדת רכישות מוסמכת לאשר התקשרות עד לסכום הפטור ממכרז שעומד היום על כ-146 אלף ₪, וזה בדרך כלל לאחר הליך תחרותי אבל זאת ועדת רכישות.

אמיר בדראן: או קיי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: או קיי, טוב. אז אנחנו החלטנו שאנחנו מאשרים את זה ולשנים שאחרי השנה הראשונה

סך של 100 אלף שקלים, לפי שימוש בפועל, אביטל?

אמיר בדראן: נכון. הניסוח הנכון זה עד 100 אלף שקל לשנים שאחרי פר שנה.

גב' אביטל רזניק: שימו לב שבעצם זה עלות שנתית לרכישת רישוי שזה 153,800 ₪ לשנה ועוד עלויות פיתוח

בסכום הזה של ה-100 אלש"ח.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, כן, שמנו לב. מבחינתי, בסדר גמור. שיהיה בהצלחה.

אמיר בדראן: בהצלחה לכם.

החלטה

1. מאשרים להכריז על "ריפבליקס בע"מ", כספק יחיד לפיתוחים ולרכישת מנוי שנתי (רישוי שירות ותחזוקה למערכת), למשך 5 שנים מיום חתימה על החוזה.

2. מאשרים את ההתקשרות עם חברת ריפאבליקס בע"מ לרישוי עבור מערכת חתימות דיגיטליות, למשך 5 שנים מיום החתימה על החוזה, בעלות שנתית לרכישת מנוי בסך של 175,740 ₪ + מע"מ לשנה, עלות פיתוחים בסך של עד 350,000 ₪ + מע"מ לשנה הראשונה (שעת מפתח / ארכיטקט - 320 ₪ + מע"מ, מומחה תוכן - 290 ש"ח) בהתאם לפיתוחים שיבוצעו בפועל, וסך נוסף של עד 100,000 ₪ בשנה, החל משנת ההתקשרות השנייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 531

ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א', תל אביב יפו בתנאי מכרז פומבי מס' 151/2021 שבוטל

פניית האגף:

1. העירייה היא הבעלים של חלקה 52 בגוש 6937 (להלן: "**החלקה**"). על חלק מן החלקה, בנוי, בין היתר, מבנה בן קומה אחת, בשטח של כ-6 מ"ר, המצוי בשדי רוטשילד 31א' פינת אלנבי, תל אביב-יפו, שמטרתו לשמש כקיוסק (להלן: "**המושכר**" ו/או "**הקיוסק**").
2. ביום 15.8.2021 פורסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, מכרז פומבי מס' 151/2021 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א' תל אביב-יפו (להלן: "**המכרז**").
3. במסגרת המכרז, אומדן העירייה נקבע על סך 21,000 ₪ דמי שכירות חודשיים בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "**אומדן המכרז**"), אשר נקבע, בין היתר, בהתאם לחו"ד שמאית המקרקעין מלכה דור.
4. כפי שפורט בהרחבה בפרוטוקול הוועדה מיום 16.11.2021 (המצורף כנספח א' להלן), לאור הצעות המחיר הנמוכות שהתקבלו במסגרת המכרז ולאור עבודות הרכבת הקלה המתוכננות להתבצע לאורך רחוב אלנבי, עפ"י הערכה החל מתחילת שנת 2023, פנה האגף לשמאית לצורך קבלת הבהרת בנושא, וזו השיבה במכתבה מיום 31.10.2021 כי הינה מעריכה כי דמי השכירות צפויים לרדת בלא יותר מ-30%, בגין לקיחת מקדם אי וודאות. כך שאומדן העירייה לאחר ההפחתה יעמוד על סך של 14,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק לדמי שכירות חודשיים (להלן: "**האומדן לאחר ההפחתה**").
5. למען הנוחות, להלן פירוט ההצעות ואומדן העירייה שהתקבלו במסגרת המכרז שבוטל:

אומדן העירייה	2	1	מס' משתתף:
	קופי בלנדס אנד מור בע"מ	אורן הברמן ותום צדוק	שם משתתף במכרז:
21,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	11,772 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	9,234 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	הצעה כספית:
אומדן לאחר הפחתה של 30%	44%	56%	פער מהאומדן לפני ההפחתה:
14,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	20%	37%	פער מהאומדן לאחר ההפחתה:

6. ועדת מכרזים מס' 77 מיום 16.11.2021 החלטה מס' 477, אישרה לבטל את המכרז, לאור גובה הצעות המחיר שהתקבלו במכרז אשר נמוכות מאומדן העירייה וזאת אף בהתחשב במקדם אי הוודאות, הכל כמפורט בהרחבה בפרוטוקול הוועדה.

• **נספח א' – החלטה מס' 477 מפרוטוקול הוועדה מיום 16.11.2021.**

7. מועצת העירייה בישיבתה מס' 49 מיום 27.12.2021 החלטה מס' 448, אישרה לאגף נכסי העירייה, לפנות לגורמים פוטנציאליים, לרבות המשתתפים במכרז, אשר יעמדו בתנאי הסף של המכרז, על מנת לנהל משא ומתן, זאת בהתאם לתקנה 22 (ח) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987.
- כן אישרה המועצה כי ניהול המו"מ ייערך בתנאי המכרז והחזרה ובשינויים המחויבים, ככל שיידרשו, והכל בהתאם ובכפוף לאישור המועצה, וכי תוצאות ניהול המו"מ תובאנה לאישור ועדת המכרזים.

• **נספח ב' – החלטה מס' 448 מפרוטוקול מועצת העירייה מיום 27.12.2021.**

8. ביום 7.1.2022 פורסמה בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, בקשה לקבלת הצעות לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א' תל אביב-יפו בתנאי מכרז פומבי מס' 151/2021 שבוטל (להלן: "**הליך ניהול מו"מ**").

9. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 1.2.2022 בשעה 14:00 (להלן: "המועד הקובע").

10. ביום 2.2.2022 נפתחה תיבת ההצעות ע"י נציגי האגף וחשבת האגף ונמצאו בתיבה 4 הצעות וכן אומדן העירייה, כמפורט להלן:

מס' משתתף	שם המציע	הצעה כספית	אומדן העירייה
1	קופי בלנדס אנד מור בע"מ	16,282 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	14,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק
2	צ'רנוב פראל	12,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
3	פנינה בשדרה בע"מ	15,600 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
4	אדיר כהן, לויז בע"מ ו-לירוי פרץ	12,855 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	

11. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיף 10 לפרק ב' למכרז:

10.1. על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של קיוסק ו/או בית אוכל ו/או מזנון ו/או בית קפה ו/או מסעדה, אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים מתוך השנים 2018, 2019, 2020 ו-2021. תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.

10.2. המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז. "

12. אומדן העירייה במסגרת הליך ניהול המו"מ נקבע ע"ס 14,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק, זאת בהתבסס על חו"ד שמאית המקרקעין מלכה דור מיום 19.4.2021 ובהתאם למכתבה מיום 31.10.2021 בעניין הפחתה של 30%, בגין לקיחת מקדם אי וודאות, לאור עבודות הרכבת הקלה הצפויות באזור, כמפורט לעיל (להלן: "**האומדן**"). יצויין כי האומדן הינו נכון גם למועד היציאה בהליך המו"מ.

- **נספח ג' –** אומדן העירייה וחווה"ד השמאית ומכתבה מיום 31.10.2021.

13. ערבויות המציעים בהליך:

13.1. הערבות הבנקאית אשר צירף המציע מס' 2 – **צ'רונב פראל** והערבות הבנקאית אשר צירף המציע מס' 4 – **אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ** אינן תואמות את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, **הפגם המהותי ביותר בשתיהן הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים**.

13.2. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס. ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיובראן).

13.3. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).

- 13.4. ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 **אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** [פורסם בנבו]).
- 13.5. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 **אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) **הטעות נלמדת מהערבות עצמה**; (ב) **ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים**; (ג) **על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים**" (שם) (ההדגשות אינן במקור).
- 13.6. כאמור, ערבות **המציע מס' 2 – צ'רנוב פראל** והערבות הבנקאית אשר צירף **המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ** אינן תואמות את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף, כאשר, **הפגם המהותי ביותר בשתייהן הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים**.
- 13.7. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר.
- 13.8. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה".
- 13.9. בה.פ. 765/00 **פיברן קדימה בע"מ נ' עיריית תל אביב ואח'** (טרם פורסם) בו קבע כב' השופט זפט כי פגם בערבות של מחיקת תנאי האופציה לארבעה חודשים הינו פגם מהותי (פסק דין זה אף נדון בע"א 257/01 בבית המשפט העליון ולא נהפך).
- 13.10. מן הכלל אל הפרט. במקרה דנן, מבלי לפרט את כל אי ההתאמות הקיימות בנוסח הערבות שצורפו להצעת **המציע מס' 2 – צ'רנוב פראל** ולהצעת **המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ**, הפגם שנפל בערבויות באשר לאי ציון האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות מהווה פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעות בשל פגם בערבות, כאשר פגם זה אינו עומד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל.
- 13.11. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של **המציע מס' 2 – צ'רנוב פראל** והערבות הבנקאית אשר צירף **המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ** נגועות בפגם מהותי, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח'** וכן עע"מ 10785/02 **חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'**). הלכה פסוקה היא, כי לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.
- משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של **המציע מס' 2 – צ'רנוב פראל** ואת הערבות של **המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ** ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

14. לגבי עמידת המציעים ביתר תנאי הסף בהליך ניהול המו"מ, שהינם זהים למכרז, מסמכי ההצעות שהוגשו ע"י המציעים בהליך ניהול המו"מ נבדקו. נמצא כי הצעת המציע 1 מוכיחה את עמידתו בתנאי הסף וכי נמצאו חוסרים בהצעות המציעים 2-4, להלן יפורטו החוסרים בהצעת המציע 3:

14.1. **משתתף מס' 3 – פנינה בשדרה בע"מ**: חוברת המכרז שצורפה לא חתומה בתחתית כל עמוד, בתצהיר להוכחת הניסיון (נספח מס' 6 למכרז) – צורף באופן שאינו קריא. כמו כן, לא צורפו המסמכים הבאים: תצהיר ואישור ר"ח לעניין עסק בשליטת אישה (נספח מס' 7 למכרז) – ככל שרלוונטי, חוזה השכירות (נספח מס' 8 למכרז), אישורים בתוקף על ניהול ספרים וניכוי מס במקור, דו"ח רשם החברות, מסמך הבקשה לקבלת הצעות לניהול המו"מ, קובץ הבהרות מס' 1 מיום 2.9.2021 שפורסם במסגרת המכרז, קבצי הבהרות מס' 1 ו-2 שפורסמו במסגרת הליך הבקשה לקבלת הצעות.

14.2. מציע מס' 3 השלים את המסמכים הנדרשים בהתאם לפניית העירייה.

14.3. משכך המציעים 1 ו-3 בהליך ניהול המו"מ בתנאי המכרז שבוטל, עומדים בתנאי הסף של המכרז.

15. המלצת האגף

בהתאם למפורט לעיל, מבוקש ע"י אגף נכסי העירייה כדלקמן:

- 15.1. מבוקש לקבוע כי הצעות המציע מס' 1 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ ושל המציע מס' 3 – פנינה בשדרה בע"מ, עומדות בתנאי הסף של הליך ניהול המו"מ שנערך בתנאי מכרז 151/2021 שבוטל.
- 15.2. לפסול את ערבות המציע מס' 2 – פראל צ'רנוב ואת ערבות המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ, עקב הפגם המהותי שנפל בהן, ואת ההצעות הנמסכות עליהן.
- 15.3. להכריז על הצעתו של המציע מס' 1 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ, כהצעה הזוכה בהליך הבקשה לקבלת הצעות לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א' תל אביב-יפו בתנאי מכרז פומבי מס' 151/2021 שבוטל, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעות.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה. לאחר ביטול המכרז, נתקבל אישור המועצה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרה של מבנה ברוטשילד 31 א' בתל אביב, וזאת בתנאי מכרז 151/2021 שבוטל. אני אזכיר שבמסגרת המכרז בזמנו התקבלו הצעות שהיו נמוכות מהאומדן כאשר גם האומדן בזמנו הייתה עליו הפחתה של 30 אחוז ועדיין ההצעות שהתקבלו היו נמוכות ולכן ההמלצה הייתה לבטל את המכרז ובוצעה פנייה למועצה שקיבלו אישור לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים בתנאי המכרז. בהתאם, פורסמה בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני בקשה לקבלת הצעות מחיר, לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים כאמור, והתקבלו הצעות מ-4 מציעים. מפורטת בסעיף 10 לפניה ההצעות הכספיות שלהם אל מול האומדן המופחת.

אמיר בדראן: כשאמרת "ספקים" הכוונה לשוכרים?

רו"ח ליטל פחטר: מציעים, משתתפים בהליך, שוכרים פוטנציאליים.

אמיר בדראן: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי הערבות הבנקאית של שניים מהמציעים, מציע מספר 2 ומציע מספר 4, הם צירפו ערבויות כאשר הערבויות שלהם לא היו בהתאם לנוסח של המכרז ולכן הבקשה, שנתמכת בחוות דעת משפטית, היא לפסול את הערבויות ואת ההצעות הנסמכות עליהם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הערבות הבנקאית אשר צירף המציע מס' 2 – צ'רנוב פראל והערבות הבנקאית אשר צירף המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ, אינן תואמות את נוסח ערבות המכרז ואת הוראות המכרז וקיימות אי התאמות רבות בנוסח הערבות שצורף כאשר, הפגם המהותי ביותר בשתייהן הינו השמטת האופציה הקיימת לעירייה להארכת תוקף הערבות ב-4 חודשים. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים כאמור בחוות דעתנו לעיל. כאמור ערבות

שני המציעים הנ"ל, אינה תואמת את נוסח הערבות שצורפה להליך אשר צורפה גם כנספח 2 למסמכים וכן את הוראות ההליך והמכרז. בערבויות שצורפו קיים פגם מהותי שהינו שלעירייה לא קיימת האופציה להאריך את תוקף כתב הערבות ב-4 חודשים נוספים, כפי שנדרש בנוסח כתב הערבות שצורף כדוגמה וכפי שנדרש בסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז. זה בעצם הפגם המהותי ביותר. גם אם המשתתפים במכרז היו מגישים ערבויות תקינות ולא היו נופלים בערבויות פגמים נוספים, עצם העובדה שבכתבי הערבות לעירייה אין את האופציה להאריך ב-4 חודשים את כתב הערבות, זה הפגם המהותי ביותר, גם על פי פסיקה שנתקבלה במחוזי בת"א במקרה דומה כנגד וועדה זו, ראו סעיף 13.9 לפנייה בחוות דעתנו, פיברן נ' עת"א, פגם זה יורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. ולכן לצערנו, ערבויות המציעים 2 ו-4 פסולות כמו גם ההצעות הנסמכות עליהן. שאלות ?

אמיר בדראן : לא. חוות הדעת ברורה ואף סימנת את הפגם המהותי במודגש עם קו שחור למטה.
עו"ד שני לוי-גצוביץ : אכן כן.

רו"ח ליטל פחטר : בסעיף 14 לפנייה מפורטת עמידת המציעים בתנאי הסף, המציע מס' 3 היה צריך להשלים מסמכים והוא השלים אותם ולכן הבקשה היא לקבוע כי ההצעות של משתתף מספר 1 קופי בלנדס ומציע מספר 3 פנינה בשדרה עומדות בתנאי הסף. לפסול את הערבות של מציעים מספר 2 ומספר 4 עקב הפגם המהותי שנפל בערבותם ואת ההצעות הנסמכות עליהן, ולהכריז על ההצעה של משתתף מספר 1 קופי בלנדס כזוכה בהליך בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

ליאור שפירא : מה גובה ההצעה הגבוהה ביותר?

רו"ח ליטל פחטר : 16,282 ₪.

ליאור שפירא : אנחנו חייבים להכריז על זוכה?

גב' אופירה יוחנן-וולק : למה, אתה מעדיף להישאר ריק, ליאור?

אמיר בדראן : יש לך שוכר טוב יותר?

ליאור שפירא : אנחנו רחוקים מאומדן העירייה. אני חושב שאפשר להוציא יותר כסף.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : הוא גבוה מאומדן העירייה שעומד על סך של 14,700 ש"ח

ליאור שפירא : אחרי שעשו איזה הפחתה של 30 אחוז. למה הפחיתו את האומדן שעמד על 21,000 ₪?

גב' מירית רוזנבאום : אני אזכיר לכם וזה מפורט באריכות גם בפנייה ובנספחים שצורפו לה. עשו הפחתה בגלל הרכבת, בגלל העבודות.

ליאור שפירא : נו, בסדר. הרכבת לא תהיה שם ברוטשילד.

סמדר בכר : זה רוטילד פינת אלנבי והרכבת כן באלנבי, בנוסף הקיוסק גם לא מושכר כרגע והוא פנוי וגם תקופת השכירות היא לא מאוד ארוכה.

ליאור שפירא: לכמה זמן?

מירית רוזנבאום: 5 שנים פחות יום כולל את תקופת האופציה, כאשר האופציה אם לממש היא של העירייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אבקש להזכיר כי האומדן המקורי שהופקד בתיבה אכן עמד על 21 אלש"ח לחודש, וכי לאחר קבלת ההצעות, שמאי המקרקעין של האגף ביצע בחינה ובדיקה חוזרת, ולפנייה הקודמת שנדונה בפני ועדה זו ביום 16.11.2021, אנחנו צירפנו גם את ההתייחסות של השמאית וגם את ההתייחסות של הרכבת הקלה, של המנכ"ל שאומר שאכן צפויות להתבצע שם עבודות, וכי תהיה סגירה מאלנבי ולא סגירה מרוטשילד והחומר, מצורף לפנייה ומוצג בפניכם.

מר משה בן גל: אני רוצה להוסיף שבבדיקה ובשיווק אקטיבי שעשינו במכרז בדקנו בתי קפה וקיוסקים בסביבה כדי לעניין אותם, והייתה די הסתייגות מהשתתפות בגין העבודות הצפויות של הרכבת. דברים צפו ולא מעט מהם לא ששו להשתתף, גם המחיר שהוצע במסגרת המכרז שבוטל היה נמוך בהתחלה, ולאחר ביטולו ואישור המועצה, ניהלנו משא ומתן והתוצאות הן סבירות, זה עדיין סדר גודל של אומדן די הוגן, סביר למצב ולתקופה של עבודות הרכבת ברחוב, הצמוד לקיוסק.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. טוב, נאשר פה אחד?

ליאור שפירא: אני לא מאשר. אני לא שוכנעתי. אני לא מבין איך זה קשור גם לרכבת.

גב' מירית רוזנבאום: אני אסביר, זה לא שהרכבת עוברת שם. זה העבודות שהולכות להתבצע בצמוד לקיוסק. הקיוסק מצוי ברוטשילד 31 א' זה ממש צפונית מיבנה, ממש לפני אלנבי ואלנבי הולך להיות חסום. עכשיו, לא תהיה להם בעיה לקבל קהל מרוטשילד אבל אלנבי הולך להיות חסום. אמרו שיהיה מעבר להולכי רגל אבל עדיין, ככל הנראה, כל אלנבי יהיה בעבודות. עכשיו, את הדבר הזה קיבלנו גם כשאלות, גם בזמן המכרז, גם במהלך המשא ומתן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנו מציגים בפניכם את השאלות בנושא העבודות שנתקבלו במסגרת המכרז ואת תשובת העירייה להן וזאת בהתבסס על תשובת חגי ירון, מנהל מינהלת הרכבת הקלה, אני מציגה מדבריו: "יצוין כי עבודות התשתית המקדימות לביצוע הקו הסגול במקטע הזה של רחוב אלנבי שבסמיכות לנכס צפויות להתחיל בעוד למעלה משנה". זה היה אז, היום זה כבר פחות, אני ממשיכה לצטט: "(על פי הלוי"ז הנוכחי באוקטובר 2022). יצוין כי מדובר במקטע האחרון שעתיד להיכנס לביצוע עבודות תשתית מקדימות בקו הסגול. משעה שיחלו העבודות במקטע הזה (על פי הערכה בלבד בתחילת שנת 2023), העבודות יתבצעו ברצף עד להפעלת הקו". הנקודה היא שמרוטשילד, לא צפויות חסימות למעט חסימות נקודתיות אבל מאחורה באלנבי כן תהיינה חסימות. שהוצגו נתונים אלה בפני השמאית שערכה את שומת המכרז, היא הפחיתה את האומדן ל- 14,700 ₪ לחודש.

ליאור שפירא: רגע, תקשיבו למה שאני שואל. מה המיקום המדויק, אני מנסה לפתוח את המפה. מה יש שם בפינה?

גב' מירית רוזנבאום: זה רוטשילד פינת אלנבי, יש שם בפינה נדמה לי את ג'פניקה.

ליאור שפירא: איפה שפעם היה מקדונלד?

סמדר בכר: מול המכון הצרפתי אם אתה מכיר.

ליאור שפירא: כן.

אמיר בדראן: המכון הצרפתי שם בפינה יושב.

סמדר בכר: בדיוק.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נזכיר שמדובר ב-6 מטר.

ליאור שפירא: יתר הקיוסקים הם גם בגודל כזה? או שזה גודל חריג? זה איפה שהיה שם פעם גלילות שמה?

גב' מירית רוזנבאום: היה שם אם אני זוכרת נכון, שוב, אני מוכנה לבדוק, היה שם לדעתי מיצים. שייקים.

ליאור שפירא: מיצים. כן. יודע מה זה.

גב' מירית רוזנבאום: אני יכולה לבדוק, כן? אני אומרת את זה ב, בהסתייגות. זה מהזיכרון שלי.

ליאור שפירא: כן, הוא בצבע לבן כזה הקיוסק הזה.

משה בן גל: למה, הוא דווקא צבוע בצבע ורוד.

גב' מירית רוזנבאום: בצבע ורוד, הוא ממש - ממש קטן. הוא אחד הקיוסקים היותר קטנים.

משה בן גל: ורוד בשטח ברוטו של כ-5, 6 מטר, בנטו של פיסה, בקושי בן אדם וחצי עומד בפנים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אז לגבי השאלה שלך, ליאור, כן, הוא יותר קטן מהקיוסקים הרגילים של העירייה.

גב' מירית רוזנבאום: כן, כן, זה ממש. בוודאות.

משה בן גל: by far. by far.

אמיר בדראן: ליאור, אני רוצה להגיד משהו לליאור כי אני מבין מאיפה המחשבה של ליאור באה ולמה הוא

מתכוון אבל מצד שני אני רוצה גם להתייחס לנקודה הזו שהעבודות, בעיקר בנקודה הזו, גם

אם היא נקודה לוהטת, so called נקודה לוהטת, העבודות כנראה בהחלט משפיעות על ההצעות

שניתנות כאן כי מי שרוצה להיכנס למקום הזה מבין, מבין שזה ישליך עליו וגם ביחס לפרק

הזמן, כשפרק הזמן הוא 3 שנים פלוס 2 אופציה ובסך הכול 5 שנים מינוס יום זה גם מעמיד

אותו באיזשהו סיכון. עכשיו, הסיכון הוא לא כל כך גדול כי בתכל'ס המטראז' הוא קטן אבל

לאור הנסיבות לדעתי המחיר הוא סביר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: ליאור, אתה הבנת איפה זה בדיוק או שאתה רוצה שאני אעשה share screen למפה?

ליאור שפירא: הבנתי איפה זה בדיוק אבל אמיר, אתה אומר בגלל העבודות. אני לא חושב שמישהו בא עם אוטו

לקיוסק. זה הולכי רגל, העבודות לא יפריעו להם.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, אבל אתה הולך פחות במקומות שהם סופר עמוסים ועם עבודות. ליאור שפירא: אתה לא תעבור במקום כזה? את לא תלכי בשדרות רוטשילד?

גב' אופירה יוחנן-וולק: בוא תיקח פה את אבן גבירול רגע לדוגמה, ליאור, אני הולכת כל יום באבן גבירול... גב' מירית רוזנבאום: אבל אם מישהו רוצה לשבת לקפה על ספסל הוא יבחר לשבת רחוק מרעש של עבודות. גב' אופירה יוחנן-וולק: נכון.

ליאור שפירא: נכון, אבל לא יושבים במקומות האלו. לוקחים והולכים. גב' מירית רוזנבאום: למה? יש שם ספסלים, אנשים קונים ויושבים בשדרה ויש גם במרחק של כמה מטר ממנו עוד קיוסק. אז זאת אומרת יש פה נקודה למחשבה.

מר משה בן גל: אני רוצה להוסיף בבקשה, האומדן הקודם המקורי עמד על 21 אלף ש"ח, הפחיתו 30 אחוז בגין העבודות כך שהאומדן המופחת עומד על 14,700 ש"ח. ההצעה שקיבלנו היא ב-16 אלף ש"ח שהיא פחותה בבערך סדר גודל של 20 אחוז מהמקור, זאת אומרת אנחנו לא ממש רחוקים מההצעה המקורית. לכן לבטל את המכרז כאן ולהוציא חדש לא נראה הגיוני.

אמיר בדראן: ליאור, אתה חושב שאפשר להשיג סכום, שיש מציעים שיכולים לתת יותר? ליאור שפירא: אני ראיתי את המלחמות שאנחנו עושים כאן עם משרדי עורכי דין הכי גדולים בשדרות נורדאו, ברוטשילד. רק לממן את העורכי דין שמופיעים אצלנו זה כמו קיוסק לשנה וחצי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אפנה את תשומת לבך שבעל ההצעה הגבוהה ביותר במכרז הזה זה קופי בלנדס שהופיע בפנינו במתן זכות טיעון האחרונה לגבי נורדאו. הוא גם הבעלים שזכה בעמיעד 11 במחיר הכי גבוה, ובמכרז של רציף העלייה השנייה.

ליאור שפירא: כן, אני יודע. עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני חושבת שמבחינת המשא ומתן לעומת שני משתתפים במכרז שההצעה הגבוהה ביותר הייתה 11 אלף ש"ח, להגיע ל-4 מציעים שההצעה הגבוהה ביותר היא 16 אלף ש"ח, אני חושבת שזו תוצאה מאוד יפה.

אמיר בדראן: שאלתי את ליאור משהו. אני רוצה לשמוע את הדעה שלו, היא חשובה לי. אתה חושב שלאור הנסיבות כפי שמפורטות כאן יש מציעים שיכולים לשלם לנו יותר?

ליאור שפירא: אני אומר, שהפער הוא זניח. השתכנעתי ש-20 אחוז זה לא סרט. אמיר בדראן: או קיי.

ליאור שפירא: אני השתכנעתי שלא על פער כזה ייפול העניין בייחוד שכל חודש שבו הנכס יעמוד ריק, אנחנו נפסיד יותר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: נכון. כן מירית, מה רצית לומר?

גב' מירית רוזנבאום: אני רק רציתי לומר שבכנס שעשינו הגיעו דווקא די הרבה מתעניינים אבל כל מה שהטריד אותם זה העבודות. גם בכנס בשיחה. גם במיילים, בשאלות שהם שלחו אלינו. הדבר היחיד שמנע לדעתי מיותר להגיש זה הדבר הזה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני בטוחה, ומה שניסיתי לומר לליאור קודם לכן, שאני עוברת באבן גבירול בכל יום ואני נמנעת מלעבור בצד שיש בו יותר עבודות. אין מה לעשות, זה פחות נעים ללכת שם ולכן אם יהיה קיוסק שם הוא צריך באמת למכור משהו אקסטרה אורדינרי כדי שאני אלך דווקא אליו אחרת אני פשוט הולכת לצד השני של המדרכה או אפילו מקיפה מרחובות אחרים. טוב, אני חושבת שתם הדיון פה בזה. מיצינו. מאושר פה אחד אמיר בדראן: בהצלחה לכם, בהחלט.

החלטה

1. מאשרים כי ההצעות של המציע מס' 1 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ ושל המציע מס' 3 – פנינה בשדרה בע"מ, עומדות בתנאי הסף של הליך ניהול המו"מ שנערך בתנאי מכרז 151/2021 שבוטל.
2. מאשרים לפסול את ערבות המציע מס' 2 – פראל צ'רנוב ואת ערבות המציע מס' 4 – אדיר כהן, לויז בע"מ ולירוי פרץ, עקב הפגם המהותי שנפל בהן, ואת ההצעות הנסמכות עליהן.
3. מאשרים להכריז על הצעתו של המציע מס' 1 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ, כהצעה הזוכה בהליך הבקשה לקבלת הצעות לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשדרות רוטשילד 31א' תל אביב-יפו בתנאי מכרז פומבי מס' 151/2021 שבוטל, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו בסך של 16,282 ש"ח לחודש, לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 532

מכרז מסגרת פומבי מס' 204/22 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 19.1.2022 ונרכש על ידי 10 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 6.2.2022.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 4 זוכים במכרז.
4. ביום 6.2.2022 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר עבד אבו שחאדה, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 10 הצעות ומעטפת האומדן.
5. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ/ח.פ.	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים הרשומים ים אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2018, 2019, 2020, 2021 בביצוע עבודות סלילה ו/או תיקוני מיסעות ו/או מדרכות, וזאת כקבלן ראשי או קבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות), וזאת בהיקף של 2,000,000 ₪ לפחות בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.	3.3. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר בבעלותם או ברשותם לפחות מקרצף כבישים זחלי אחד, ששנת ייצורו 2018 ואילך.	3.4. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר מעסיקים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז בין באופן ישיר (יחסי עובד-מעביד) ובין כנותן שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס), לפחות ממונה על הבטיחות אחד בעל תעודה ממוסד מוכר ע"י משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.	3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקשים המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרון הבה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקריים, עסק 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות
-----------	-----------	----------	---	---	---	---	---

הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעה לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשת ת במכרז המאוג ד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשי סגבי המשך קיומו "כעסק חי".							
5.5. להוכח ת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשת ת במכרז את נספח 12 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.	5.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל וככל שיוצג ע"י המשתתף במכרז לפחות עובד אחד במסגרת יחסי עובד מעביד, יש לצרף תצהיר של המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין לפחות ממונה על הבטיחות אחד מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמה בנספח 9 המצורף למכרז). בנוסף, אם מתקיימים יחסי עובד – מעביד, יצרף המשתתף במכרז דו"ח מטעמו הנלווה לו חוות דעת מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובד הנ"ל (ראה דוגמה בנספחים 10 ו- 11 המצורפים למכרז). ככל שההתקשרות אינה במסגרת יחסי עובד – מעביד, יש לצרף מלבד תצהיר המשתתף במכרז מאומת על ידי עו"ד, גם מסמך/ים ו/או אישור ו/או חוזה בין המשתתף במכרז לבין נותן/ני	5.3. להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רישיון ציוד הנדסי המפורט בסעיף 3.3 לעיל על שם המשתתף במכרז, ששנת ייצורו 2018 ואילך, בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז. לחילופין, אם הציוד אינו	5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים בחותמת וחתימת מזמיני העבודות, שהינם גוף ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז). ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, צורפו אישורים	5.1. להוכח ת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום עדכני אצל רשם הקבלני ס, הכל כמפור ט בסעיף 3.1 לעיל.			

[illegible]

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 87 מישיבתה מיום 08/03/2022

											ובנייה בע"מ	
V	V	V	לייר	לייר	V	V	V	V	V	514067 297	יוסי זמיר בע"מ	4
V	V	V	לייר	לייר	V	V	V	V	V	513517 557	א.מ. הבונה במרכז השקע ות תשתיו ת ופיתו ח בע"מ	5
V	V	V	לייר	לייר	V	V	V	V	V	512718 776	יובל כהן עבודו ת עפר ופיתו ח בע"מ	6
V	V	V	לייר	לייר	V	V	V	V	V	512681 115	י.א.ד.י. ב. הנדס ה קבלני ת בע"מ	7
V	לייר	V	V	V	V	V	V	V	V	510568 843	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתו ח בע"מ	8
V	לייר	V	V	V	V	V	V	V	V	514337 823	נתיב הדור תשתיו ת הנדס ה בע"מ	9
V	לייר	V	לייר	לייר	V	V	V	V	V	512084 336	או- חק. הנדס ה (1995) בע"מ	10

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי הבהרות
1	גימאל עיראקי חסן	V	V	V	לייר	V	V	V	V	לייר	V
2	א. אורן פיתוח	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V

										ואספלט בע"מ	
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	3
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	יוסי זמיר בע"מ	4
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ	5
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ	6
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	י.א.ד.ג.ב. הנדסה קבלנית בע"מ	7
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ	8
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ	9
V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ	10

6. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף:

6.1. משתתף מס' 1 – ג'מאל עיראקי חסן:

6.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף הסכם עם חברת

ע.ש מוראד להשכרת מקרצף כבישים וכן רישיון רכב ע"ש חברת צלע ציוד עפר בע"מ של מקרצף כבישים

אופני ולא מקרצף כבישים זחלי, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.1.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור ר"ח

בנוסח נספח 12 למכרז למרות שמדובר בעוסק מורשה ולא משתתף במכרז שמאוגד כחברה.

6.1.3. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים. ביום 24.02.2022

התקבלה תשובה בדוא"ל מאת המשתתף במכרז, **כאשר המשתתף במכרז ציין מפורשות כי: "שלוש**

רב, אין באפשרותנו להשלים את המסמכים. תודה רבה".

המשתתף במכרז לא השלים את המסמכים כמפורט במכתב העירייה מיום 17.02.2022. מצ"ב פניית העירייה ותשובת המשתתף במכרז מס' 1, **ג'מאל עיראקי חסן**, כנספח א' לפנייה זו.

6.1.4. לאור כל המפורט לעיל מתבקשת הועדה לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, **ג'מאל עיראקי חסן**, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.

6.2. **משתתף מס' 2 – א. אורן אספלט בע"מ:**

6.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – צורף רישיון רכב של מקרצף כבישים זחלי שנת ייצור 2017 ולא שנת ייצור 2018. כן הוצג רישיון רכב של מקרצף כבישים אופני ולא מקרצף כבישים זחלי, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.2.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.2.3. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.3. **משתתף מס' 3 – א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ:**

6.3.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – צורף הסכם עם חברת גיל רן ניהול וביצוע פרויקטים בנדל"ן בע"מ כאשר ההסכם אינו חתום ע"י המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.3.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין ממונה בטיחות מטעמו כפרילאנס (שמעון כהן בצלאל) ללא צירוף הסכם התקשרות, תעודה והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של ממונה הבטיחות הנ"ל מטעמו, כפי שהוצג ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

6.3.3. כמו כן, לא צורף דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז.

6.3.4. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים לרבות ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (אייל קייזרמן), ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.4. **משתתף מס' 4 – יוסי זמיר בע"מ:**

6.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.4.2. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו ביום 18.02.2022 בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.5. **משתתף מס' 5 – א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ:**

6.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את ממונה בטיחות מטעמו כפרילאנס (יוסי קונסטנטיני) ללא צירוף תעודה והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של ממונה הבטיחות הנ"ל מטעמו, כפי שהוצג ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

6.5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.5.3. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים לרבות ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (משה אברהם), ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.6. משתתף מס' 6 – יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ:

6.6.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (יעקב טוויטו) ללא העתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של ממונה הבטיחות הנ"ל מטעמו, כפי שהוצג ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

6.6.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.6.3. כמו כן, לא צורף קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

6.6.4. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.7. משתתף מס' 7 - י.א.ד.י.ב הנדסה קבלנית בע"מ:

6.7.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף הסכם ההתקשרות עם ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (דוד כץ) ללא צירוף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של ממונה הבטיחות מטעמו.

6.7.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.7.3. כמו כן, לא צורף דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז.

6.7.4. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.8. משתתף מס' 9 – נתיב הדור בע"מ:

6.8.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את העובדים יוסי שקד, ניסים דואניס ושרון קבלה ללא צירוף תעודות כנדרש והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים הנ"ל כממונה בטיחות, כפי שהוצג ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

6.8.2. לא צורפו תעודות עוסק מורשה ודו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז, וכן קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

6.8.3. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים לרבות ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (דני חננאל), ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.9. משתתף מס' 10 - או-חק. הנדסה (1995) בע"מ:

6.9.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – לא צורפו מסמכים ו/או אישורים חתומים עם חותמת וחתימה ע"י מזמיני העבודות, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו-5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.9.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – לא צורף רישיון רכב של מקרצץ כבישים זחלי משנת 2018, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.9.3. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז, ובו ציין את העובדת ז'אנה רז ללא העתק תעודה של ממונה בטיחות והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדת הנ"ל כממונה בטיחות, כפי שהוצג ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז). כן צורף נספח מס' 10 למכרז בציון העובדים ז'אנה רז, שלמה רבשייב ויוגב דמתי בצירוף תעודה של העובדה יוגב דמתי כממונה בטיחות וללא והעתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד הנ"ל כממונה בטיחות. כמו כן, העובדים שלמה רבשייב ויוגב דמתי לא צוינו בתצהיר נוסח נספח מס' 9 למכרז- נדרשת התייחסות המשתתף במכרז.

6.9.4. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף אישור רו"ח מטעם המשתתף במכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.9.5. לא צורפו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז וקובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

6.9.6. העירייה פנתה במכתב ביום 17.02.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים לרבות ממונה בטיחות כפרילאנס מטעמו (ניצן קריסטל), ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

7. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
2	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ
4	יוסי זמיר בע"מ
5	א.מ הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ
6	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ
7	י.א.ד.י.ב הנדסה קבלנית בע"מ
8	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ
9	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ
10	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ

8. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	ג'מאל עיראקי חסן (נפסל בגין אי עמידה בחלק מתנאי הסף למכרז)	-8.80%	0%
2	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ	-7.10%	
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	-17.70%	
4	יוסי זמיר בע"מ	-12.80%	
5	א.מ הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ	-12.50%	
6	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ	-8.10%	
7	י.א.ד.י.ב הנדסה קבלנית בע"מ	-9.09%	
8	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-12.60%	
9	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ	-13.40%	
10	או-ח.ק. הנדסה (1995) בע"מ	-10.30%	

9. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 4 זוכים במכרז.

האגף מבקש להכריז על ארבעת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	-17.70%	34%
9	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ	-13.40%	22%
4	יוסי זמיר בע"מ	-12.80%	22%
8	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-12.60%	22%

10. אומדן עלות שנתי : כ- 9,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקריות ובני"מ).

11. תקופת ההתקשרות : שנתיים עם אופציה של העירייה בעד שנתיים נוספות (כולן או חלקן) ע"פ בחירתה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל בת"ש, מחלקת מאור לגבי מכרז 204/2022 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות. המכרז פורסם ב-19.1.2022, נרכש על ידי עשרה קבלנים כשהמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה-6.2.22, בו ביום גם נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה אומדן העירייה ו-10 הצעות. נציין שבמסגרת מסמכי המכרז ההמלצה הייתה להעסיק עד 4 זוכים במכרז. בסעיף 5 לפנייה מפורטת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף ובסעיף 6 לפנייה מפורטת הליך השלמת המסמכים שנערך לאחר אישור יו"ר הוועדה. תשומת לבכם לסעיף 6.1.3 לפנייה לגבי המשתתף במכרז מספר 1, ג'מאל עיראקי חסן, שלא השלים את הנדרש. במענה לפניית העירייה הוא השיב: "שלום רב, אין באפשרותנו להשלים את המסמכים, תודה רבה." ולכן, נוכח אי השלמת מסמכים הוועדה מתבקשת לפסול את ההצעה שלו עקב אי עמידה בתנאי הסף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז. בסעיפים 6.3-6.9 לפנייה מפורטת שאר ההשלמות, כל יתר המשתתפים במכרז השלימו את הנדרש ועמדו בתנאי הסף אחרי הליך ההשלמות. בסעיף 7 לפנייה מוצגת בפניכם הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, כאשר הם נתבקשו לתת הנחה על כתב כמויות, כאשר ה-4 הצעות עם ההנחות הגבוהות ביותר מפורטות לכם בסעיף 9 לפנייה והבקשה היא לאשר אותם כזוכים ובחלוקת העבודה בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: יש שאלות?

גב' אופירה יוחנן-וולק: לי אין שאלות הפעם.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי. אז אני מבינה שזה מאושר?

אמיר בדראן: כן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן. פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 204/2022 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
	א. אורן פיתוח ואספלט בע"מ
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ
4	יוסי זמיר בע"מ
5	א.מ. הבונה במרכז השקעות תשתיות ופיתוח בע"מ

6	יובל כהן עבודות עפר ופיתוח בע"מ
7	י.א.ד.י.ב הנדסה קבלנית בע"מ
8	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ
9	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ
10	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים במכרז: א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ, נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ, יוסי זמיר בע"מ ו- י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 204/2022 לביצוע עבודות תיקוני מיסעות ומדרכות, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

3. חלוקת העבודה בין זוכי המכרז הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
3	א.ש נתיב תשתיות ובנייה בע"מ	-17.70%	34%
9	נתיב הדור תשתיות הנדסה בע"מ	-13.40%	22%
4	יוסי זמיר בע"מ	-12.80%	22%
8	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-12.60%	22%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 533

מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה לאשפה ומיחזור מסוגים שונים

ירד מסדר היום

החלטה מספר 534

מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי פורסם ביום 09.09.2021.
2. ביום 07.10.21 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 07.11.21 ונדחה ל 14.11.21.
3. בהמשך לפתיחה טכנית של הצעות המשתתפים, שהתקיימה ב 16.11.2021, ועדת מכרזים מס' 81 מיום 18/01/2022 בהחלטה 495 אישרה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות של שלב א', וכן אישרה את פתיחת ההצעות הכלכליות ואת שלב הפרזנטציה.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 16.02.22 בראשות חבר המועצה וס. רה"ע מר אלחנן זבולון, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה וההצעות הכספיות של 3 משתתפים במכרז: מקאן תל אביב בע"מ, אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ, די סאי אינטראקטיב בע"מ.
- פירוט ההצעות הכספיות מופיע כנספח א' לפניה.
5. בתאריך 22.2.2022 הוזמנו המשתתפות לביצוע שלב ג' לשלב המכרז – עריכת פרזנטציה, אותה נדרשו לנקד בהתאם לאמות מידה שנקבעו במסמכי המכרז, ארבעה עובדים מתוך מנהל הדוברות וכן מר אמיר הלוי, לשעבר מנכ"ל משרד התיירות, כגורם מקצועי חיצוני. חמשת המנקדים שוקללו באופן שווה ביניהם לצורך הניקוד הסופי של שלב ג' – הפרזנטציה.
- ניקוד הגורמים השונים וכן השקלול מצורף כנספח ב' לפניה זו, וסיכום ניקוד שלב ג' - הפרזנטציה מפורט להלן.
6. בחירת הזוכה כפי שנקבעה במסמכי המכרז הנה בשקלול של 50% איכות ו- 20% איכות ו- 30% פרזנטציה ו - 50% מחיר, להלן סיכום הניקוד של המשתתפים במכרז:

די סאי אינטראקטיב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	מקאן תל אביב בע"מ	
20	20	20	שלב א'-ניקוד איכות- 20%
35.1	41	33.5	שלב ב'- הצעת מחיר- 50%
19.62	21.36	26.9	שלב ג'- פרזנטציה- 30%
74.72	82.36	80.4	סה"כ

7. יצוין כי: בסעיפים 1.2, 1.3 בעמודה "מחיר בש"ח לא כולל מע"מ יום חול" המשתתף במכרז די סאי אינטראקטיב לא מילא את העמודה כלל, המשתתף במכרז המציע אדלר חומסקי ציין "אין" לכל הפריטים בעמודה זו והמשתתף במכרז מקאן תל אביב ציין "0 ש"ח" לכל הפריטים בעמודה זו. וכי בסעיף 1.4 בעיתונים מקור ראשון ויום ליום בעמודה "מחיר בש"ח לא כולל מע"מ יום חול" המשתתף במכרז די סאי אינטראקטיב מילא את המחירים בעמודה, המשתתף במכרז המציע אדלר חומסקי ציין "אין" לכל הפריטים בעמודה זו, והמשתתף במכרז מקאן תל אביב ציין "0 ש"ח" לכל הפריטים בעמודה זו.
- לאור קובץ הבהרות מס' 3 למסמכי המכרז המבטל פריטים אלה והקובע כי "מובהר כי ככל וימלא משתתף במכרז הצעת מחיר בפריטים לגביהם נקבע כי אין צורך למלא הצעה תתעלם מכך העירייה והם לא ייחשבו", אין פגם באופן המילוי השונה של הצעת המחיר בפריטים אלה על ידי המשתתפות.
8. המשתתף במכרז מקאן תל-אביב בע"מ ציין בטופס הצעת המחיר לצד פריט ג.3 "תכנות ניוולטר" כי המחיר הוא לשעה, ונקב לצד הפריט במחיר של 250 ש"ח בלבד, המשתתף במכרז אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ הציע לגבי פריט זה סכום של 560 בלבד, והמשתתף במכרז די סאי אינטראקטיב הציע לגבי פריט זה סכום של 500 בלבד וזאת כאשר אומדן העירייה עמד על 3,000 ש"ח. לאור הפער בין האומדן לבין הצעות כל המשתתפות במכרז והסמיכות של ההצעות האחת למישנה, נראה שקיימת אי בהירות בהבנה של המשתתפות במכרז את ביצוע העבודה הנדרשת לפי פריט זה, ולכן מבקש מנהל הדוברות לבטל את הפריט ג.3 "תכנות ניוולטר" בטופס הצעת המחיר למכרז.

9. הוועדה מתבקשת:

- 7.1 לזמן את המשתתף **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** לזכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין מחירי הצעתו בפריטים שונים ביחס לאומדן העירייה.
- 7.2 לבטל את פריט ג.3 "**תכנות ניוזלטר**" בטופס הצעת המחיר במסמכי המכרז.
- 7.3 לאשר הארכת ההתקשרות הקיימת עם **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** ב 3 חודשים או עד חתימת חוזה עם הזוכה במכרז, המוקדם מביניהם. ההתקשרות הקיימת מסתיימת ב- 30.3.2022 ולאור הצורך בשמירה על רצף התקשרות מבוקשת ההארכה האמורה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מנהל התקשורת והתיירות, מכרז 167/2021 למתן שירותי פרסום. אני אזכיר שוועדה זו ביום 16.11.21, החלטה 495, דנה במכרז זה, במסגרת המכרז היו 3 הצעות של מקאן, אדלר חומסקי ודיסיי אינטראקטיב והוועדה אישרה עמידה בתנאי סף וניקוד איכות. אחרי אישור הוועדה החברות הוזמנו להשתתף גם בפרזנטציה כאשר הניקוד שניתן שהיה בהתאם לאמות מידה שנקבעו במסמכי המכרז. הצוות המנקד היה 4 עובדים ממינהל הדוברות וגם מר אמיר הלוי, לשעבר מנכ"ל משרד התיירות, כגורם מקצועי חיצוני. 5 המנקדים שקללו באופן שווה ביניהם לצורך הניקוד של שלב ג' של הפרזנטציה. במסגרת מסמכי המכרז נקבע שקלול שהיה מורכב מ-50 אחוז כש-20 אחוז היה מרכיב לאיכות שהוועדה כבר אישרה אותו במסגרתו כל המציעים קיבלו את הניקוד המקסימלי. 30 אחוז ניתן לפרזנטציה, וזה מה שמובא כעת בפניכם, שאתם יכולים לראות שמקאן קיבלו 26.9, אדלר חומסקי 21.36 ודיסיי אינטראקטיב 19.62. זה הניקוד של הפרזנטציה מתוך 30 נקודות. המרכיב הנוסף זה מרכיב המחיר שבמסגרתו ההצעה של מקאן קיבלה 33.5 מתוך 50, אדלר חומסקי 41 ודיסיי 35.1. כמה דברים לגבי הצעת המחיר של המשתתפים במכרז שאנחנו רוצים לציין בפניכם: אחד זה סעיפים 1.2 ו-1.3, הצעת מחיר לפרסום בעיתונים בימי חול. בעמודה של מחיר בש"ח לא כולל מע"מ ליום חול המשתתף דיסיי אינטראקטיב הוא לא מילא את העמודה בכלל. המשתתף אדלר חומסקי ציין "אין" והמשתתף מקאן ציין אפס. לסעיף 1.4 בעיתונים מקור ראשון ויום ליום בעמודה "מחיר בש"ח לא כולל מע"מ ביום חול" המשתתף דיסיי מילא את המחירים בעמודה. המשתתף אדלר ציין "אין" ומקאן ציין שם אפס. לאור קובץ ההבהרות, קובץ הבהרות מספר 3 למסמכי המכרז שבעצם במסגרתו בוטלו הפריטים האלה ונקבע בקובץ ההבהרות במפורש כי: "מובהר כי ככל וימלא משתתף במכרז הצעת מחיר בפריטים לגביהם נקבע כי אין צורך למלא הצעה תתעלם מכך העירייה והם לא ייחשבו". לאור האמור אין פה פגם באופן המילוי השונה של הצעת המחיר בפריטים אלה על ידי המשתתפים במכרז ואנחנו בעצם מתעלמים מהכתוב שלהם וזה מפורט בסעיף 7 לפנייה.

גב' לובה טיומקין: סליחה, לא הבנתי את זה. מה זאת אומרת? העיתונים האלה הם רק בימי שישי, בגלל זה הם לא מילאו את הימי חול.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק. הכוונה היא שאין מה להתייחס למחיר ביום חול בדיוק כמו שכתבנו בקובץ הבהרות מס' 3. דבר נוסף שנפנה את תשומת ליבכם, מפורט בסעיף 8 לפניה והא לגבי פריט ג' 3 שנקרא תכנות ניוזלטר. המשתתף מקאן ציין בטופס הצעת המחיר לצד הפריט כי המחיר שהוא נתן הוא מחיר לשעה. המחיר שהוא נקב בו היה 250 שקלים. אדלר חומסקי נתנו לפריט הזה סכום של 560 שקלים. דיסיי נתנו לפריט הזה מחיר של 500 שקלים כשאומדן העירייה עמד לפריט הזה על 3,000 שקלים. לאור הפער בין האומדן לבין ההצעות של המשתתפים במכרז והסמיכות של ההצעות שלהם אחת לנשייה, נראה שיתכן וקיימת אי בהירות בהבנה של משתתפי המכרז את ביצוע העבודה הנדרשת ולכן ההמלצה של האגף היא לבטל את הפריט הזה. ונדגיש שפריט זה, תכנות ניוזלטר, ביחס לכלל הפריטים שבטופס הצעת המחיר הוא שולי וזניח, וכמובן שאינו משפיע על שקלול ההצעות שלהם. לפניה צורף כנספח טופס השוואה של הצעות המחיר של כל המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה. טופס הצעת מחיר במכרז זה הוא מאוד מפורט, גם ברמת הפריטים וגם ברמת השקלול. אנחנו נציין שבפריט שהמשקל שלו בהצעת המחיר הוא 25 אחוז, הצעת המחיר של אדלר חומסקי שבעצם הוא בעל הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר ואמור לזכות שזה מתייחס לקריאייטיב ואסטרטגיה, המחיר שלהם היה פה בפער מאוד גבוה מהאומדן. מציגה בפניכם את הטבלה ואתם יכולים לראות את זה כאן.

ליאור שפירא: ליטל, יש לי שאלה. אתם לא הייתם מרוצים מהאיכות? אני לא מצליח להבין. רו"ח ליטל פחטר: הבקשה היא לזמן את אדלר חומסקי שיש להם את ההצעה המשוקללת הטובה ביותר והם אמורים לזכות, למתן זכות טיעון בין היתר לאור הפער שיש בחלק מהפריטים בין ההצעה שלהם לאומדן העירייה. אני מציגה לכם את הפריטים המהותיים שהם תחת הקטגוריה של קריאייטיב ואסטרטגיה. אומדן העירייה עמד פה על 35 אלף ₪ והם נתנו 3,000 ₪. לפריט השני האומדן עמד על 15 אלף ₪ והם נתנו 1,500 ₪.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אומדן העירייה 35 אלף והם נתנו 3,000? רו"ח ליטל פחטר: נכון. ובפריט השני של קריאייטיב למהלכי דיגיטל קטנים, האומדן עמד על 15,500 ₪ והם הציעו 1,500 ₪ ולכן מבוקש לזמן אותם לזכות טיעון לאור הפערים שיש בין ההצעות מחיר שלהם לאומדן, על מנת לברר שהם אכן הבינו את תכולת המכרז ויעמדו בהצעתם במחיר שהציעו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אתם בדקתם איתם שהפסיק אולי לא נמצא במקום הנכון? רו"ח ליטל פחטר: אנחנו לא יכולים לבדוק כלום לעניין טופס הצעת המחיר. אנחנו יכולים לזמן אותם למתן זכות טיעון ולשמוע את מה שיש להם להגיד. בכל מקרה הם לא יכולים לשנות את הצעת המחיר, גם אם הם טעו הם לא יכולים לשנות אותה ולכך מיועדת זכות הטיעון, לשמוע אותם. מה

ששאלת, ליאור, ובשביל זה יש פה גם את נציגי המינהל שיוכלו להתייחס, אדלר חומסקי נותן את השירותים היום לעירייה.

ליאור שפירא : הוא טוב או לא טוב?

רו"ח ליטל פחטר : לזה יוכלו להתייחס הגורמים המקצועיים.

ליאור שפירא : מה הפער, במה שאתם ראיתם, זה סדר גודל של 30 אלף שקל. במכפלות של כמה זה שזה כזה פער שצריך לדבר איתם על זה? אם הפער שאת אומרת 35 מול 5,000 ו-15 מול 1,500 גרוסו -

מודו זה 30 אלף שקל. על מה אנחנו צריכים לדבר? כמה מכפלות? זה שווה כמה כסף

רו"ח ליטל פחטר : תראה, המכרז הוא בערך 7 מיליון בשנה. הפריט הזה הוא משוקלל ב-25 אחוז, זה כמעט 2 מיליון. 1,750,000 זה על הפרק הזמן. והשאלה אם הם יסכימו לעשות את העבודה במחיר שהם נתנו פה.

אמיר בדראן : אבל אמרת משהו קודם גם מאוד חשוב, שהוא לא ברור כרגע. האם הם הבינו את מה שנדרש מהם?

רו"ח ליטל פחטר : נכון. ולכן אנחנו בדרך כלל ממליצים, כשיש פערים כאלה בין האומדן לבין המחיר שהוא נתן, ההמלצה היא לזמן למתן זכות טיעון גם לשמוע, בעצם להבין, שהוא הבין את כל תכולת העבודה ושהוא עומד מאחורי הצעתו.

ליאור שפירא : זאת אומרת את אומרת שה-30 אלף שקל האלה במכפלות נותן 2.7 מיליון שקל?

רו"ח ליטל פחטר : לא. פרק ג' במסגרת טופס הצעת המחיר המשקל שלו הוא כ-25 אחוז. אומדן העלויות השנתי של המכרז הוא כ-7 מיליון ₪, ולכן הפרק הזה לפי הנתונים האלה הוא כ-1,750,000 ₪.

ליאור שפירא : מה? הפריטים האלה? השניים האלה?

מר איתן שוורץ : אני אשמח רגע להסביר, ליאור. למשל דבר שנקרא מהלך דיגיטל גדול, אז יכול להיות שבשנה

רגילה נגיד נבקש 3 פעמים או 6 פעמים לבצע מהלך דיגיטל גדול. אז אם זה 30 או 50 אלף שקל

פי 4 או פי 6 זה לא מגיע למיליון שקל. אבל זה בהחלט בשקלול זה דוגמה לפריט שאנחנו מוצאים

פה איזה חוסר הלימה קיצוני בין ההערכה שלהם לבין מה שאנחנו הערכנו את עבודת

הקריאייטיב והאסטרטגיה, את העבודה, וזה גם לא דומה. אנחנו יודעים להעריך כמה שעות

חשיבה של צוות וכמה אנשים נדרשים לדבר הזה לפני שמציגים לנו, אנחנו יודעים מדברים

אחרים שהם גובים 1,500 שקל היום וזה איכשהו הדברים האלה לא נראה שהם מסתדרים לנו.

יש פה, יש פה כאילו מציעים לנו עוף בשקל אבל עוף בשקל מה שנקרא עם התחייבות ל-5 שנים.

גב' לובה טיומקין : אם יורשה לי גם, גם מניסיון עבר במהלך השנים האחרונות כשאנחנו ניגשים אליהם עם

ברף לקמפיין גדול, ויש לא מעט בחודש, אז הצעת המחיר שלהם עמדה על 30 אלף שקל ולא

פחות. מעולם לא הצלחנו להוריד אותם אפילו לא ל-20 אלף שקל. עכשיו, עיצוב של מודעת אבל

עומדת על סך 550 שקל אז אם אני מדברת על קמפיין בריף שזה 360 ב-3,000 או כמה הם כתבו שם, 1,500, לדעתנו יש כאן טעות. זה יכול להיות באמת שמישהו טעה עם הפסיק או פספס אפס אבל חייבים לברר איתם למה הם התכוונו. וחשוב להגדיר, זה השוטף שלנו. הבריפים האלה, המחירים האלה זה השוטף שלנו.

ליאור שפירא: אני מבין מה שאתם אומרים. זה שיכול להיות שיש טעות. לכן אני רוצה לדעת כמה המכפלות של הדבר, זה מה שאני מנסה להבין. כמה המכפלות של זה.

גב' לובה טיומקין: בחודש האחרון אני עבדתי על 5 קמפינים בחודש. זה תלוי מה העירייה דורשת מאיתנו. ליאור שפירא: אז כמה זה בשנה?

רו"ח ליטל פחטר: אמרנו, אם המשקל של פרק ג' אסטרטגיה וקריאייטיב זה 25 אחוז מהיקף המכרז, אמורים להגיע פה בערך ל-1.7 מיליון ש"ח בשנה.

ליאור שפירא: אני חושב שבפרק הזה יש עוד פריטים, לא רק את הפריט הזה.

מר איתן שוורץ: ליאור, אני ברשותך רוצה לענות למה שאתה אומר. אני אסביר שנייה את אופי העבודה שלנו. אם אתה זוכר היה קמפיין נגד צואת כלבים או קמפיין יוקר מחייה. כשאנחנו יודעים מראש מה אנחנו נדרשים לשלם על עצם הקריאייטיב, על עצם החשיבה, יכול להיות שמראש אנחנו אומרים לעצמנו: חבר'ה, מדובר במשהו יחסית פשוט, אנחנו בתוכנו יודעים לייצר את זה לבד, אנחנו לא צריכים אותם. כלומר, 1,500 שקל זה סכום שמאוד שווה לנו להוציא אותו לאורך זמן כל פעם שאנחנו צריכים לייצר משהו לעומת 30 או 50 אלף שקל שמראש נגביל את עצמנו ונגיד: אנחנו מפעילים את התותחים האלה רק בדברים מאוד מאוד גדולים שאנחנו רוצים חשיבה אסטרטגית. אז מלכתחילה אנחנו נגביל את עצמנו בשימוש בשירות שהוא מתומחר מאוד יקר. עכשיו, מהצד השני מאוד יכול להיות שהחברה הזאת כל כך רוצה לעבוד עם העירייה והיא יודעת שאנחנו ממעטים בדברים מסוימים להזמין מהם שירותים, שהם אומרים שלצורך המכרז ול-5 שנים הקרובות הם מוכנים לחתוך את המחירים שלהם בצורה דרמטית, או כי הם גדלו בכוח האדם, או כי הם רוצים לתת לנו את השירותים האלה יותר בזול. יכול להיות שאין פה שום טעות והם דווקא רוצים להציע לנו שירותים יקרים מאוד מאוד מאוד זול. זו שאלה שאנחנו שאלנו את עצמנו כשראינו את הפערים האלה.

אמיר בדראן: אני מבין את הגישה, איתן, אבל זה נשמע לי די מוזר כי הפערים הם פערים של 90 אחוז. לחתוך ברווחים ולעבוד ורק להתגלגל אני יכול להבין את זה, אני יכול להבין את זה כשיקול אבל זה אף פעם לא ייתן פער של 90 אחוז.

מר איתן שוורץ: אז אמיר, תן לי רגע להסביר לך שנייה אחת את הסך הכול. בעצם חברת פרסום יש לה 2 פונקציות בעולמות שלנו. הפונקציה החשובה ביותר מבחינה כספית, הליבה של הכסף שלנו יוצא

בשביל מה שנקרא "רכש מדיה". כשאנחנו צריכים עכשיו לקנות מודעה בעיתון, כשאנחנו צריכים עכשיו לקנות פרסומים באינטרנט, קידום אינטרנטי, דברים מהסוג הזה. זה הלחם והחמאה שלהם. מזה הם עושים את רוב הכסף מעיריית תל אביב, היום מתוך אותם מיליונים שדיברנו עליהם. זה הליבה ופה אין להבנתנו הבדלים גדולים בין המשרדים. על זה רוב התזרים שלהם יוצא על הדברים האלה ובוזה היינו שבעי רצון לחלוטין, אין לנו שום, אין לנו שום חוסר שביעות רצון או over שביעות רצון מהם, הם היו בסדר גמור וזריזים וטובים ומהירים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: במה אתה לא היית שבע רצון מהם?

מר איתן שוורץ: כשאנחנו נדרשנו למהלכים אסטרטגיים של חשיבה, של לצאת מהקופסה, של לעזור לנו לפתור בעיות אסטרטגיות, שמה לא הרגשנו שקיבלנו את המירב. עכשיו תראו, אני שנתיים בתפקיד כשרוב הזמן הזה גם הייתה קורונה. צריך להבין שגם העירייה עצמה עסקה מעט מאוד במהלכים אסטרטגיים בתקופה זו, גם את זה צריך להגיד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז על אחת כמה וכמה, גם עשית מעט וגם מהמעט שנעשה לא היית מרוצה, אז זה אומר דרשני מבחינתי. זה אחד. שתיים, מה שאני מנסה להבין זה איך בניקוד איכות הם קיבלו את המקסימום.

מר איתן שוורץ: הם לא קיבלו את המקסימום.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הם קיבלו 20 מתוך 20.

מר איתן שוורץ: מתוך ה-30 של הפרזנטציה הם קיבלו 21.36

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני מתייחסת לטבלה שבסעיף 6 לפנייה, ששם ניקדתם בשלב א' את שלושת המשתתפים ב-20 נקודות, ואני רק מזכירה לכם שאני שאלתי: איך כולם קיבלו 20? ואתם אמרתם: מה, מה זאת אומרת, הכול בסדר. הם כולם טובים. רק מזכירה.

גב' לובה טיומקין: אבל האיכות זה לא האיכות האסטרטגית והשירותים שהם נותנים. האיכות נמדדת לפי הכלים והפלטפורמות והניואנסים שבהם הם עובדים, מה השירותים שהם נותנים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז לובה, איפה את משקללת?

גב' לובה טיומקין: לדעתי הפרזנטציה הייתה צריכה להיות 60 או 70 אחוז והמחירים היו צריכים להיות 30 אחוז, אי אפשר למדוד משרד פרסום רק על פי המחירים המוצעים, אלא לפי הפרזנטציה והאסטרטגיה וכל המצגת. זה הכלי שבאמצעותו צריך למדוד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אם את שואלת אותי, ואני לא בעולם הפרסום, אבל אני חושבת שאפילו 20-80, כי המחיר לא מעיד על איכות. כי כל הרעיון הוא שאת מביאה מוחות מבריקים כדי שייתנו לך את הפרסום הטוב ביותר, את הקמפיין הטוב ביותר.

גב' לובה טיומקין : נכון, אבל העירייה עדיין עובדת על פי פרמטרים שונים, כי המחיר מאוד חשוב וככה לפעמים אנחנו נכנסים לסוג של פינה.

מר איתן שוורץ : אני מזכיר שוב את מה שאמרתי מקודם. רוב תקציבי הפרסום של העירייה, רובם מופנים לרכש מדיה ופה אנחנו שבעי רצון. הם קונים לנו מודעה של חצי עמוד בידיעות אחרונות.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אבל זה כל אחד יכול לקנות לך מודעה בעיתון, זאת אומרת גם אני יכולה.

מר איתן שוורץ : זה לא כל אחד. לא. לא. כי ככל שהחברה יותר גדולה המחירים שלה יותר טובים כי היא קונה באלקים מאוד מאוד גדולים מהמפרסמים ולכן ככל שהחברה היא מהטופ, המחירים שלה אלינו בסוף הם יותר זולים, כי הם קונים בנתחים גדולים. אז במובן הזה אנחנו שבעי רצון וזה רוב התקציב והעבודה שלנו.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אבל זה סופר טכני. בסוף, ביומים, כשאתה בא כדובר העירייה ומינהל התקשורת ואתה רוצה לעשות קמפיין שידבר לתושבים שלך ואתה מקבל שירות לא מספיק טוב אז זה לא משנה לי שהוא חסך לך אלף שקל על אינץ' בעיתון.

מר איתן שוורץ : לא, זה לא שהוא חסך לי אלף שקל. הוא החברה שיודעת לבצע את הדבר הזה ולצורך העניין רוב הכסף של העירייה יוצא באמת בצורה טכנית. המיעוט של הכסף יוצא על דברים שהם אסטרטגיים חשיבתיים ודרך אגב, עיריית תל אביב היא לקוח מאוד קטן בדברים האלה לעומת לקוחות אחרים של המשרדים האלה. אנחנו לא עושים קמפיינים בערוץ 12 ו-13 במיליונים עם פרזנטורים מאוד מאוד מפורסמים. זו לא דרכנו. לא עשינו וכנראה גם לא נעשה, אז מלכתחילה הקריאטיביות שלהם, הם נדרשים להרבה מאוד חשיבה אבל התמחור של זה הוא נמוך. אז יש פה איזשהו עניין שבאמת, אנחנו לקוח יוקרתי מבחינת הפורטפוליו שלהם, לא לקוח שמכניס להם הרבה מאוד כסף, גם לעומת גופים ציבוריים אחרים. עכשיו, אני רוצה להגיד עוד משהו. הפרזנטציה של אדלר הייתה מאוד מאוד טובה. הפרזנטציה של מקאן הייתה יותר טובה אבל הפרזנטציה של אדלר הייתה טובה. אז כשראינו את התוצאות, המצביעים אמרו, באמת הם הציגו תוצאה מצוינת בפרזנטציה, בהתנהלות השוטפת אנחנו לא קיבלנו את אותה רמת הברקה שראינו כשהם מה שנקרא חיזרו אחרינו. אז זה אנחנו בהחלט אומרים את זה. אנחנו אומרים את הדבר הזה. הם מאוד מאוד השתדלו למען הפרזנטציה, באמת כל שלוש החברות השתדלו למען הפרזנטציה וכל 3 החברות הציגו דברים טובים. בדירוג הזה של הפרזנטציה, הייתה אחת שהובילה על האחרת ויצא שבדירוג של הכסף שהוא המכריע האחרת גברה וזה דבר שאנחנו תמהים בגלל אותם סעיפים שהיה בהם פער משמעותי בין הצעות המחיר, בין הצעת המחיר לבין אומדן העירייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : איתן, איך אנחנו הגענו לסיטואציה שבה אנחנו בשבועיים לפני תום החוזה, שלושה שבועות לפני תום החוזה? איך הגענו עד הלום?

מר איתן שוורץ : התהליך התמשך מאוד. זה לא היה צריך לקרות אבל התהליך התמשך מאוד.

ליאור שפירא : דעתי לא נוחה עם הבקשה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : גם אני מרגישה שלא בנוח לחלוטין עם הבקשה להארכה ללא אופציה ל-3 חודשים.

אמיר בדראן : אני חושב ביחד אתכם, בעודכם מדברים אני קורא את סעיף 7.3 לפנייה.

גב' לובה טיומקין : אני רק חייבת לציין שמשרד פרסום לא עושה רק זיקוקי דינור וקמפיינים. כל השוטף של מודעות של תכנון ובנייה, מודעות דרושים, פרסומים של מקרקעין. זה הפרסום השוטף שיוצא בכמויות כל שבוע. המכרז התעכב גם בגלל קורונה, גם, זה לא בעיקר בגללנו, גם בגלל הצוותים המקצועיים שלא תמיד היו פנויים בעבורנו, זו הייתה הזמינות ועל פיה עבדנו. עכשיו, אף אחד לא עיכב את זה, יצאנו בזמן אבל שוב, קחו בחשבון את כל ימי הקורונה שכן עבדו, לא עבדו, לא כולם עבדו. אלה היו חולים וזה לא זרם, אין מה לעשות. בכל מקרה העירייה זקוקה לשירות הזה כל יום בגלל השוטף, שזה חלק מתפקידי העירייה.

ליאור שפירא : אבל למה שלושה חודשים?

גב' לובה טיומקין : זה לא 3 חודשים. זה או 3 חודשים או עד חתימת חוזה החדש, לפי המוקדם מביניהם. אנחנו לוקחים את זה כאקסטרה שלא יהיו חס וחלילה איזשהם עיכובים שאנחנו אפילו לא צופים כרגע.

ליאור שפירא : אבל זה לא עובד ככה. למה צריך 3 חודשים? אפשר להסתפק בחודש.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אני רוצה לשאול שאלה. איך לפי הסעיף, אני מתייחסת למייל של רתם שיש לזמן את בעל ההצעה שקיבלה את הניקוד המיטבי בהתאם לתנאי המכרז, למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בפנייה ובדיון זה דובר באריכות על מתן זכות טיעון לצורך ההסבר בין האומדן לבין ההצעה שלו לגבי הרכיבים שבפרק ג' אסטרטגיה וקריאייטיב שמהווים כ-25 אחוז מהיקף העבודות נשוא המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק : במייל שרותם כתבה למנחם ומנחם אפילו לא אישר. היא כתבה : בהתאם לתקנה 20 ב'. מה זה 20 ב'? זה לא משהו שבשביל שעליו אני צריכה לזמן למתן זכות טיעון. נהפוך הוא – אני מבחינתי יכולה להחליט כבר בטח אם זה ספק שעבד עם העירייה 5 שנים.

מר איתן שוורץ : זה אחד משני משרדי הפרסום הטובים בארץ אם לא הטוב שבהם, תלוי את מי שואלים.

הם עושים קמפיינים מאוד מאוד מוצלחים, הם כבר פעם אחת זכו במכרז העירוני. היו לי

פעמים שהרגשתי שהתוצאה לא הייתה לשביעות רצוני או שעל עצם העבודה שלהם נדרשנו

לשלם הרבה מאוד כסף על החשיבה ועכשיו ראינו פה פערים בין מה שאנחנו נדרשים לשלם היום או בחמש שנים האחרונות לעומת מה שהם מציעים לנו לחמש השנים הקרובות. אבל אם דעתה של הוועדה נוחה, שזה מה שמציעים ובהם הם מתחייבים ונגמר הסיפור ואם הם טעו אז זו בעיה שלהם, או קיי. לנו זה היה נראה תמוה.

אמיר בדראן: ולדעתך החלוקה באחוזים, כמו שהיא מוצגת כאן במכרז, לגבי ה-50 אחוז ניקוד למחיר ו-20 אחוז לאיכות, זו החלוקה הנכונה?

מר איתן שוורץ: בדיעבד וגם בזמן אמת אמרנו שאנחנו חושבים שצריך לתת לאיכות של הפרזנטציה ושל העבודה משקל גבוה יותר, וזה בסופו של דבר החלטה שהייתה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: ואת זה אני רוצה לפרוטוקול, דרך אגב, את מה שאיתן אמר עכשיו.

מר איתן שוורץ: אני אנסח את זה רגע ברשותכם בצורה אחרת. מה שלי חשוב זה איכות העבודה ולראות אנשי צוות שעושים את המיטב שאפשר לקנות ויש עוד שיקולים של מה אנחנו משלמים כדי לקבל את הדבר הזה ואני לא חושב שזה שיקול לא נכון. זה שיקול כן נכון. השיקול שלי בתור הדובר זה איך אני מקבל את התוצר הכי טוב ויש שיקולים נוספים כספיים, ציבוריים, לא פחות חשובים. אז זה בסוף מה שהוחלט על ידי כלל גורמי המקצוע ועם המכרז הזה יצאנו לדרך. זה חודשים עבדנו על הדבר הזה. היו חודשים של דיונים על הדבר הזה וזה בסופו של דבר מה שהוחלט.

אמיר בדראן: או קיי. אז זה השקלול בעצם של כל הדברים מכל הקצוות ואנחנו צריכים להתייחס לזה. מר איתן שוורץ: ודרך אגב, ההבדל עכשיו בין מקום ראשון למקום שני הוא לא הבדל דרמטי, כלומר אם אחד מהם היה משנה כמה סעיפים בתמחור של המחירון שלו אז התמונה הייתה נראית הפוכה. מספר 2 היה הופך להיות מספר 1. אנחנו לא מדברים פה על איזה פערים עצומים אז בסופו של דבר ההחלטה שהמחיר שהכסף הציבורי שיוצא יהיה שיקול מכריע או חצי מהשיקול זה לא דבר מופרך.

ליאור שפירא: אז למה לא להכריז על איך קוראים להם, על אדלר בתור זוכים וזהו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: איתן, אני רוצה רק להבין. אתה רוצה לזמן את אדלר חומסקי למתן זכות טיעון? מר איתן שוורץ: אני הייתי שמח לזמנם ולהגיד להם שני דברים באותו פורום. קודם כל כדי לוודא שאכן עינינו רואות את מה שהם אכן הציעו ואין פה שום טעות והם מבינים את המשמעות כי הפערים פה גדולים באותם כמה סעיפים. ודבר שני גם להבהיר שרמת האיכות שאנחנו מצפים מהם היא כמו מה שהם הציגו במצגת שהייתה רמה מצוינת. הייתה רמה טובה מאוד.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה לשאול שאלה. האם אני יכולה לשלוח מכתב שבו אני מבקשת שיענו לי על השאלה, על התהייה של ה-1,500 ואחרי זה הוועדה תתכנס באופן פרטני כדי לדון ולהחליט. למה אני צריכה עכשיו מתן זכות טיעון, אם יש לי שאלה אחת, כי אני, סליחה, עם כל הכבוד, הבנתי שאין פה איזושהו רצון מצד מינהל התקשורת להזמין למתן זכות טיעון, כי אין פה איזושהו משהו שהוא אקוטי. אי לכך ובהתאם לזאת, יש שאלה אחת: למה על פי סעיף 20 ב' אני חייבת לזמן למתן זכות טיעון, בוא נשאל אותם את השאלה. נשלח להם שאלה מסודרת, תסבירו לי האם כן או לא, ובזה נגמר הסיפור. ואז תתכנס לה הוועדה ותחליט.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אופירה, מה שבעצם את מציעה לעשות זה מתן זכות טיעון אבל בכתב. גב' אופירה יוחנן-וולק: אני לא מציעה מתן זכות טיעון בכתב. אני מציעה הבהרה. אי אפשר בקשה להבהרה? עו"ד שני לוי-גצוביץ: אין כזה הליך בעולם המכרזי של הבהרה לגבי הצעת המחיר. את זה אין. יש לזמן אותם למתן זכות טיעון או לגבי הפער בין ההצעה שלהם לאומדן או לגבי הנחות לא נכונות או הבנה מוטעית. זה ההליך שקיים, אין הליך אחר.

מר אהרון פישר: מה שמפריע לכם בעיקר זה ההארכה לתקופה נוספת?

גב' אופירה יוחנן-וולק: בוודאי, בוודאי.

מר אהרון פישר: אולי אפשר להסתפק לתקופה קצרה יותר בהיקף של ועדת רכישות עד 146 אלף עם הזמנות עבודה ספציפיות?

גב' לובה טיומקין: זה היקפים קטנים מדי 140 אלף.

עו"ד רתם בהרב: המדובר באירועי יום העצמאות, יום הזיכרון ואירועי פסח ויום השואה.

גב' לובה טיומקין: אי אפשר להנציח הזמנות לאירועים אד הוק, הרי אתה מכיר את זה, איך זה עובד. אתה פתאום מתבקש עוד מודעה או עוד פוסט או עוד איזה, זה אף פעם לא מגובה באיזושהו סכום. אני לא רוצה להתחייב 3 חודשים מראש לאירועים שיכול להיות שיהיה קורונה, יהיה משהו, יהיה זה. אני אצטרך לבטל אותם.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל להתחייב שלושה חודשים הארכה ללא אופציה זה יותר קל לך?

גב' מושית לוסטיג – רייזט: אבל מבחינתנו, אופירה, ה-3 זה מקסימום. אם נצליח לעשות את זה בחודש, מעולה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני שאלתי האם יותר פשוט וקל לך לאשר הארכה ללא אופציה של 3 חודשים?

עו"ד רתם בהרב: הייתה לי שיחה ארוכה מאוד עם איתן היום. אני רציתי שהוא יסתפק בחודש.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל זה מה שיקרה גם.

רו"ח ליטל פחטר: אני חושבת שאתם צריכים לקבל החלטה עכשיו. הבקשה פה היא כאמור לזמן את אדלר חומסקי למתן זכות טיעון, לבטל את הפריט שדובר עליו בטופס הצעת המחיר ומאחר

וההתקשרות הקיימת מסתיימת בסוף מרץ מבקשים הארכה ב-3 חודשים של ההתקשרות הקיימת או עד לחתימת החוזה החדש.

אמיר בדראן : אני רוצה להציע משהו. אופירה, בהמשך למה שאת אמרת, אני דווקא חושב שזה יהיה נכון לזמן אותם לזכות טיעון ולברר את הנקודות האלה. ממילא זהו ההליך המשפטי הנדרש, המתבקש.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אני עוד לא ראיתי שום דבר, דרך אגב.

אמיר בדראן : או קיי. זה לפחות ממה שאנחנו מקבלים מהחוות דעת המשפטיות. גם אם את סבורה או אני סבור אחרת.

גב' אופירה יוחנן-וולק : לא, אתה לא. תיכנס לתקנה 20 ב' ותראה לי איך.

אמיר בדראן : דבר שני, לגבי העניין של ההארכה, אז אפשר להגיד : אנחנו מתנים את זה, לא ב-3 חודשים, אנחנו מאשרים את זה רק לחודש או לתקופה יותר קצרה וזהו, נתקדם. צריך לקבל החלטה. אנחנו לא יכולים להסתובב סביב זה.

ליאור שפירא : למה לא להאריך את ההתקשרות בחודש וזהו?

אמיר בדראן : בסדר, זה מה שאמרת. אפשר.

ליאור שפירא : אני מבין שאיתן לא רוצה זכות טיעון. אבל איתן, תבוא עוד חודש תגיד לי, יהיה לך חודש מחשבה אולי גילית שזה כן נכון שלא נכון ותדעו לעשות סדר ולהכריז פשוט על זוכה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אבל חבר'ה, אתם מדברים על משרד שעבד עם עיריית תל אביב. זה לא משהו חדש. כמה שנים הוא עובד איתנו?

מר איתן שוורץ : 5 שנים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : 5 שנים. במחיר זהה לאותו הפריט?

גב' אופירה יוחנן-וולק : המחיר לא מעניין עכשיו. אני לא צריכה אחרי 5 שנים שהוא עובד איתי לצלול לתוך תתי הסעיפים כדי להבין שהוא הבין. זה לא ספק חדש. אם אחרי 5 שנים אותו ספק נכנס, מציע הצעה במכרז. סליחה. יש פה כבר גבול, או קיי?

גב' לובה טיומקין : אבל זה פריט חדש, הוא לא היה במכרז קודם ולא היה בהצעת המחיר שבאמצעותה הוא עבד חמש שנים. זו הצעת מחיר חדשה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : הפריט של ה-25 אחוז זה שני פריטים חדשים?

ליאור שפירא : מה היית רוצה שיקרה וגורמי המקצוע שכולם נמצאים כאן יסבירו לך איך אפשר שזה יקרה?

גב' אופירה יוחנן-וולק : אני אגיד את זה בצורה הכי ברורה : הוועדה לא חשה בנוח בלשון המעטה לאשר הארכה ללא אופציה לשלושה חודשים. הוועדה גם ממה שהבנתי ואמיר, תתקן אותי אם אני טועה אבל לפחות ליאור אני די בטוחה שהוא איתי, לא רואה לנכון לזמן למתן זכות טיעון לאור מה ששמענו עד כה. ועכשיו אנשי המקצוע, תמצאו לנו את הפתרון בבקשה.

עו"ד רתם בהרב: אני לא הבנתי. את לא רואה לנכון לזמן לזכות טיעון כי את חושבת שהמחירים סבירים או את חושבת שהוא אמור לדעת שהמחירים סבירים?

גב' אופירה יוחנן-וולק: א' אני חושבת שהוא אמור לדעת שהמחירים סבירים. שנית, שוב, קודם כל זה משרד ענק, זה לא מישהו שיצא עכשיו, מבית הספר, זה אדם ש-5 שנים עובד איתנו.

גב' לובה טיומקין: ואם זה טעות סופר?

גב' אופירה יוחנן-וולק: הוא מחויב. תקשיבי לובה, הוא מחויב למה שהוא כותב.

רו"ח ליטל פחטר: הייתה על זה התלבטות מאוד גדולה האם לזמן או לא לזמן, לכולנו יהיה הכי נוח לבקש לאשר אותו כזוכה, בכלל לא להתייחס, לא לתת לזה כל מקום. אבל, הדובר יצטרך להתמודד עם זה אחרי זה ובמשך שנים. לכן ההמלצה שלנו ביחד, בשיתוף עם כל הגורמים המקצועיים שנמצאים גם פה, הייתה לבקש מהוועדה לזמן אותו לזכות טיעון מאחר שיש פה פער מהותי ביותר בפריט שהוא מהותי ביותר. אין לנו ברירה. היינו מאוד שמחים לא להיות בסיטואציה הזאת.

ליאור שפירא: עוד פעם, אנחנו, אני אסביר. אנחנו נזמין אותם לשימוע, או קיי? בשימוע אפשר שיקרו אחד משתיים. אין יותר – יש שתי אופציות בסך הכול. אחת – הם אומרים תשמע, זה המחירים שלנו. לא טעינו. חשבנו על זה מראש. אם חשבנו מראש ולא טעינו לשיטתי הם הזוכים במכרז כי הם נתנו את ההצעה הנמוכה ביותר השניה – הם יבואו ויגידו: וואו, איזה דבילים, טעינו, לא שמנו לב, הפסיק ירד, או קיי. זו אופציה שנייה.

עו"ד רתם בהרב: נכון, הוועדה תשקול בהתאם לתקנה 20 ב' אם מחירי הפריטים סבירים או לא סבירים, אם הם סבירים והם עומדים מאחורי המחירים, אז קבלו אותם.

ליאור שפירא: אז כרגע מה שאני הייתי מציע, עד שגורמי המקצוע, גורמי המקצוע מבחינתי זה איתן וזה, עד שהם יעשו עוד בדיקה, עד שהכול קורה, בואו נאריך את זה, אני אומר בואו נאריך את זה בחודש, תתארגנו על כל המחשבות שלכם, תבינו מי נגד מי, מה קרה, תעשו נקודת חשיבה כמו שצריך ואני מקווה שעד אז הדברים יפתרו. אם לא, נבוא אלינו עוד פעם. זה מה שאני חושב הדבר החכם לעשות.

מר איתן שוורץ: אני לא הבנתי מה עכשיו מצופה.

ליאור שפירא: אני רוצה להאריך את החוזה של אדלר חומסקי, להאריך את התקופה של אמיר בדראן: ההתקשרות.

ליאור שפירא: ההתקשרות, כן, תודה אמיר, בחודש. אני מציע. יופי, עד שהחודש הזה יגיע יכול להיות שיקרו כל מיני דברים ותחשבו אחרת. אני נותן לך זמן כי כרגע אם אתה אומר לי אני לא רוצה או אני

מבין שאני לא עושה להם שימוע, זה לדעתי אני לוקח את ההצעה הטובה ביותר וזה אדלר חומסקי.

רו"ח ליטל פחטר: אבל אם אתה מתכוון שלא לקבל את ההצעה של אדלר חומסקי אתה חייב לזמן אותם לזכות טיעון ולשימוע.

ליאור שפירא: זה אני אחליט.

אמיר בדראן: הוא לא אומר שהוא לא רוצה לקבל אותה. הוא אומר: אני דוחה את ההחלטה שלי ואז נראה מה קורה.

רו"ח ליטל פחטר: שמעתם את הדברים. ההצעה מדורגת בציון המשוקלל הגבוה ביותר, הם אמורים להיות מוכרזים כזוכה במכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל אני לא אמורה לקחת את ההצעה הנמוכה ביותר.

רו"ח ליטל פחטר: הטובה ביותר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני לא חייבת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: תקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987 קובעת או שהוועדה מכריזה על ההצעה הטובה ביותר או שחובה ליתן לבעל ההצעה הטובה ביותר זכות טיעון, אם זה לגבי הפער מהאומדן, אם כדי לראות שהוא הבין, אם כדי, לוודא שאין לו הנחות שגויות ורק אז אוכל שלא להכריז עליו כזוכה במכרז, אם וככל שכך התרשמה הוועדה. הכלל הוא: יש לבחור בהצעה הזולה ביותר או בהצעה המשוקללת הטובה ביותר.

רו"ח ליטל פחטר: ולכן לאור הפער אי אפשר להחליט בלי לשימוע אותם. אני חושבת שאין מה לדחות עוד את הדיון. הוועדה צריכה לזמן אותם לזכות טיעון בדבר הפער מהאומדן, ותאריכו בכמה זמן שתבחרו להאריך.

ליאור שפירא: האם אני יכול להגיד כרגע חברי הוועדה שאני מאריך את ההסכם עם אדלר חומסקי ל-30 יום בלי שאני צריך לקבל עכשיו החלטה לגבי מתן זכות הטיעון?

רו"ח ליטל פחטר: אני רוצה להסביר. גם ההארכה בשלושים יום, אם היום מחליטים על זימון למתן זכות טיעון גם ה-30 יום כנראה לא יספיקו. אבל אתם יכולים, זה שיקול שלכם בכמה זמן להאריך. אין מה לדחות את ההחלטה אם לזמן או לא לזמן אותם כי אם מחליטים שמזמנים צריכים לקבל את ההחלטה עכשיו. מחליטים שלא לזמן – מכרזים עליהם כזוכים. אין פה עוד חלופות.

ליאור שפירא: אז אני מבין את זה אבל אני שואל. האם בכל זאת, אם לי יש שיקולים שאני רוצה ללמוד אותם אחרי ששמעתי...

רו"ח ליטל פחטר: אז אנחנו נבקש להאריך בשלושה חודשים כי אין סיכוי שחודש יספיק, וגם לא נספיק לחזור לוועדה לבקש את העוד חודשיים שנצטרך. אין סיכוי.

ליאור שפירא: אבל מה שאת אומרת שאני לשיטתך יכול להאריך, בעוד דקה נבין את הזמן, כאן את אומרת 3 חודשים, אני חודש, אבל, ובלי לקבוע כרגע מסמרות, אם אני רוצה להזמין אותם לשימוע או לא. אני יכול לעשות את ההליך הזה?

עו"ד רתם בהרב: מה זה ייתן? אתה רוצה לקנות לעצמך זמן?
ליאור שפירא: כן.

עו"ד רתם בהרב: התוצאה של זה תהיה שאתה תאלץ להאריך ללא אופציה ליותר זמן.
ליאור שפירא: אז רגע שנייה תתעלמו מהזמן. עזבו את הזמן. האם אני יכול לעשות הליך שאומר: בלי זמן. כרגע עוד דקה אני נתווכח על הזמן. האם אני יכול לעשות הליך שאני מאפשר לחומסקי להאריך ב-X זמן, בלי שאני עכשיו קובע מסמרות בנושא האם תהיה זכות טיעון. זה מה שאני שואל.
רו"ח ליטל פחטר: אם אתה רוצה זמן לחשוב – אתה כמובן רשאי. אבל כבר ייאמר, כי חודש לא יספיק פה. ההמלצה של האגף, של המינהל, והגורמים המקצועיים הייתה לזמן לזכות טיעון את אדלר חומסקי ואם מחליטים שצריך יותר זמן לחשיבה, אז...

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני, ליאור תרשה לי רגע. אנחנו ניתן חודש. אני חושבת שמיצינו פה את הדיון.
רו"ח ליטל פחטר: לסיכום אני אגיד ככה: יש פה כמה אפשרויות. אחת, להכריז עליהם עכשיו כזוכים.
ליאור שפירא: ברור.

רו"ח ליטל פחטר: 2. לזמן אותם לזכות טיעון כי יש פה פערים בין הצעת המחיר שלהם לאומדן העירייה ואתם רוצים לשימוע אותם.

ליאור שפירא: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: 3. אתם רוצים לא להחליט עכשיו.

ליאור שפירא: או קיי. אז אנחנו רוצים את אופציה 3 ואנחנו צריכים לתת לזה קצת יותר זמן מחודש.

רו"ח ליטל פחטר: אבל אני חייבת לציין, אני באמת אשמח להבין מאיזו סיבה ואיזה עוד נתונים אתם רוצים לקבל מהגורמים המקצועיים שהבקשה שלהם היא כן לזמן לזכות טיעון.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אופירה, תרשי לי לראות אם הבנתי נכון. אופירה באה ואמרה: יש לי ספק שעובד איתי 5 שנים, שמכיר את העבודה, שיודע מה הפריטים, שיודע כמה כסף הוא הציע ומבחינתה אם הוא הציע את ה-1,550 אז הוא הציע וזה המחיר והוא יודע מה הוא הציע ואין כל צורך במתן זכות טיעון.

רו"ח ליטל פחטר: אבל היחידה צריכה את מתן זכות הטיעון, כי לובה אמרה שזה פריטים חדשים שלא היו בהצעת המחיר הקודמת וחשוב להם לשימוע אותם וככה גם נכתבה הפנייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: נכון.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. והיחידה צריכה לעבוד איתם 5 שנים אם מחליטים להכריז עליהם כזוכים. היחידה אומרת : אנחנו כן רוצים לשמוע אותם.

אמיר בדראן : היחידה גם אומרת שהתמחור השוטף שלהם לגבי הפריטים האלה הוא פי 10 ממה שהם הציעו כאן. ויש פה משהו לא ברור.

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק. לכן אני חייבת להודות שאני לא מבינה, אני באמת, אני חושבת שלאשר את הזימון שלהם לזכות הטיעון, לבוא לשמוע מה יש להם להגיד ומשם להתקדם. אנחנו לטעמי מעכבים את המכרז, אנחנו כבר בזמנים הרי לא טובים, רוצים לממש לא את השלושה חודשים, אני מבינה כמה שפחות, אז בואו נתקדם עם המכרז הנוכחי. ההמלצה שלנו, הגורמים המקצועיים, כמו שביקשנו לזמן אותם לזכות הטיעון. הארכה ללא אופציה, תאריכו בכמה שתבחרו לנכון. אני חייבת לציין שהדיון מאוד התארך וזמננו באמת קצר

גב' אופירה יוחנן-וולק : נכון מאוד, אני מאוד מצטערת אך הדיון התארך מעבר למצופה, חברי הוועדה נחשוב על הבקשה נדבר ואז אנחנו נגיע להחלטה.

ליאור שפירא : מתי?

עו"ד רתם בהרב : עוד כמה ימים, זה ייתן לחברי הוועדה זמן לבדוק את הדברים ולחשוב עליהם. נמשיך את הדיון מהנקודה הזו.

גב' אופירה יוחנן-וולק : מעולה. מתי שאתם רוצים.

אמיר בדראן : אפילו טלפונית נוכל לעשות את זה.

מר איתן שוורץ : ואני רוצה רק להגיד תודה לכל מי שהיה מעורב בזה. זה היה תהליך ארוך מאוד מאוד מורכב מאוד מאוד ואני באמת מודה לכולם על העבודה הקשה מאוד וכל עכבה לטובה.

בהמשך לישיבה זו ולאחר מחשבה ודין ודברים בנושא, ביום 14.03.2022 המליצה יו"ר הוועדה, הגב' אופירה יוחנן וולק, לחברי הוועדה שנכחו בדיון זה, כי הינה מציעה לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף במכרז חברת אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ וזאת לאור הפער בין מחירי הצעתו בפריטים שונים ביחס לאומדן העיריה.

כמו כן ובנוסף, ביום 15.03.2022 הציעה יו"ר הוועדה, הגב' אופירה יוחנן וולק, לחברי הוועדה שנכחו בדיון זה, כי בהתאם לאמור בחוות הדעת המשפטית של עוה"ד רתם בהרב למנכ"ל העירייה מיום 08.03.2022 ולאור הנסיבות המיוחדות, להאריך את ההתקשרות הנוכחית עם משרד הפרסום אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ, בשלושה חודשים או עד לחתימה על חוזה עם הספק החדש, על פי המוקדם מבין השניים, וזאת, בין היתר, לאור הדיון המעמיק שנערך בנושא בפני הוועדה. בנוסף ביקשה יו"ר הוועדה לציין בפני מינהל תקשורת ותיירות כי חברי הוועדה מבקשים לעשות כל שניתן על מנת לקדם במהרה את החתימה על החוזה עם הספק החדש.

חברי הוועדה מר ליאור שפירא ומר אמיר בדראן אישרו את המלצת היו"ר הן מיום ה- 14.03.2022 והן מיום 15.03.2022.

החלטה

- מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז הן בשלב ג' הפרזנטציה והן לעניין הצעת המחיר ואת הניקוד המשוקלל כמפורט בטבלה שלהלן:

די סאי אינטראקטיב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	מקאן תל אביב בע"מ	
20	20	20	שלב א'-ניקוד איכות- 20%
35.1	41	33.5	שלב ב'- הצעת מחיר- 50%
19.62	21.36	26.9	שלב ג'- פרזנטציה- 30%
74.72	82.36	80.4	סה"כ

- מאשרים לזמן את המשתתף מס' 2 במכרז - **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין מחירי הצעתו בפריטים שונים ביחס לאומדן העירייה.
- מאשרים לבטל את פריט ג.3 "**תכנות ניוזלטר**" בטופס הצעת המחיר במסמכי מכרז מסגרת פומבי 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי.
- מאשרים את הארכת ההתקשרות הקיימת עם **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** בשלושה חודשים או עד חתימת חוזה עם הזוכה במכרז, המוקדם מביניהם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 535

מכרז מסגרת פומבי 194/2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם

פניית האגף:

1. מבדיקת מסמכי הצעת משתתפי המכרז, **משתתף מס' 1** - מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה ו**משתתף מס' 2** - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ, עלה כי שני המשתתפים עמדו בתנאי הסף למכרז וקיבלו את מירב ניקוד האיכות להצעתם, דהיינו קיבלו ניקוד זהה של 100 נקודות ושניהם מועמדים באופן שווה להיחשב כזוכים במכרז.
2. לאור זאת, אישרה וועדת מכרזים מס' 83 מישיבתה מיום 8.2.22 בהחלטה 515 קיום הגרלה בין משתתפי המכרז לשם קביעת זוכה, מצ"ב פרוטוקול הוועדה.
3. בהתאם לאישור זה, הרינו לעדכן כי ביום 7.3.22 נערכה הגרלה בין משתתפי המכרז, במעמדה של גב' אופירה יוחנן וולק - יו"ר וועדת מכרזים, בה עלה כי **משתתף מס' 1** - מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה, הינה הזוכה בהגרלה, מצ"ב פרוטוקול ההגרלה.
4. לאור האמור, וועדת מכרזים מתבקשת להכריז על מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה כזוכה במכרז מס' 194-2021, זאת בהתאם לתנאי המכרז כפי שאושר על ידי ועדת מכרזים מתאריך 8.2.22 וכאמור לעיל.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל השירותים החברתיים במסגרת מכרז 194/2021 להפעלת תוכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם. אני אזכיר שוועדה זו בישיבתה מיום 8.2.22 החלטה 515 דנה במכרז, התקבלו שתי הצעות, כאשר שני המשתתפים עמדו בתנאי הסף וקיבלו ניקוד איכות זהה, את הניקוד המקסימלי. הוועדה קבעה שבחירת הזוכה תיעשה באמצעות הגרלה ואכן אתמול ב-2022.3.7 נערכה הגרלה בין משתתפי המכרז כאשר ההגרלה נערכה במעמדה של יושבת ראש הוועדה, אופירה יוחנן וולק, ובנוכחות של נציג הגזבר סמדר שגב נוקד רכזת מכרזים בכירה ומטעם היועץ המשפטי עורך דין שי מרוס. במסגרת ההגרלה היו גם משתתפים מטעם כל אחת מהחברות ומצורפת לכם פה לפנייה גם פרוטוקול ההגרלה. החברה שזכתה שעלתה במסגרת ההגרלה זאת מטב, עמותה לשרותי טיפול ורווחה. היא זאת שזכתה בהגרלה ולכן מבקשים לאשר את הזכייה שלהם במכרז.

אמיר בדראן: איך עשיתם את ההגרלה בין שתיים?

גב' אופירה יוחנן-וולק: היו שני פתקים, קערה. ערבבתי ודליתי. הפתקים היו מקופלים, הראינו להם את הפתקים, ממש. עשינו תהליך, הם ראו, כל אחד ראה שיש את השם שלו כתוב. קיפלנו, ערבבנו מספר פעמים כשהפתקים לא נחשפו המהלך הערבוב. דליתי את הפתק וקראתי את השם של הזוכה.

ליאור שפירא: נותר רק לאשר.

רו"ח ליטל פחטר: אז רק לאשר את הזוכה, את מטב, לאור תוצאות ההגרלה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מאשרים.

אמיר בדראן: כן, מאשרים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן. פה אחד

החלטה

מאשרים להכריז על מטב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 194/2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם, בתנאי המכרז.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 536

מכרז מסגרת פומבי 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים למשפחות לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב

ירד מסדר היום

22/3/22 
ליטל מושון, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

22/3/22 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

22.3.2022 
אביבה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

27/3/22
תאריך