

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, אייל אקרמן, עבד אבו שחאדה, משה חיים, ליאור שפירא, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: חן קראוס, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד נטלי שמואלי מעודי; גיא אלעד; בני מגנזי; שלום עובדיה; קרן בן ציון; איציק אלטשולר; אבי נתיב; אבי לוי; פרח סומך; אורעד חדד; יעריט מרקוס; נועם ירון; עמרי טביב; מאיר כהן; משה בן דוד; עוזי אוטאצ'י; לובה טיומקין; מושית לוסטיג ריוויט; אביטל רוזניק; מירית איב-רוזנבאום; משה בן גל; קאסם סלאלחה; אודי טרבלסקי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	495.	מינהל תקשורת ותיירות	מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות
2.	496.	היחידה לביטוח וניהול סיכונים	מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו	הכרזה על זוכה
3.	497.	אגף שיפור פני העיר	מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים	הכרזה על זוכה
4.	498.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מספר 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4, תל אביב-יפו	ביטול זכייה וזימון לזכות טיעון
5.	499.	מנהל הנדסה	מכרז מסגרת פומבי מס' 181/2021 לאספקת שירותי צילום אוויר ופיענוח	הכרזה על זוכה
6.	500.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז מסגרת פומבי מס' 149/2016 לקבלת שירותי סמך מקצועי	הארכת התקשרות
7.	501.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 188/2021 לאספקת שירותי תקשורת קווית ואלחוטית ושירותי אינטרנט	הכרזה על זוכה
8.	502.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 198/2021 לאספקת תוכנות מיקרוסופט	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי פורסם ביום 09.09.2021.
2. ביום 07.10.21 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 07.11.21 ונדחה ל 14.11.21.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 16.11.21 בראשות חבר המועצה **מר אייל אקרמן**, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 3 הצעות מהמשתתפים במכרז.
משתתף מס' 1 – מקאן תל אביב בע"מ
משתתף מס' 2 – אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ
משתתף מס' 3 – די סאי אינטראקטיב בע"מ
5. המכרז מורכב מ 50% איכות ו 50% מחיר, ועל כן הצעות המחיר של המשתתפים ואומדן העירייה הוכנסו למעטפה והופקדו חזרה בתיבת ההצעות.
6. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגת בטבלאות שלהלן:

מסד	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 2 - ערבות למכרז 150,000 ₪	נספח 5 - אישור קיום ביטוחים	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ / עוסק מורש / הניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד / אישור רשם החברות	קבצי הבהרות חתומים	נספח ה - סודיות	אישור תשלום מכרז
1.	מקאן תל אביב בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2.	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3.	די סאי אינטראקטיב בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

תנאי הסף	מקאן תל אביב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	די סאי אינטראקטיב בע"מ
המשתתף במכרז הנו משרד פרסום בעל תקציבי פרסום של לקוחות בהיקף כספי שנתי של לפחות 20 מיליון ₪, בשנתיים מבין השנים 2018, 2019 ו- 2020, לפי מחירי יפעת בקרת פרסום	V	V	V
למשתתף במכרז לפחות שני לקוחות שונים, להם סופקו שירותי פרסום בהיקף שנתי של 4 מיליון ₪ לפחות ללקוח, בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019 ו- 2020.	V	V	V
למשתתף במכרז או לחברה מוחזקת ע"י המשתתף במכרז ניסיון בניהול תקציב וברכישת מדיה בהיקף שנתי של לפחות 10,000,000 ₪ בשנתיים מבין השנים 2018, 2019, 2020, בפלטפורמות Google ו Facebook יחד	V	V	V
למשתתף במכרז או לחברה מוחזקת ע"י המשתתף במכרז העסקה ביחסי עובד מעביד של לפחות 2 עובדים בעלי הסמכת Google Ads. יובהר כי לצורך עמידה בתנאי הסף ניתן להציג גם הסמכה של Premier Partner	V	V	V
לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי'	V	V	V

7. להלן טבלת פירוט ניקוד האיכות – נספח 8 :

נושא	ניקוד	% שקלול	מקאן תל אביב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	די סאי אינטראקטיב בע"מ
1. מספר הגופים להם ביצע המשתתף במכרז מיתוג (לצרף רשימת גופים) ב- 5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות	לקוח אחד – 2.5 נק' 2 לקוחות ומעלה – 5 נק'	5	איקאה kitchen Max – אשראי Carlolina lemke עדשות פרו- אופטיק – (סה"כ 5 נקודות)	קסטרו home ושופרסל supreme (סה"כ 5 נקודות)	האקדמית נתניה שטראוס coffee (סה"כ 5 נקודות)

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

נושא	ניקוד	% שקלול	מקאן תל אביב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	די סאי אינטראקטיב בע"מ
2 . קיום הפונקציות שלהן אצל משתתף במכרז או בחברה מוחזקת בלפחות שנתיים רצופות בשנים 2018 - 2020 : 1. יחידת תוכן שיווקי 2. מחלקת מחקר ופלינג 3. מחלקת דיגיטל כולל פעילות משפיענים (Social) ניו מדיה) 4. מחלקת אנליזה (SEO) ומערכות הגשה – מדידה במשרד		40	קיים על פי תצהיר בנספח א8 כל הפונקציות (סה"כ 40)	קיים על פי תצהיר בנספח א8 כל הפונקציות (סה"כ 40)	קיים על פי תצהיר בנספח א8 כל הפונקציות (סה"כ 40)
3 . התרשמות מאיכות מהלכי הדיגיטל הגדולים והשונים שניהל המשרד, לדוגמה: מהלך הכולל כמה מדיות, ומסעות לקוח שונים, הכולל התייחסות למהלכי Brand והעלאת מודעות וקצירת ביקושים (פרפורמנס). לפרט ולהציג 2-3 מהלכים שניהל המשרד במהלך השנים 2018 - 2020.		20	20	20	20
4 . התרשמות האסטרטגיה וקריאטיב מבריפים שונים שניתנו על ידי לקוחות, צריך להציג 2 מהלכים משלב הבריק עד העלייה לאוויר שניהל המשרד במהלך השנים 2018 - 2020.		20	20	20	20

נושא	ניקוד	% שקלול	מקאן תל אביב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	די סאי אינטראקטיב בע"מ
5 גובה המחזור בדיגיטל על פי יפעת בקרת פרסום, בשנתיים מבין השנים 2018, 2019, 2020. (על המשתתף במכרז לצרף אישור מטעם חברת "יפעת בקרית פרסום").	עד 20 מיליון ₪ בשנה - 2 נק' 20 - 40 מיליון ₪ בשנה - 6 נק' 40 מיליון ₪ ומעלה בשנה - 10 נק'	10	10	10	10
6 למשרד ניסיון בניהול קמפיינים לאומיים (פרסום קמפיין בחול"ל) ב - 3 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות	אין - 0 נק', יש - 5 נק'	5	5	5	5
סה"כ ניקוד איכות					100
			100	100	100

8. להלן פירוט השלמות המסמכים המהותיות לעניין הוכחת העמידה בתנאי הסף של המשתתפים הבאים :

8.1. המשתתף מס' 2 במכרז - אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ:

8.1.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף הצהרה חתומה על ידו אליה מצורף דו"ח רו"ח המעיד על ניסיון בניהול תקציב וברכישת מדיה בהיקף שנתי של לפחות 10,000,000 ₪ בשנתיים מבין השנים 2018, 2019, 2020, בפלטפורמות Google ו Facebook יחד. תנאי זה ניתן היה להוכיח גם באמצעות חברה מוחזקת כהגדרתה במסמכי המכרז – המשתתף הגיש את ההצהרה בשמו, אך דו"ח רו"ח שצורף התייחס לחברת איי.סי.דיגיטל, כאשר לא צורף שום מסמך המקשר בין 2 החברות.
המשתתף במכרז הסביר כי מדובר בחברה נכדה וצירף אישור של רשם החברות כי הינו מחזיק ב 97% ממניות חברת מדיה קומיוניקשינס לינקס בע"מ, שמחזיקה ב 100% ממניות חברת איי.סי.דיגיטל (2016) בע"מ אשר על שמה הוצא האישור.

8.1.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף הצהרה חתומה על ידו אליה מצורף דו"ח רו"ח לפיה שולמו ניכויים למוסדות ממשלתיים לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי וכן הפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק בגין העובדים הנ"ל. תנאי זה ניתן היה להוכיח גם באמצעות חברה מוחזקת כהגדרתה במסמכי המכרז – המשתתף הגיש את ההצהרה בשמו, אך דו"ח רו"ח שצורף התייחס לחברת איי.סי.דיגיטל, כאשר לא צורף שום מסמך המקשר בין 2 החברות.

8.1.3. המשתתף במכרז הסביר כי מדובר בחברה נכדה וצירף אישור של רשם החברות כי הינו מחזיק ב 97% ממניות חברת מדיה קומיוניקשינס לינקס בע"מ, שמחזיקה ב 100% ממניות חברת איי.סי.דיגיטל (2016) בע"מ אשר על שמה הוצא האישור.

8.1.4. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף את נספח 14 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח – הנוסח שהוגש על ידי המשתתף במכרז לא תאם את דוגמת הנספח שצורפה למסמכי המכרז, והמשתתף במכרז השלים את הנדרש.

8.2. המשתתף מס' 3 במכרז, די סאי אינטראקטיב בע"מ

8.2.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, על המשתתף במכרז לצרף אישור מטעם חברת "יפעת בקרת פרסום" מפולח מדיה, כי הנו משרד פרסום בעל תקציבי פרסום של לקוחות בהיקף כספי שנתי של לפחות 20 מיליון ₪, בשנתיים מבין השנים 2018,

2019 ו- 2020 – המשתתף הגיש פלט מחשב ללא לוגו או חתימה לזיהוי כי הופק ע"י יפעת בקרת פרסום. המשתתף במכרז השלים את הנדרש.

8.2.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף את נספח 14 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח – הנוסח שהוגש על ידי המשתתף במכרז לא תאם את דוגמת הנספח שצורפה למסמכי המכרז, והמשתתף במכרז השלים את הנדרש.

8.2.3. לצורך הוכחת ניקוד האיכות המפורט בנספח 8 למכרז:

8.2.3.1. בסעיף 1 – מספר הגופים להם ביצע המשתתף במכרז מיתוג (לצד רשימת גופים) ב- 5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות – המשתתף במכרז נדרש להגיש תצהיר עם רשימת הגופים ולהציג את המיתוג שבוצע להם. בתצהיר המשתתף הופיע כי ערך מיתוג לחברת שטראוס בשנת 2020, אך בחוברת שצורפה למסמכי המכרז לא הוצג מיתוג זה, והמשתתף במכרז השלים את הנדרש.

8.2.3.2. בסעיף 5 – גובה המחזור בדיגיטל על פי יפעת בקרת פרסום, בשנתיים מבין השנים 2018, 2019, 2020 – המשתתף במכרז נדרש לצרף אישור מטעם חברת "יפעת בקרת פרסום". לא צורף האישור הנדרש, והמשתתף במכרז השלים את הנדרש.

9. מנגנון המכרז:

המכרז הינו תלת שלבי כאשר במסמכי המכרז נקבע כי:

בשלב הראשון תיבדק עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף להגשת ההצעות. המשתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף ינוקדו **בניקוד איכות בהתאם לעמידתם בפרמטרים כמפורט בנספח 8 למכרז, וכן תנוקד איכות תיק העבודות, שהתבקשו להציג על ידי העירייה (סה"כ 20%)**.

בשלב השני תיבדק הצעת המחיר שיגיש המשתתף במכרז, הנחלקת ל- 4 חלקים (נספח 7 למכרז).

בשלב השלישי במכרז תתקיים פרזנטציה. לשלב זה יזומנו שלושת המשתתפים במכרז, שקיבלו את הניקוד הכולל הגבוה ביותר, בהתאם לשקלול ניקוד האיכות והצעת המחיר שהגישו. המשתתפים במכרז שיעלו לשלב זה, יתבקשו להציג פרזנטציה בנושא שיוגדר על ידי העירייה.

המשתתפים במכרז שיעלו לשלב זה, יקבלו הודעה בכתב מאת העירייה בדבר נושא הפרזנטציה ומועד הצגתה בפני ועדת ההערכה כהגדרתה להלן. הנושא יהיה משותף לכולם ויימסר למשתתפים אלה כ- 10 ימי עבודה לפני מועד הפרזנטציה בפני ועדת ההערכה.

10. לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה:

- 10.1. להכריז על הצעתם של המשתתף מס' 1 במכרז – מקאן תל אביב בע"מ, המשתתף מס' 2 במכרז – אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ והמשתתף מס' 3 במכרז – די סאי אינטראקטיב בע"מ, כעומדות בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי. ולאשר את ניקוד האיכות ואת פתיחת ההצעות הכלכליות.
- 10.2. לאור העובדה כי התקבלו רק 3 הצעות במכרז, הוועדה מתבקשת לאשר לפנות כבר בשלב זה ל-3 המשתתפים כדי להיערך לשלב הפרזנטציה.

11. היקף ההתקשרות השנתית המוערך כ- 6,000,000 ₪.

דיון

רו"ח ליטל פחטר פנייה של לשכת דובר העירייה, מכרז מסגרת פומבי 167/2021, למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי ומציינת כי המכרז פורסם בתאריך 09/09/2021, כאשר בתאריך 07/10/2021 היה כנס משתתפים והמועד האחרון להגשת הצעות, אחרי דחייה, נקבע לתאריך 14/11/2021. ביום ה- 16/11/2021 נפתחה תיבת ההצעות בנוכחות חבר המועצה, אייל אקרמן, ונמצאו בה שלוש הצעות ואומדן העירייה. הואיל והמכרז מורכב גם מאיכות וגם ממחיר, הצעות המחיר ואומדן העירייה הופקדו בחזרה בתיבת המכרזים. המשתתפים

שהגישו הצעה הם : מקאן תל אביב, אדלר חומסקי ודי-סאי אינטראקטיב. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, שלושת המשתתפים עמדו בתנאי הסף לאחר הליך השלמות מסמכים. בסעיף 8 לפנייה מפורט לגבי הליך השלמות המסמכים שבוצע לאחר אישור היו"ר. מבחינת ניקוד האיכות, כל שלוש החברות קיבלו ניקוד מקסימלי, כאשר יש בפנייה התייחסות לנושא השלמות המסמכים שנדרשו לעניין האיכות וכולם השלימו את הנדרש. במכרז זה נקבע מנגנון ולפיו בשלב הראשון תהיה בדיקה של עמידה בתנאי הסף וניקוד האיכות. השלב השני הינו בדיקה של הצעות המחיר והשלב השלישי זו פרזנטציה, כאשר במסמכי המכרז נקבע שבעצם, שלוש ההצעות שיקבלו את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר הן אלו שייגשו לפרזנטציה, שהפרזנטציה היא תהליך מורכב שדורש גם השקעה רבה מצד משתתפי המכרז. מכיוון שבמכרז הזה הוגשו רק שלוש הצעות, אז הבקשה מהוועדה היא קודם כל, לאשר את העמידה של שלושת משתתפי המכרז בתנאי הסף, לאשר את ניקוד האיכות ואת פתיחת ההצעות הכלכליות וכבר לאחר, בשלב הזה, לפנות לשלושת המשתתפים במכרז כדי שהם יערכו לשלב הפרזנטציה.

אופירה יוחנן-וולק : שאלה, אני חושבת שאולי ברחו מספרים, כי אם תסתכלי על מקאן, אני מדברת על הטבלה.

רו"ח ליטל פחטר : בנוסח שנמצא אצלך בחלק מהטבלאות הניקוד היה חסר עקב טעות טכנית והייתה גם השלמה אחת, הייתה השלמה לגבי ניקוד האיכות, כל הנדרש הושלם והנוסח שהופץ עם סדר היום הסופי הוא הנוסח המעודכן והנכון, וזה מוצג בפניכם, כאשר משתתפי המכרז עמדו בכל התנאים.

אופירה יוחנן-וולק : תגידו, כולם קיבלו ניקוד של 20 מתוך 20? אין 19.5? כאלה מוכשרים. לובה טיומקין : מדובר בשלושה משרדים חזקים, כל אחד עשה עבודה והגיש את המסמכים כפי שנדרש.

אופירה יוחנן-וולק : לא, אין בעיה, זה אומר שיש לך תחרות מאוד קשה, אם כולם בעצם מקבלים את מלוא הנקודות.

רו"ח ליטל פחטר : קיים שלב הפרזנטציה וכי קיים ניקוד גם בגין שלב זה וכמובן, יש גם את המחיר. כאמור מאחר והפרזנטציה הינה תהליך מורכב, הוא לא נעשה בשלב מקדים, אלא בו נבחנות רק שלוש ההצעות המיטביות.

אופירה יוחנן-וולק : אין בעיה, אבל אני רוצה לחזור עוד פעם. אני, אצלי בטבלה כתוב לי שדי-סאי קיבלו

97.5 נקודות, אבל אני לא רואה איפה, איפה החצי? מושית לוסטיג : נתבקשה מהם הבהרה, והם השלימו את 2.5 הנקודות, כך שהם הגיעו לניקוד המקסימלי. מציינת בנוסף כי בדיקת האיכות נעשתה ע"י הדובר, השירות המשפטי ועם סגנית החשבת.

אופירה יוחנן-וולק : הבנתי, אוקיי. אז ליטל, מה שבעצם מופיע בעדכון האחרון אצלך, זה בטבלאות, זה מסודר. אבל תשימו לב, ליטל, כי במה שיש אצלי, התחום לא נכון. לא יכול להיות מעשרים, חמש ועוד עשרים, שיהיה 97.5. זאת אומרת, זה לא רק, הבנת למה אני מתכוונת? אין בעיה, אני רק אומרת שתשימו לב. אני עכשיו עם הנוסח הלא נכון, אבל בסיכום של המספרים, הוא לא נכון. זה בלי קשר. לאחר זה, שיוסיפו. לובה טיומקין : מדובר בטעות סופר.

אופירה יוחנן-וולק : אוקיי, טעות סופר, אבל צריך לשים לב לדברים האלה. עו"ד שני לוי גצוביץ : בקשת האגף הינה לאשר את עמידת שלושת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, את ניקוד האיכות שניתן להם, לאשר פתיחה כלכלית וכמובן, כבר להודיע לשלושת המשתתפים על מעבר לשלב הפרזנטציה. אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור. אני מאשרת, בהצלחה.

החלטה

- מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז – מקאן תל אביב בע"מ, המשתתף מס' 2 במכרז – אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ והמשתתף מס' 3 במכרז – די סאי אינטראקטיב בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי.
- מאשרים את ניקוד האיכות של שלושת המשתתפים במכרז כמפורט להלן :
המשתתף מס' 1 במכרז – מקאן תל אביב בע"מ – 100 נקודות.
המשתתף מס' 2 במכרז – אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ – 100 נקודות.
המשתתף מס' 3 במכרז – די סאי אינטראקטיב בע"מ – 100 נקודות.
- מאשרים את פתיחת ההצעות הכלכליות במכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי, וכן מאשרים לפנות כבר בשלב זה ל-3 המשתתפים במכרז כדי להיערך לשלב הפרזנטציה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 496

מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו פורסם ב- 21.12.2021 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 11.01.2022.
2. תיבת המכרזים נפתחה במועד זה בנוכחות חברת המועצה גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו 3 הצעות.
3. תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף (פרק ג'), הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, מוצגות בטבלאות שלהלן :

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	ערבות	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/ עוסק מורשה / ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	קובץ הבהרות חתום	אישור תשלום מכרז	נספח 1	נספח 2
1	איילון חברה לביטוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	הכשרה חברה לביטוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	וישור חברה לביטוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

תנאי הסף	איילון חברה לביטוח בע"מ	הכשרה חברה לביטוח בע"מ	וישור חברה לביטוח בע"מ
חברת ביטוח מורשית, אשר ברשותה רישיון בר - תוקף לשמש כמבטחת בביטוח אלמנטארי בענפי הביטוח הכלולים במכרז זה, בישראל, בהתאם לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) תשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו על פיו. יובהר, כי סוכנויות ביטוח לא רשאיות להגיש הצעות למכרז.	V	V	V
חברת הביטוח ערכה ביטוח אלמנטרי בהיקף פרמיות של לפחות 100 מיליון ₪ בכל אחת משלוש מבין ארבע השנים הקלנדריות הבאות: 2018, 2019, 2020 ו-2021.	V	V	V
חברת הביטוח ערכה ביטוח של לפחות קולקטיב אחד בעל 4,000 כלי רכב בשנה אחת רציפה מתוך ארבע השנים הבאות: 2018, 2019, 2020 ו-2021.	V	V	V
לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיתים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	נותר ב'צריך עיון'	V	V

4. להלן פירוט השלמות המסמכים המהותיות לעניין הוכחת העמידה בתנאי הסף של המשתתפים הבאים :

- 4.1 המשתתף מס' 1 במכרז - איילון חברה לביטוח בע"מ :
לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף את נספח 10 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח – הנוסח שהוגש על ידי המשתתף במכרז לא תאם את דוגמת הנספח שצורפה למסמכי המכרז. המשתתף במכרז לא השלים את הנדרש.
לאור גובה ההצעה הכספית של המשתתף במכרז ולוחות הזמנים הצפופים, שכן ההתקשרות הנוכחית מסתיימת ב 30.03.2022, ומפאת משך הזמן הקצר שניתן להשלמת המסמכים, מבקשים להשאיר את הצעת המשתתף, ב"צריך עיון".
- 4.2 המשתתף מס' 2 במכרז - הכשרה חברה לביטוח בע"מ :
לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף את נספח 10 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח – הנוסח שהוגש על ידי המשתתף במכרז לא תאם את דוגמת הנספח שצורפה למסמכי המכרז. המשתתף במכרז השלים את הנדרש.
- 4.3 המשתתף מס' 3 במכרז - ווישור חברה לביטוח בע"מ :
לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז שבנדון, נדרש המשתתף במכרז לצרף את נספח 10 למכרז כשהוא חתום ע"י רו"ח – הנוסח שהוגש על ידי המשתתף במכרז לא תאם את דוגמת הנספח שצורפה למסמכי המכרז. המשתתף במכרז השלים את הנדרש.
5. להלן טבלה המפרטת את הצעות המשתתפים אל מול אומדן העירייה :

סעיף	שיעור הנחה/תוספת לתעריפי מכרז חשכ"ל הסופיים (ללא סוכן)	פער מהאומדן
איילון חברה לביטוח בע"מ	-3%	2.1%
הכשרה חברה לביטוח בע"מ	-11.01%	-6.3%
ווישור חברה לביטוח בע"מ	+18%	24.2%
אומדן העירייה	-5%	

**המחיר הינו לפרמיית המקיף הבסיסית המעודכנת (בשקלול גיל הנהג) ופרמיית צד ג' בש"ח לכל קולקטיב כלי רכב עובדי העירייה הכלולים במכרז על בסיס תעריפי הזכייה במכרז החשכ"ל 2022 ותנאיו (ללא סוכן).

6. לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה :

- 6.1 להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז – הכשרה חברה לביטוח בע"מ והמשתתף מס' 3 במכרז – ווישור חברה לביטוח בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו.
- 6.2 להותיר את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז – איילון חברה לביטוח בע"מ, ב"צריך עיון".
- 6.3 להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז – הכשרה חברה לביטוח בע"מ, זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מציינת כי חבר המועצה ליאור שפירא מצטרף לדיון, כן מצטרפת לדיון עו"ד אפרת ממושרד אורי אורלנד, עו"ד שהם היועצים שליוו את המכרז. פנייה של יחידת הביטוח לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב לרכבים של עובדי העירייה. המכרז פורסם בתאריך 21/12/2021, המועד האחרון להגשות הצעות היה בתאריך 11/01/2022 ותיבת מכרזים נפתחה בנוכחות חברת המועצה, גב' אופירה יוחנן-וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן ושלוש הצעות. לגבי עמידה בתנאי הסף, בתנאים הכלליים של הגשת המסמכים, כולם עמדו. מבחינת תנאי הסף המקצועיים,

חברת איילון ביטוח, בחוות דעת רואה החשבון בעניין היעדר עסק חי, הם נתנו נוסח שהוא לא תואם באופן מלא לנוסח שצורף למסמכי המכרז. פנינו אליהם בבקשה להשלמת מסמכים, אך הם לא העבירו לנו את האישור הנדרש והבקשה שלנו היא להשאיר אותם ב"צריך עיון" מאחר וההצעה שלהם היא לא הצעה כספית שאמורה לזכות ומאחר וניתן להם פרק זמן קצר להשלמה ולאור הדחיפות להביא את הפניה לאישור לוועדה היום, וזאת לאור העובדה כי ההתקשרות הנוכחית מסתיימת ב-31/3, הבקשה היא כאמור, להשאיר את העמידה שלהם ב"צריך עיון". מבחינת שאר ההשלמות שנדרשו משאר המשתתפים במכרז, הכל הושלם כנדרש, ולכן, שני המשתתפים במכרז, הכשרה ווישור, עומדים בתנאי הסף. מבחינת הצעות המחיר שהתקבלו, המכרז בנוי על מאה אחוז מחיר, כאשר הם נדרשו לתת שיעור הנחה, הסכמה או תוספת לתעריפי מכרז החשב הכללי הסופיים ללא סוכן לשנת 2022. בסעיף 5 לפניה שמוצגת בפניכם, ניתן לראות את ההצעות הכספיות אל מול אומדן העירייה. אומדן העירייה עמד על הפחתה של 5 אחוזים, כאשר ההצעה המיטבית הייתה של הכשרה חברה לביטוח בע"מ, שנתנה הפחתה של 11.01 אחוזים, ולכן, הבקשה היא להכריז על הכשרה כזוכה במכרז, להכריז על הכשרה ועל ווישור כעומדות בתנאי הסף ולהשאיר את הצעתה של חברת איילון ב"צריך עיון".

האם פער מהאומדן בשיעור של 6 אחוזים בשוק הביטוח משהו שהוא סביר?
התשובה חיובית, השוק לאחרונה התנדנד, הוא לא יציב, בגלל מגפת הקורונה. כשפרסמנו את המכרז, סברנו שההנחה לא תהיה כזו, שהם לא יצליחו לשמור על הנחה של 11 אחוזים. השיקולים שלנו, שלקחנו אותם בחשבון כשבנינו את האומדן, היו קודם כל, הבסיס של החשב הכללי, שהשנה ירד מהשנה הקודמת בערך ב-5 אחוזים. בנוסף, הפעם בחוזה, יש לנו אופציה לא הדדית, זאת אומרת חד צדדית של העירייה, להאריך את ההתקשרות בעד שנתיים. זאת אומרת, הם צריכים לתת לנו כרגע תעריף שהוא גם ילווה את השנתיים הבאות אם אנחנו נחליט לממש את האופציה. אז כאן, הם צריכים לגלם איזה שהם הפסדים, אם יהיו להם הפסדים עתידיים. הדבר הנוסף הוא שבעצם, בצעד נועז, אפשרנו במסגרת תנאי הסף שנקבעו במכרז גם הצטרפות לתחרות של שתי החברות הקטנות והצעירות בשוק, שזה ווישור וליברה, ולכן האומדן נקבע על מינוס 5%.

אופירה יוחנן-וולק
קרן בן ציון, עו"ד

רו"ח ליטל פחטר מוסיפה כי הכשרה נתנו את השירותים מכח בהתקשרות הנוכחית, הם הספק הנוכחי של העירייה וכשקרן אמרה בהתחלה שלא ידענו אם נקבל 12 אחוזים, זה כי בהתקשרות הנוכחית, זו הייתה ההפחתה ממחיר החשכ"ל.

הגב' קרן בן ציון, עו"ד מציינת כי בשנת הקורונה, ההתקשרות הוארכה על פי צו השעה כשהם נתנו לנו הצעת מחיר של מינוס 12 אחוזים, שזה המון. כי בשנת הקורונה, הרבה כלי רכב לא נסעו וברובם עמדו. השנה, נראה שחזרנו למציאות, אמנם מציאות של קורונה, אבל עדיין תאונות דרכים, כל הסיכונים שכרוכים בהפעלת כלי הרכב האלה. שלושת הקריטריונים שליוו אותנו בקביעת האומדן הם מה שמניתי קודם לכן, ולכן באמת יש פער של 6 אחוזים. אבל כל עוד הפער הזה הוא לטובת העירייה, אז למעשה אני שמחה על זה, כי התוצאה היא נהדרת ומדובר פה ב- 4,200 כלי רכב, זה המון.

אופירה יוחנן-וולק : מה העלויות שלנו, של המכרז הזה? מה ההיקף השנתי? קרן בן ציון : ההיקף השנתי בשנה שעברה עם 12 אחוזים ועם 4,072 כלי רכב עמד על 16 מיליון. היום אנחנו בהיקף של 4,230 כלי רכב ועם 11 אחוזים. אנחנו נצטרך לשבת ועוד לחשב ולקבל את הקובץ במסודר, עם הדגמים ועם התעריף לכל דגם, שהכל בעצם מתבצע ביחידה של איציק אלטשולר, אז נראה לי שפחות או יותר, הסך הכל של העסקה יהיה כמעט אותו דבר, כי יש קצת יותר רכבים מצד אחד. מצד שני, ההנחה היא פחותה באחוז. זה פחות או יותר ההערכה ואנחנו נראה את זה כשנראה היטב את המספרים ונוכל לעשות את התחשיב המדויק.

אופירה יוחנן-וולק אוקיי. אנחנו רק נשים לב שאיילון, גם אם הם ישלימו את המסמכים, בעצם עדיין הם רחוקים בפער ניכר.

רו"ח ליטל פחטר איילון היה ההצעה הבאה בתור והוא בפער, באמת ביחס להצעה של הכשרה, הם היו גם בפער גבוה יותר. הם היו בעצם מעל האומדן, הם נתנו הפחתה של 3 אחוזים, כשהאומדן עמד על הפחתה של 5 אחוזים.

אופירה יוחנן-וולק אז קרן, מה שאת אומרת לי בעצם, שמאחר וגם הם אלה שמחזיקים את המכרז האחרון פה אתנו, אז הם יוכלו לעמוד בהפחתה של 11 האחוזים האלה.

קרן בן ציון עו"ד קיים ניסיון עימם והם עמדו בזה, הם שילמו תביעות וידעו לתת שירות. אמנם המשחק והתחרות לא היו באמת על נושא של שירות, כי מה שחיפשנו זה באמת

להוזיל את כל העסקה היקרה הזו, אבל יעידו כאן אנשי התפעול ששומעים מעובדי העירייה שבעצם, השירות הוא שירות טוב.

איציק אלטשולר בנושאי השירות, מח' מידע ובקרה באגף משאבי אנוש, אנחנו בעצם, "הסופגים", ואם יש בעיות בהפעלת השירות הזה לעובדים, אז אנחנו "סופגים" את התלונות או את התשבחות. בסך הכל, אני יכול להגיד שמהניסיון שיש לנו איתם, השירות טוב מאוד. לא שמענו על תלונות, מעט מאוד. אני בקושי יכול לספור על אצבעות יד אחת של אנשים שאולי לא היו מרוצים.

אופירה יוחנן-וולק אתה עושה איזה שהוא סקר שנתי? יש לנו פה 4,230 רכבים. יש איזה שהוא סקר? אחת לכמה זמן המכרז הזה עולה? שלוש שנים. כעבור שנה, עושים איזה שהוא סקר בשביל לדעת שהלקוחות מרוצים? אפילו שהם לקוחות שבויים אנחנו לא עשינו סקר. בהחלט אפשר לעשות סקר.

איציק אלטשולר קרן בן ציון, עו"ד מבקשת להוסיף על הדברים של איציק. בביטוח זה מאוד קל. סקר השירות זה אם החברה יודעת לשלם תביעות או לא. אם מגיעים למצב שלא משלמים תביעות, אני כבר מעורבת בזה, ואני לא מצאתי כאלה עובדים שלא שילמו להם תביעות. החברה משלמת את התיקים, אין עם זה בעיות. אני, אם הייתי מעורבת, הייתי מעורבת אולי בזמנים ובמועדים כדי שהתגמול יתקבל בזמן הכי קצר שיכול להיות, אבל אני יכולה להגיד שלא היה מצב אחד של תביעה מסוימת שלא שולמה על ידי הכשרה. זאת אומרת, מבחינת כושר והיכולת שלהם לשלם תיקים ולהוציא תגמולים וצ'קים, אז אנחנו לא התאכזבנו. זה בעצם הסקר הכי טוב בשבילך, כי אם אני אראה שיהיה מקרה אחד שהם לא שילמו תיק, זה כבר יעבור פה להנהלה הבכירה ואנחנו כבר נסקול את הצעדים שלנו. אגב, אני מחדדת כל שנה את הדברים האלה.

אופירה יוחנן-וולק מעולה.

איציק אלטשולר מוסיף, כי ייתכן וזו לא אמת מידה, אבל עובדים יכולים לצרף ביטוח של רכב של בן משפחה, או גמלאים או כל מיני כאלה, הגם שזה לא באופן ישיר דרך העירייה. העובדה שיש להם היום 1,200 כאלה זה גם מעיד בעד הדבר, אבל אני חייב להגיד שאני, ממה שאני התרשמתי, השירות הוא טוב מאוד.

אופירה יוחנן-וולק : מעולה, אני שמחה מאוד לשמוע. בסדר גמור.

זהבה קמיל מבקשת להעיר שלדעתה כן צריך לעשות סקר. העובדות שצינו כדי להראות את שביעות הרצון הן נכונות, אבל יש עוד נדבכים. למשל, התנהלות בתביעות בבית המשפט, ופגיעה בפרמיה. אף פעם לא עשו סקר כזה, למיטב ידיעתי, זה יכול להיות רעיון. לא תמיד מתלוננים למשאבי אנוש, כי בסוף דברים מסתדרים, גם אם אחרי טלפונים וריצות.

קרן בן ציון, עו"ד יש להשקיע בכך מחשבה, אבל שוב, גם תנאי החשב הכללי, שהם פחות טובים מתנאי העירייה, זאת אומרת, היום עובד עירייה משלם כמו עובד מדינה, אבל בהנחה של 12 אחוזים היום, ואם אנחנו נכריז על זוכה כאן, אז זה יהיה 11 אחוזים, אז גם 2 תאונות נבלעות בתוך השקלול הסופי של הפרמיה, ולא משפיעים ולא מייקרים את הפרמיה. זה לפי תנאי החשב הכללי. כל מקרה צריך להיבחן כמה תאונות לפני כן היו לו ועם איזה עבר הוא מגיע לביטוח הזה.

אופירה יוחנן-וולק: השורה התחתונה, קרן, זה שעובדי העירייה את השירות הטוב ביותר שהם יכולים לקבל ושוב, סקר זה משהו שיכול לעזור לך להרגיש את השטח ולא רק שאנחנו מסתכלים בשורה התחתונה החשובה לא פחות. אז רגע, אקרמן, התייחסויות כל שהן, חברי הוועדה?

אייל אקרמן: לי זה נראה טוב.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי, אז אנחנו נאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 2 במכרז – הכשרה חברה לביטוח בע"מ והמשתתף מס' 3 במכרז – ווישור חברה לביטוח בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו.
2. מאשרים להותיר את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז – איילון חברה לביטוח בע"מ, ב"צריך עיון".
3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז – הכשרה חברה לביטוח בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 196/2021 לעריכת ביטוחי קולקטיב רכבי עובדי עיריית תל אביב יפו, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 497

מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוונים ו/או ציבוריים -
אגף שיפור פני העיר

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 7.11.2021 ונרכש על ידי 14 קבלנים.
2. ביום 16.11.2021 התקיים כנס משתתפים במכרז שבנדון, באמצעות אפליקציית זום, במסגרתו ניתנה סקירה לגבי עיקרי דרישות המכרז, תנאי הסף, המפרט הטכני ואופן הגשת ההצעות למכרז, בהשתתפות נציגי עירייה שונים ונציגי 7 חברות שונות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.11.2021.
4. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 8 זוכים במכרז.
5. ביום 01.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 14 הצעות ומעטפת האומדן.
6. תנאי הסף של המכרז הקבועים בסעיף 3 לפרק ב' למסמכי המכרז וקובעים, בין היתר, כדלקמן:
 - 3.4. על המשתתף במכרז לצרף להצעתו ערבות מבוטלת כדין, להבטחת קיום התחייבויותיו בהצעתו.
 - 3.5. על המשתתף במכרז לעמוד בכל תנאי הסף המפורטים בפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות.
 - 3.6. **על המשתתף במכרז לצרף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.**
7. המשתתף במכרז מס' 4, **יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ**, לא צירף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז וכן נעדרו מהצעתו העתק רישום בתוקף בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד יורי פנחסוב כמהנדס אזרחי כנדרש בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז להוכחה על כך שהמשתתף במכרז אינו ספק חוץ כנדרש בסעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, דו"ח רשם החברות וקובץ הבהרות מס' 2 חתום על ידו. ביום 06.12.2021 פנתה העירייה למשתתף זה בבקשה להשלמת מסמכים הנ"ל המעידים על עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
ביום 12.12.2021 התקבלה תשובה בדוא"ל מאת המשתתף במכרז, **כאשר המשתתף במכרז ציין מפורשות לגבי הקבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז כי: "משה שלום, בהמשך לשיחתנו, לאחר בדיקה הסתבר כי נפלה טעות משרדית, ולא רכשנו את המכרז טרם ההגשה."**
- המשתתף במכרז לא השלים את המסמכים כמפורט בכתב העירייה מיום 06.12.2021. מצ"ב פניית העירייה ותשובת המשתתף במכרז מס' 4, **יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ**, כנספח א' לפנייה זו.
לאור כל המפורט לעיל מתבקשת הוועדה לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4, **יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ**, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיף 3.3. בפרק ג' למסמכי המכרז.

8. ערבויות המשתתפים במכרז

- 8.1. בערבות המשתתף במכרז מס' 12, **עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, נפלה טעות סופר כך, שבשורת סכום הערבות המילים נרשמה המילה "חמשה" במקום המילה "חמישה".

בערבות המשתתף במכרז מס' 13, א.א. יהלום מהנדסים בע"מ, נפלה טעות סופר כך, שבמקום "מספר המכרז" נרשמו המילים "מספר המרכז". כמו כן, במקום המילים "פרטי הנערב" נרשמו המילים "בנק מזרחי טפחות בע"מ", כאשר שם המשתתף במכרז הנ"ל הוא הנערב, נרשם בצורה תקינה.

8.2. להלן חו"ד השירות המשפטי:

8.2.1. הלכה היא כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

8.2.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

8.2.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

8.2.4. מן הכלל אל הפרט.

8.2.4.1. במקרה דנן, אין בפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 12, **עזבה עבדאלראזק**,

עבודות גינון ופיתוח בע"מ, כדי להוות פגם מהותי שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בו כפגם טכני בלבד, שאין בו לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהוא עומד אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. השמטת האות "י" במילה "חמישה" אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר וכי הסכום 125,000 ₪ חוזר בערבות גם פעם נוספת, ברי כי אין בכך בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה ואין בה לגרוע ו/או להוסיף על שיעור סכום הערבות שנקבע על ידי עורך המכרז, קרי 125,000 ₪. דהיינו, אין בפגם לכאורה לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים ופגם לכאורי זה, אם בכלל, אינו יורד לשורשו של עניין, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

8.2.4.2. במקרה דנן, אין בפגמים שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 13, **א.א. יהלום**

מהנדסים בע"מ, כדי להוות פגמים מהותיים שיש בו להביא ולחייב את פסילת ההצעה בשל פגם בערבות. ניתן לראות בהם כפגמים טכניים בלבד, שאין בהם לפגום בכשרות הערבות כלל, שעה שהם עומדים אחד לאחד בכל ארבעת הפרמטרים שנקבעו בפסיקה דלעיל. טעות סופר כך, שבמקום "מספר המכרז" נרשמו המילים "מספר המרכז" וכאשר לא נפלה כל טעות במספר המכרז שהינו 184/2021 ו/או בשם המכרז "ביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים", אינה מעלה או מורידה שעה שברור שמדובר בטעות סופר. כמו כן, במקום המילים "פרטי הנערב" נרשמו המילים "בנק מזרחי טפחות בע"מ", כאשר המשתתף במכרז הנ"ל הוא הנערב, וזה נרשם בצורה תקינה, **א.א. יהלום מהנדסים בע"מ**. ברור כי בנק המזרחי טפחות בע"מ הוציא את כתב הערבות לבקשת הנערב, וכי אין באזכור שם הבנק פעם נוספת במקום "פרטי הנערב", בכדי לפגוע במחויבות הבנק לתשלום הסכום לעירייה. דהיינו, אין בפגמים לכאוריים אלה בכדי לפגוע בעיקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז וביתר הכללים של דיני המכרזים ופגמים לכאוריים אלה, אם בכלל, אינם יורדים לשורשו של עניין, ומכאן יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

9. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ/פ.ח	3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים הרשומים במועד הגשת ההצעות אצל רשם הקבלנים לפי: קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות; או קוד ענף 111, קבוצה א', סיווג 1 לפחות; או קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2017,2018,2019,2020,2021 בביצוע עבודות שיקום ו/או הקמה ו/או פיתוח שטחים מגוונים הכוללות את כל העבודות שלהלן לפחות: עבודות עפר, ריצופים, נטיעות, שתילה והשקיה, בהיקף של 4,500,000 ₪ לפחות בכל שנה מהשנתיים הנ"ל, עבור גוף ציבורי אחד בכל שנה (בנפרד), וזאת כקבלן ראשי או קבלן משנה ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות).	3.3. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר מעסיקים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז בין באופן ישיר (יחסי עובד- מעביד) ובין כנותן שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס), לפחות מהנדס אזרחי אחד בעל תעודה ממוסד מוכר ע"י משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.		
				5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז). ככל שלהוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, צורפו אישורים שאינם מגוף ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, אלא מאת הקבלן הראשי (שאינו המשתתף במכרז), יצרף המשתתף במכרז גם אישור מאת הגוף שהזמין את השירותים מהקבלן הראשי (רשות מקומית ו/או תאגידים עירוניים וכו') בהתייחס לניסיון הנדרש, בשנים שפורטו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.	5.3. להוכחת סעיף 3.3 לעיל וככל שיוצג ע"י המשתתף במכרז לפחות עובד אחד במסגרת יחסי עובד מעביד, יש לצרף תצהיר של המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין לפחות מהנדס אזרחי אחד מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמא בנספח 9 המצורף למכרז). בנוסף, אם מתקיימים יחסי עובד – מעביד, יצרף המשתתף במכרז דו"ח מטעמו הנלווה לו חוות דעת מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובדים הנ"ל (ראה דוגמא בנספחים 10 ו- 11 המצורפים למכרז). ככל שההתקשרות אינה במסגרת יחסי עובד – מעביד, יש לצרף מלבד תצהיר המשתתף במכרז מאומת על ידי עו"ד (ראה דוגמא בנספח 9 המצורף למכרז), גם מסמך/ים ו/או אישור ו/או חוזה בין המשתתף במכרז לבין נותן/ני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותן/ני השירותים יתנו/ו שירותים למשתתף במכרז אם המשתתף במכרז יזכה במכרז, הכל כמפורט בסעיף 3.3 לעיל. בנוסף, המשתתף במכרז יצרף העתק תעודות ההסמכה בתוקף של מהנדס אזרחי אחד לפחות ממוסד מוכר ע"י משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, וכן העתק רישום ורישיון בתוקף בפקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, הכל כמפורט בסעיף 3.3 לעיל. מובהר בזאת כי אם יימצא שנותן השירותים ו/או העובדים המפורטים בסעיף 3.3 לעיל, הוצגו על ידי יותר ממשתתף אחד במכרז, ייפסל העובד/ נותן השירותים ולא יוכל לשמש את המשתתף במכרז לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל.		
				נספח 8 למכרז	נספח 9 למכרז	נספח 10 למכרז	נספח 11 למכרז
1	יוסי זמיר בע"מ	514067297	V	V	V	V	V
2	השביל הירוק בע"מ	512571373	V	V	V	V	V
3	אחים וינברג פיתוח וגיוון בע"מ	510493703	V	V	V	V	V
4	יויר אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ	513439554	V	V	V	V	X

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

5	א.מ.צ. שמש (1990) בע"מ	511464661	V	V	V	V	V	V	V
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	513280487	V	V	V	V	V	V	V
7	א.ח.ק. הנדסה (1995) בע"מ	512084336	V	V	V	V	V	V	V
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	513150607	V	V	V	V	V	V	V
9	חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ	515836716	V	V	V	V	V	V	V
10	טכנו פלנט בע"מ	513487587	V	V	V	V	V	V	V
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	510568843	V	V	V	V	V	V	V
12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	514553593	V	V	V	V	V	V	V
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	515564557	V	V	V	V	V	V	V
14	ורד בר גינן ופיתוח בע"מ	511716623	V	V	V	V	V	V	V

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ./ח.פ.	3.4. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר מעסיקים במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז באופן ישיר (יחסי עובד- מעביד), לפחות שני מנהלי עבודה (מנהל עבודה כמוגדר בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשס"ח 1988), בעלי תעודת מנהל עבודה בתוקף המאושרת על ידי משרד הכלכלה (לשעבר, משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה) ורשומים כמנהלי עבודה במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים.	3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד בחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשניים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".	5.6. יובהר, כי תנאי להשתתפות ספק חוץ (שאינו ישראלי, ובכלל זה יבואן) במכרז זה, הינו כי יחתום על כתב ההתחייבות המצ"ב כנספח 14 למכרז/נספח ד' לחוזה כלפי העירייה ו/או הרשות לשיתוף פעולה תעשייתי במשרד המסחר והתעשייה, לביצוע רכש גומלין וזאת בהתאם לקבוע בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתי), התשי"ע - 2010. ככל שלא יצרף ספק חוץ להגדרתו בתקנות הני"ל, את ההתחייבות חתומה על ידו, רשאית ועדת המכרזים לפסול את הצעתו. מובהר בזאת, כי ככל שיוכרז ספק חוץ כזוכה במכרז, לא ייחתם עמו החוזה אלא לאחר קבלת אישור הרשפ"ת וכמפורט בתקנות הני"ל, ותנאי זה לא יהווה עילה לתביעה ו/או טענה כלשהי כנגד העירייה. ככל שהמשתתף במכרז אינו ספק חוץ להגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתי), התשי"ע - 2010, עליו לצרף תצהיר המעיד על
-----------	-----------	-----------	---	--	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

5.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל, יש לצרף תצהיר של המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד מטעמו, לפיו בין המשתתף במכרז ובין לפחות שני מנהלי עבודה מתקיימים יחסי עובד – מעביד במועד האחרון להגשת הצעות (ראה דוגמה בנספח 12 המצורף למכרז). בנוסף, יצרף המשתתף במכרז דו"ח מטעמו הנלווה לו חוות דעת מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובדים הנ"ל (ראה דוגמא בנספחים 10 ו- 11 המצורפים למכרז). כמו כן, המשתתף במכרז יצרף העתק תעודות ההסמכה בתוקף של שני מנהלי עבודה לפחות ממשרד הכלכלה (לשעבר, משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה) וכן העתק רישום בתוקף במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, הכל כמפורט בסעיף 3.4 לעיל.									
כך חתום ומאומת כדין ע"י עו"ד, ראה דוגמה בנוסח המצ"ב בנספח 15 למכרז זה.	5.5. להוכחת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 13 למכרז חתום על ידי ר"ח מטעמו.								
נספח 15 למכרז	נספח 14 למכרז	נספח 13 למכרז	תעודות ורישום הסמכה	נספח 11 למכרז	נספח 10 למכרז	נספח 12 למכרז			
V	לי"ר	V	V	V	V	V	514067297	יוסי זמיר בע"מ	1
V	לי"ר	V	V	V	V	V	512571373	השביל הירוק בע"מ	2
V	לי"ר	V	V	V	V	V	510493703	אחים וינברג פיתוח גנין בע"מ	3
X	לי"ר	V	V	V	V	V	513439554	יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ	4
V	לי"ר	V	V	V	V	V	511464661	א.מ.צ שמש (1990) בע"מ	5
V	לי"ר	V	V	V	V	V	513280487	י. שגיא תשתיות בע"מ	6
V	לי"ר	V	V	V	V	V	512084336	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ	7
V	לי"ר	V	V	V	V	V	513150607	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	8
V	לי"ר	V	V	V	V	V	515836716	חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ	9
V	לי"ר	V	V	V	V	V	513487587	טכנו פלנט בע"מ	10
V	לי"ר	V	V	V	V	V	510568843	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	11
V	לי"ר	V	V	V	V	V	514553593	עזבה עבדאלאזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	12
V	לי"ר	V	V	V	V	V	515564557	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	13
V	לי"ר	V	V	V	V	V	511716623	ורד בר גינון ופיתוח בע"מ	14

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי הבהרות	ערבות
1	יוסי זמיר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	השביל הירוק בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	X	X	חסר קובץ הבהרות מס' 2	V
5	א.מ.צ שמש (1990) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
7	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
9	חדיגיה עבודות בניה ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
10	טכנו פלט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
14	ורד בר גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

10. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף:

10.1. משתתף מס' 2 – השביל הירוק בע"מ:

10.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד מוסה אלטלאקה כמנהל עבודה, כפי שהוצג על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.1.2. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 07.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.2. משתתף מס' 3 - אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ:

10.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים יצחק וינברג, גדעון וינברג ואימאן אבו ארקה כמנהלי עבודה, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.2.2. כמו כן, לא צירף המשתתף במכרז תעודת עוסק מורשה, אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז ודו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז.

10.2.3. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבל בעותק קשיח במשרדי העירייה ביום 08.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.3. משתתף מס' 5 - א.מ.צ שמש (1990) בע"מ:

10.3.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז צירף דוח מסכם המפרט 7 פרויקטים שונים שביצע עבור מזמיני עבודות שונים בצירוף חשבון סופי מפורט לכל פרויקט, וזאת ללא הפרדה לכל שנה כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו- 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10.3.2. להוכחת סעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז, בדבר אי היותו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתית), התש"ע – 2010.

10.3.3. כמו כן, לא צורפו קובץ הבהרות מס' 1 מיום 24.11.2021 וקובץ הבהרות מס' 2 מיום 25.11.2021 חתומים ע"י המשתתף במכרז.

10.3.4. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 07.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.4. משתתף מס' 7 - או-חק. הנדסה (1995) בע"מ:

10.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדת ז'אנה רוז כמהנדס אזורית, כפי שהוצגה ע"י המשתתף במכרז ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

10.4.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז לא צירף תעודות הסמכה של העובדים ניסים שלמייב ורבי שלמייב כמנהלי עבודה ממשרד הכלכלה (לשעבר, משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה) וכן העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה

והשירותים החברתיים של העובדים הנ"ל כמנהלי עבודה, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.4.3. להוכחת סעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז, בדבר אי היותו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתית), התש"ע – 2010.

10.4.4. כמו כן, לא צורף דו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז.

10.4.5. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.5. משתתף מס' 8 - ג"י הנדסה ויזמות בע"מ:

10.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים עדי משה מימון, איסמעיל שוואר ופתחי ענבתאוווי כמהנדסים אזרחיים, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז). כמו כן, צורף נספח 10 למכרז ללא חותמת לשם זיהוי של ר"ח מטעם המשתתף במכרז כנדרש.

10.5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 12 למכרז, ובו ציין את העובדים עדי משה מימון, איסמעיל שוואר ופתחי ענבתאוווי, כאשר לגבי העובד איסמעיל שוואר צורפה תעודת הסמכה של מנהל עבודה אך חסר העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים. כמו כן, לגבי העובדים עדי משה מימון ופתחי ענבתאוווי, לא צורפו תעודות הסמכה של מנהלי עבודה וכן העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים. בנוסף, צורפה תעודת הסמכה של מנהל עבודה של מר פרל אבו טיר מבלי שהוא צוין ע"ג התצהיר המאומת כדין בנוסח נספח מס' 12 למכרז, אלא רק בנספח 10 למכרז כשגם נספח זה ללא חותמת לשם זיהוי של ר"ח מטעם המשתתף במכרז כנדרש.

10.5.3. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.6. משתתף מס' 9 - חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ:

10.6.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים נור אלדין גבארה וג'מיל סלמאן, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז). כמו כן, הוצג העובד ג'מיל סלמאן כנותן שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס) מטעם המשתתף במכרז אך לא צורף מסמך/ים ו/או אישור ו/או חוזה בין המשתתף במכרז לבין נותן/ני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותן/ני השירותים יתן/נו שירותים למשתתף במכרז אם המשתתף במכרז יזכה במכרז.

10.6.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף תעודת הסמכה של העובד כאמל ראבוס כמנהל עבודה ממשד הכלכלה (לשעבר, משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה) וכן העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד הנ"ל כמנהל עבודה, כפי שהוצג על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.6.3. להוכחת סעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז, בדבר אי היותו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתית), התש"ע – 2010.

10.6.4. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 09.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.7. משתתף מס' 10 – טכנו פלנט בע"מ:

10.7.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד יאן אנדלר כמהנדס אזרחי, כפי שהוצג על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

10.7.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים חגאי רחמני וזאב וירקרמן כמנהלי עבודה, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.7.3. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 07.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.8. משתתף מס' 11 - י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ:

10.8.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובד גבראל נגר כמהנדס אזרחי, כפי שהוצג על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

10.8.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים ירון אלפסי וחאגי יחיא מאן כמנהלי עבודה, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.8.3. כמו כן, לא צורפו שני עותקים של חוברת המכרז חתומים עם חתימה וחותמת ע"י המשתתף במכרז וקובץ הבהרות מס' 2 מיום 25.11.2021 חתום ע"י המשתתף במכרז.

10.8.4. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבל בעותק קשיח במשרדי העירייה ביום 09.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.9. משתתף מס' 13 - א.א. יהלום מהנדסים בע"מ:

10.9.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום בפנקס המהנדסים והאדריכלים במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים עלי מסארוה ומרוה מסארוה כמהנדסים אזרחיים, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 9 למכרז).

10.9.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף העתק רישום במשרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים של העובדים נמר סאלם אלקרינאוי ותיסיר מסארוה כמנהלי עבודה, כפי שהוצגו על ידו ע"ג תצהיר מאומת כדין (נספח מס' 12 למכרז).

10.9.3. להוכחת סעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז, בדבר אי היותו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתית), התש"ע – 2010.

10.9.4. כמו כן, צורפו נספח 1 למכרז – הצהרת המשתתף ללא ציון כל הפרטים כנדרש, נספח 6 למכרז- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי ללא ציון כל הפרטים כנדרש ולא מאומת כדין ע"י רו"ח או עו"ד מטעם המשתתף במכרז. כן לא צורפו תעודת עוסק מורשה, אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז ודו"ח רשם חברות.

10.9.5. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 12.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.10. משתתף מס' 14 – ורד בר גינון ופיתוח בע"מ:

10.10.1. להוכחת סעיף 5.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז לא צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח 15 למכרז, בדבר אי היותו ספק חוץ כהגדרתו בתקנות העיריות (חובת שיתוף פעולה תעשייתית), התש"ע – 2010.

10.10.2. כמו כן, צורף נספח 5 למכרז לא חתום ע"י המשתתף במכרז כנדרש ולא צורף קובץ הבהרות מס' 2 מיום 25.11.2021 חתום ע"י המשתתף במכרז.

10.10.3. העירייה פנתה במכתב ביום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 08.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

11. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

11.1. משתתף מס' 1 – יוסי זמיר בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

11.2. משתתף מס' 2 – השביל הירוק בע"מ.

11.3. משתתף מס' 3 – אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ.

11.4. משתתף מס' 5 - א.מ.צ שמש (1990) בע"מ.

11.5. משתתף מס' 6 - י. שגיא תשתיות בע"מ.

11.6. משתתף מס' 7 - או-חק. הנדסה (1995) בע"מ.

11.7. משתתף מס' 8 - גיי הנדסה ויזמות בע"מ.

11.8. משתתף מס' 9 - חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ.

11.9. משתתף מס' 10 - טכנו פלנט בע"מ.

11.10. משתתף מס' 11 - י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ.

11.11. משתתף מס' 12 - עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ.

11.12. משתתף מס' 13 - א.א. יהלום מהנדסים בע"מ.

11.13. משתתף מס' 14 - ורד בר גינון ופיתוח בע"מ.

12. בקשה למשיכת הצעה של המשתתף מס' 9 - חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ

12.1. ביום 27.12.2021 התקבל מכתב בדוא"ל מהמשתתף מס' 9 - חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ ובו בקשה למשיכת הצעתו למכרז ואי חילוט ערבותו למכרז. במכתב צוין, בין היתר, כי: "3. חברתנו הייתה מאוד רוצה ומעוניינת לעמוד לשירותה של עיריית תל אביב אך עקב בעיה משפחתית (בריאותית) משמעותית שפקדה אותי ואת משפחתי לצערי הרב לא אוכל לתת למען העירייה והתושבים את הנדרש.

.... 5. משאלו פני הדברים אבקש מכם בכל לשון של בקשה ופסול את מועמדותי ממכרז זה ובאת בבד להימנע מחילוט ערבות שכן כסף זה ישמש אותנו לטיפולים היקרים העומדים על הפרק".

מכתב זה מצ"ב כנספח ב' לפנייה זו.

12.2. להלן תחשיב בדבר הנזק הכלכלי שעתיד להיגרם לעירייה, כתוצאה ממשיכת הצעתו של המשתתף הנ"ל, שכן הצעתו הייתה הזולה ביותר ביחס להצעות הכשרות (33.8%-), וכמפורט להלן:

38,000,000		אומדן שנתי משוער בש"ח לא כולל מע"מ			
חלוקה עבודה ללא משתתף מס' 9 - חדיג'ה	הנחה משוקללת	שם הקבלן	חלוקה עבודה עם משתתף מס' 9 - חדיג'ה	הנחה משוקללת	שם הקבלן
18%	-29.90%	עזבה	14%	-29.90%	עזבה
14%	-29.45%	גיי הנדסה	14%	-29.45%	גיי הנדסה
14%	-28.60%	א.א. יהלום	13%	-28.60%	א.א. יהלום
11%	-27.44%	השביל הירוק	13%	-27.44%	השביל הירוק
11%	-26.63%	טכנופלנט	13%	-26.63%	טכנופלנט
11%	-25.80%	י. שגיא	6%	-25.80%	י. שגיא

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

י.ע.ז.	-24.70%	י.ע.ז.	6%	-24.70%	י.ע.ז.
חדיגה	-33.80%	אחים ווינברג	21%		10%
הנחה משוקללת כוללת			-29.17%		-28.38%
עלות שנתית משוערת לאחר הנחות כולל הקבלן חדיגה <==					
29,415,385					
עלות שנתית משוערת לאחר הנחות ללא הקבלן חדיגה <==					
29,596,929					
נזק כלכלי משוער לשנה לא כולל מע"מ <==					
-181,544					

12.3. יצוין כי הערבות למכרז של משתתף שהגיש הצעתו למכרז היא בסך 125,000 ₪ וכי הנזק הכלכלי המשוער המפורט בטבלה לעיל הוא לתקופה של שנה אך תקופת החוזה הראשונית היא לתקופה של שנתיים בהתאם להוראות סעיף 3 לנספח א' לחוזה- התנאים המיוחדים להתקשרות.

12.4. המלצת אגף שפ"ע היא שלא לחלט את הערבות של המשתתף במכרז מס' 9, חדיגה עבודות בניה ופיתוח בע"מ, לאור העובדה כי הקבלן עובד כיום בעירייה מכח זכייתו במכרז 98/2020 - עצים צעירים, לשביעות רצון האגף תוך מתן שירות מקצועי ומהיר, וכן מהיכרות האגף את הקבלן באזור זכייתו. האגף מודע לבעיה המשפחתית של הקבלן ואף שוחח אתו והקבלן הבטיח כי לא תפגע עבודתו בחוזה עמו הוא חתום מול העירייה (עצים צעירים) והתחייב על כך שיעמוד בכל התנאים והדרישות של החוזה וביקש להשתחרר מהמכרז שבנדון וביקש לשחרר את סכום הערבות וציין במכתבו כי סכום זה הינו משמעותי עבורו וישמש אותו לטיפולים הרפואיים הנדרשים.

13. להלן הצעות המחר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	יוסי זמיר בע"מ	-2.00%	-20%
2	השביל הירוק בע"מ	-27.44%	
3	אחים ווינברג פיתוח וגיוון בע"מ	-23.80% 100	
4	יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ	-21.77% (נפסל בגין אי עמידה בחלק מתנאי הסף למכרז)	
5	א.מ.צ שמש (1990) בע"מ	-22.50%	
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	-25.80%	
7	או-חק. הנדסה (1995) בע"מ	-9.00%	
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	-29.45%	
9	חדיגה עבודות בניה ופיתוח בע"מ	-33.80% (ביקש למשוך את הצעתו)	
10	טכנו פלנט בע"מ	-26.63%	
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-24.70%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-29.90%
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	-28.60%
14	ורד בר גינון ופיתוח בע"מ	-22.00%

13.1. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 8 זוכים במכרז. לאור כל המפורט לעיל וכן ולאור בקשת המשתתף מס' 9, חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ, למשיכת הצעתו האגף מבקש להכריז על שמונת משתתפי המכרז העומדים בתנאי הסף כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

13.2. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-29.90%	18%
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	-29.45%	14%
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	-28.60%	14%
2	השביל הירוק בע"מ	-27.44%	11%
10	טכנו פלנט בע"מ	-26.63%	11%
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	-25.80%	11%
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-24.70%	11%
3	אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ	-23.80% 100	10%

13.3. אומדן עלות שנתי: כ- 38,000,000 ש"ח (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובני"מ).

דיון

רו"ח ליטל פחטר:

פנייה של אגף שפי"ע לגבי מכרז מסגרת פומבי מספר 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים. המכרז פורסם ביום 7.11.2021, נרכש על יד 14 קבלנים. כנס משתתפים נערך ביום 16.11.2021 כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה ביום ה-30.11.2021 וביום 1.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה 14 הצעות ומעטפת האומדן. אנחנו נציין כי במסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית להכריז על 8 זוכים, בכפוף לשיקול דעתה. המשתתף במכרז מס' 4, יורי אל עבודות בניה

עפר ופיתוח בע"מ, לא צירף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז, כאשר רכישת מסמכי המכרז מהווה תנאי סף במכרז, ובנוסף היו מסמכים נוספים שהיו חסרים בהצעתו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנוספים של המכרז. לפניית העירייה בנושא מיום 06.12.2021, התקבלה תשובת המשתתף במכרז בדוא"ל ביום 12.12.2021 שבה הוא ציין מפורשות לגבי הקבלה, בין היתר, כי: "נפלה טעות משרדית, ולא רכשו את מסמכי המכרז בטרם ההגשה". כאמור, מאחר שרכישת מסמכי המכרז מהווה תנאי סף כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז, לא ניתן לקבל את ההצעה ולכן הבקשה היא לפסול את הצעת משתתף מס' 4 במכרז, יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ. לגבי ערבויות המשתתפים, היו כאן ערבויות של 2 משתתפים שהיו בהם פגמים טכניים קלים ובסעיף 8 לפנייה מפורטת חוות הדעת של השירות המשפטי ולפיה ניתן לקבל את הערבויות וההצעות הנסמכות עליהן.

עו"ד שני לוי- גצוביץ: מציגה בפניכם את הפגם שנפל בערבות המשתתף במכרז מס' 12, **עזבה עבדאלרזאק**,

עבודות גינון ופיתוח בע"מ, בשורת סכום הערבות המילים נרשמה המילה "חמשה" במקום המילה "חמישה", וכן את הפגמים שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס' 13, **א.א. יהלום מהנדסים בע"מ**, במקום "מספר המכרז" נרשמו המילים "מספר המרכז" ובמקום המילים "פרטי הנערב" נרשמו המילים "בנק מזרחי טפחות בע"מ", כאשר שם המשתתף במכרז הוא שם הנערב, וזה נרשם בצורה תקינה ונכונה בכתב הערבות. כאמור בחוות הדעת שפורטה בסעיף 8.2 לפנייה, בפסה"ד אדמונית החורש, עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה זו לפיהם ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה, אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות וקבע כי במסגרת "חריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי". חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים

של דיני המכרזים". לעמדת השירות המשפטי טעות הסופר שנפלה בערבות המשתתף במכרז מס' 12, **עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, בה נרשם בסכום הערבות המילים "חמשה" במקום המילה "חמישה", וכן הפגמים שנפלו בערבות המשתתף במכרז מס' 13, **א.א. יהלום מהנדסים בע"מ**, במקום "מספר המכרז" נרשמו המילים "מספר המכרז" ובמקום המילים "פרטי הנערב" נרשמו המילים "בנק מזרחי טפחות בע"מ", כאשר שם המשתתף במכרז הוא שם הנערב בערבות, וזה נרשם בצורה תקינה ונכונה, עומדים כולם במבחנים המצטברים שנקבעו בעניין אדמונית החורש, כך שמתקיים לעמדתנו החריג לכלל לפיו לא מדובר בפגם מהותי בכתב הערבות אלא טעות סופר, שהינה פגם טכני לכל היותר, שאינה מונעת מן העירייה לגבות את סכום הערבות מן הבנק הערב ואינה מהווה פגם מהותי הפוגע בשוויון בין המציעים, לפיכך ולאור המפורט בחוות דעתנו, עמדת השירות המשפטי היא שאין מניעה לקבל את הערבות של המשתתף במכרז מס' 12 ושל המשתתף במכרז מס' 13, שכן המדובר לכל היותר בפגם טכני, אם בכלל, שאינו פוגע בשוויון בין המשתתפים במכרז ושאנו יורד לשורשו של עניין, וכי הערבויות הינה כשרה בהתאם לפסיקת בית המשפט בנושא, ומשכך יש להכשירן ואת ההצעות הנסמכות עליהן. שאלות בנושא?

אופירה יוחנן וולק : לא, חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר : בסעיף 9 לפנייה מפורטת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז ובסעיף 10 מפורטות הליך השלמת המסמכים בהתאם לאישור יו"ר ועדת המכרזים. כל משתתפי המכרז, חוץ מהמשתתף במכרז מס' 4 שלא רכש את מסמכי המכרז, עמדו בתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמות מסמכים, ולכן מבקשים לאשר את עמידתם בתנאי הסף כמפורט בסעיף 11 לפנייה. המשתתף במכרז מס' 9, חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ, הגיש לעירייה בקשה בכתב בדוא"ל למשוך את הצעתו ביום 27/12/2021, כאשר במכתב הוא ציין כי "חברתנו הייתה מאוד רוצה ומעוניינת לעמוד לשירותה של עיריית תל אביב אך עקב בעיה משפחתית (בריאותית) משמעותית שפקדה אותי ואת משפחתי לצערי הרב לא אוכל לתת למען העירייה והתושבים את הנדרש. משאלו פני הדברים אבקש מכם בכל לשון של בקשה לפסול את מועמדותי ממכרז זה ובד בבד להימנע מחילוט ערבות שכן כסף זה ישמש אותנו לטיפולים היקרים העומדים על הפרק". המכתב שלו גם צורף כנספח לפנייה. ההצעה הכספית שלו היא הנחה של 33.8%-. בסעיף 12.2 לפנייה מוצג בפניכם

התחשיב שנערך שצופה את הנזק הכלכלי לעירייה, אשר מוערך בכ-181 אש"ח לתקופה של שנה לאור בקשתו למשוך את ההצעה, כאשר תקופת ההתקשרות הראשונה במכרז היא לשנתיים. ההמלצה של אגף שפ"ע היא לא לחלט את הערבות שלו, יש לעירייה ניסיון אתו במכרז אחר, מכרז 98/2020 להשקיית עצים צעירים, ששם הוא עובד לשביעות רצון האגף. האגף מודע לבעיה המשפחתית שלו, והקבלן הבטיח שבעבודות מכח מכרז עצים צעירים הוא יעמוד בדרישות המכרז, אבל במכרז נשוא הפנייה הוא מבקש למשוך את הצעתו, המלצת האגף היא שלא לחלט את ערבותו למכרז. בסעיף 13 לפנייה מוצגת בפניכם פירוט ההצעות שהתקבלו של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה ובסעיף 14 לפנייה, מוצגת בקשת האגף לאשר את שמונת הזוכים ללא משתתף מס' 9 במכרז, חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ, ושוב, בקשת האגף היא לא לחלט את הערבות של המשתתף הנ"ל. אני אציין, כי המלצת ס. מנהל אגף חשבות, אהרון פישר, היא לזמן את המשתתף למתן זכות טיעון בפני הוועדה, לשמוע מבחינת המשתתף במכרז מה השתנה בפער הזמן בין הגשת הצעתו לבקשה למשיכת הצעות, ושהחלטת הוועדה תיעשה לאחר שמיעתו ומאחר ומדובר בנושא בריאות, אפשר לעשות את זה במנגנון אחר ולא ציבורי. אודה להתייחסותכם.

אנייל אקרמן : אני לא רוצה להישמע חשדן יותר מדי, האם היו מקרים כאלה בעבר? יכול להיות

שמשתתפים טעו בהצעה ואז הם מבקשים לחזור ממנה ?

עו"ד שני לוי- גצוביץ : היו מקרים כאלה בעבר. קבלנים שטענו לאו דווקא בפני ועדת מכרזים אלא בפני ועדת

התקשרויות עליונה. קבלן שחלה במחלה סופנית וביקש שהעירייה לא תממש עימו את האופציה המוקנית לה, והמנכ"ל הסכים שלא לחלט את ערבות הקבלן בהסתמך על המלצת האגף וזאת אף מבלי שהוועדה תשמע את דבריו. גם במקרה זה, וועדה זו רשאית להתרשם מדברי האגף שמכיר את הקבלן, את הנסיבות ולהתרשם מהסיבות ההומניטריות ולקבל החלטה אף ללא מתן זכות טיעון.

אופירה יוחנן וולק : אודה על התייחסות האגף לנושא.

מאיר כהן : הקבלן עובד אצלנו באגף לשביעות רצוננו המלאה. הוא ניגש והסביר לנו את מהות הסיבה

שהוא רוצה למשוך את ההצעה שלו. אני יודע בדיוק את הסיבות שלו ואת הבעיות שלו ושל המשפחה שלו. אם תרצו לזמן אותו זאת החלטה שלכם. זה קבלן טוב ואני הייתי

מאוד שמח אם הוא היה יכול לעבוד. אני יודע ברמה אישית על הבעיות שיש לו ושהוא לא יכול לספק את השירות הנדרש במכרז הזה.

בני מגנזי : הקבלן עובד אתנו היום במכרז העצים.

אופירה יוחנן וולק : קראתי את החומר בעיון ואני מכירה אותו היטב. בסיכומי של יום, יש פה בעייתיות

ולמרות כל מה שנאמר, יש פה צפי לנזק שייגרם לעירייה בסכום מוערך של כ- 180 אש"ח וזה מהווה פגיעה בעירייה, ולכן אני מציעה לחברי הוועדה להזמין אותו למתן זכות טיעון בהנחה שהוא יכול דרך הזום. הדיון עצמו ומה שהוא יאמר בו יהיה כמה שניתן שלא לפרוטוקול, לאחר שנשמע את דבריו נחליט בעניין חילוט הערבות, לא לחלט בכלל, מבחינתי זה לא נכון, וכן צריך לחלט סכום מסוים, אבל שוב, נחליט לאחר שנשמע את דבריו. אני אשמח לשמוע את חברי הוועדה.

אייל אקרמן : אני חושב שאם היה משהו משמעותי שהשתנה מיום הגשת ההצעה ועד למשיכת ההצעה אז אין סיבה לחלט בכלל, אבל בהנחה שמה שהשתנה משמעותי.

זהבה קמיל : חשבתי אולי שיגיש איזה מסמך רפואי כי בכל זאת הוא מבקש לבטל את הערבות, לפחות מסמך רפואי שיוצג בפנינו, כמובן, שלא לפרסום.

אופירה יוחנן וולק : אני מעדיפה שלא יישמר מסמך רפואי כזה או אחר, מטעמי צנעת הפרט.

רו"ח ליטל פחטר : לאור הרגישות נאפשר דיון בפורום מצומצם יותר.

אופירה יוחנן וולק : זהבה הציעה לקבל מסמך רפואי כזה או אחר, גם אני אומרת שזה לא פשוט לזמן אדם במצב רפואי כזה או אחר. אנחנו עדיין מדברים פה על נזק מוערך של 180 אש"ח לשנה, כאשר התקופה היא לשנתיים וסכום הערבות הוא 125 אש"ח. אני חושבת שצריך לערוך הליך כזה או אחר שבו הוא מסביר את עצמו ולאחריו להחליט על גובה החילוט, לא יודעת אם מלא או חלקי או אם בכלל.

רו"ח ליטל פחטר : צריך לשאול מה קרה בפער הזמן בין היום שבו הוא הגיש את ההצעה שלו לבין הבקשה של משיכת הצעתו, בפחות מחודש.

אופירה יוחנן וולק : בשביל זה צריך לשמוע אותו או לנהל אתו איזה שיח.

מאיר כהן : אפשר לעשות זאת בדיון מצומצם, אולי בראשות יו"ר הוועדה ביחד עם נציגי האגף ואחרי

זה שהוועדה תקבל החלטה. צריך לזכור שמדובר במכרז מורכב וגדול וחשוב שנעשה זאת מהר ויש לנו הרבה פרויקטים והמכרז הנוכחי מסתיים בסוף החודש.

- רו"ח ליטל פחטר : הטיפול הוא במקביל. האחד - אישור הזוכים בוועדה זו וחתימת חוזים כך שתוכלו להתחיל בביצוע העבודות, השני - משיכת הצעתו ודיון בנושא הערבות.
- עו"ד שני לוי- גצוביץ : יכול להיות שבמסגרת הזכות טיעון הוא יחליט לחזור בו, זה גם דברים שכבר קרו. אם זה יקרה נדון בזה לגופו של עניין, ככל שיקרה.
- ליאור שפירא : ברור שהוא צריך לבוא ולהסביר, נשמע אותו, לא מחזירים ערבות סתם ככה, שיבוא להסביר ונשקול את זה. אני מסכים עם מאיר שאפשר לעשות דיון מצומצם אבל צריך לזמן אותו כדי שישביר את עצמו ואנחנו נוכל לתת הסברים גם למבקרת העירייה.
- ליאור שפירא : אפשר לקבל החלטה או הכרעה לעניין בקשתו למשוך את הצעתו?
- עו"ד שני לוי- גצוביץ : כן. אתם רשאים להחליט האם אתם מאפשרים לקבלן למשוך את הצעתו.
- ליאור שפירא : אין בעיה. נשמע את הקבלן בהמשך, שכן בשלב זה הצרכים העירוניים קודמים למשיכת ההצעה. אני מציע להכריז על 8 זוכים כולל המשתתף חדיג'ה ובדיון הבא תחליט הוועדה אם הוא נשאר כזוכה או לא.
- רו"ח ליטל פחטר : אני מציעה להכריז על 7 זוכים כרגע וחלוקת העבודה תיקבע בהמשך.
- משה בן דוד : אני מציע שבשלב זה להכריז על 7 זוכים וההחלטה על הזוכה השמיני וחלוקת העבודה תיקבע לאחר מתן זכות טיעון. לחלופין, אפשר גם להכריז עכשיו על 8 זוכים ללא המשתתף חדיג'ה ובמידה וחדיג'ה יחליט לחזור בו ממשיכת הצעתו, נכריז על 9 זוכים ונחליט על חלוקת העבודה בין הזוכים בסוף התהליך.
- עוזי אוטאצי : אין בעיה עם 9 זוכים מבחינת האגף, במידה שיחליט לחזור בו ממשיכת הצעתו.
- ליאור שפירא : לי הפתרון הזה פחות נראה והוא מאוד חריג.
- משה בן דוד : זה חריג, כי הוא ביקש למשוך את ההצעה שלו.
- ליאור שפירא : אז כל הדיון הקודם הוא היפותטי.
- אופירה יוחנן וולק : נכון. הוא ביקש למשוך את ההצעה שלו, אז אנו מחליטים שאנחנו מקבלים את בקשתו למשוך את הצעתו.
- עוזי אוטאצי : בדיוק.
- אופירה יוחנן וולק : ליאור, זה מקובל עליך?
- ליאור שפירא : אני דווקא אהבתי את ההצעה הקודמת של לבדוק האם הוא יהיה מעוניין לחזור בו ממשיכת הצעתו. אם אנחנו לא דנים בכך, אז הוא מאבד את האפשרות להיות זוכה במכרז.

אופירה יוחנן וולק: אני לא חושבת שזו צריכה להיות אופציה בכלל. בסופו של יום, הבקשה שלו היא למשוך את הצעתו למכרז.

ליאור שפירא: אז הוא לא יוכל לחזור בו במתן זכות טיעון ונכריז כבר עתה על 8 זוכים.

אופירה יוחנן וולק: זה מה שאני אומרת. נכריז על 8 זוכים ונועדה זו תעסוק בהמשך רק בחילוט או אי חילוט הערבות, לא משאירים מקום לחזור בו מהצעתו. גם אם זאת אופציה שיכולה לעלות מהשטח, אני לא עוסקת בהשערות. אני מקבלת את בקשתו למשוך את הצעות ובטח מסיבות הומניטריות, יש פה סיבות בריאותיות ואני מאפשרת לו למשוך את הצעתו למכרז.

ליאור שפירא: אני מסכים אתך, אבל למה לא לשמור את האופציה הזו פתוחה ולהכריז על 7 זוכים ולחכות למתן זכות הטיעון?

אופירה יוחנן וולק: השאלה אם אני יכולה לעשות זאת בכלל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה אפשרי.

משה בן דוד: גם לאגף אין בעיה עם 9 זוכים, אז אפשר להכריז על 8 זוכים בשלב זה ולהשאיר אופציה זו פתוחה.

עוזי אוטאצי: אני מסכים עם אופירה. כל עוד הוא שלח מכתב, הוא לא יחזור בו, תאשרו את הבקשה שלו ותשאירו את הדיון רק לגבי חילוט או חילוט ערבות.

ליאור שפירא: למה זה משנה אם נכריז על 7 זוכים או 8 זוכים?

עוזי אוטאצי: זה לא. זו הייתה בקשתו ולדעתי צריך לכבד אותה.

אבי לוי: אני לא מצליח להבין למה לא לכבד את בקשתו. בואו נחליט על 8 זוכים ויישאר לדיון רק נושא חילוט או אי חילוט הערבות.

ליאור שפירא: המטרה היא לשמור את האופציה פתוחה במידה ויחליט לחזור בו.

אבי לוי: אבל לפי מה שאני יודע הוא לא בעניין. זה יוצר מצב שאנחנו משתמשים בחילוט הערבות

כדרך לגרום לו לחזור בו ממישיכת הצעתו למכרז, אבל לדעתי זה לא מה שהוא רוצה.

אנחנו מכירים אותו ויודעים שאמת דיבר בבקשתו ואז שוב נשאר העניין של חילוט

הערבות. יש לנו הרבה פרויקטים על הראש ואנחנו רוצים להתקדם עם הזוכים בהקדם.

בני מגנזי: אין צורך להרחיב יותר לדעתי. אנחנו באנו לפתור בעיות וצריך לקחת בחשבון שהקבלן

הגיש בקשה. אני לא חושב שחילוט ישנה את המצב הכלכלי של העירייה וגם הנראות

הציבורית צריכה להיראות פה, לדעתי, לטובת הקבלן במקרים כאלו. מנהל האגף ישב אתו והקשיב לכל הבעיות שלו ולכן אנחנו פונים אליכם לקבל החלטה.

אבי לוי: המכרז הזה אמור לשרת בעיקר את המחלקה שלנו, מח' פרויקטים באגף שפ"ע, ולכן חשוב לנו לדעת מי הזוכים במכרז בהקדם האפשרי לאור ריבוי הפרויקטים הצפויים לנו.

ליאור שפירא: אני סבור שיש להכריז על 7 זוכים ולאחר מתן זכות הטיעון נחליט על זהות הזוכה השמיני.

מאיר כהן: אני חייב להגיד משהו שאולי יעזור לכם לקבל החלטה. אני רוצה שתבינו, אני לא רוצה קבלן שלא רוצה לעבוד אצלי ושאני אצטרך לרדוף אחריו, בטח בתקופה מורכבת שצפויות לנו פרויקטים רבים לביצוע מכח המכרז. לפעמים הנזקים שיכולים להיגרם לנו באגף מקבלת שירות מקבלן שהתחרט ומשך את הצעתו, יכולים להיות הרבה יותר גדולים מנזק כספי כזה או אחר. אם הוא ביקש לצאת תוציאו אותו ואתם גם יכולים לחלט חלק מהערבות או כולה. אני לא מעוניין להתמודד עם קבלן שיש לו קשיים משפחתיים או קשיים אחרים שיפגעו בשירות שנקבל.

ליאור שפירא: אני נאלץ להגיד זה היה טיעון מנצח של מאיר. האם יש צורך לקרוא לו לזכות טיעון? עו"ד שני לוי-גצוביץ: אם אתם רוצים לחלט לו את הערבות במלואה או בחלקה, יש לתת לו זכות טיעון. אם ההחלטה היא לשחרר את הערבות ללא כל חילוט, אין חובה לזמנו למתן זכות טיעון.

ליאור שפירא: אז נזמן אותו למתן זכות טיעון. אייל, מה דעתך?

אייל אקרמן: אני בעד לזמן אותו למתן זכות טיעון.

אופירה יוחנן וולק: אנחנו נכריז על 8 זוכים בהתאם לבקשת האגף וכמפורט בסעיף 14 לפנייה, אנחנו מאשרים את בקשתו של המשתתף מס' 9, חדיגה למשוך את הצעתו למכרז וכן נזמן אותו למתן זכות טיעון לצורך קבלת החלטה בדבר חילוט ערבותו למכרז, וכמובן שהוועדה תשמע אותו בלב פתוח ונפש חפצה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים:

- משתתף מס' 1 – יוסי זמיר בע"מ.
- משתתף מס' 2 – השביל הירוק בע"מ.
- משתתף מס' 3 – אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ.
- משתתף מס' 5 – א.מ.צ שמש (1990) בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

- משתתף מס' 6 - י. שגיא תשתיות בע"מ.
 - משתתף מס' 7 - או-חק. הנדסה (1995) בע"מ.
 - משתתף מס' 8 - גיי הנדסה ויזמות בע"מ.
 - משתתף מס' 9 - חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 10 - טכנו פלנט בע"מ.
 - משתתף מס' 11 - י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 12 - עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ.
 - משתתף מס' 13 - א.א. יהלום מהנדסים בע"מ.
 - משתתף מס' 14 - ורד בר גינון ופיתוח בע"מ.
2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4 - **יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ**, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיף 3.3. בפרק ג' למסמכי המכרז למכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים.
3. מאשרים את בקשת המשתתף במכרז מס' 9 - **חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ** למשוך את הצעתו במכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים, לאור הסיבות שפורטו במכתבו של המשתתף הנ"ל מיום 27.12.2021.
- בנוסף, מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 9 - **חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ** למתן זכות טיעון בפני הוועדה או ועדת משנה בראשות יו"ר הוועדה, לצורך מתן זכות טיעון בנושא חילוט ערבותו למכרז עקב חזרתו מהצעתו והנזק הצפוי להיגרם לעירייה.
4. מאשרים להכריז על שמונת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-29.90%	18%
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	-29.45%	14%
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	-28.60%	14%
2	השביל הירוק בע"מ	-27.44%	11%
10	טכנו פלנט בע"מ	-26.63%	11%
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	-25.80%	11%
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-24.70%	11%
3	אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ	-23.80% 100	10%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 498

מכרז פומבי מספר 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4, תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. העירייה היא הבעלים של מבנה ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, הידוע כחלקה 179 בגוש 7085. במבנה זה מצויה חנות בשטח של כ-80 מ"ר, אליה צמודה חצר בשטח של כ-60 מ"ר (להלן יחד: "**החנות**" או "**המושכר**").
2. ביום 5.8.2021 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 2.9.2021 (להלן: "**המועד הקובע**"). את מסמכי המכרז רכשו 5 גופים. בתאריך 9.9.2021 נפתחה תיבת ההצעות אצל חברת המועצה הגב' אופירה יוחנן-וולק (באמצעות היישומון ZOOM) ונמצאו בה אומדן אגף נכסי העירייה וכן 4 הצעות של המשתתפים שלהלן:
 - (1) א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ
 - (2) בני ציון הבימה בע"מ
 - (3) אניטה גלידה בע"מ
 - (4) קפה מיקווה 2020 בע"מ
3. ועדת מכרזים מס' 75 בישיבתה מיום 19.10.2021 החלטה מס' 333, אישרה כי המשתתפים הנ"ל עומדים בתנאי הסף של המכרז, וכן אישרה להכריז על הצעתו של משתתף מס' 3 - **אניטה גלידה בע"מ**, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, זאת בהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם, וזאת במחירי הצעתו בסך של **31,000** ₪ לחודש בתוספת מע"מ. **נספח א' – החלטה מס' 333 מפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 19.10.2021.**
4. ביום 8.11.2021 נשלח מכתב העירייה לאניטה גלידה בע"מ המודיע על זכייתה במכרז. **נספח ב' – מכתב העירייה מיום 8.11.2021.**
5. מועצת העירייה בישיבתה מס' 48 מיום 29.11.2021 החלטה מס' 433, אישרה לאגף נכסי העירייה להתקשר עם הזוכה הנ"ל, בהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם ובמחירי הצעתו לעיל, לתקופת השכירות כהגדרתה במסמכי המכרז. **נספח ג' – החלטה מס' 433 מפרוטוקול המועצה מיום 29.11.2021.**
6. ביום 7.12.2021 נשלח נוסח החוזה לחתימת הזוכה, לידי נציג הזוכה - מר ירון גולן, ובו הנחיות לחתימה על החוזה והמצאת המסמכים הנדרשים לידי העירייה, שביניהם: המחאות לתשלום דמי השכירות, ערבות השכירות, אישורי ביטוחים ופרוטוקול מאושר של החברה. **נספח ד' – עותק מהודעת הדוא"ל לזוכה מיום 7.12.2021.**
7. ביום 15.12.2021 הועבר דוא"ל ע"י נציג הזוכה ובו התבקשה אורכה של מספר ימים להעברת החוזה ומסמכיו, לרבות ערבות החוזה. בו ביום הועברה תשובת אגף נכסי העירייה בדוא"ל המאשר את בקשתם לאורכה של מספר ימים. בתשובות מייל מיום 22.12.2021 שלח אגף נכסי העירייה תזכורת לזוכה לקבלת החוזה החתום והמסמכים הנדרשים. בתשובה למייל זה השיב הזוכה כי הנהלת החברה שוהה בחו"ל לרגל פתיחת סניף חדש של החברה ולכשיחזרו הנושא יטופל. בתשובה למייל זה נשאל נציג הזוכה מהו הצפי לטיפול ותשובתו היתה – "עד סוף השבוע הבא", דהיינו עד ליום 29.12.2021. ביום 30.12.2021 נשלח מייל נוסף ע"י אגף נכסי העירייה ובו תזכורת נוספת לעדכון מה הצפי לקבלת המסמכים שהתבקשו. כן צוינה החריגה בזמנים והצורך בהמשך הטיפול הדחוף בהמצאת החוזה החתום ושאר המסמכים הנדרשים שהתבקשו. **נספח ה' – העתק תכתובות דוא"ל מיום 15.12.2021, 22.12.2021 ו-30.12.2021.**
8. **לאחר** משלוח התזכורת הנוספת במייל מיום 30.12.2021, התקבל באמצעות הדוא"ל **באותו היום** מכתב מטעם **ב"כ הזוכה** (הנושא תאריך 28.12.2021) ובו הזוכה מבקשת לחזור בה מהצעתה למכרז, מהנימוק: "בשל אי התאמות הנכס לצרכיה, והכל מנסיבות אשר לא ידעה עליהם מרשתי, בעת הגשת ההצעה למכרז", כאשר לא צוין על ידה כלל מהן אותן הנסיבות הנטענות. כן ביקש הזוכה להשיב לידי את ערבות המכרז. יצוין כי המכתב

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

הנ"ל הגיע לראשונה לידי אגף נכסי העירייה, לאחר משלוח התזכורות השונות לידי הזוכה, באמצעות הדוא"ל מיום 30.12.2021 ובאמצעות הדואר רק ביום 3.1.2022.
נספח ו' – מכתב הזוכה בדבר חזרה מהצעתו.

9. יצוין כי כיום הנכס עומד ריק מזה זמן רב וחזרת הזוכה מהצעתה מהווה פגיעה חמורה וקשה וגורמת להפסד כספי ניכר לעירייה ולקופה הציבורית זאת עד להפעלתו בעתיד.

10. למען הנוחות, תובא בשנית הטבלה עם פירוט ההצעות שהוגשו ע"י המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה, כמפורט להלן:

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	הצעת המשתתף במכרז	אומדן העירייה
1	א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ	25,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	17,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק
2	בני ציון הבימה בע"מ	28,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
3	אניטה גלידה בע"מ	31,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	
4	קפה מיקווה 2020 בע"מ	28,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	

11. ביום 21.12.2021 פנתה העירייה לבנקים שמטעמם התקבלו ערבויות המכרז, לצורך הארכת תוקף ערבויות המכרז של כל משתתפי המכרז הנ"ל, עד ליום 2.5.2021, זאת בהתאם להוראות המכרז ותנאי הערבות.

12. המלצת האגף:

- לאור כל המפורט לעיל, מבוקש ע"י אגף נכסי העירייה מוועדת המכרזים כדלקמן:
- 12.1. לבטל את הכרזתו של משתתף מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, לאור בקשתו בכתב מיום 30.12.2021.
- 12.2. מבוקש לזמן את משתתף מס' 3 – אניטה גלידה בע"מ, למתן זכות טיעון בנושא חילוט ערבות המכרז ע"ס 10,000 ₪ (כולה או מקצתה) עקב חזרתו מהצעתו למכרז.
- 12.3. מבוקש לזמן את משתתף מס' 1 – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ, משתתף מס' 2 – בני ציון הבימה בע"מ, ומשתתף מס' 4 – קפה מיקווה 2020 בע"מ, למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעתם לבין אומדן העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מציגה את הפנייה של אגף הנכסים לגבי מכרז להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 בתל אביב. מדובר במכרז שכבר נדון בפני וועדה זו והעתקו צורף לפני כנספת א', במסגרתו הוועדה הכריזה על אניטה גלידה כזוכה במכרז הזה ובהתאם, נשלחה לו הודעה גם על הזכייה וגם על חוזה לצורך חתימתו. בפנייה מפורטים המועדים של ההתכתבות שהייתה עם הזוכה במכרז. לאחר שהעירייה שלחה לו מספר תזכורות, הוא שלח דואר אלקטרוני לעירייה שצורף לו מכתב מטעם בא כוח הזוכה, בו הוא

מבקש לחזור בו מההצעה שלו למכרז מהנימוק של "...בשל אי התאמות הנכס לצרכיה והכל מנסיבות אשר לא ידעה עליהן מרשתי בעת הגשת הצעה למכרז", כאשר הם לא ציינו מה אותן נסיבות והם ביקשו גם להשיב אליהם את הערבות. לגבי ההצעות שנתקבלו במכרז, מפורטות בפניכם בסעיף 10 לפנייה: ההצעה של אניטה הייתה 31,000 ש"ח והיו כאן 3 הצעות נוספות, 2 הצעות בסכום זהה של 28,000 ש"ח של בני ציון הבימה בע"מ ושל קפה מקווה 2020 בע"מ והצעה נוספת של א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ שעמדה על 25,000 ש"ח. אומדן העירייה היה בסך של 17,000 ₪, והוא צורף כנספח לפנייה הקודמת בה דנה וועדה זו. העירייה פנתה לכל המשתתפים ולבנקים להארכת הערבויות והבקשה מהוועדה היא קודם כל, לבטל את ההכרזה של משתתף 3, אניטה גלידה בע"מ, כזוכה במכרז, לאור הבקשה שהוא העביר לעירייה. מבקשים לזמן את אותו משתתף, את אניטה גלידה, למתן זכות טיעון בנושא חילוט הערבות, הערבות עומדת על סך של 10,000 ש"ח, כולה או מקצתה עקב חזרתו מההצעה. מה שמבקשים עוד זה לזמן את כל שאר המשתתפים במכרז למתן זכות טיעון, לאור הפער בין הצעתם לבין אומדן העירייה וגם לאור העובדה שיש לנו כאן 2 הצעות בגובה זהה כשאחת מהן קשורה ללאביט.

מירית איב רוזנבאום מבהירה כי אחד מבעלי קפה לאביט הוא גם אחד מבעלי קפה מקווה, מר טל בודנשטיין, אשר הופיע בפני הוועדה הזו למתן זכות טיעון. עו"ד שני לוי גצוביץ מציינת כי לאור העובדה שיש פה שתי הצעות מחיר שהן זהות והוועדה צריכה להחליט על ההצעה הזוכה, יש ליתן זכות טיעון בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987.

אופירה יוחנן-וולק: אבל למה אני צריכה זכות טיעון ולא לשלוח את האגף לעשות משא ומתן כמו הרבה פעמים שאנחנו עושים?

עו"ד שני לוי גצוביץ בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987 לא ניתן לנהל משא ומתן עם מי שלא הוכרז כזוכה במכרז, והשלושה בהם אנו דנים הינם משתתפים במכרז.

אופירה יוחנן-וולק האם ניתן לחייב את הזוכה שחזר בו מהצעתו בסך הגבוה מסכום הערבות לאור הנוק שנגרם לעירייה, שהינו בפירוש רב יותר מסכום הערבות

עו"ד שני לוי גצוביץ לפי תנאי המכרז לא ניתן.

אופירה יוחנן-וולק: למה אנחנו קבענו ערבות שהיא יותר קטנה מאומדן העירייה לעלות החודשית? בדרך

כלל אנחנו לוקחים 3 חודשי שכירות

עו"ד שני לוי גצוביץ: ככלל, גובה הערבות לחוזה היא 4 חודשי שכירות, דווקא במכרזים מאפשרת העירייה

סכומי ערבויות נמוכים יחסית על מנת לפתוח את השוק למציעים פוטנציאליים.

רו"ח ליטל פחטר: מציינת כי מח' מכרזים ביקשה לקיים דיון אצל אלי לוי, מנהל אגף נכסי העירייה,

בדבר גובה הערבויות במכרזים. עוד מציינת הגב' פחטר כי יש לבדוק האם בני ציון

הבימה או קפה מיקווה הינו עסק בשליטת אישה, שכן על פי התקנות, קיימת עדיפות

במקרה של הצעות זהות לעסק בשליטת אישה.

זהבה קמיל: אופירה, יש לי שתי הערות. למה פעם שעברה, לא הזמינו את אניטה לשימוע?

אופירה יוחנן-וולק: אני אגיד לך בדיוק. אני החלטתי מהסיבה הפשוטה, אני לא מזמינה למתן זכות טיעון

מישהו שרוצה להכניס לקופה הציבורית יותר כסף ממה שחשבתי לבקש, נהפוך הוא,

כן ירבו.

זהבה קמיל: אוקיי.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי. אז מאשרים? ליאור, אתה רוצה להתייחס?

עו"ד ליאור שפירא: כן, מאשר.

אייל אקרמן: קפה מיקווה, זה הבחור שישב במושכר, אם אני מבין נכון.

(עו"ד ליאור שפירא יצא מהדיון)

עו"ד שני לוי גצוביץ: קפה לאבאיט יצא מהנכס מכוון שלא היה לו הסכם עם העירייה. ההסכם שלו היה

עם חברת סטימצקי, הוא היה שוכר משנה של סטימצקי, כאשר ההסכם עם

סטימצקי הסתיים הם נדרשו לצאת מהמושכר ובמקביל, העירייה פרסמה מכרז

חדש.

מר אייל אקרמן: ייתכן ומשתתף זה במכרז, הינו מועמד ראוי שכן הוא מכיר את המקום, הוא לא נתן

הצעה באוויר, הוא ניהל עסק באותו המקום.

עו"ד שני לוי גצוביץ: זו בדיוק מטרת הזימון למתן זכות הטיעון לשלושת המשתתפים במכרז, לבדוק

ולבחון את המשתתפים, את הצעותיהם, את רצינותם ואת יכולתם לבצע את

העבודות במחיר הצעתם לאור הפער מהאומדן. הם יופיעו בפני וועדה זו שתשמע

אותם בלב פתוח ובנפש חפצה ותבחן בדיוק את הדברים האלה לאור הפער מהאומדן.

אופירה יוחנן-וולק: אני מבקשת מהאגף להציג בפנינו כמה שיותר נתונים על כל אחד ואחד מהמשתתפים במכרז כדי שנוכל להחליט החלטות בצורה מושכלת. בסדר? אנחנו יכולים לאשר את הבקשה למתן זכות טיעון ולעבור לפנייה הבאה, בבקשה? תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים לבטל את הכרזתו של משתתף מס' 3 במכרז – אניטה גלידה בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 138/2021 להשכרת חנות ברחוב תרס"ט 4 תל אביב-יפו, לאור בקשתו בכתב מיום 30.12.2021.
2. מאשרים לזמן את משתתף מס' 3 במכרז – אניטה גלידה בע"מ, למתן זכות טיעון בנושא חילוט ערבות המכרז ע"ס 10,000 ₪ (כולה או מקצתה) עקב חזרתו מהצעתו למכרז.
3. מאשרים לזמן את משתתף מס' 1 במכרז – א.מ.ד.א. ניהול וביצוע בע"מ, משתתף מס' 2 במכרז – בני ציון הבימה בע"מ, ומשתתף מס' 4 במכרז – קפה מיקווה 2020 בע"מ, למתן זכות טיעון בין היתר לאור הפער בין הצעותיהם לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 499

מכרז מסגרת פומבי מס' 181/2021 לאספקת שירותי צילום אוויר ופיענוח

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מספר 181/2021 לאספקת שירותי צילום ופיענוח פורסם בתאריך 03.12.2021.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 26.12.2021.
3. בהתאם לקבוע בסעיף 5.9 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד.
4. תיבת המכרזים נפתחה באמצעות תוכנת ZOOM ביום 28.12.21 ע"י חבר המועצה מר אייל אקרמן והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהספקים שלהלן:
משתתף מס' 1 - סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ
משתתף מס' 2 - אופק צילומי אוויר (1987) בע"מ
משתתף מס' 3 - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ
5. בבדיקת מסמכי הצעות המשתתפים במכרז, נמצא כי צורפו ומולאו המסמכים הנדרשים בהתאם לסעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז, למעט:
 - 5.1 משתתף מספר 1 - נדרשת השלמת תמונות של צמד סטריוסקופי והגשת נספח 9 הכולל את הגדרת "עסק חי" – שבסוף הנוסח המופיע בנספח 9 למסמכי המכרז.
 - 5.2 משתתף מספר 2 – נדרשת הגשת נספח 9 הכולל את הגדרת "עסק חי" – שבסוף הנוסח המופיע בנספח 9 למסמכי המכרז ;
 - 5.3 משתתף מספר 3 – נדרשת הגשת נספח 9 חתום על נייר לוגו של משרד רו"ח מטעם משתתף מספר 3.
6. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות ובתנאי הסף המכרז, **לאחר הליך השלמת מסמכים** (השלמות טכניות בלבד) שאושר ע"י יו"ר הועדה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1 רשאי להשתתף במכרז רק משתתף בעל ניסיון מוכח אשר ביצע לפחות 10 גיחות צילום באמצעות מטוס במהלך השנים 2017-2021, מתוכן לפחות גיחת צילום אחת בשטח כיסוי של לפחות 30 קמ"ר	רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ברשותו מצלמת מיפוי דיגיטלית לתצלומי אוויר, שאינה מצלמה סינטטית, כהגדרתה להלן, המאושרת על ידי המרכז למיפוי ישראל (מפ"י) לכל הפחות לביצוע אורתופוטו.	לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי"
		הצהרה על ביצוע גיחות צילום בנוסח המצורף כנספח מס' 8 למכרז	אישור תקף של המרכז למיפוי ישראל (מפ"י) למצלמת מיפוי דיגיטלית לתצלומי אוויר, שאינה מצלמה סינטטית, כהגדרת מונח זה לעיל, הנמצאת ברשותו. בנוסף יצרף המשתתף דיסק און קי הכולל צמד סטריאוסקופי בפורמט Sid/ECW עם מודל מצלמה פריים בפורמט sup file ששל Soceset.	נספח 9 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו
סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ	514948173	V	V	V
אופק צילומי אוויר (1987) בע"מ	511173163	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

סימפלקס פתרונות מיפוי שב בע"מ			514920271		V			V			V											
נספח 1			נספח 5		נספח 6		עוסק מורשה		ניהול ספרים		ניכוי מס		דוח רשם		תשלום		אישור		נספח 7א		קובץ הבהרות	
V			V		V		ל"ר		V		V		V		V		V		ל"ר		V	
V			V		V		ל"ר		V		V		V		V		V		V		V	
V			V		V		כן		V		V		V		V		V		V		V	

7. נספחים 1 ו-7א' למסמכי המכרז - טופס הצעת המחיר ותצהיר המשתתף במכרז לעניין הספקת ערוץ NIR (infrared-Near)

7.1 נספח 7 הינו טופס הצעת המחיר, בו מצויינים השירותים הנדרשים הן לצילום והן לפענוח.

7.2 להלן טבלת אומדן העירייה, ההצעות הכספיות של המשתתפים והפערים באחוזים:

שם המשתתף	אומדן עירייה	משתתף מס' 1 - סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ	משתתף מס' 2 - אופק צילומי אוויר (1987) בע"מ	משתתף מס' 3 - סימפלקס פתרונות מיפוי שב בע"מ
		הצעה	הצעה	הצעה
פערי ב- % מהאומדן	פערי ב- % מהאומדן	פערי ב- % מהאומדן	פערי ב- % מהאומדן	פערי ב- % מהאומדן
1	9,000 ₪	11,000 ₪	14,000 ₪	13,000 ₪
		22.22%	55.56%	44.44%
2	40,000 ₪	18,000 ₪	29,500 ₪	25,000 ₪
		-55.00%	-26.25%	-37.50%
3	650 ₪	300 ₪	500 ₪	545 ₪
		-53.85%	-23.08%	-16.15%
4	8,000 ₪	3,250 ₪	1,350 ₪	0 ₪
		-59.38%	-83.13%	-100.00%

7.3 נספח 7א' מתייחס למתן עדיפות למשתתף במכרז בעל יכולת לספק ערוץ NIR (infrared-Near) עבור כלל תצלומי הגיחה המהווים צילום דיגיטאלי סטריאוסקופי בחפיפה של 60% בתוך הסטריפים ו-20% בין הסטריפים בנתיבים קבועים. משתתף אשר יגיש את התצהיר המצורף כנספח 7א' למסמכי המכרז, יקבל בonus של 5% בשקלול ניקוד הצעת המחיר (הפחתה של 5% מהצעת המחיר המשוקללת) לצורך קביעת ההצעה הזוכה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

7.4 להלן טבלת אומדן העירייה וההצעות הכספיות של המשתתפים בשקלול נספח 7א' ע"י יו"ר הועדה :

שם המשתת	אומדן עירייה	מקדם	שקלול	משתתף מס' 1 - סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ	משתתף מס' 2 - אופק צילומי אוויר (1987) בע"מ	משתתף מס' 3 - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ
				הצעה	הצעה	הצעה
שקלול	שקלול	שקלול	שקלול	שקלול	שקלול	שקלול
1	9,000 ₪	26	234,000 ₪	11,000 ₪	14,000 ₪	13,000 ₪
2	40,000 ₪	4	160,000 ₪	18,000 ₪	29,500 ₪	25,000 ₪
3	650 ₪	450	292,500 ₪	300 ₪	500 ₪	545 ₪
4	8,000 ₪	26	208,000 ₪	3,250 ₪	1,350 ₪	0 ₪
בשיקוליה בברית ההצעות, תיתן העירייה עדיפות למשתתף במכרז בעל יכולת לספק ערוץ (NIR (Near-infrared עבור כלל תצלומי הגיחה המהווים צילום דיגיטלי סטריאוסקופי בחפיפה של 60% בתוך הסטריפים ו-20% בין הסטריפים בנתיבים קבועים, כמפורט במפרט הטכני. משתתף במכרז בעל יכולת כאמור במועד האחרון להגשת ההצעות, אשר ימלא את התצהיר המצורף כנספח 7א' למסמכי המכרז, יקבל בוגס של 5% בשקלול ניקוד הצעת המחיר (תפוחה של 5% מהצעת המחיר המשוקללת) לצורך קביעת ההצעה הזוכה, והכל בכפוף להחלטת וועדת המכרזים תצהיר (נספח 7א' למסמכי המכרז) בעניין יכולת המשתתף במכרז לספק ערוץ NIR - Near-infrared עבור כלל תצלומי הגיחה המהווים צילום דיגיטלי סטריאוסקופי בחפיפה של 60% בתוך הסטריפים ו-20% בין הסטריפים בנתיבים קבועים, כמפורט במפרט הטכני				ל"ר	704,995.00 ₪	649,088 ₪
סה"כ				577,500 ₪	742,100 ₪	683,250 ₪

8. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן :

8.1 להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף : **משתתף מס' 1 - סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ, משתתף מס' 2 - אופק צילומי אוויר (1987) בע"מ, משתתף מס' 3 - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ.**

8.2 להכריז על **משתתף מס 1 חב' סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ** כזוכה במכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז

8.3 היקף ההתקשרות המוערך לשנה כ-950,000 ש"ח.

8.4 תקופת ההתקשרות שנקבעה במסמכי המכרז תהיה לשנתיים מהמועד בו נחתם החוזה על ידי הצדדים, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית

להאריך את החוזה בעוד 3 שנים נוספות, או חלק מהן בכל פעם.

דיון

מציגה את הפניה של מנהל הנדסה, מכרז מסגרת פומבי 181/2021, לאספקה של שירותי צילום אוויר ופיענוח. המכרז פורסם בתאריך 03/12/2021, כשהמועד האחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 26/12/2021. ב- 28/12/2021 נפתחה תיבת ההצעות, נמצאו בה אומדן העירייה ו-3 הצעות מחיר, כאשר בתנאי המכרז נקבע כי יהיה זוכה אחד במכרז. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, ניתן לראות שכולם עמדו בתנאי הסף אחרי הליך השלמת מסמכים כמפורט בסעיפים 5 ו-6 לפנייה. בסעיף 7 לפנייה מפורטות ההצעות של משתתפי המכרז אל מול האומדן. המשתתפים במכרז נדרשו לתת בעצם מחיר ל-4 פריטים שהופיעו בטופס הצעת המחיר, כאשר נקבע גם בטופס הצעת המחיר שתינתן עדיפות למשתתף שיש לו יכולת לספק ערוץ NIR כמפורט בטבלת הצעת המחיר בסעיף 7 לפניה. זאת אומרת שאם למישהו יש את היכולת הטכנולוגית לספק את זה, הוא בעצם זוכה בסוג של בונוס של 5 אחוזים. לשניים מהמשתתפים הייתה את היכולת, במבחן התוצאה זה לא שינה את ההצעה הזולה ביותר, כשההצעה הזולה ביותר היא של משתתף מס' 1, Sight vision מערכות מידע. ההצעה המשוקללת שלו עומדת על 577,500 ₪. כשאומדן העירייה עמד על 894,500 ₪. גם ההצעות האחרות היו נמוכות מהאומדן, הצעת אופק עמדה על 742,100 ₪ והצעת סימפלס עמדה על 683,250 ₪. הבקשה של האגף היא לאשר את החברה בעלת ההצעה הזולה ביותר כזוכה במכרז.

רו"ח ליטל פחטר

מי נותן לנו היום את השירות?
היום, מי שנותן את השירות זו חברת סימפלס, משתתף מס' 3. לפני זה, מס' 2 - אופק - נתן את השירות, משנת 2003 עד שנת 2018.

אופירה יוחנן-וולק

קאסם סלאלחה

הזוכה עבד כבר איתנו בעבר?

אופירה יוחנן-וולק

לא, Sight vision לא עבדנו איתנו בעבר.

קאסם סלאלחה

יש לנו המלצות מרשויות אחרות שהם עובדים איתן?

אופירה יוחנן-וולק

אישורים, לא המלצות, אנחנו ביקשנו שכל אחד ירשום כמה גיחות צילום כאלו בהיקף כזה או אחר שניסו בשלוש השנים האחרונות, הם נתנו רשימה של 12, אם אני לא טועה. התקשרתי מדגמית, שלושה-ארבעה ענו לי וכולם אמרו שהם עמדו בצילומים ויש להם צילומים, אחד מהם גם עשה צילום אלכסוני ששאלתי אותו איך

קאסם סלאלחה

השירות שלהם, הוא אמר שעמדו בזמנים והשירות שלהם טוב. אופירה יוחנן-וולק:

זאת אומרת, השירות גם מבחינת איכות היה טוב עם הרשויות שדיברת איתן?

קאסם סלאלחה: כן. אני אסביר, אנחנו לא יכולים לבקש ניסיון לשירות של פיענוח מסיבה אחת, שרק

עיריית תל אביב עושה פיענוח השוואתי של כל שבועיים. המדינה, הצטרפה לנושא

הזה ועושה פיענוח אחת לחודש בחלק מהוועדות, כאשר המדינה יוזמת את זה.

למיטב ידיעתי שסימפלס זכו במכרז של המדינה, ולכן העירייה לא רצתה להגביל

את מעגל המשתתפים במכרז, אם היינו מכניסים ניסיון של פיענוח, היינו נשארים

עם חברה אחת. מניסיון עבר, גם כשפתחנו את השוק וסימפלס נכנסו, אז גם הוזלנו

את המחירים. לפני זה גם המחירים שלהם היו יותר גבוהים.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. אבל אני קצת מוטרדת מהפער מהאומדן. הזוכה, כביכול, זה Sight vision,

נכון? שיש פה כמה, 30 אחוזים הפרש? בערך, גרוסו מודו, בין כמעט 900,000 ל-

577,000, זה כמעט 30 אחוזים הפרש. אני לא צריכה לזמן אותם למתן זכות טיעון

בפני הוועדה? אני מתייעצת פה עם חבר הוועדה שנשאר איתי, אקרמן. אם אתה

מסתכל פה, תכף קאסם יסביר לנו, אבל אני שואלת את עצמי, האם כמעט 30 אחוזים

הפרש מהאומדן, האם זה משהו שהוא יוכל לעמוד בו ולתת לנו שירות מיטבי,

בהתחשב בעובדה שזו חברה שבעצם לא עבדנו איתה בעבר ואנחנו יכולים להסתמך

אך ורק על המלצות מרשויות אחרות, לכאורה? אז קאסם, אני אשמח אם תניח את

דעתנו.

מר קאסם סלאלחה: אני אסביר ממה נובע הפער. ההערכה לגיחה הייתה 9,000 ₪, כיום העלות היא 8,700

₪ ובעבר שילמנו 11 אלף ₪ לגיחה. אני לא יודע אם זה נובע ממחיר של השכרת

מטוס, אין פה פער. הגיחה של צילום אלכסוני, אנחנו לא עשינו הרבה. עשינו פעם

אחת, שזה היה מחיר של פעם אחת. אז הערכנו כמו שנתנו לנו, מפה נובע עיקר הפער.

בתצלום אלכסוני, להבדיל בין תצלום רגיל, בתצלום רגיל הם עושים כיוון אחד מעל

כל העיר. בצילום אלכסוני, כי הם צריכים שני כיוונים, אז הפער הוא רק בזמן טיסה.

כנראה שבגלל זה הם הורידו את המחירים משמעותית. אגב, הם נתנו מחירים הרבה

יותר גבוהים בפעם הקודמת לצילום אלכסוני ולא הכנסנו אותם למכרז. בנוסף,

הפער נובע בין פיענוח לקובץ המעוגן. קובץ מעוגן, אגב, זה תוצר נלווה, אז יש כאלה

שנתנו 0, הם משחקים בזה. יש כאלה שיכולים לעשות את זה בצורה אוטומטית,

המחיר המשמעותי שיש פה משחק של כוח אדם שהוא לא נובע רק משיפור טכנולוגי, זה הפיענוח עצמו. אז יש כאלו חברות שיש להן יכולת טכנולוגית כזו או אחרת שיכולה לסייע להן למצוא אזורים כאלה ויש חברות שעושות את הפיענוח בצורה ידנית. פה אני רואה שיש לנו ירידה משמעותית במחיר. הפערים הם בשיטות ובטכנולוגיות שכל אחת שומרת לעצמה את השיטה שלה. מהפעם הקודמת, גם הורדנו את המחיר. פעם קודמת היינו משלמים לגיחה כולל פיענוח סביב ה- 3,000 ₪, הפעם המחיר ירד ל- 2,400 ₪ לגיחה, כולל פיענוח.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי, בסדר גמור. קאסם, הנחת את דעתי. אייל, אנחנו נאשר פה אחד?

אייל אקרמן: מאשר, כן.

אופירה יוחנן-וולק: מעולה. תודה רבה קאסם, שיהיה לך ערב נפלא.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 181/2021 לאספקת שירותי צילום ופענוח:

משתתף מס' 1 - סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ

משתתף מס' 2 - אופק צילומי אויר (1987) בע"מ

משתתף מס' 3 - סימפלקס פתרונות מיפוי שב בע"מ.

2. מאשרים להכריז על **משתתף מס 1 חב' סאיט ויז'ן מערכות מידע בע"מ** זוכה במכרז מסגרת פומבי מספר 181/2021 לאספקת שירותי צילום ופענוח וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 500

מכרז מסגרת פומבי מס' 149/2016 לקבלת שירותי סמך מקצועי

פניית האגף:

1. במסגרת המכרז ניתנים שירותי סמך מקצועי עבור עזרה ביתית וטיפול אישי בזקנים על ידי 4 ספקים מכח זכייתם במכרז מס' 149/2016 : חברת מתן חן – שירותי סיעוד בע"מ, חברת א.ש שירותי סיעוד ורווחה בע"מ, מט"ב – העמותה לשירותי טיפול ורווחה וחברת תיגבור מאגר כ"א מקצועי זמני בע"מ.
2. מכוח המכרז נחתמו חוזים עם ארבעת הספקים כאשר האחרון יסתיים בתאריך 1.2.22, זאת לאחר מימוש כל תקופות האופציה. החלטות הועדה הרלוונטיות למימוש תקופות האופציה מצורפות לפנייה זו.
3. מכרז חדש פורסם בתאריך 28.11.21 כאשר המועד האחרון להגשת הצעות נקבע לתאריך 3.1.22.
4. בזמן כתיבת המכרז ופרסומו עלו סוגיות מורכבות הקשורות לאופן בחינת הצעות משתתפי המכרז ונוסח הצעת המחיר שכן מדובר במכרז עתיר כ"א אליו יכולים לגשת גם מלכ"רים וגם גופים פרטיים. סוגיות אלו דרשו בדיקות מעמיקות אשר גרמו לעיכובים בתהליך הקמת המכרז.
5. למרות שהמכרז לקראת סיום שכן בימים הקרובים תתבצע פתיחת מעטפות המשתתפים, אנו חוששים כי הזמן הנוותר עד לסיום התהליך וחתימת החוזים מכח המכרז החדש יעבור את מועד סיום החוזים הנוכחיים, ולכן, דרוש זמן נוסף לצורך סיום המכרז על הצד הטוב ביותר. מצ"ב אישור מנכ"ל להארכה.

לאור האמור, מבקש מינהל השירותים החברתיים את אישור ועדת המכרזים כדלקמן:

לאשר הארכת התקשרות מול ארבעת הספקים : חברת מתן חן – שירותי סיעוד בע"מ, חברת א.ש שירותי סיעוד ורווחה בע"מ, מט"ב – העמותה לשירותי טיפול ורווחה וחברת תיגבור מאגר כ"א מקצועי זמני בע"מ, בהיקף ההתקשרות של כ - 625,000 ₪ לתקופה של כ- 3 חודשים מ- 2.2.22 ועד 30.04.22, או עד למועד חתימת החוזים שיחתמו עם הזוכים שיבחרו על ידי העירייה לספק שירותים אלו מכח המכרז החדש, המוקדם מביניהם.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מציגה את הפנייה של מנהל השירותים החברתיים לגבי בקשה לאשר הארכת התקשרות ללא אופציה במכרז 149/2016, מתן שירותי העסקת סמך מקצועי לעזרה ביתית וטיפול אישי בזקנים. במסגרת המכרז הזה, זכו 4 חברות, כאשר החוזה האחרון מסתיים ב- 1/2/2022. המכרז החדש כבר נמצא בשלב של השלמת מסמכים ואנחנו מקווים להגיע כבר עם פנייה לוועדה אולי אפילו בשבוע הבא. היה פה הליך שהתארך גם בשלב העבודה על המכרז וגם בשלב שאלות ההבהרה שהתקבלו ולכן גם נאלצנו לדחות את המועד האחרון להגשת הצעות. אני אציין שזה היה בעיקר סביב הנושא של הגשת הצעות על ידי חברה לעומת הגשת הצעות ובחינתן על ידי

עמותה ומלכ"ר לעניין אופן החיוב במע"מ והדיווח שעל החברות לספק בשלב הגשת ההצעות, היה על זה גם בדיקות שנעשו בשלב העבודה על המכרז וגם אחרי זה, במסגרת שאלות ההבהרה. דבר נוסף שהיה פה, המינהל יוכל להתייחס לזה, גם חילופים שהיו של המנהלים, כי העבודה על המכרז התחילה כבר ביוני 2021, זאת אומרת, 8 חודשים לפני תום ההתקשרות כבר היו ישיבות על המכרז הזה. ברמה של הצוותים שלנו, כמובן, לא ברמה של המינהל, שזה היה עוד קודם לכן. עדיין, לצערנו, אנחנו לא מגיעים לחוזים בזמן ולכן, מה שהם מבקשים זה להאריך את ההתקשרות ב- 3 חודשים, עד ה- 30/4, או כמובן עד חתימת חוזים עם הזוכים, המוקדם מביניהם. אני אציין שגם התקבלה פה התייחסות של השירות המשפטי לנושא הזה ואם יש שאלות, אז נמצאים איתנו גם נציגי המינהל.

אופירה יוחנן-וולק: אקרמן, יש משהו שאתה רוצה לומר?

אייל אקרמן: לא, אין לי שאלות.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. אז אני רוצה לומר שני דברים. א', אני אומר שאני ממליצה, אקרמן, שאתה ואני נאשר את הבקשה הזו, על סמך חוות הדעת המשפטית.

אייל אקרמן: מאשר.

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. אבל, ופה אני רוצה שזה יהיה לפרוטוקול. אני מודעת לכך שאנחנו בתקופה של קורונה כבר שנתיים, אבל הוועדה הזו לא יכולה להמשיך ולהתנהל מול הארכות ללא אופציה, הארכת התקשרות ללא אופציה. זה לכולם, לכל היחידות ולכל המחלקות, אנחנו מבינים את הקשיים, אבל זה לא יכול להמשיך. אוקיי? זהו. מבחינתנו, זה אושר ואפשר להמשיך הלאה.

החלטה

מאשרים הארכת התקשרות עם הספקים: חברת מתן חן – שירותי סיעוד בע"מ, חברת א.ש שירותי סיעוד ורווחה בע"מ, מט"ב – העמותה לשירותי טיפול ורווחה וחברת תיגבור מאגר כ"א מקצועי זמני בע"מ, בהיקף התקשרות של כ - 625,000 ₪ לתקופה של כ- 3 חודשים עד 30.04.22, או עד למועד חתימת החוזים שיחתמו עם הזוכים שיבחרו על ידי העירייה לספק שירותים אלו מכח המכרז החדש, המוקדם מביניהם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 501

מכרז מסגרת פומבי מס' 188/2021 לאספקת שירותי תקשורת קווית ואלחוטית ושירותי אינטרנט

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 21.11.2021 ונרכש ע"י ספק אחד.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 21.12.2021 ונדחה ליום 28.12.2021.
3. ביום 28.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה, מר אייל אקרמן, ונמצאו בתוכה הצעה אחת ומעטפת אומדן העירייה.

הצעת המשתתף במכרז - סלקום תקשורת קווית בע"מ

הגשת עותק אחד של טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר

4. טופס הצעת המחיר במכרז היה מורכב מ-4 טבלאות, כאשר המשתתף, סלקום תקשורת קווית בע"מ, הגיש את הצעתו הכספית עבור טבלאות 1 ו-3 בשני עותקים, אולם הגיש בעותק אחד בלבד את הצעתו הכספית עבור טבלאות 2 ו-4, ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
5. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז אשר צירף להצעתו למכרז העתק אחד בלבד של ההצעה הכספית ביחס לטבלאות 2 ו-4:
5.1. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
5.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "תקנות העיריות (מכרזים)"), שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת, כדלקמן:
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" (ההדגשה אינה במקור).
המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז.
5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז, בצירוף מסמכי ההצעה בשני העתקים זהים. משהמשתתף במכרז הגיש את טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר בעותק אחד, נפל בהצעתו פגם.
5.4. הפסיקה שניתנה בסוגיה זו מבחינה בין "פגם מהותי", אשר יורד לשורשו של עניין ומצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
5.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בעקרונות המכרז ובהליכו, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשיוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
5.6. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

- 5.7. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 **מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** [8], בעמ' 780).
- 5.8. בנוסף, בע"א 4964/92 **נשיץ נ' עשת**, אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.
- 5.9. כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף, **סלקום תקשורת קוית בע"מ**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתה.
- 5.10. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, **סלקום תקשורת קוית בע"מ**, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז (ובהקשר זה יוזכר כי בענייננו הוגשה הצעה למכרז על ידי משתתף אחד בלבד), ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף, **סלקום תקשורת קוית בע"מ**.
- שוני באחוז ההנחה שהציע המשתתף ביחס לאחד מהרכיבים בטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר:
6. כאמור, טופס הצעת המחיר במכרז מורכב מ-4 טבלאות, כשבכל טבלה מספר פריטים הכוללים מחירי מקסימום, ביחס אליהם על המשתתף במכרז לנקוב באחוז הנחה המוצע על ידו ביחס לכל רכיב ורכיב.
7. טבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר כללה 5 רכיבים, כשביחס לכל רכיב התבקש המשתתף במכרז לנקוב בהצעת מחיר ממחירי מקסימום שציינה העירייה במסמכי המכרז.
8. המשתתף במכרז הגיש את טבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר בשני עותקים, ונקב באחוז הנחה שונה בהצעתו למכרז עבור אחד מ-5 הרכיבים, שהינו "אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט - פריטים 5 ו-6": בעותק אחד של טופס הצעת המחיר נקב המשתתף במכרז ב-38.8% הנחה בעוד בעותק השני של טבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר נקב המשתתף במכרז באחוז הנחה של 39% עבור הרכיב הנ"ל.
9. להלן חוות דעת השירות המשפטי אודות הפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז ביחס לרכיב הנ"ל בטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר:
- 9.1. בהתאם להוראות הדין ולתנאי המכרז שפורטו לעיל, על המשתתף במכרז להגיש את הצעתו למכרז בשני עותקים זהים. הוא הדין אף ביחס לטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר ול-5 רכיבי הטבלה ביחס לכל אחד מהם נדרש המשתתף במכרז לנקוב באחוזי הנחה למחירי מקסימום שציינה העירייה.
- 9.2. המשתתף במכרז נקב באחוז הנחה שונה של אחד מ-5 הרכיבים בטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר, ובכל אחד משני העותקים שצרף להצעתו למכרז נקב באחוז הנחה שונה: בעותק אחד הציע 38.8% הנחה ובעותק שני הציע 39% הנחה.
- 9.3. הוראות הדין ותנאי המכרז מאפשרים תיקון טעויות חשבוניות שהתגלו במסמכי ההצעה ו/או התעלמות מהסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז ו/או מאי התאמה של הצעתו לעומת הנדרש בתנאי המכרז.
- 9.4. כך, למשל, תקנה 18(ג) לתקנות העיריות (מכרזים) קובעת, כי
- (ג) נתגלה במסמכי המכרז, בעת הבדיקה בידי מומחה או בידי הועדה טעות חשבונית, תתוקן הטעות בידי יושב ראש הועדה ועל דעת הועדה; התיקון יירשם בפרוטוקול; נתגלתה אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצויין במסמכי המכרז, תתוקן אי ההתאמה בהסתמך על המחיר של כל יחידה
- 9.5. בדומה, אפשרה הפסיקה, בפגמים שונים שנפלו בהצעות המחיר של משתתפים במכרז, תיקון טעויות בטופס הצעת המחיר, שהינן זניחות יחסית, ולא משליכות באופן מהותי על הצעת המשתתף, ונראה כי מקורן בטעות סופר או בהיסח הדעת, וסיווג טעויות מסוג זה כטעויות שישודן בפגם טכני, באופן שלא הביא לפסילת ההצעה.
- 9.6. לענין זה מופנית הועדה לפסק הדין שניתן בעת"מ 20-03-8447 **חברת איתר שוק (1982) בע"מ נ' עיריית חולון ואח'** בו המשתתף במכרז נקב באחד הפריטים שנכללו במכרז (פריט מס' 83 - טוש לשקפים שטדלר) בהצעת מחיר של 1.50 ₪ בעוד שמחיר המקסימום לפריט זה עמד על 1 ₪ בלבד. בית המשפט

הותיר על כנה את החלטת ועדת המכרזים, אשר לא פסלה את ההצעה, וקבע כי בנסיבות העניין, ובשים לב למבחנים שנקבעו בהלכת אדמונית החורש, ניתן לראות בטעות זו טעות סופר, קרי טעות טכנית בלבד, ולא טעות מהותית, בין היתר בקובעו כי מדובר בפריט אחד מבין פריטים רבים, אשר הטעות ביחס אליו זניחה (פער של חצי %) ונראה כי הטעות שנפלה ביחס אליו הינה טעות סופר או טעות שבהיסח הדעת, ואין סיבה להניח שהמשתתף יגיש הצעה שדינה להיפסל.

9.7. גם בענייננו, אי ההתאמה באחוז ההנחה שהציע המשתתף במכרז נוגע לרכיב אחד מבין רכיבים רבים שנכללו בטבלאות שבטופס הצעת המחיר. המדובר בטעות שהיא זניחה יחסית – פער של 0.2% בין אחוזי ההנחה שהופיעו ב-2 עותקי טופס הצעת המחיר בטבלה מס' 3.

9.8. המדובר בטעות הכלולה בהצעה עצמה, ונראה, כי היא נעשתה בתום לב וכי היא נובעת מהיסח דעת ו/או בטעות סופר, וללא כוונת מכוון, שכן אין היגיון לייחס למשתתף במכרז כוונה מודעת ליטול על עצמו את הסיכון שהצעתו כולה תיפסל על הסף, בכך שינקוב באחוז הנחה שונה, בפער זניח יחסית של 0.2% בשני עותקי טופס הצעת המחיר.

9.9. בנסיבות אלו, עולה, כי הטעות היא מסוג הטעויות אשר מקיימות אחר הדרישות המחמירות שנקבעו בענין אדמונית החורש, ואחר הקבוע בפסיקה, לרבות פסה"ד בעניין עיריית חולון הנ"ל, ומשכך, יש לראותה כפגם לא מהותי אשר ניתן לתיקון. לעניין זה ראה גם עת"מ (מנהליים ת"א) -29823-01-17 **מגלוקם בע"מ נ' מחלקת מכרזים והתקשרויות של אגף הרכש בעיריית רמת גן** (פורסם בנבו, 2.2.2017), פסי' 26-36.

9.10. בענייננו, תיקון הפגם יהא באמצעות התעלמות מעותק טופס הצעת המחיר אשר נקב באחוז ההנחה הנמוך יותר (38.8%) והתייחסות לעותק בו הוענקה לעירייה הנחה גבוהה יותר – 39% הנחה. זאת בדומה לפסיקה אשר אפשרה התעלמות מהצעות הכוללות הסתייגויות ו/או שהוגשו שלא בהתאם לתנאי המכרז.

9.11. הדברים אמורים בפרט שעה שבענייננו הוגשה למכרז הצעה אחת בלבד, ומשכך פסילת ההצעה וסיווג הפגם שנפל בה כפגם מהותי – יביאו, הלכה למעשה, לביטול המכרז, שבהתאם לפסיקה הינו צעד קיצוני, השמור לנסיבות חריגות בלבד, ובפרט לאור הפגיעה בעקרון השוויון, בשלב בו מצוי המכרז דגן – שלב שלאחר פתיחת תיבת ההצעות, ולעניין זה ראו עת"מ 7111/03 **"יוסף חורי" חברה לעבודות בנין בע"מ נ' מדינת ישראל**; בג"ץ 632/81 **מיגדה בע"מ נ' שר הבריאות**; עת"מ 8696/10 **שערי ריבית בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד האוצר**.

9.12. במכלול הנסיבות המפורטות לעיל, ולאחר סקירת הוראות הדין והפסיקה, סבור השירות המשפטי, כי הפגם שנפל בהצעת המחיר של המשתתף במכרז הינו פגם שישודו בטעות סופר או טעות שבהיסח הדעת, שאין בו כדי לפסול את ההצעה. בהתאם לכך, הועדה מוסמכת לראות בהצעה שהוגשה באחד מהעותקים, בה העניק המשתתף את ההנחה המקסימלית המיטיבה עם העירייה – 39%, כהצעה כשרה ומחייבת, ולהתעלם מהעותק בו נקב המשתתף באחוז הנחה שונה, בשיעור 38.8%.

10. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתף במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרש הספק להשלמת מסמכים טכניים בלבד, וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה, מסמכים אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתף במכרז עומד בכל תנאי הסף, מצ"ב הפנייה כנספח א'.

11. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז :

שם החברה	מס' שותפות	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6 א'	קבלה
סלקום תקשורת קוית ש.מ.	550207765	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓

שם החברה	מס' שותפות	תנאי סף 3.1-רישיונות מטעם משרד התקשורת, במצטבר, כאשר הרישיונות בתוקף: "רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים – כללי מפ"א" וגם "רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (ISP) לחילופין – בעל "רישיון כללי אחוד". במקרה שהמשתתף במכרז יבקש להציג רישיונות בהתאם לחלופה הראשונה, המחייבת הצגה של שני הרישיונות המפורטים בה (רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים – כללי מפ"א, וגם רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (ISP)) המשתתף במכרז יהיה רשאי להציג רישיון אחד בלבד על שמו, בעוד שהרישיון השני יכול היה להיות על שם ישות משפטית אחרת. יובהר, כי במקרה שהמשתתף במכרז יבקש להציג רישיונות בהתאם לחלופה השנייה, המחייבת הצגת רישיון כללי אחוד – על רישיון זה להיות על שם המשתתף במכרז	תנאי סף 3.2- שירותי גישה לאינטרנט לארגונים עסקיים ו/או ציבוריים בארץ בהיקף מצטבר של לפחות 100,000 גולשים בארגונים שונים, בשנת 2020	תנאי סף 3.3- המשתתף במכרז מספק שירותי מפ"א לארגונים עסקיים ו/או ציבוריים בארץ בהיקף של לפחות 10 צירי PRI ו/או קווי נתונים ו/או חיבור TRUNK SIP בכל ארגון, בשנת 2020	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.5)	קובץ 1 הבהרות	קובץ 2 הבהרות	מס' עותקי מכרז	מס' עותקי טופס הצעת המחיר
		רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים – כללי מפ"א וגם עותק רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (ISP) או עותק רישיון כללי - תקף של משרד התקשורת, הערה: ניתן לצרף צילום שני עומדים ראשונים של כל אחד מהרישיונות הנ"ל	יש לצרף את דו"ח המשתתף במכרז – נספח 8 למכרז	יש לצרף את דו"ח המשתתף במכרז – נספח 8 למכרז	נפסח 13				
סלקום תקשורת קויות ש.מ.	550207765	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2	1

12. תנאי הסף בסעיפים 3.1 - 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן :

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז :

3.1 על המשתתף במכרז להיות בעל הרישיונות הבאים מטעם משרד התקשורת, במצטבר, כאשר הרישיונות

בתוקף נכון למועד הגשת ההצעות :

"רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים – כללי מפ"א" וגם "רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (ISP)"

לחילופין – על המשתתף במכרז להיות בעל "רישיון כללי אחוד".

במקרה שהמשתתף במכרז יבקש להציג רישיונות בהתאם לחלופה הראשונה, המחייבת הצגה של שני הרישיונות המפורטים בה (רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים – כללי מפ"א, וגם רישיון מיוחד למתן שירותי גישה לאינטרנט (ISP)) - המשתתף במכרז יהיה רשאי להציג רישיון אחד בלבד על שמו, בעוד שהרישיון השני יכול היה להיות על שם ישות משפטית אחרת.

יובהר, כי במקרה שהמשתתף במכרז יבקש להציג רישיונות בהתאם לחלופה השנייה, המחייבת הצגת רישיון כללי אחוד – על רישיון זה להיות על שם המשתתף במכרז.

3.2 המשתתף במכרז מספק שירותי גישה לאינטרנט לארגונים עסקיים ו/או ציבוריים בארץ בהיקף מצטבר של לפחות 100,000 גולשים בארגונים שונים, בשנת 2020.

3.3 המשתתף במכרז מספק שירותי מפ"א ו/או תמסורות לפחות 10 ארגונים עסקיים ו/או ציבוריים בארץ בהיקף של לפחות 10 צירי PRI ו/או קווי נתונים ו/או חיבור TRUNK SIP בכל ארגון, בשנת 2020.

3.4 ברשות המשתתף במכרז במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז מוקד שירות לקוחות המוגדר על ידו כמוקד שירות ייעודי ללקוחות המגזר העסקי, המאויש ע"י לפחות 5 נציגי שירות במשמרת ולפחות 5 טכנאים, בין במסגרת יחסי עובד מעביד ובין כנותני שירותים (פרינלנסרים).

3.5 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

13. להלן הצעות המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה :

טבלה מס' 1 - שירותי מפ"א - 10%									
מרכיב	מחיר מקסימום חודשי (בש"ח ללא מע"מ)	משקל יחסי לשקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	במונחי עלות אומדן העירייה	הצעת סלקום תקשורת קוית	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן
חבילה של 300,000 דקות שיחה הכוללת : דקות שיחה ליעדים נייחים וסלולאריים (כולל דמי קישוריות)	12,500.00 ₪	10%	15%	1.5%	85%	12%	1.2%	88%	3.53%

טבלה מס' 2 - שירותי תמסורת - 25%								
מרכיב	משקל יחסי לשקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	במונחי עלות אומדן העירייה	הצעת סלקום תקשורת קוית	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תמסורת פריטים מס' 1-12	15%	15%	2.25%	85%	60%	9%	40%	-52.94%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תמסורת פריטים מס' 13-19	10%	15%	1.50%	85%	73%	7.3%	27%	-68.24%
סה"כ			3.75%			16.3%		-13.04%

טבלה מס' 3- שירותי תשתית וגישה לאינטרנט - 50%								
מרכיב	משקל יחסי לשקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	במונחי עלות אומדן העירייה	הצעת סלקום תקשורת קוית	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט : פריטים 1-4	30%	20%	6%	80%	68%	20.4%	32%	-60%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט : פריטים 5-6	13%	20%	2.6%	80%	39%	5.07%	61%	-24%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט : פריטים 8-11	3%	20%	0.6%	80%	60%	1.8%	40%	-50%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט : פריטים 12-13	2%	15%	0.3%	85%	40%	0.8%	60%	-29%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט : פריט מס' 14	2%	20%	0.4%	80%	43%	0.86%	57%	-29%
סה"כ			10%			28.9%		-21.12%

טבלה מס' 4 - שירות ותשתית גלים מילימטריים - גמ"מ 3%								
מרכיב	משקל יחסי לשקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	מונחי עלות אומדן העירייה	הצעת סלקום תקשורת קוית	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי ותשתית גמ"מ לפריטים 1-18	3%	15%	0.45%	85%	25%	0.75%	75%	-12%

טבלה 4ב - שירותי תשתית WiFi - 12%								
מרכיב	משקל יחסי לשקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	מונחי עלות אומדן העירייה	הצעת סלקום תקשורת קוית	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב- % במונחי עלות מהאומדן
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית WIFI פריטים 1-10	3%	18%	0.54%	82%	10%	0.3%	90%	10%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית WIFI - לפריטים 11-21	3%	15%	0.45%	85%	10%	0.3%	90%	6%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית WIFI לפריטים 22-30	3%	15%	0.45%	85%	25%	0.8%	75%	-12%
אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית WIFI לפריטים 31-34	3%	15%	0.45%	85%	25%	0.8%	75%	-12%
סה"כ			1.89%			2.1%		-0.21%

14. הצעת המשתתף במכרז הינה, כאמור, הצעה יחידה. בעניין הצעה יחידה, קובעת תקנה 22(ו) לתקנות, כדלקמן:
- "לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה, אם הייתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הוועדה; המליצה הוועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה."
- בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה.
15. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.
16. בענייננו, ובשים לב למפורט בטבלה לעיל ולאומדן העירייה, לא נראה כי קיים חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על מחיר השוק, ולאור העקרונות שהותוו בהלכה הפסוקה, יש מקום להמליץ על הצעת המשתתף, שהינה, כאמור, היחידה שהוגשה למכרז – כעל ההצעה הזוכה במכרז.
17. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:
- 17.1. לאשר את עמידת המשתתף במכרז "סלקום תקשורת קווית בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.
- 17.2. להכריז על המשתתף במכרז, סלקום תקשורת קווית בע"מ כזוכה במכרז, ובכל הנוגע לרכיב בטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר – שהינו "אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט – פריטים 5 ו-6", לראות בהצעה שהעניקה את שיעור הנחה 39% כעל ההצעה המחייבת את המשתתף במכרז.

דיון

- רו"ח ליטל פחטר מציגה את הפנייה של אגף המחשוב - מכרז מסגרת פומבי מס' 188/2021 לאספקת שירותי תקשורת קווית ושירותי אינטרנט. המכרז פורסם בתאריך 21/11/2021 ונרכש על ידי משתתף אחד בלבד, המועד האחרון להגשת הצעות לאחר דחייה היה בתאריך 28/12/2021 ובאותו היום גם נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה אומדן העירייה והצעה אחת. בפניה מפורטת חו"ד של השירות המשפטי לעניין ההצעה האחת שהוגשה על ידי סלקום תקשורת קווית ו לגבי הגשת עותק אחד של חלק מהצעת המחיר. הצעת המחיר הייתה מורכבת ממספר טבלאות, כאשר טבלאות 2 ו-4 הוא הגיש בעותק אחד בלבד.
- עו"ד שני לוי גצוביץ מציגה את הפגם הטכני שנפל בהצעת המשתתף במכרז סלקום בכך שהגיש את הצעתו הכספית עבור טבלאות 2 ו-4 בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כנדרש במסמכי המכרז ובתקנות העיריות (מכרזים) ומפנה לסעיף 5 לפנייה ולפסיקה שצויינה בה לפיה, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בעקרונות המכרז ובהליכיו, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו

למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. במקרה דנן ולאור ההלכה הפסוקה שפורטה באריכות בחוות דעתנו שבסעיף 5 עולה, כי פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז על כן, ובהתאם לחוות דעתנו, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, **סלקום תקשורת קוית בע"מ**, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טבלאות 2 ו-4 לטופס הצעת המחיר, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ואין פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז בייחוד כאשר במכרז דנן הוגשה הצעה אחת בלבד למכרז, וכאשר הצעת המחיר עולה בבירור מהטופס שצורף להצעה כפי שהונחה בתיבה, ומכאן שאין הצדקה לפסילת הצעת המשתתף, **סלקום תקשורת קוית בע"מ**.

מציינת כי בטבלה מס' 3 בטופס הצעת המחיר, שכאמור הוגשה בשני עותקים, באחד הפריטים הוא נתן בעותק אחד שיעור הנחה של 38.8% ובעותק אחר הוא נתן שיעור הנחה של 39%. גם כאן, יש התייחסות וחווה דעת של השירות המשפטי שמדובר בפגם שניתן לתקן אותו ואפשר לקבל את ההצעה באופן המיטבי לעירייה, כך ששיעור ההנחה המוצע על ידו שיילקח בחשבון הוא 39 האחוזים.

מתייחסת לפגם ומפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 9 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, בפגמים שונים שנפלו בהצעות המחיר של משתתפים במכרז, תיקון טעויות בטופס הצעת המחיר, שהינן זניחות יחסית, ולא משליכות באופן מהותי על הצעת המשתתף, ונראה כי מקורן בטעות סופר או בהיסח הדעת, וסיוגו טעויות מסוג זה כטעויות שיסודן בפגם טכני, באופן שלא הביא לפסילת ההצעה ראה פסק דין **חברת איתר שווק (1982) בע"מ** שנזכר בחוות דעתנו. במקרה דנן הפער בפריט היחיד שבטבלה מס' 3 מתוך 4 הטבלאות, הינו זניח ובפער של 0.2% לפריט זה, כאשר שוב המדובר בהצעה יחידה, ומשכך סבור השירות המשפטי כי במכלול הנסיבות המפורטות לעיל ולאור ההלכה הפסוקה, המדובר בפגם שיסודו בטעות סופר או טעות שבהיסח הדעת, שאין בו כדי לפסול את ההצעה ובהתאם לכך, הוועדה מוסמכת לראות בהצעה שהוגשה באחד מהעותקים, בה העניק המשתתף במכרז את ההנחה המקסימלית המיטיבה עם העירייה, 39%, כהצעה כשרה ומחייבת ולהתעלם מהעותק בו נקב המשתתף במכרז באחוז הנחה שונה בשיעור של 38.8%.

רו"ח ליטל פחטר

עו"ד שני לוי גצוביץ

- רו"ח ליטל פחטר לעניין עמידה בתנאי הסף, סלקום עמדה בתנאי הסף של המכרז וראה סעיפים 10 ו-11 לפניה. בסעיף 13 לפניה מפורטות בפניכם הצעות המחיר שכאמור, במסגרת המכרז, הם נדרשו לתת הנחות על מחירי המקסימום שנקבעו בכתבי הכמויות שנקבעו במכרז. יש פירוט של ההצעות לכל אחד מהפרקים. ניתן לראות, שבחלק מהמקומות היה להם פער אל מול אומדן העירייה ובחלקם, הפער הוא נמוך יותר. נציגי האגף יוכלו להתייחס לפערים לבקשתכם. בסעיפים 14-16 לפניה מפורטת חוות דעת משפטית לעניין הצעה יחידה, שבאה ואומרת שעל אף שזו הצעה יחידה, ההמלצה היא כן לקבל את ההמלצה. האגף מבקש זה לאשר את עמידת סלקום בתנאי הסף ולהכריז עליהם כזוכים במכרז.
- אופירה יוחנן-וולק אוקיי. אקרמן, יש לך התייחסויות?
- אייל אקרמן לא. מבחינתי, זה בסדר.
- אופירה יוחנן-וולק אז מי עונה לי מטעם האגף?
- אבי נתיב אני, אבי נתיב.
- אופירה יוחנן-וולק היי אבי, מה שלומך? שאלה ראשונה, בנדון רשום "לאספקת שירותי תקשורת קווית ושירותי אינטרנט", למי?
- אבי נתיב שירותי תקשורת קווית אנחנו מספקים לכ- 600 גני ילדים, מוסדות עירוניים, ספריות והרבה מאוד אתרים אחרים שבהם נדרש קו תקשורת סטנדרטי שהוא לא ברשת העירונית.
- אופירה יוחנן-וולק זאת אומרת שזה לא לבניין העירייה, אלא לכל שאר המוסדות העירוניים מחוצה לה?
- אבי נתיב גם בבניין העירייה יש לנו רשת תקשורת שמבוססת על מרכזיית סיסקו, אבל למוקד 106 לדוגמה, קווי הגיבוי שלו הם מבוססים בקווים ישירים של קווי בזק. פה, קווים של חברות אחרות שמספקות שירותי תקשורת פנים ארצי. אז יש מספר סוגים של קווים שאנחנו מתחזקים, אז במסגרת המכרז הזה, אנחנו מספקים שירותי תקשורת קווית, תמסורות בין אתרים, שירותי וויפיי למוסדות עירוניים, בתי ספר, ספריות ואתרים של קהילה. זה פחות או יותר התכולה של המסגרת של המכרז הזה.
- אופירה יוחנן-וולק מה ההיקף של המכרז?
- אבי נתיב ההיקף הכספי המוערך, הוא באזור החצי מיליון שקלים לשנה, כאשר מדובר במכרז מסגרת והעירייה אינה מחויבת להיקפים כלשהם. אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. יש

לך הסבר למה רק סלקום ניגשו? אם אני מבינה נכון, לצורך העניין, גם בזק, פרטנר והוט יכלו לגשת למכרז. הם גם נותנים אספקה של תקשורת קווית ושירותי אינטרנט חיובי. למה אחרים לא הגישו? זה קצת מורכב, אבל אם אני אלך לתורת המשחקים, בבסיס הכנת המכרז הגדרנו, יחד עם מחלקת מכרזים, שתי הנחות יסוד. אחת, שאנחנו רוצים שכמה שיותר שחקנים ישתתפו. שתיים, שמחירי המכרז יהיו מחירי השוק ולא המחירים שאנחנו מקבלים מהחברה הנוכחית, שזו חברת סלקום. אם נלך אחורה, 5 שנים אחורה, החברה העמיקה את ההנחות ונתנה מחירים שהם לא חוברים למחירי השוק. אז כשיצאנו לדרך במכרז הזה, העלנו את המחירים למחירי שוק ועליהם, החברות התבקשו לתת הנחה וזאת במטרה להגדיל את התחרות. אבל, כנראה שהחברות מבינות שהמחיר שהצגנו בכתבי הכמויות במכרז הזה, זה לא המחיר התחרותי האמיתי שהם צריכים להתמודד איתו. הם צריכים להתמודד עם המחיר הקודם שהיה לסלקום, כי אם סלקום תרצה להמשיך, היא תלך או במחיר הזה או תיתן עוד יותר הנחות. עכשיו, בשוק הייתה שמועה שייתכן וחברה אחרת עומדת לקחת את ההסכם הזה מסלקום, ולכן כנראה סלקום העמיקה את ההנחות מעבר למה שהם נתנו לנו בהסכם הקודם. לכן, א', יש סטייה באומדן אל מול ההצעות שקיבלנו, כי ההתייחסות באומדן הייתה על פי מחירי שוק ולא בתורת המשחקים, לאן ילכו סלקום רחוק בהתייחס למכרז האחרון שלהם. לגבי ההתמודדות של שלוש החברות האחרות, כנראה שהן הבינו שבהיכרות העירייה, בהיקפים שלה, קשה מאוד להכיר את התכולות ולסלקום יש יתרון יחסי של 5 שנים עבודה בתוך העירייה. הם מכירים את כל התכולות, את כל ההיקפים, את DNA, לאן אנחנו הולכים בעתיד הצפוי ומה הצרכים האמיתיים. היקף הנחות שחברות אחרות היו צריכות לתת גדול מאוד, ולכן הן כנראה לא רצו להיכנס לזה.

אבי נתיב:

מציינת כי הנימוקים שנשזרו בהסברי מר נתיב מהווים את הבסיס החוקי לאישור וועדה זו את היות ההצעה, הצעה יחידה וזאת כמפורט בחוות דעתנו בסעיפים 14-16 לפנייה וזאת בהתאם להלכה הפסוקה ומהנימוקים שפורטו בה.

עו"ד שני לוי גצוביץ

אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. תודה רבה. בסדר גמור. אנחנו מאשרים.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז "**סלקום תקשורת קווית בע"מ**", עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 188/2021 – לאספקת שירותי תקשורת קווית ושירותי אינטרנט.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, **סלקום תקשורת קווית בע"מ** זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 188/2021 – לאספקת שירותי תקשורת קווית ושירותי אינטרנט, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז, ובכל הנוגע לרכיב בטבלה מס' 3 לטופס הצעת המחיר - שהינו "אחוז הנחה או הסכמה עבור שירותי תשתית וגישה לאינטרנט - פריטים 5 ו-6", לראות בהצעה שהעניקה את שיעור ההנחה 39% כהצעה המחייבת את המשתתף במכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 502

מכרז מסגרת פומבי מס' 198/2021 לאספקת תוכנות מיקרוסופט

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 23.12.2021 ונרכש ע"י 3 ספקים .
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 5.1.2022.
3. ביום 5.1.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בתוכה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים :

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 6 - מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	טופס הצעת מחיר
1	יוביטק סלושנס	514008333	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	נס אי טי	520040122	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	גטר גרופ	520042326	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
מס"ד	שם החברה	קובץ הבהרות 1	סעיף 3.1 - LSP - Microsoft Licensing Solution Partners - המורשים למכור מוצרים תחת הסכם Enterprise Agreement של מיקרוסופט במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.			3.2 - עסק חי		אישור תשלום		
1	יוביטק סלושנס	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	נס אי טי	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	גטר גרופ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

5. תנאי הסף בסעיפים 3.1 - 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן :

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז :

3.1. על המשתתף במכרז להיות LSP - Microsoft Licensing Solution Partners - המורשים למכור מוצרים תחת הסכם Enterprise Agreement של מיקרוסופט במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.

3.2. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

6. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים טכניים ואישור הנדרש לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1, וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה. אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף.

7. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

מחירון	משפחות	מקדם שקלול	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	במונחי עלות	משתתף מס' 1 - יוביטק סלושנס	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב% מהאומדן במונחי עלות
מחירון + EA TRUE UP	Microsoft 365	18%	9%	1.62%	91%	3.3%	0.59%	96.7%	6.26%
	Azure	18%	6.5%	1.17%	94%	0.51%	0.09%	99.49%	6.41%
	Dynamics 365	18%	3%	0.54%	97%	0%	0%	100%	3.09%
	On prem	18%	19%	3.42%	81%	22%	3.96%	78%	-3.7%
	Power Platform	18%	15%	2.7%	85%	0%	0%	100%	17.65%
מחירון MPESA		5%	15%	0.75%	85%	16%	0.8%	84%	-1.18%
מחירון CSP		5%	10%	0.5%	90%	19%	0.95%	81%	-10%
סה"כ				10.70%			6.40%		4.82%

מחירון	משפחות	מקדם שקלול	משתתף מס' 2 - נס אי טי	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב% מהאומדן במונחי עלות	משתתף מס' 3 גטר גרופ	הצעה משוקללת	במונחי עלות	פער ב% מהאומדן במונחי עלות
מחירון + EA TRUE UP	Microsoft 365	18%	4.65%	0.84%	95.35%	4.78%	3.6%	0.6%	96.4%	5.93%
	Azure	18%	11.2%	2.02%	88.8%	-5%	0%	0%	100%	6.95%
	Dynamics 365	18%	0.25%	0.05%	99.75%	2.84%	0%	0%	100%	3.09%
	On prem	18%	18%	3.24%	82%	1.23%	18.5%	3.3%	81.5%	0.62%
	Power Platform	18%	18%	3.24%	82%	-3.53%	0%	0%	82%	-3.53%
מחירון MPESA		5%	21%	1.05%	79%	-7.06%	16%	0.8%	84%	-1.18%
מחירון CSP		5%	20%	1%	80%	-11.11%	10%	0.5%	90%	0%
סה"כ				11.43%		-0.82%		5.28%		6.07%

8. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

8.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז "יוביטק סלושנס בע"מ", "נס אי טי בע"מ" ו-"גטר גרופ בע"מ" בתנאי הסף של המכרז.

8.2. להכריז על המשתתף במכרז, נס אי טי בע"מ כזוכה במכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר מציגה את הפנייה של אגף המחשוב, לגבי מכרז מסגרת פומבי 198/2021 לאספקת תוכנות מייקרוסופט. המכרז פורסם בתאריך 23/12/2021 ונרכש על ידי 3 ספקים, המועד האחרון להגשת הצעות היה בתאריך 05/01/2022 ובאותו היום נפתחה תיבת

ההצעות ונמצאו בה 3 מעטפות ואומדן העירייה. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף לאחר הליך ההשלמות, ניתן לראות שהם כולם עמדו בתנאי הסף ומבחינת הצעות המחיר שלהם, הם נדרשו לתת כאן הנחות על המחירונים של מייקרוסופט. בסעיף 7 לפנייה מפורט בפניכם אומדן העירייה והצעות המשתתפים במכרז ואפשר לראות שפחות או יותר, ההצעות היו סביב האומדן, כאשר ההצעה המשוקללת הזולה ביותר היא של NESS I.T, הם היו בפער במשוקלל של מינוס 0.82 אחוזים מהאומדן ובהנחה משוקללת של 11.43% ולכן הם מבקשים לאשר את ההכרזה שלהם כזוכים ואת עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף של המכרז.

- אופירה יוחנן-וולק: מי נותן את השירות כיום?
אודי טרבלסקי: היום גם NESS I.T נותנים לנו את השירות.
אופירה יוחנן-וולק: אנחנו מרוצים?
אודי טרבלסקי: כן, אנחנו מרוצים מאוד ובואי נגיד שהם מתאמצים הכי הרבה כדי לקבל את המכרז מהצד שלנו.
אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, אוקיי. אין שום סיבה לפצל ולקחת עוד חברות? כי כל השאר, ההצעות שלהם פחות טובות עבורנו, נכון?
אורי טרבלסקי: נכון, למעשה חמשת המועמדים הקיימים בשוק הם המשווקים היחידים של מוצרי מייקרוסופט פה בישראל והם מתחרים בין עצמם, מי נותן את ההנחה הגבוהה ביותר לטובת עיריית תל אביב.
אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. בסדר גמור. טוב, אקרמן, נאשר פה אחד?
אייל אקרמן: פה אחד.
אופירה יוחנן-וולק: מעולה. ערב טוב, תודה רבה לכולם.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז - "יוביטק סלושנס בע"מ", המשתתף מס' 2 במכרז - "נס אי טי בע"מ" והמשתתף מס' 3 במכרז - "גטר גרופ בע"מ", בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 198/2021 – לאספקת תוכנות מייקרוסופט.
2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז - נס אי טי בע"מ, זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 198/2021 – לאספקת תוכנות מייקרוסופט, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

לחילטות 495-496,498-502 בלבד



רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

31/1/22 

ליסל פזסר, רו"ח
מנהלת סמי מכרזים והתקשרויות

31/1/22 

עריד שני לוי גרוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

31/1/22 

אופירה יוחנן וולק
י"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש הנהלה

2/2/22

חאדין

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 18/01/2022

From: אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה <Yochanan_o@mail.tel-aviv.gov.il>

Sent: Monday, January 31, 2022 6:16 PM

To: אופירה יוחנן וולק - חברת מועצה <levi_sha@mail.tel-aviv.gov.il>; שליועמש מנניה מנהל תחום מסחר <Yochanan_o@mail.tel-aviv.gov.il>

Cc: ליטל פחטר - מנהלת מות מכרזים ותתקשרויות <nathan_n@mail.tel-aviv.gov.il>; מירי נתן - עוזרת לממ וסגנית ראש העירייה <Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il>; רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בבורה <golukov_r@mail.tel-aviv.gov.il>

Subject: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 81 - מחוקן בהתאם לבקשתך

מאשרית

ערב טוב

להחלטה 497 בלבד

נ.י. פלג

רבקה מישאלי
מרכזת מכרזים בכירה

25/1/22

לילי פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים וחתקשרויות

אלה דמלר הינן

עו"ד שני לוי-גנצבויץ
ס. ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אופירה יונתן וילק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי

ראש העירייה

26/1/22

תאריך

היי לכולם,
חברות וקול המצייב מאושר על ידי
בברכה,



שני לוי-גצוביץ עו"ד
ס.ליועמש סגנית מנהל תחום מסחרי
השירות המשפטי
אזרחית